Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики

Центр
развития

Ежемесячный выпуск

Банки: Статистика &Экономика

БС&Э 37

Сентябрь 2013 г.

Ответственный за выпуск
Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

Статистика

Парой фраз..... 3

Цифры и факты..... 4

Взгляд сверху..... 10

Экономика

История одного банка
«Пушкино». А был ли банк?... 12

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги!

Предлагаю вашему вниманию очередной выпуск нашего обозрения, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

Российская банковская система, вслед и вместе со всей российской экономикой, да что там экономикой! – со всем российским государством, вошла в состояние гомеостаза. Конечно, для формального написания очередного экономического обзора такая ситуация весьма комплиментарна – меняй себе циферки, оставляя всю текстовку неизменной. Но ведь так неинтересно… Слава богу, жизнь полностью не останавливается и подкидывает иногда интересные артефакты. Такие, как отзыв лицензии у банка «Пушкино», о чём пойдёт речь в разделе «Экономика».

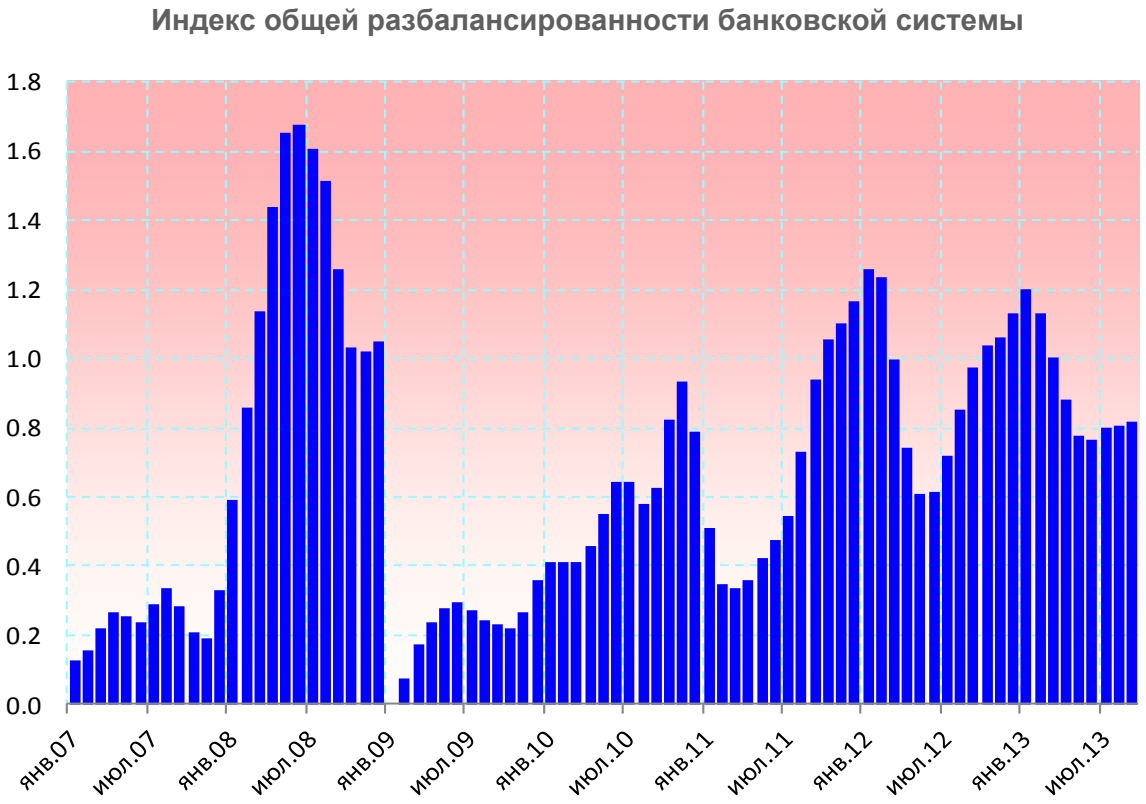
С уважением,
Дмитрий Мирошниченко

Статистика

Парой фраз. Что показал август

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы по сравнению с предыдущим месяцем символически подрос.**
- ☑ **Индексы деловой активности указывают на продолжение стагнации в экономике.**
- ☑ **Темпы годового прироста объёма средств, предоставленных реальному сектору экономики, на протяжении последних пяти месяцев находятся примерно на одном уровне.**
- ☑ **Темпы прироста розничных кредитных портфелей «год к году» за 10 месяцев понизились более чем на 10 п.п.**
- ☑ **Общий объём средств в распоряжении предприятий вновь снизился, но доля избыточных средств продолжила стремительный рост.**
- ☑ **Господдержка банковской системы достигла максимального уровня с декабря прошлого года.**

Цифры и факты



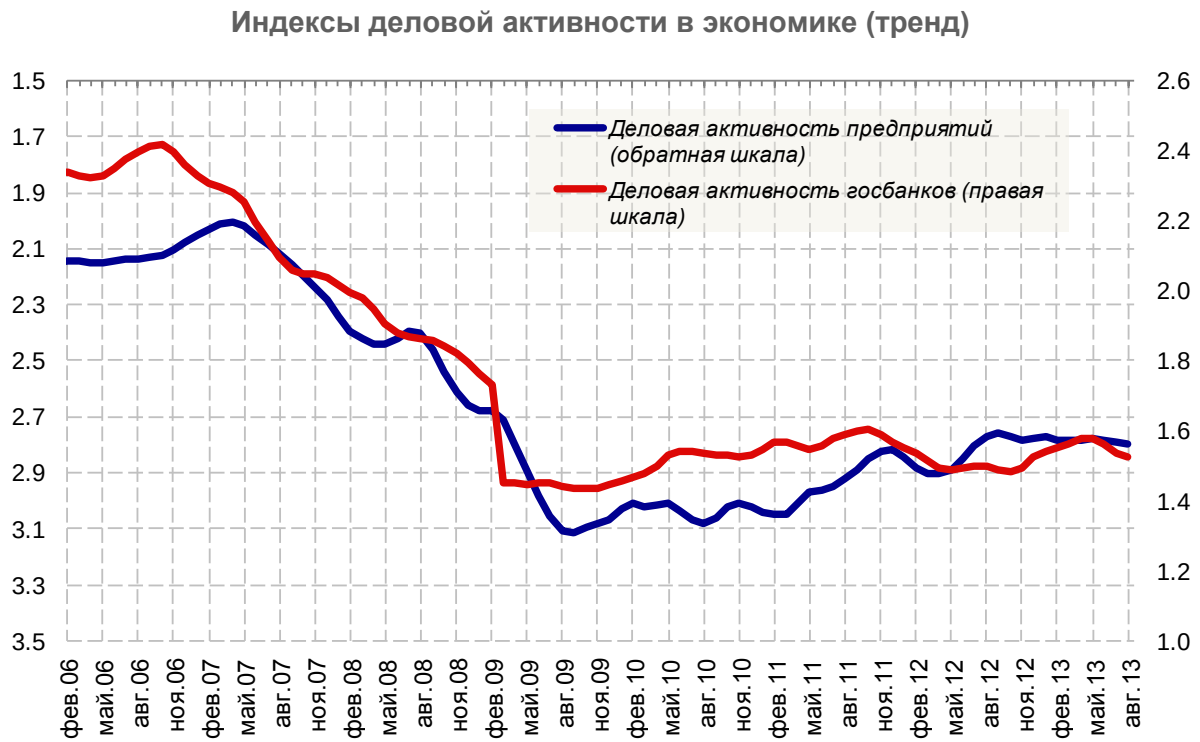
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Индекс разбалансированности вырос на символическую величину

Рассчитываемый Центром развития **индекс общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемый на основе данных о «внутрисистемных» оборотах[1], в августе незначительно вырос.

По состоянию на 1 сентября его значение составило 0,82 ед. Таким образом, по сравнению с предыдущим значением изменение индекса составило символические 0,1 ед. Это, с одной стороны, свидетельствует о стабильности ситуации в банковской системе, но с другой, высокий уровень индекса продолжает указывать на сохраняющуюся внутреннюю разбалансированность последней.

[1] Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

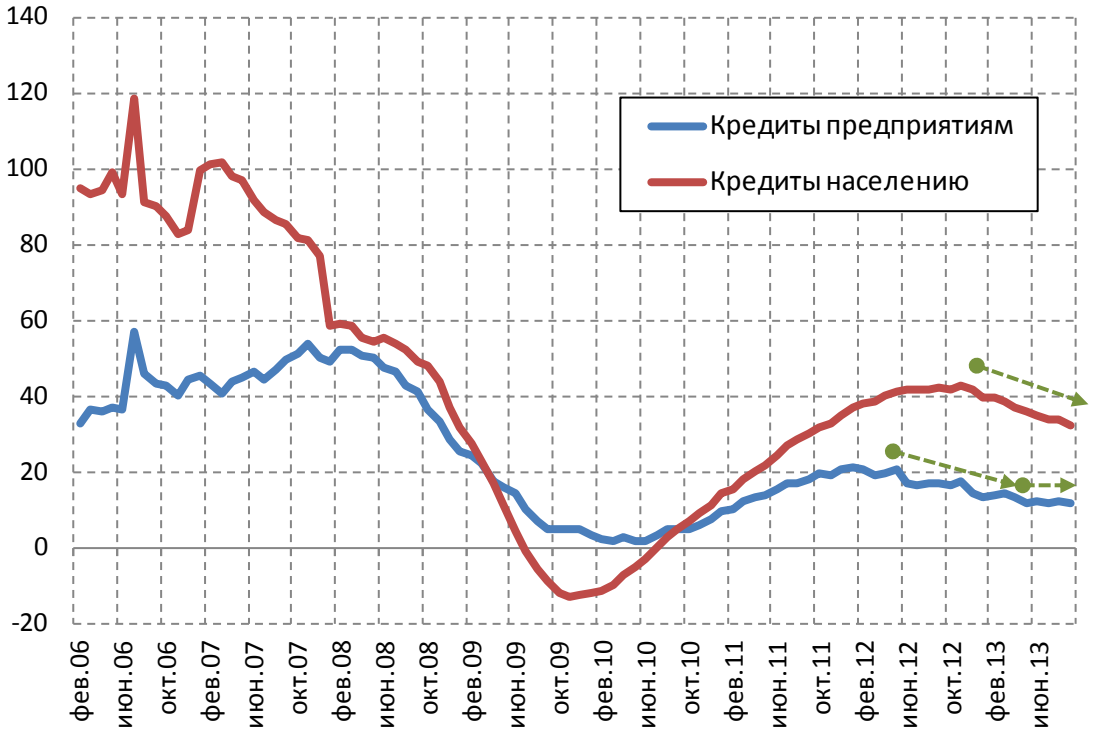
Деловая активность в экономике не растет

Значение тренда[2] показателя **среднего срока нахождения средств предприятий на счетах в госбанках** в августе выросло на 0,1 дн. Ухудшение данного показателя носило незначительный характер, поэтому можно считать, что деловая активность предприятий нефинансового сектора российской экономики осталась примерно на том же уровне.

Значение тренда «парного» показателя **отношения оборотов по корсчетам госбанков к валюте баланса** в последний месяц лета понизилось по сравнению с июлем на 0,02 ед. Длящуюся уже третий месяц подряд понижательную динамику данного индекса мы продолжаем оценивать нейтрально, трактуя ее как возврат на нормальную траекторию после более чем полугодового отклонения.

[2] Здесь и далее сезонная корректировка осуществлена с помощью программы Demetra+ 1.0.2, методом Tramo/Seats.

Прирост банковских кредитных портфелей год к году, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Темпы кредитования предприятий стабилизировались

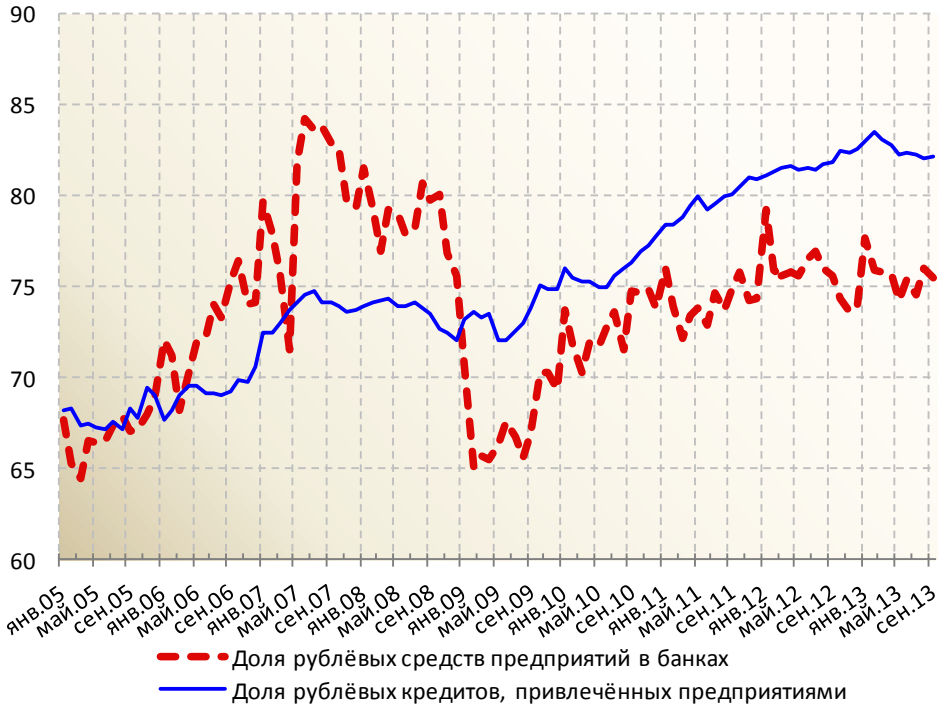
Объём средств, предоставленных банками предприятиям реального сектора экономики, в августе вырос на 1,3%[3]. Как и в предыдущем месяце, лидерство здесь осталось за госбанками, чей совокупный кредитный портфель[4] вырос на 1,4%. В то же самое время частные банки нарастили кредитование корпоративных клиентов лишь на 1,2%.

Что касается темпов прироста кредитов предприятиям «год к году», то они по итогам августа составили 11,8%. Таким образом, значение этого показателя за последние пять месяцев фактически стабилизировалось на уровне около 12%.

Прирост кредитов населению составил 2,5%. Причём и государственные, и частные банки нарастили свои портфели на аналогичную величину. Рост розничных кредитов «год к году» продолжил снижение уже десятый месяц подряд. Если на своём максимуме в октябре прошлого года значение этого показателя составляло 42,5%, то по состоянию на 1 сентября текущего года оно понизилось до уровня 32,3%, то есть чуть больше, чем на 10 п.п.

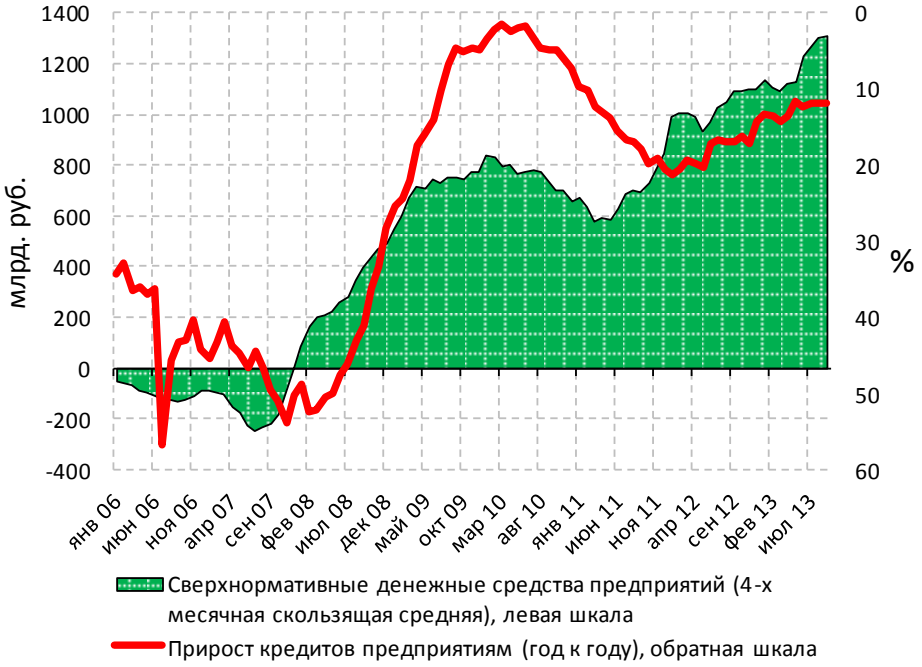
[3] Здесь и далее с учётом валютной переоценки.

Доли рублёвых кредитов и располагаемых средств предприятий, в %



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Динамика избыточных средств на депозитах предприятий, млрд. руб., и прироста кредитов предприятиям год к году, в %



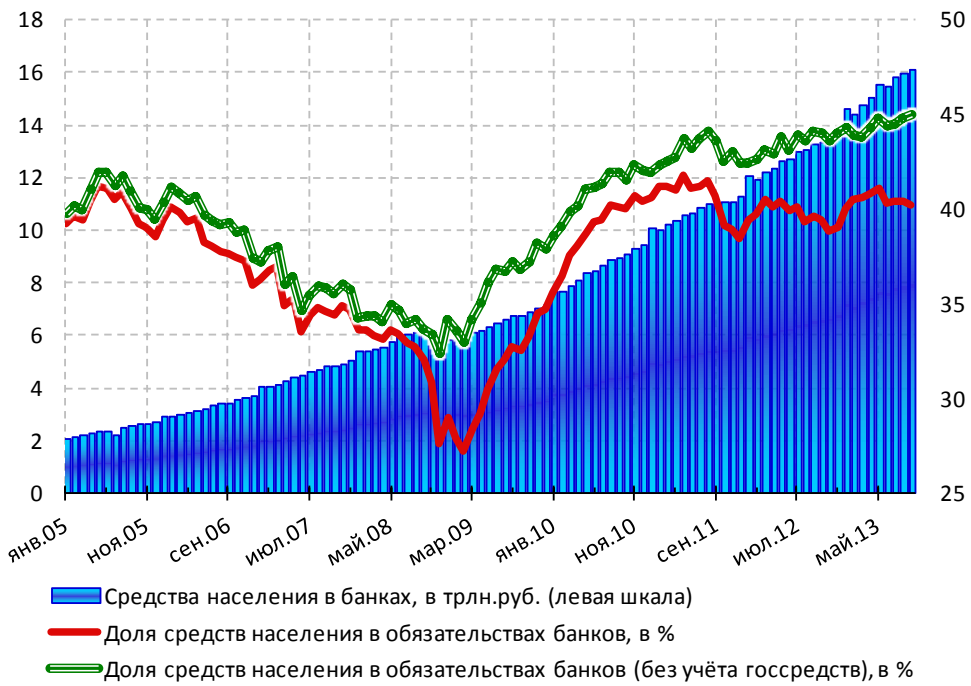
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Объём денежных средств предприятий опять сократился

В августе объём средств в распоряжении предприятий сократился на 0,2% (прирост год к году составил 15,3%). Но при этом депозиты выросли сразу на 2,2% (15,4% год к году), а остатки на расчётных счетах снизились на 2,4% (15,2%). По итогам месяца объём «избыточных» средств предприятий реального сектора экономики превысил 1,4 трлн. руб. Доля рублёвых остатков в общих средствах предприятий снизилась до 75,5%. Доля привлечённых рублёвых кредитов, напротив, выросла до 82,2%, вернувшись на июньский уровень.

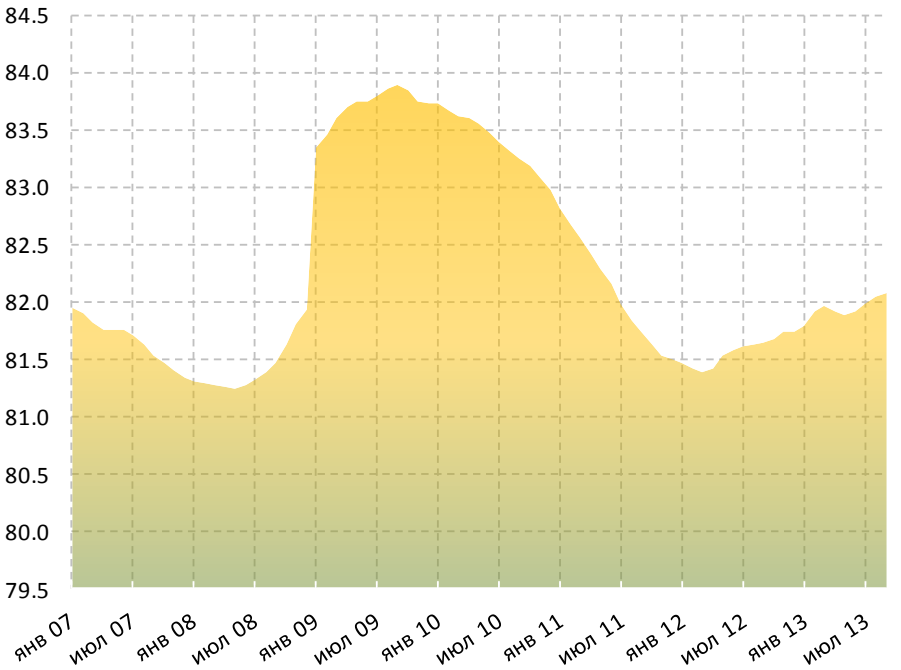
[4] Включая вложения в долговые ценные бумаги.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Доля срочных депозитов в средствах физлиц (тренд), в %

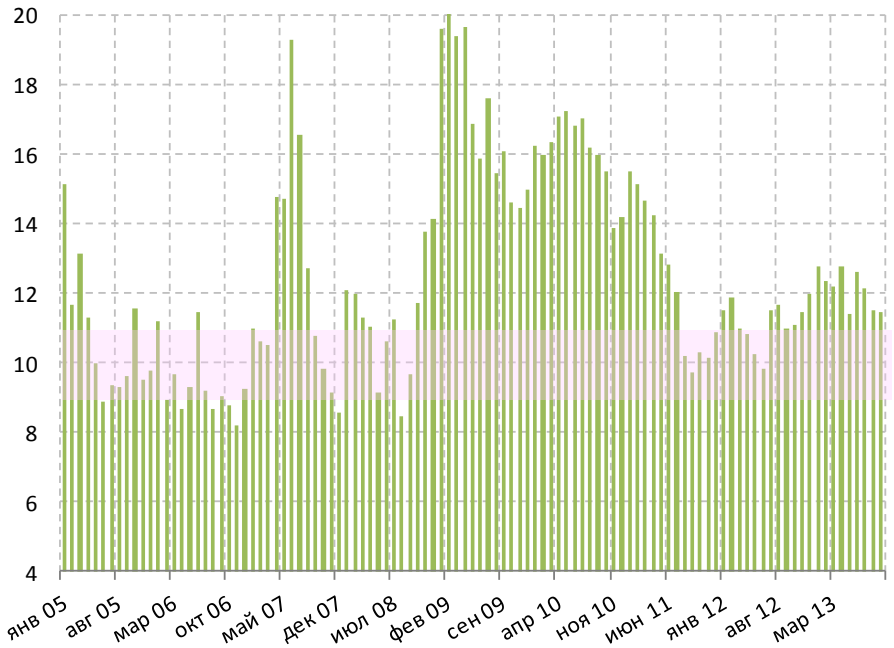


Источник: Банк России, банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Доля средств населения в очищенных обязательствах банковской системы выросла

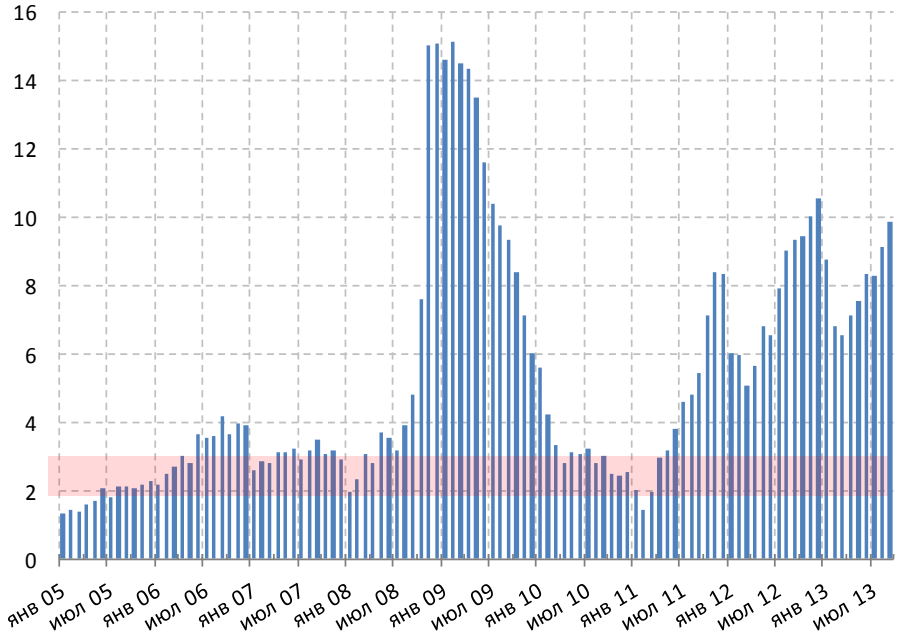
Объём депозитов физических лиц в августе, как и месяцем ранее, вырос на 0,8%. Госбанки нарастили депозитную базу на 0,5%, а частные – на 1,3%. Доля срочных депозитов в общих средствах населения осталась на уровне чуть выше 82%. Доля средств физлиц в обязательствах банковской системы снизилась на 0,1 п.п., до уровня 40,3%. Однако, если не учитывать госсредства, то в августе зависимость банков от депозитов населения, наоборот, повысилась: доля депозитов в очищенных таким образом обязательствах выросла с 44,8 до 45,0%.

Отношение суммы требований банковской системы к ЦБ и остатков на корсчетах в инобанках к её обязательствам, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Доля госсредств[5] в обязательствах банковской системы, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Уровень господдержки банков продолжил рост

Уровень ликвидности в банковской системе, исчисляемый как отношение суммы требований к Банку России (без ФОРа) и остатков на счетах в иностранных банках-корреспондентах к её обязательствам, в августе почти не изменился по сравнению с июлем и составил 11,4%. При этом продолжил свой рост уровень господдержки: доля госсредств в обязательствах банковской системы выросла с 9,1 до 9,9%, что является максимальным значением с декабря прошлого года.

[5] Без учёта субординированного кредита Сбербанку.

Взгляд сверху

Ситуация в российской банковской системе продолжает оставаться стабильной на протяжении нескольких последних месяцев. Эту стабильность фиксируют практически все наши индикаторы, правда, содержательно их можно разбить на две группы:

1. Ничего *не меняется.*
2. *Меняется* неизменно.

Ко второй группе можно отнести темпы роста кредитов населению, размеры господдержки банковской системы, объём «избыточных» средств у предприятий, рост зависимости банков от депозитов населения. К первой – индекс разбалансированности банковской системы, темпы роста корпоративного кредитования и показатели деловой активности.

Прелесть данного момента для аналитика состоит в том, что все вышеперечисленные показатели демонстрируют удивительную гармонию, практически не вступая в противоречие между собой. Впрочем, не совсем все. Если посмотреть на взаимную динамику темпов роста портфелей корпоративных кредитов и средств предприятий (точнее, структуры этих средств), то мы обнаружим наметившееся расхождение: с одной стороны, темпы роста кредитов «год к году» вот уже пять месяцев как стабилизировались, а с другой, объём «лишних» средств на счетах предприятий продолжает свой рост. Но и подобному феномену можно найти объяснение. Логично было бы предположить, что, по аналогии с потребкредитованием, деньги на счетах накапливают одни предприятия, а кредиты берут другие. Только опережающий рост депозитов в структуре остатков на счетах компаний указывает на то, что выданные кредиты идут отнюдь не на инвестиции, которые могли бы разогнать экономический рост в стране, а, в лучшем случае, на пополнение оборотных средств. Ну а в худшем, опять же по аналогии с текущей ситуацией на рынке потребительского кредитования, на перекредитовку процентов по существующей задолженности.

Понимая, что связка «кредиты-депозиты-инвестиции» может на первый взгляд выглядеть неоднозначной, поясним предыдущий тезис. По умолчанию мы предполагаем, что инвестиционные расходы не могут финансироваться полностью за счёт заёмных средств, то есть при выдаче инвестиционного кредита банк должен быть уверен в наличии у предприятия достаточного объёма своих средств. Опять же, в качестве общей схемы мы предполагаем, что далеко не для каждого предприятия задача одномоментно мобилизовать такие средства является легко выполнимой. Отсюда следует вывод, что какая-то сумма должна к моменту получения кредита быть накоплена на счетах потенциального заёмщика, то есть быть фактически выведенной из текущего хозяйственного оборота. Основываясь на очередном предположении, на этот раз о рациональном управлении финансами со стороны менеджмента предприятия, мы предполагаем, что копиться требуемая сумма будет на приносящих доход

депозитных счетах, а не на «бесплатных» расчетных. Но тогда при получении в банке инвестиционного кредита накопленные средства должны по мере реализации инвестпрограммы уходить с депозитов, перемещаясь на расчётники, чего в статистике по факту мы не наблюдаем. Отсюда вывод: текущий уровень деловой активности с очевидностью препятствует инвестиционному росту в экономике и позволяет в лучшем случае лишь поддерживать некий минимальный «фоновый» уровень корпоративного кредитования, но не способствует его расширению. Если, конечно, банки не захотят брать на себя повышенные риски. А вот захотят ли, и если да, то когда, это тема для отдельного серьёзного разговора.

Экономика

История одного банка

«Пушкино». А был ли банк?

История с падением банка «Пушкино» неприятна сама по себе, учитывая тот шлейф скандальности, который окружал этот банк чуть ли не с момента его основания. Но мы, как помнят наши постоянные читатели, в своих материалах, касающихся жизни и смерти подобных кредитных организаций, стараемся абстрагироваться от подобного информационного антуража. Вот и сейчас сделаем вид, будто нам ничего не известно ни о владельцах банка, ни о сомнительных операциях этих владельцев, а просто проанализируем имеющуюся в открытом доступе финансовую отчётность кредитной организации.

Внимание, вопрос!

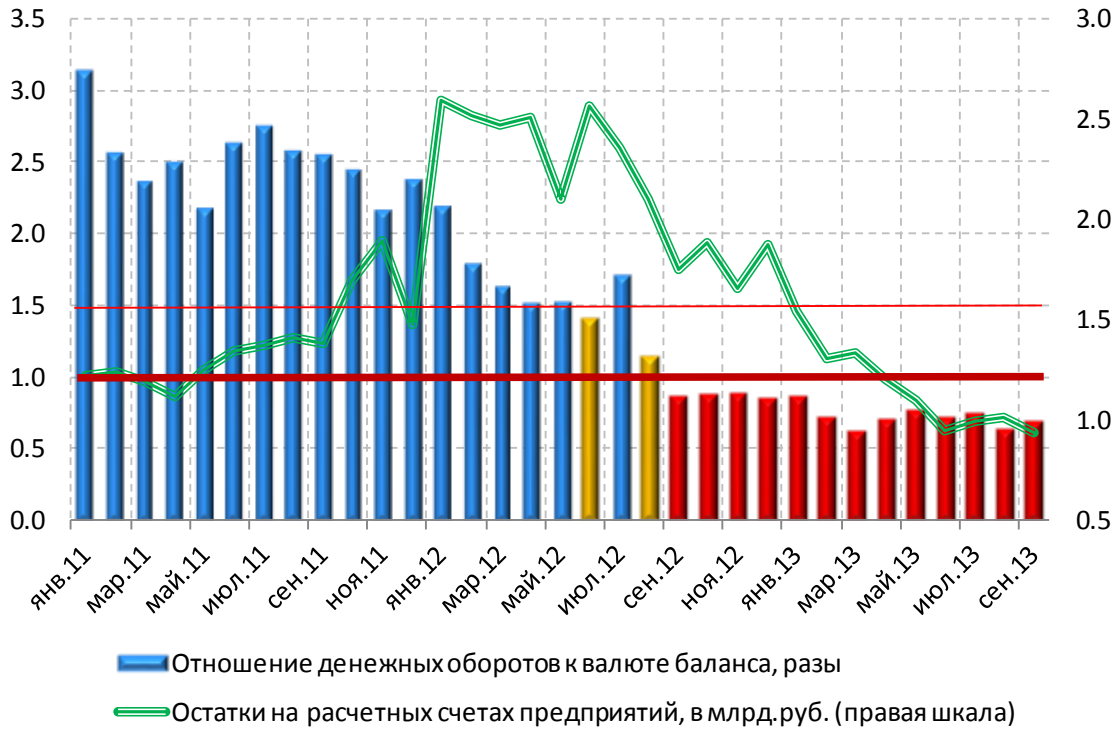
Прежде чем приступать к анализу какого-либо явления, необходимо понять, ответ на какой вопрос мы хотим получить. Такая принципиальная схема является стандартной в любой области профессиональной деятельности, и дистанционный анализ банков здесь не исключение. Следовательно, прежде чем мы начнём потчевать своих читателей цифрами и фактами, неплохо было бы объяснить, а что же мы вообще ищем в стопке банковских балансов? Главный вопрос, на который мы будем пытаться ответить, звучит так: а мог ли сторонний наблюдатель вот так вот запросто сказать, что банк уже вплотную приблизился к «точке невозврата»?

Быстрый ответ

В ситуации с банком «Пушкино», к счастью (а может, к сожалению…), всё выглядит достаточно просто. Достаточно сразу же взять один из двух показателей, на которые мы в первую очередь рекомендуем обращать внимание при анализе балансов кредитных организаций. В данном случае это «Коэффициент №1», исчисляемый как *отношение оборотов по ностро-счетам и кассе к валюте баланса* банка. В предыдущих выпусках обозрения мы более-менее подробно говорили об экономическом смысле этого

показателя[6], поэтому сейчас останавливаться на этом не будем, а сразу перейдём к графику.

График 1. Отношение месячных кредитовых оборотов по ностро-счетам и кассе к валюте баланса банка и динамика остатков на расчетных счетах предприятий



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Можно сказать, что история оборотов по счетам банка является историей его падения. Ещё в мае прошлого года значение «Коэффициента №1» опустилось ниже 1,5 ед., то есть пробило своего рода *уровень тревоги*, причём этот результат стал логичным продолжением предшествующей деятельности кредитной организации. Но банк на этом не успокоился, и уже по итогам августа 2012 г. значение анализируемого показателя

[6] См., например, БСЭ №23.

опустилось ниже *критической черты*, равной 1 ед., где благополучно и находилось вплоть до самой кончины АБ «Пушкино». В принципе, даже глядя на эту динамику, любой аналитик был обязан закрыть лимит на этот банк не позже сентября прошлого года, тем более что дополнительным отягчающим обстоятельством являлось неуклонное снижение остатков на расчетных счетах предприятий. Так, в апреле текущего года объём средств на данном виде счетов корпоративных клиентов оказался ниже, нежели двумя годами ранее, и это без учёта инфляции. Действительно, если клиенты выводят из банка свои деньги, то это серьёзный повод задуматься. Как минимум задуматься.

Вставка 1

Почему только расчётники

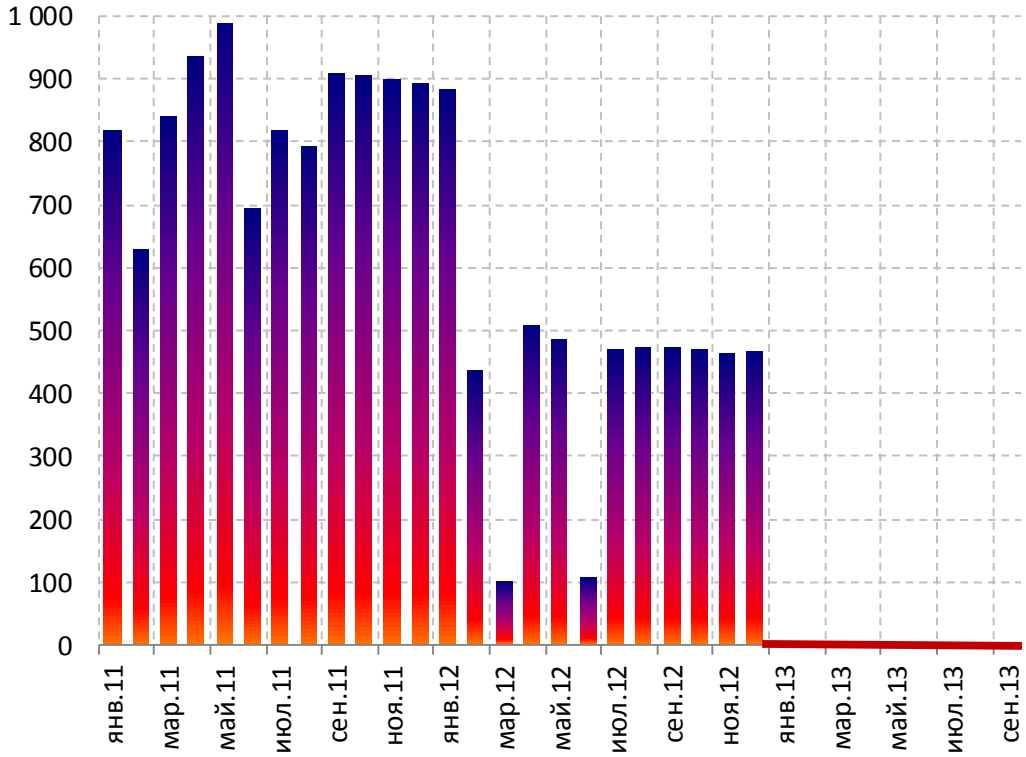
Внимательный читатель может заметить, что при анализе всей банковской системы мы говорим о *средствах в распоряжении предприятий*, подразумевая сумму остатков как на расчетных, так и на депозитных счетах. При рассмотрении истории падения АБ «Пушкино» мы почему-то принимаем во внимание только часть этих средств, а именно, исключительно деньги на расчётниках, пренебрегая динамикой депозитов предприятий, которые являются важным источником фондирования. Нет ли здесь передёргивания, подгонки под заранее известный результат?

Действительно, если мы возьмём все средства корпоративных клиентов в совокупности, то их динамика будет не столь удручающей, хотя и не принципиально отличающейся от динамики остатков на расчётниках. Агрегированный показатель точно так же демонстрирует более чем двукратное снижение объёма средств предприятий в банке, случившееся за период с июля 2012 г. Разница будет состоять лишь в том, что совокупный объём корпоративных денег в обязательствах АБ «Пушкино» в конце его жизненного пути всё-таки превышал уровень 2011 г. Согласитесь, что в данном случае это обстоятельство ни на что, в конечном счёте, не влияет. Тем не менее, отметив эмпирическую правомерность нашего подхода, не уклонимся и от его идеологического обоснования. Дело в том, что для банка подобного размера критически важным является «бизнес-здоровье» его клиентов. А если предприятие, вместо хотя бы поддержания на текущем уровне своей деловой активности, начинает замораживать денежные средства на депозитных счетах, то вряд ли банк сможет много заработать на продаже ему иных продуктов. Возможности же по переманиванию на обслуживание платежеспособных клиентов других кредитных организаций сейчас весьма и весьма ограничены.

Но бегство клиентских денег из банка являлось не единственным признаком надвигающегося печального конца. В неспокойные времена «структурного дефицита ликвидности», как любит изящно выражаться Банк России, для любой кредитной организации, желающей жить долго и счастливо и не умереть в один день, жизненно

важно иметь определённую денежную подушку безопасности. Традиционно в качестве такой страховки на случай обострения проблемы с ликвидностью используются госбумаги. Их прелесть состоит в том, что, во-первых, под них всегда можно получить деньги, а во-вторых, они приносят какой-никакой, но доход. Посмотрим, какую политику здесь проводил анализируемый нами банк.

График 2. Долговые обязательства Российской Федерации, млн. руб.



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Не сказать, что в 2011-2012 гг. на балансе банка наблюдались какие-то выдающиеся объёмы государственных ценных бумаг, но они были и активно использовались в операциях РЕПО. Но уже с декабря прошлого года соответствующие счета обнулились,

последний резерв Ставки был брошен в бой, денег в банке не осталось. Обратите внимание, что после этого АБ «Пушкино» просуществовал ещё девять месяцев. Именно просуществовал, так как нормальной жизнедеятельностью те конвульсии, которые находят своё отражение даже в официальной отчётности, назвать нельзя. Существовал, в том числе, за счёт привлечения депозитов ничего не подозревавшего населения. Впрочем, население и не должно ничего подозревать. Простые, нормальные граждане не обязаны становиться финансовыми аналитиками, чтобы анализировать балансы организаций, обладающих государственной лицензией на привлечение вкладов. В конце концов, они этому государству платят налоги, чтобы органы, обладающие соответствующей компетенцией, отслеживали финансовое состояние подшефных организаций. Как видно из приведённых нами выкладок, в случае с АБ «Пушкино» сделать это было более чем легко.

Дмитрий Мирошниченко

Выпуск подготовили

Дмитрий Мирошниченко

Дарья Авдеева

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

Центр развития: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, http://www.dcenter.ru.
НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, http://www.hse.ru

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.