



# НОВЫЙ КГБ

⊕ 50

*(Комментарии о Государстве и Бизнесе)*

**Адекватор.** Инвестиционный спад может затянуться

**13–26 июля 2013 г.**

## **Комментарии**

*Макроэкономика.* Нос вытащили – хвост увяз

*Реальный сектор.* Промышленность России в первом полугодии 2013 года: заграница нам не помогала

*Бюджет.* Риск незапланированной консолидации

*Банковская система.* Затишье продолжается

*Регионы России.* Юг процветает, а у Северо-Запада и перспектив нет?

## **Экономика в «картинках»**

*Под редакцией С. В. Алексашенко*

# Адекватор

## Инвестиционный спад может затянуться

В июне российская экономика, согласно оценке МЭР, выросла на 1,5% по сравнению с июнем прошлого года, но с учетом сезонного и календарного факторов – наблюдалась стагнация. Добывающие производства продолжают расти, в то время как обрабатывающие только начали восстановление после спада в мае. Положительная динамика розничного товарооборота, выросшего, по нашим оценкам, за июнь на 0,9%, компенсировала негативную динамику инвестиционного спроса: инвестиции упали на 1,0%, в том числе строительство – на 2,6%. При этом постепенно проявляются признаки слабеющего спроса населения: оборот услуг уже который месяц не растёт, кредитование населения стабильно замедляется, а начавшая расти безработица может в перспективе ещё больше ограничить ресурсы населения. Так что мы не готовы «пообещать», что потребительский спрос будет по-прежнему вытягивать экономику и дальше. Что же касается уверенности руководителей МЭР в неизбежности ускорения роста экономики во второй половине года, то мы согласны лишь с тезисом о возможном положительном вкладе сельского хозяйства – в перспективе резкого повышения инвестиционной активности предприятий мы сомневаемся. Аргументов несколько.

*Власть в России начала борьбу с инакомыслием.* Стоит стать активным публичным оппозиционером, как тут же находятся причины для уголовного преследования. Как говорить, придаться можно и к столбу. Для Алексея Навального таким столбом стало «дело Кировлеса». Хотя все его проекты – РосПил, РосЯма, а также множество антикоррупционных дел – это реальный и, похоже, наиболее эффективный вклад в борьбе с коррупцией, на много порядков превышающей предъявляемые Навальному абсурдные обвинения в хищении оплаченных лесоматериалов. На примере дела Навального в очередной раз становится понятно, что российская судебная-правоохранительная система крайне политизирована и избирательна. И самое печальное, с каждым новым делом она продолжает стремительно удаляться и от верховенства права, и от равенства всех пред законом.

*Очередное резонансное дело только ухудшит инвестиционный климат.* Если раньше власть «боролась» с крупным бизнесом, который мог претендовать на политическое влияние, то дела Алексея Навального («Кировлес» и «Почта России») подвергают сомнению основы рыночных отношений. Любое посредничество в экономике отныне может признаваться преступлением, любая сделка купли-продажи может трактоваться как хищение. Неслучайно сразу же после объявления приговора Навальному российские фондовые индексы упали на 1,5%, т.е. очередные сотни миллионов долларов убежали из России. Минэкономразвития уже озвучил свой прогноз по росту оттока капитала до 50 млрд. долл., но мы не исключаем, что в августе

министерство еще раз пересмотрит свою оценку... в сторону ухудшения. Если динамика инвестиций, сложившаяся за январь-июнь, сохранится, то по итогам года при прочих равных мы ожидаем их снижение на 2,1%. А где вы видели рост экономики при падении инвестиций?

*У бюджетной системы есть возможности по стимулированию экономического роста, но их не стоит преувеличивать.* В первом полугодии неравномерность исполнения федерального бюджета по расходам по сравнению с прошлым годом возросла, что дестимулировало экономический рост. С учетом того, что собираемость неналоговых налогов, в особенности налога на прибыль, падает, а средства, направляемые на инвестиции сокращаются, реальный эффект бюджетного стимулирования может оказаться вообще незамеченным.

*Правительство пока не предпринимает реальных мер по выходу экономики из стагнации.* Даже глава Правительства на заседании в минувший четверг признал, что «принимаются "дорожные карты", программы, но, если говорить откровенно, существенных сдвигов пока нет». На этом же заседании был предложен очередной план мероприятий, направленных на повышение темпов роста российской экономики (хотя это трудно назвать планом, скорее, это направления деятельности без указания сроков и критериев оценки). В последнее время много говорится о снижении ставок кредитования для малого и среднего бизнеса. Однако первые решения нового главы Центробанка носят крайне робкий характер, да и то направлены на рефинансирование кредитов стратегических предприятий. Вряд ли эти меры смогут переломить негативную тенденцию в экономике – рост кредитования ограничен слабым платежеспособным спросом в условиях падения в обрабатывающих производствах и начавшегося роста безработицы. А в условиях постепенного затухания кредитной активности и затянувшегося инвестиционного спада рассчитывать на экономический рост вряд ли приходится.

**Сергей Пухов**

# Комментарии

## Макроэкономика

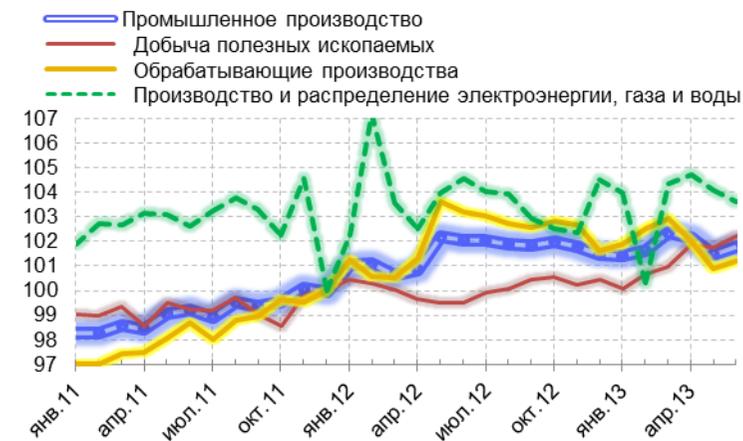
### 1. Нос вытащили – хвост увяз

*Росстат опубликовал противоречивую статистику по основным видам экономической деятельности в июне 2013 г. С одной стороны, улучшилась – после спада в мае – ситуация в промышленности. С другой стороны, в июне наблюдался провал в строительстве и инвестициях, а также – сокращение грузооборота и платных услуг населению.*

Месяц назад мы писали о спаде в промышленности, зафиксированном в мае 2013 г., ввиду сильного влияния календарного фактора – отдыхали мы в этом году на 1,8 дня больше, чем в среднем в 2000–2012 гг. Согласно статистике Росстата, в июне ситуация несколько улучшилась, но полного восстановления не произошло (рис. 1.1, табл. 1.1): промышленность выросла на 0,3% после сокращения на 0,7% в мае (прирост за месяц, сезонность устранена). И на то есть причина: в июне сохранилось практически прежнее по силе негативное влияние календарного фактора. Впрочем, дальнейшего восстановления логично ожидать в июле, когда влияние календарного фактора, напротив, станет положительным.

Ситуация в строительстве и инвестициях, если верить данным Росстата, в мае-июне 2013 г. была прямо противоположная. В мае наблюдался рост (!) строительства на 1,1% и инвестиций – на 0,1%, а в июне – падение на 2,6 и 1,0% соответственно. Причём в данном случае для того, чтобы оценить масштабы падения, следует обратиться к исходным данным Росстата в представлении «к соответствующему месяцу предыдущего года». Так, если в мае темп роста строительства составил +1,7% (темп роста инвестиций +0,4%), то в июне уже -7,9% (темп роста инвестиций -3,7%). Такая, без преувеличения, провальная статистика

**Рис. 1.1. Динамика промышленного производства (100 = дек.2011, сезонность устранена)**



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Рис. 1.2. Динамика строительства и инвестиций (100 = дек.2010, сезонность устранена)**



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

заставляет пересмотреть весь тренд двух показателей. Если месяц назад речь шла лишь о минимальном снижении объёмов строительства и инвестиций в 2013 г., то теперь вырисовывается весьма серьёзное падение (рис. 1.2). Впрочем, мы не хотели бы сильно сгущать краски – данные по этим двум показателям ещё будут не раз уточнены Росстатом, а масштабы пересмотров могут в корне изменить картину. Поэтому пока с уверенностью можем констатировать лишь следующее: признаков повышения инвестиционной активности, на которую надеется Минэкономразвития, мы точно не наблюдаем.

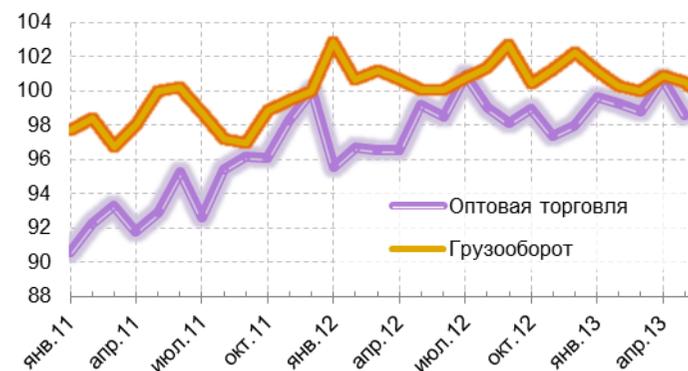
**Таблица 1.1. Динамика базовых видов экономической деятельности и инвестиций в основной капитал (прирост к предыдущему месяцу, сезонность устранена), в %**

	2013 г.						6 мес. к 6 мес. годом ранее	Состояние
	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн		
Промышленное производство (Росстат)	-0,6	0,1	1,1	-0,1	-0,7	0,1	0,1	стагнация
Промышленное производство ( Р)	0,0	0,2	0,7	-0,2	-0,7	0,3	0,1	стагнация
Добыча полезных ископаемых	-0,4	0,6	0,	0,9	-0,	0,5	0,9	стагнация
Обрабатывающие производства	0,3	0,6	0,4	-0,9	-1,1	0,3	-0,3	стагнация
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-0,5	-3,5	4,0	0,3	-0,6	-0,4	-1,1	стагнация
Строительство	-0,6	-0,3	-0,4	-1,2	1,1	-2,6	-2,1	стагнация
Грузооборот	-1,0	-0,9	-0,3	0,9	-0,4	-1,1	-0,9	стагнация
Оптовая торговля	1,7	-0,3	-0,5	1,9	-2,1	н/д	1,3	стагнация
Розничная торговля	-0,1	0,4	0,5	0,2	0,0	0,6	3,	слабый рост
Платные услуги населению	0,4	0,1	-0,5	0,4	-0,2	-0,1	2,0	слабый рост
<b>Базовые отрасли, без с/х</b>	<b>0,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>-0,6</b>	<b>-0,1</b>	<b>1,2</b>	<b>стагнация</b>
Справочно: Инвестиции	0,0	-0,1	-0,6	-0,1	0,1	-1,0	-0,9	стагнация

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Неблагоприятным выдался июнь и для грузооборота коммерческого транспорта, являющегося одним из важных сводных индикаторов состояния нашей экономики. Снижение за месяц составило 1,1% (сезонность устранена), а накопленное снижение за январь-июнь – 2,8% (рис. 1.3). В сочетании с отсутствием

**Рис. 1.3. Динамика оптовой торговли и грузооборота (100 = дек.2011, сезонность устранена)**



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

роста оптовой торговли (данные по ней за июнь на данный момент недоступны, но вплоть до мая устойчивого роста не было), можно констатировать отсутствие признаков роста физических объёмов экспорта и промышленного производства.

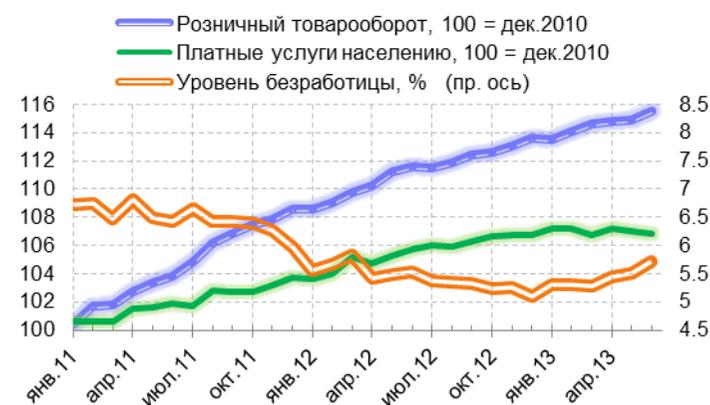
Противоречивой выглядит статистика по динамике потребительской активности. С одной стороны, в июне розничный товарооборот вырос на 0,9% (после 0,0% месяцем ранее), что выглядит вполне закономерно – население вернулось из праздничных развозов<sup>1</sup> к покупкам. Но с другой стороны, продолжило снижаться потребление услуг населением (-0,1% за месяц), а накопленное сокращение за последние четыре месяца составило 0,4% (рис. 1.4). Такого замедления (даже близко!) не было за всё посткризисное время. Однако если учесть, что Росстат ещё может пересмотреть статистику по услугам<sup>2</sup>, то не стоит ставить на потребительском спросе крест – достаточно насторожиться.

Правда, есть и другие причины для переживания за будущее потребительского спроса, являющегося единственным драйвером затухающего экономического роста. В частности, сохраняется устойчивая тенденция падения темпов роста потребительского кредитования – с 49% летом прошлого года и 43% в начале текущего года до 36,4% в мае. Неприятным «новшеством» последних месяцев стала динамика уровня безработицы, которая после непрерывного снижения с мая-июня кризисного 2009 года (8,7% со снятой сезонностью) до конца прошлого-начала текущего года (5,3%) в апреле-июне стала демонстрировать динамику к росту: 5,4, 5,5, 5,7% соответственно (рис. 1.4). Разумеется, на данный момент нельзя с полной уверенностью сказать, что рост безработицы вызван именно тяжёлым состоянием в частном секторе (а не, скажем, сокращением численности бюджетников) и носит долговременный характер. Однако некоторые выводы уже можно сделать. Во-первых, рост уровня безработицы уже начал формировать базу для замедления роста потребления – мы живём не во Франции и на пособие не прокормишься (тем более что в России за ним мало кто обращается). Во-вторых,

<sup>1</sup> В мае текущего года количество и сгруппированность праздничных дней крайне благоприятствовали поездкам.

<sup>2</sup> Данные по розничному товарообороту надёжнее и пересматриваются Росстатом меньше и реже.

**Рис. 1.4. Динамика потребления населения и уровня безработицы (сезонность устранена)**



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

рост безработицы должен способствовать усилению конкуренции на рынке труда, замедлению роста зарплат в экономике, а следовательно – и потребления.

Таким образом, «звончков» (пускай и неоднозначных) становится всё больше. Но зазвонит ли колокол?!

*Николай Кондрашов*

## Реальный сектор

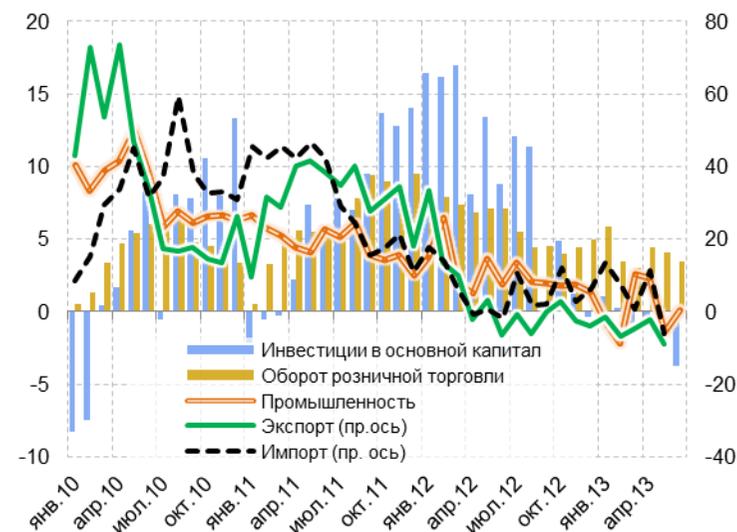
### 2. Промышленность России в первом полугодии 2013 года: граница нам не помогала

*Последовательное замедление темпов роста промышленности, которая в первой половине 2013 г. выросла лишь на символические 0,1% против 3,1% прироста в первой половине 2012 г., происходит на фоне замедления (или даже падения) роста как внутреннего, так и внешнего спроса.*

Инвестиции в основной капитал сократились в первом полугодии 2013 г. на 2,4% по отношению к тому же периоду прошлого года, тогда как в том же периоде прошлого года выросли на 12,8%; среднемесячная зарплата в реальном выражении выросла на 5,5% против роста на 10,7% в первой половине прошлого года (см. рис. 2.1); расходы федерального бюджета в среднем за месяц сокращались в первой половине 2013 г. почти на 5% год к году, тогда как в прошлом году росли более чем на 20%.

Помимо бюджетного спроса другим рекордсменом по отрицательному вкладу в динамику промышленного производства стал чистый экспорт. Так, сокращение в первые пять месяцев текущего года объемов российского экспорта на 4,8% сопровождалось пусть и более скромным, чем в прошлые годы, но все-таки ощутимым ростом импорта на 4,6%.

Рис. 2.1. Динамика промышленности на фоне основных макропоказателей (прирост год к году), в %



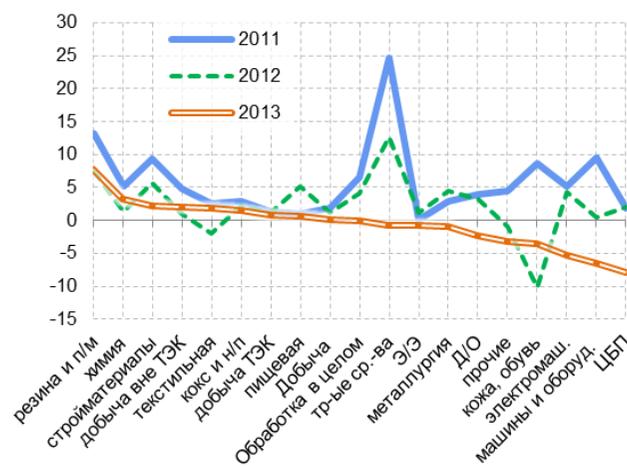
Примечание. Экспорт и импорт даны в валютном выражении.  
Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

В результате ужесточения ограничений по большинству видов спроса динамика секторов российской промышленности в первой половине 2013 г. продемонстрировала практически тотальное ухудшение (см. рис. 2.2). Более высокие темпы прироста, чем в прошлом году, демонстрируют лишь предприятия химической промышленности, производители резины и пластмасс и производители кожи и обуви. Об успехах последних, впрочем, говорить можно лишь условно – в первой половине текущего года они сократили объемы производства не на 10,1% как в целом за прошлый год, а лишь на 3,6%. Вместе с ними в числе «лидеров» по сокращению объемов выпуска в первом полугодии 2013 г. находились производители транспортных средств (-13,4%), электрооборудования (-9,6%), машин и оборудования (-6,9%), а также предприятия черной металлургии, сократившие выпуск на 5,4%, что связано (помимо сокращения инвестиционного спроса внутри страны) со снижением вывозных цен на черные металлы и продукцию из них на 8–11% по данным таможенной статистики по отношению к тому же периоду прошлого года (см. табл. 2.1).

На фоне столь негативной динамики основных показателей промышленности и экономики в целом возникает вопрос: какие факторы могут способствовать оживлению, и как потенциальные драйверы роста ведут себя уже сейчас?

Если взглянуть на внутренние источники повышения эффективности производства, в частности, на возможности сокращения издержек, то видно, что процесс сокращения числа замещенных рабочих мест в промышленности силы не набирает, а темпы роста реальной заработной платы в январе-марте 2013 г. с примерно 2% прироста год к году вновь вышли в мае на 10%-ный уровень (см. рис. 2.3). Это означает, что рассчитывать на значимую экономию трудовых издержек и, соответственно, на увеличение рентабельности выпуска, которая заметно снизилась в текущем году, пока не приходится. Другие внутренние драйверы роста – инвестиционный спрос, бюджетные расходы – власти собираются оживить за счет новых мер по стимулированию роста, обсуждавшихся 25 июля на заседании Правительства России, но их успех не очевиден. По крайней мере, никаких

**Рис. 2.2. Динамика секторов промышленности России (прирост год к году), в %**



*Примечание.* 2013 г. – данные за 1 полугодие (прирост к 1-му полугодию 2012 г.).

Д/О – деревообработка, ЦБП – целлюлозно-бумажное производство и полиграфия.

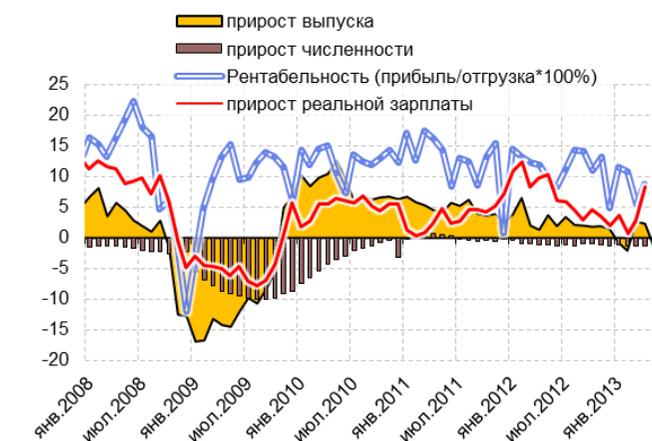
*Источник:* Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

крупных новаций там объявлено не было, а повторение традиционных лозунгов (поддержка малого бизнеса, снижение процентных ставок, частно-государственное партнерство) вряд ли кого сильно обрадовало.

**Таблица 2.1. Динамика показателей экспорта промышленности России по важнейшим товарам в 2013 г. (рост год к году, если не указано иное)**

	Рост, 2013 г., %			Индекс экспортных цен, рост	Объем экспорта, млн. долл.
	1-е п/г	I кв.	II кв.	1-е п/г	Январь-май
Авто. легковые	143	156	137	117	536
Аммиак	136	263	91	130	732
Бензин	126	124	126	91	1378
Фосфаты	125	115	141	89	192
Кокс и полукокс	118	107	135	88	227
Метанол	115	108	128	119	200
Авто. грузовые	114	128	113	95	225
Водка	114	121	112	106	77
Электроэнергия	109	83	157	102	467
Машины и оборудование	107	100	118	н.д.	10490
Диз. топливо	106	95	120	101	15882
Ткани х/б	105	100	115	59	20
Удобрения азотные	105	100	112	101	1505
Фанера клеёная	102	104	102	100	394
Газ природный	102	96	104	98	27589
Лесопиломатериалы необр.	101	89	117	97	640
Лесопиломатериалы обраб.	100	101	105	98	1430
Нефтепродукты	96	95	99	98	41480
Ферросплавы	95	82	113	98	782
Удобрения смешанные	94	96	89	91	1706
Прокат стальной	94	101	88	93	1872
Нефть сырая	93	93	93	95	71344
Уголь каменный	92	98	87	84	4925
Алюминий необр.	92	95	90	97	2800
Целлюлоза	91	87	96	95	419
Каучук синтетический	90	86	91	82	1085
Руды железные	85	88	81	87	957
Мазут	83	82	86	92	17392
Чёрные металлы (кроме чугуна, ферросплавов, отходов и лома)	83	87	78	93	6154

**Рис. 2.3. Динамика основных показателей промышленности (прирост год к году), в %**



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Никель необр.	78	56	120	97	1589
Полуфабрикаты из углеродистой стали	75	81	70	90	2761
Медь рафин.	74	69	83	101	736
Удобрения калийные	65	56	76	89	967
Чугун	63	63	62	88	508
Бумага газетная	59	55	66	96	187
Пшеница и меслин	22	17	30	122	295

*Примечание.* При оценке роста за первое полугодие и второй квартал 2013 г. учтены среднемесячные значения объемов экспорта за январь-май и апрель-май 2013 г. соответственно, которые сопоставлены со среднемесячным значением за январь-июнь и апрель-июнь 2012 г.

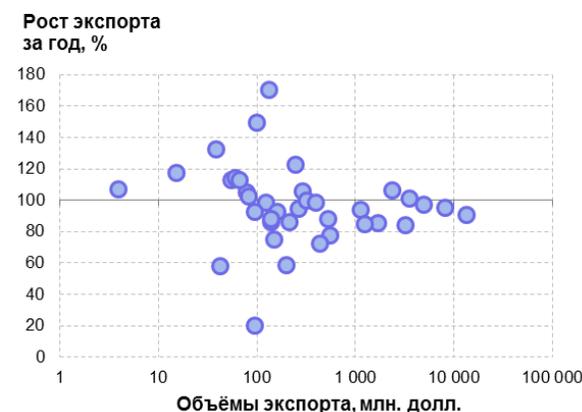
*Источник:* Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Как известно, сколько ни говори «халва», во рту слаще не станет.

Учитывая новые возможности для выхода на внешние рынки, созданные вступлением России в ВТО, можно было бы ожидать оживления на этом фронте, но перемен здесь не наблюдается. Как показывает наш анализ экспортной активности российской промышленности в январе-мае 2013 г. в разрезе отдельных укрупненных товарных групп, прирост экспорта наблюдался по 16 товарным группам, а снижение – по 19 (см. табл. 2.1). Значимо, то есть более чем на 20% по отношению к тому же периоду прошлого года, увеличился экспорт лишь по четырем товарным позициям: легковых автомобилей – на 43%, аммиака – на 36%, бензина – на 26% и фосфатов кальция – на 25%. Чуть-чуть не дотянули до этой границы экспортеры кокса, метанола, грузовых автомобилей и водки. В то же время более чем на 20% упал в первой половине текущего года экспорт семи товарных групп. Среди них производители никеля, полуфабрикатов из стали, меди, калийных удобрений, чугуна, бумаги и пшеницы – последней, в силу засухи, экспортировали почти в пять раз меньше. Среди наиболее многочисленной группы экспортируемых товаров с объемов вывоза в первые пять месяцев года в объеме 100–300 млн. долл. наблюдается явное расслоение по темпам роста экспорта, при этом количество падающих групп гораздо больше количества растущих. Это даже визуально видно на рис. 2.4.

В целом, за исключением экспорта автомобилей, которые росли от низких

**Рис. 2.4. Дифференциация важнейших товаров российского экспорта по объемам и росту объемов экспорта в стоимостном выражении в январе-мае 2013 г.**



*Примечание.* Ось  $x$  – логарифмическая шкала. При оценке роста экспорта учтены среднемесячные значения объемов экспорта января-мая 2013 г., которые сопоставлены со среднемесячным значением января-июня 2012 г.

*Источник:* Федеральная таможенная служба, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

уровней, все остальные лидеры и роста, и падения – яркие представители сырьевиков. На них вступление в ВТО практически не повлияло. А зависимость от внешней конъюнктуры и раньше была хорошо известна. Одним словом, граница в первом полугодии российской экономике не помогла. Поможет ли во втором? Не уверены. Спрос на сырье явно не хочет расти, а ничего другого наша экономика пока экспортировать в значимых объемах не способна.

*Валерий Миронов, Вадим Канофьев*

## Бюджет

### 3. Риск незапланированной консолидации

*Минфин России опубликовал предварительные итоги исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2013 года, а на недавней встрече с Президентом России глава ФНС М. Мишустин привел некоторые данные по собираемости налогов (администрируемых ФНС) в первом полугодии текущего года (полноценным отчетом мы не располагаем). Оценим на основе этой информации, грозит ли федеральному и региональным бюджетам риск неисполнения плана по расходам.*

**Исполнение бюджета в первом полугодии 2013 года.** Средняя цена на нефть в первом полугодии 2013 г. составила 106,8 долл./барр. В результате, по оценке Минфина, собранные в первом полугодии нефтегазовые доходы составили 52,3% от годовых назначений. Свехплановые нефтегазовые доходы (план сверстан при цене нефти 97 долл./барр.) составили, по нашей оценке, с учетом более низкого, по сравнению с запланированным, курса доллара к рублю, около 180 млрд. руб. Дополнительные нефтегазовые доходы, рассчитанные на основе базовой цены на нефть 91 долл./барр., за полгода, опять же по нашей оценке, составляют 370 млрд. руб.

**Таблица 3.1 Доходы и расходы федерального бюджета в первом полугодии 2013 года, в % к ВВП**

% ВВП	Январь-июнь 2012 г.	Январь-июнь 2013 г.
<b>ДОХОДЫ</b>	22,54	20,04
Нефтегазовые доходы	11,73	9,93
Ненефтегазовые доходы	10,81	10,12
<b>РАСХОДЫ</b>	21,56	19,06
Процентные расходы	0,57	0,56
Непроцентные расходы	20,99	18,50
<b>ДЕФИЦИТ (-), ПРОФИЦИТ (+)</b>	0,98	0,98
Ненефтегазовый дефицит	-10,75	-8,95
Источники внутреннего финансирования дефицита	2,71	2,13
Источники внешнего финансирования дефицита	0,37	-0,13
изменение остатка средств	-4,07	-2,99

*Источник: Минфин России.*

С нефтегазовыми доходами дела обстоят не так хорошо – их поступления составили лишь 45,5% от годовых назначений. Особую озабоченность вызывает сокращение поступлений «внутреннего» НДС на 2,8% по сравнению с 2012 г. По отношению к годовым планам поступления НДС составили всего 43,7%.

Из данных таблицы 3.2 видно, что низкий уровень поступлений НДС нельзя объяснить сезонными факторами. Проблемы кроются в резком замедлении экономического роста и больших инвестиционных вычетах по НДС, почему-то не учтенных при планировании бюджетных доходов. Объем недополученного НДС в первом полугодии можно оценить в 135 млрд. руб.

Расходы бюджета в первом полугодии составили 44,4% от годовых назначений. Равномерность бюджетных расходов ухудшилась по сравнению с 2012 г.; ситуация была бы еще хуже, но «выручил» опережающий рост расходов на национальную оборону (см. табл. 3.3). Без последних все остальные расходы первого полугодия составили лишь 42,4% от годовых объемов. Для нас такая ситуация выглядит странно: сокращать бюджетный спрос в замедляющейся экономике? – такого ни один учебник не рекомендует.

В такой ситуации неудивительно ни то, что профицит федерального бюджета в первом полугодии составил 306,9 млрд. руб., ни то, что вместо запланированного привлечения средств с внутреннего и внешнего рынков в первом полугодии Минфин гасил и внутренний (-11,8 млрд. руб.), и внешний (-40,2 млрд. руб.) долг.

**Прогноз на год.** Оценки исполнения бюджета за год основаны на нашем макроэкономическом прогнозе. Основные предпосылки этого прогноза совпадают с предпосылками уточненного прогноза Министерства экономического развития. Средняя цена на нефть за 2013 год в нашем прогнозе составляет 105 долл./барр., курс доллара к рублю равен 31,3 руб./долл. При этом экономика по итогам года вырастет темпом 101,9%. В соответствии с прогнозом, федеральный бюджет в 2013 г. недополучит доходов примерно на 100 млрд. руб. Недополучение средств от приватизации может составить 400 млрд. руб. Таким образом, «дыра» в бюджете (относительно плана) оценивается нами в 500 млрд. руб.

**Таблица 3.2. Доля поступлений по НДС в первом полугодии по отношению к годовым поступлениям и назначениям, в % к факту/назначениям**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
НДС (внутр.)	48,7	50,7	51,9	43,7

*Источник:* данные Минфина, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Таблица 3.3. Исполнение федерального бюджета по расходам в первом полугодии 2013 г., в %**

	2012 г.	2013 г.
Расходы бюджета – всего	46,3	44,2
в том числе:		
общегосударственные вопросы	40,7	38,8
национальная оборона	51,8	53,6
национальная безопасность	39,5	41,9
национальная экономика	38,5	34
ЖКХ	24,8	40,5
охрана окружающей среды	43,6	51,8
образование	57,5	49,8
культура, кинематография	43,8	32,8
социальная политика	49,6	45,6
средства массовой информации	49,8	50,3
обслуживание долга	40,6	43,1
межбюджетные трансферты	53,6	47,7

*Источник:* Минфин России.

Дополнительные нефтегазовые доходы в 2013 г., которые должны быть направлены на пополнение Резервного фонда, составят, по нашим оценкам, около 700 млрд. руб. Однако в соответствии со смягченным вариантом бюджетного правила (соответствующие поправки в БК приняты в мае текущего года), в случае неисполнения плана по нефтегазовым доходам бюджета и источникам финансирования бюджетного дефицита потери могут быть компенсированы за счет дополнительных нефтегазовых доходов. А их вполне хватит для компенсации потерь. Просто не будет выполнен план по наращиванию Резервного фонда.

Таким образом, угроз для исполнения федерального бюджета мы не видим. Но, к сожалению, этот вывод не относится к региональным бюджетам. Значительную часть доходов региональных бюджетов составляет налог на прибыль. Ситуацию со сборами этого налога руководитель ФНС на встрече с Президентом России обрисовал так: «Если смотреть на прибыль, наверное, это, скажем так, сейчас не совсем растущая из тех налогов, которые мы собираем, величина». Не знаем, понял ли Президент сказанное. Уж больно витиевато закручено... Напомним, что за первые пять месяцев 2013 г. поступления налога на прибыль в региональные бюджеты сократились по сравнению с 2012 г. на 22%. В пересчете на год это составляет 880 млрд. руб. В общем, регионам придется несладко. А никаких поправок к федеральному бюджету, которые могли бы смягчить сложившуюся ситуацию, пока не планируется.

*Андрей Чернявский*

## Банковская система

### 4. Затишье продолжается

*Июньская порция статистики банковского сектора вновь не зафиксировала никаких изменений сложившихся тенденций. На протяжении последних месяцев основные показатели банковской системы испытывают лишь краткосрочные колебания вокруг существующих трендов.*

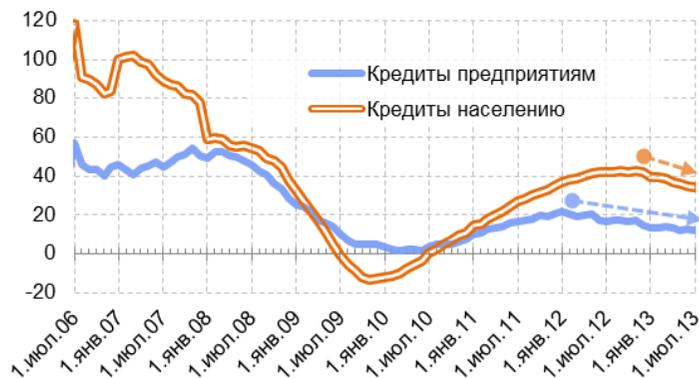
К таким тенденциям, прежде всего, можно отнести затухание роста портфелей кредитов как предприятиям, так и населению. В июне 2013 г. объем средств, предоставленных банками предприятиям реального сектора экономики, вырос на 1,2%<sup>3</sup> (12,1% год к году). При этом размер совокупного кредитного портфеля госбанков вырос на 0,8%<sup>4</sup> (11,1% г/г), а у частных банков – на 1,8% (13,5% г/г). Прирост кредитов населению за месяц составил 2,5% (34,0% г/г, что является минимальным значением с ноября 2011 г.). Здесь второй месяц подряд банки, контролируемые государством, опережают частные. В июне объем кредитов, предоставленных физлицам госбанками, вырос на 2,6% (32,4% г/г), а частными – на 2,3% (35,6% г/г). Подобная динамика кредитных портфелей отражает слабеющий спрос со стороны экономических агентов.

Более того, склонность к непотреблению у реального сектора экономики продолжает расти: по состоянию на 1 июля из общего объема средств в распоряжении предприятий-резидентов, равнявшегося 10,3 трлн. руб., 4,8 трлн. было «заморожено» в виде депозитов, то есть фактически выведено из активного хозяйственного оборота. Историческая статистика говорит, что банкиры не смогут рассчитывать на заметный рост спроса на кредитные ресурсы со стороны реального сектора экономики до тех пор, пока объем депозитов на его счетах не сократится хотя бы до уровня 4,0–4,2 трлн. руб.

<sup>3</sup> Здесь и далее с учетом валютной переоценки.

<sup>4</sup> Включая вложения в долговые ценные бумаги.

**Рис. 4.1. Прирост банковских кредитных портфелей за год, в %**



Источник: банковская отчетность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Рис. 4.2. Динамика средств населения в банках**



Источник: банковская отчетность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Средства физлиц на счетах в июне выросли на 2,2% (21,7% г/г), их доля в обязательствах банковской системы осталась на уровне 40,4%. Доля срочных депозитов также осталась неизменной и составила 81,9%. Отметим, что значение данного показателя практически не меняется с конца прошлого года, что может свидетельствовать о том, что текущий уровень процентных ставок больше не стимулирует население пересматривать свою политику сбережений.

Таким образом, можно в очередной раз констатировать, что динамика показателей российской банковской системы практически полностью определяется уровнем деловой активности в экономике, который в настоящее время в лучшем случае стагнирует.

*Дмитрий Мирошниченко*

## Регионы России

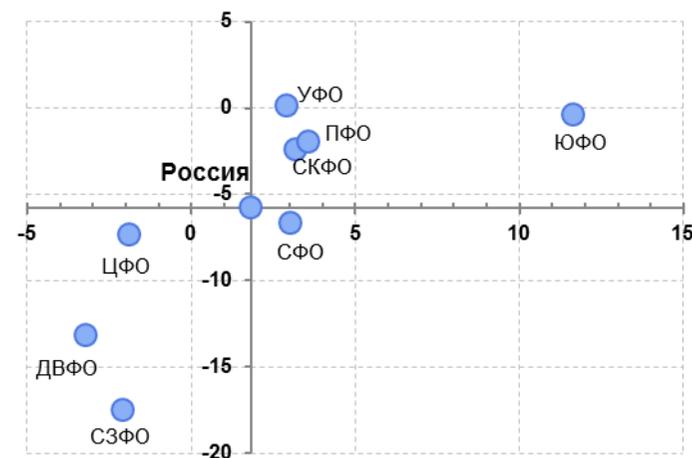
### 5. Юг процветает, а у Северо-Запада и перспектив нет?

*Анализ интегрального показателя экономического положения регионов России привёл к неожиданным результатам.*

Центром развития был построен интегральный показатель, характеризующий состояние экономики в том или ином регионе России. За основу были взяты данные по промышленности, строительству, розничной торговле и оказанию платных услуг населению<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Для составления интегрального показателя мы предлагаем: 1) взять нарастающим итогом четыре индекса (по промышленности, строительству, розничной торговле и оказанию платных услуг населению), характеризующих различные аспекты развития экономики региона; 2) составить агрегированный показатель для каждого месяца как взвешенное от вышеназванных индексов (веса берутся по долям в ВРП за последний известный период); 3) узнать рост/падение интегрального показателя за год; 4) составить точечные диаграммы, где по оси абсцисс будет отложен рост/падение за год, по оси ординат – прирост за рассматриваемый месяц (начало координат – Россия).

**Рис. 5.1. Положение экономики федеральных округов относительно России в целом, п.п.**



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Экономическое положение федеральных округов относительно положения России в целом представлено на рис. 5.1. Можно выделить четыре сектора: регионы, попавшие в правый верхний сектор, характеризуются стабильным экономическим развитием и хорошими перспективами; регионы в правом нижнем секторе – стабильным экономическим развитием, но при этом их перспективы роста, скорее всего, исчерпаны; регионы в левом верхнем секторе – нестабильным экономическим развитием, но наличием перспектив; регионы в левом нижнем секторе – нестабильным экономическим развитием и исчерпанием перспектив роста.

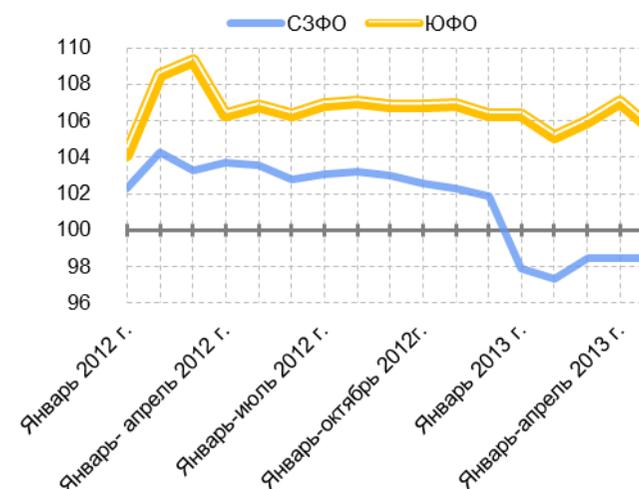
Согласно нашим расчётам, наилучшее положение демонстрирует Южный федеральный округ, наихудшее – Северо-Западный (по данным за период с января 2012 г. по май 2013 г.).

В значительной степени экономические успехи ЮФО обусловлены развитием промышленности (динамика промышленного производства приведена на рис. 5.2). По всей видимости, на статистических показателях сказывается подготовка к сочинской зимней Олимпиаде-2014. А вот пойдут ли эти расходы на пользу долгосрочному экономическому развитию региона – мы узнаем года через два.

Что же касается значительного ухудшения экономической ситуации в СЗФО – несмотря на достаточно высокие темпы роста в добывающем секторе (в частности, в добыче металлических руд), в ведущих перерабатывающих отраслях региона (машиностроение, деревообработка, целлюлозно-бумажная промышленность) наблюдается неуклонное сокращение выпуска. Кроме того, одной из основных проблем СЗФО является неравномерность распределения населения по территории округа: около 50% жителей проживает в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Стоит отметить, что последняя показывает один из худших результатов по России в региональном разрезе, что можно объяснить оттоком человеческого и материального капитала из области в Санкт-Петербург.

*Алексей Кузнецов*

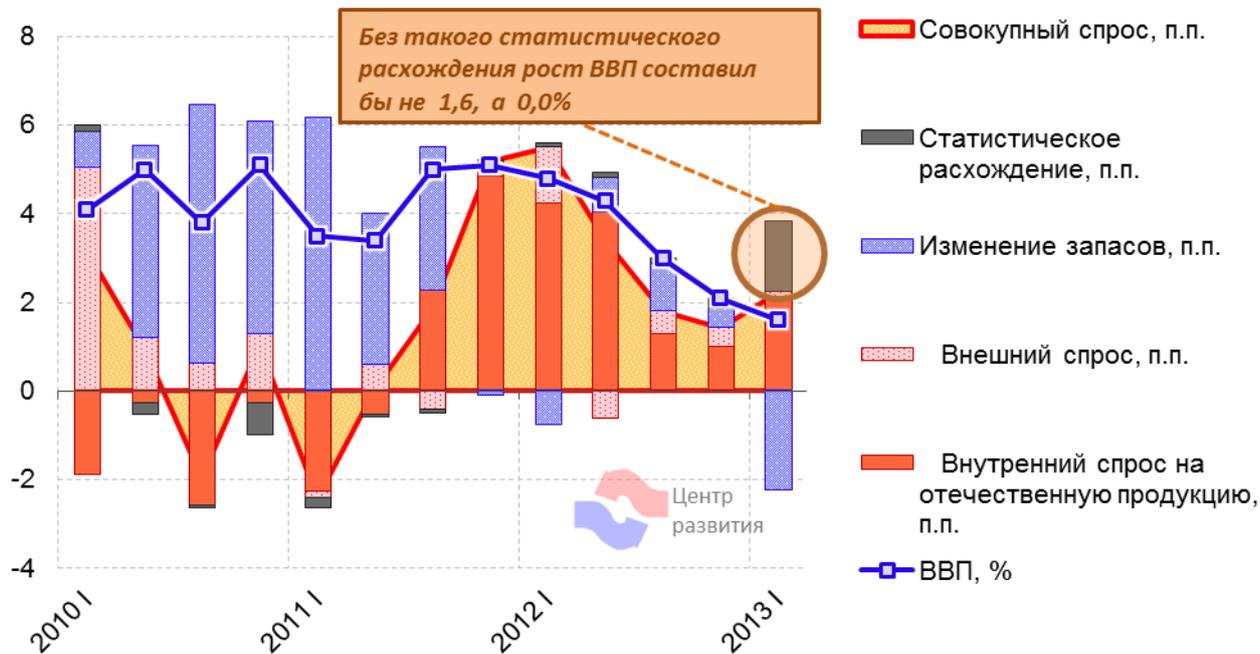
**Рис. 5.2. Индекс промышленного производства для ЮФО и СЗФО (прирост к соответствующему периоду предыдущего года), в %**



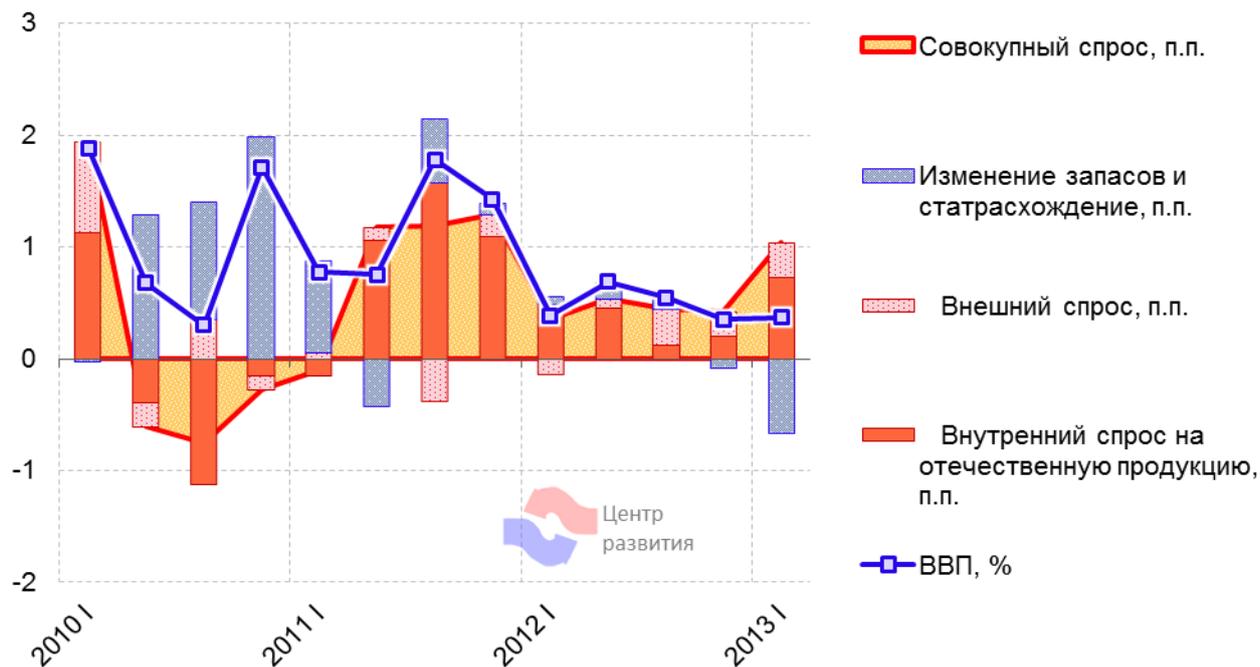
Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

# Экономика в «картинках»

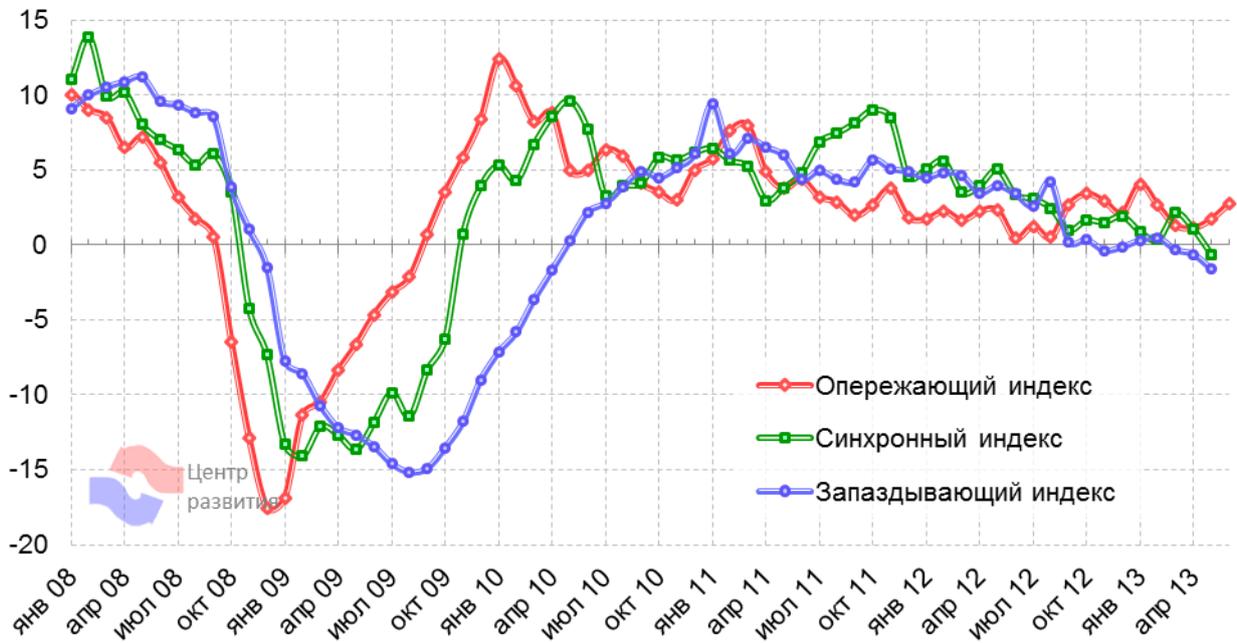
Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса (прирост к соответствующему кварталу предыдущего года)



Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса (прирост к предыдущему кварталу, сезонность устранена)

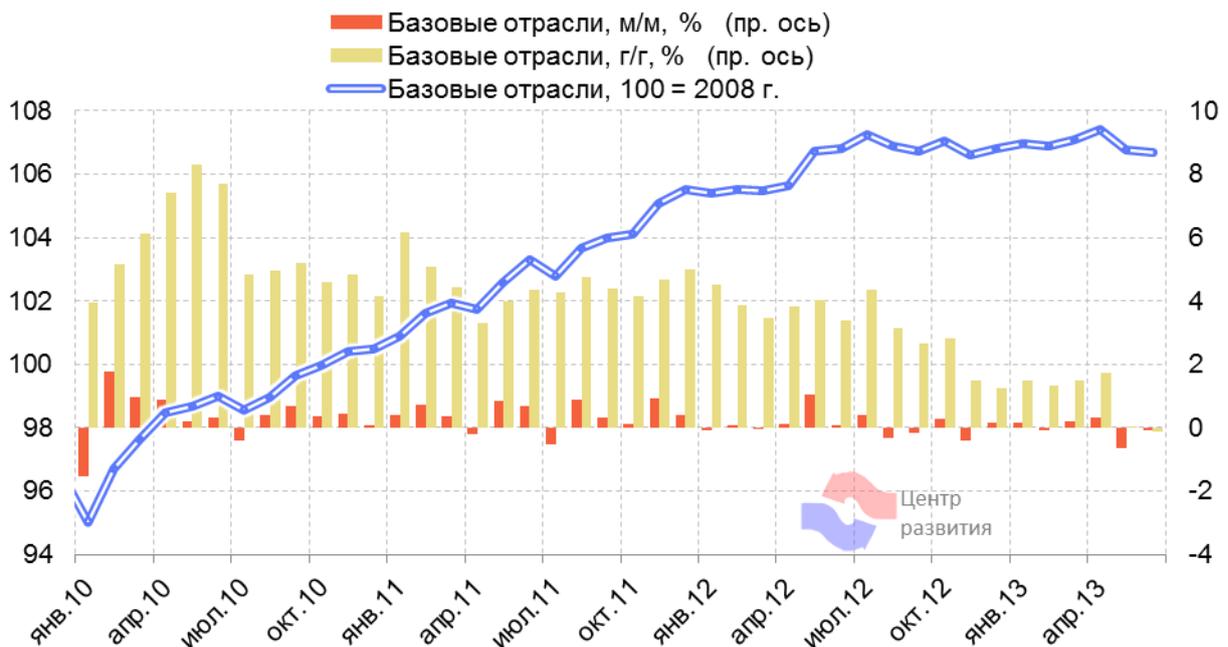


### Циклические индексы (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



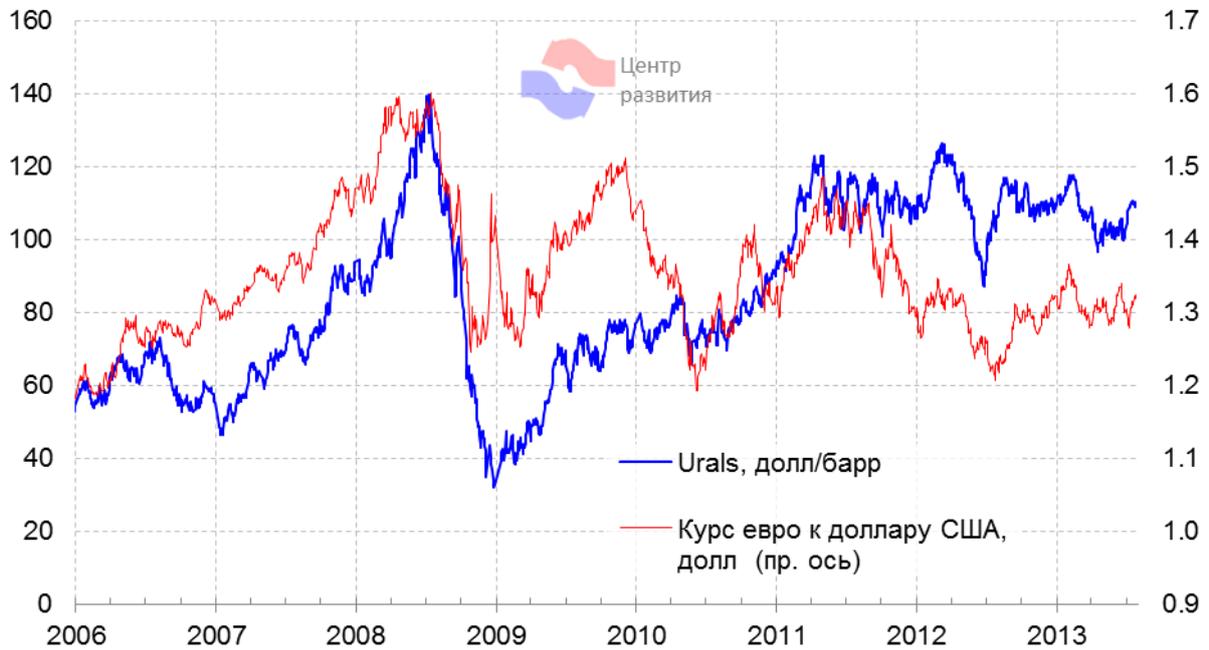
### Динамика выпуска базовых отраслей, без сельского хозяйства (сезонность устранена)

NEW



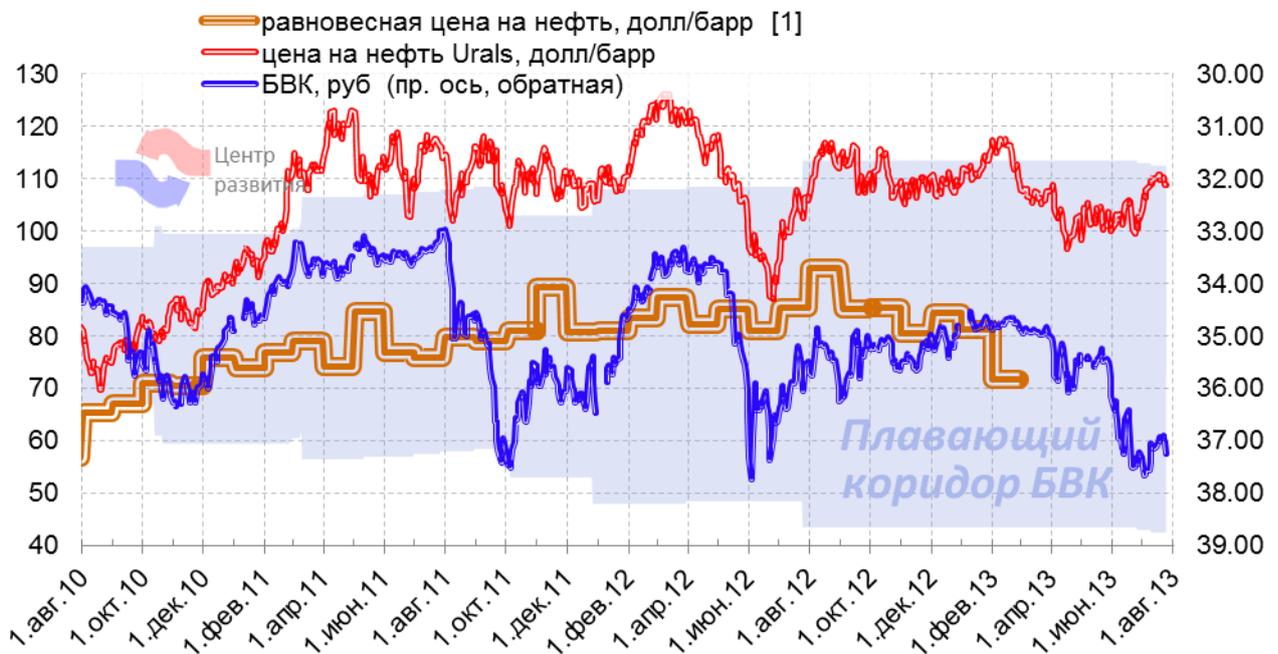
## Динамика цен на нефть и курса евро к доллару

NEW

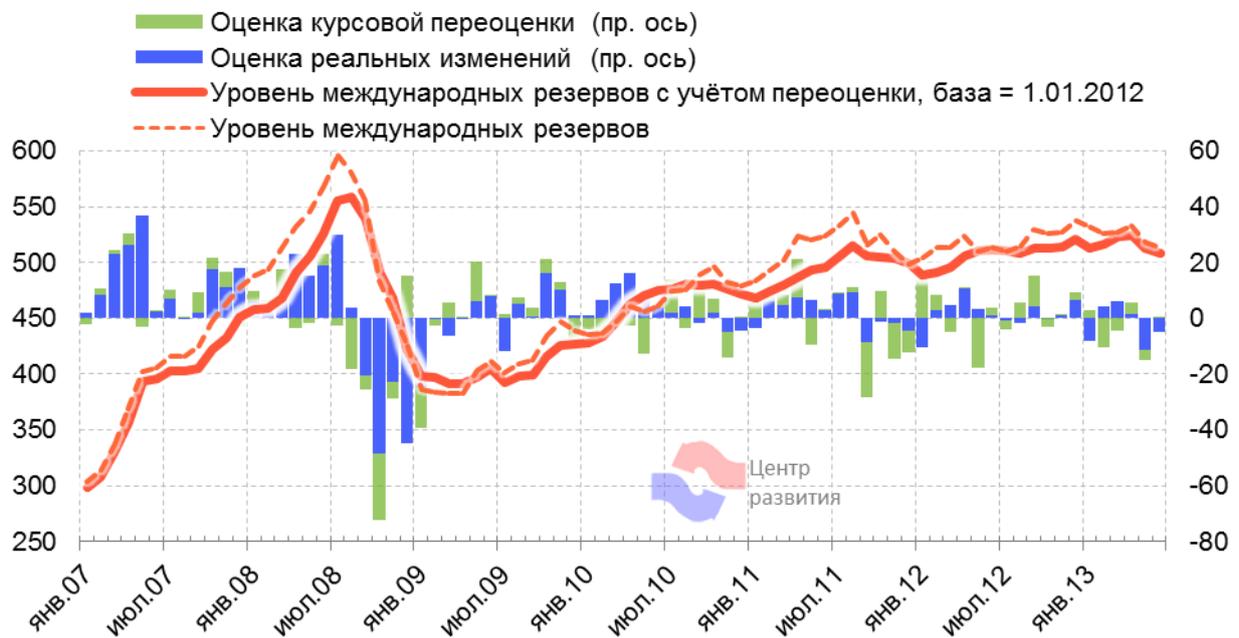


## Динамика цен на нефть и курса рубля

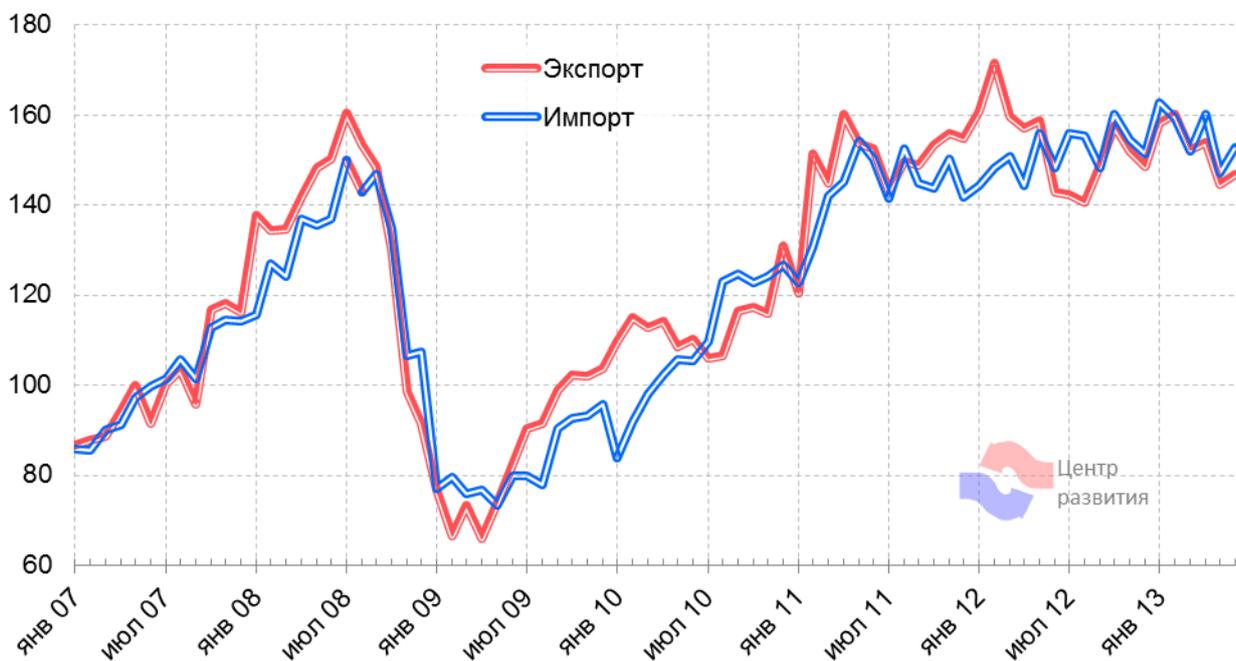
NEW

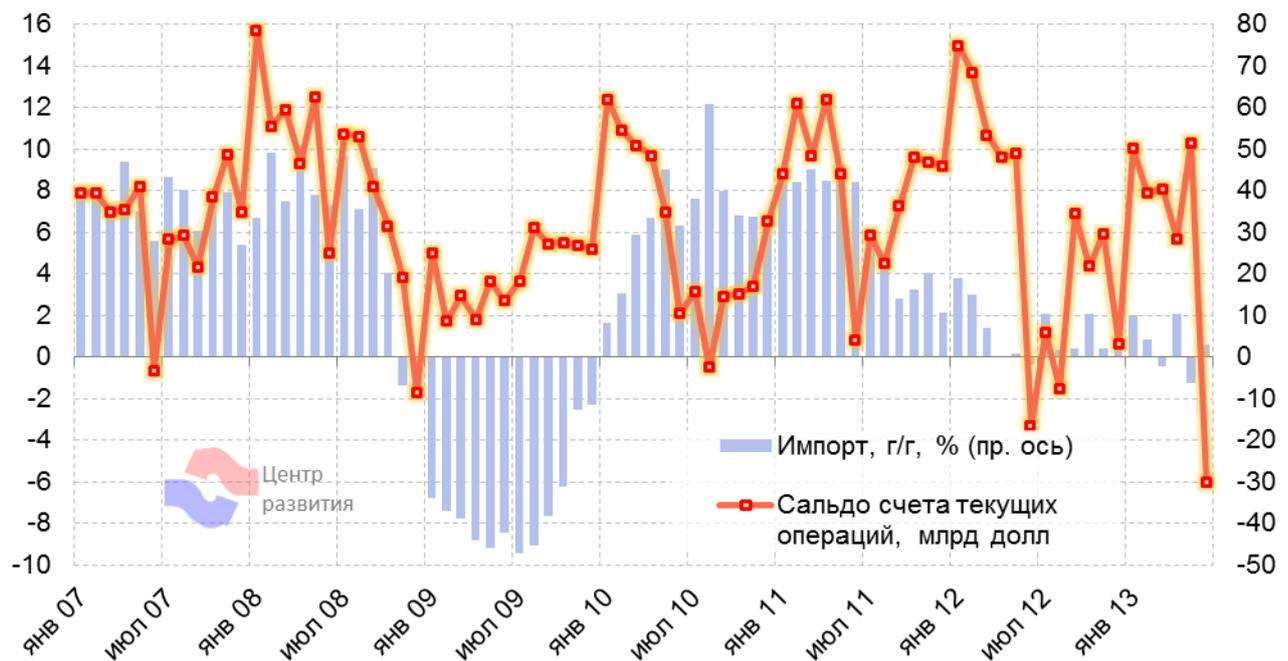
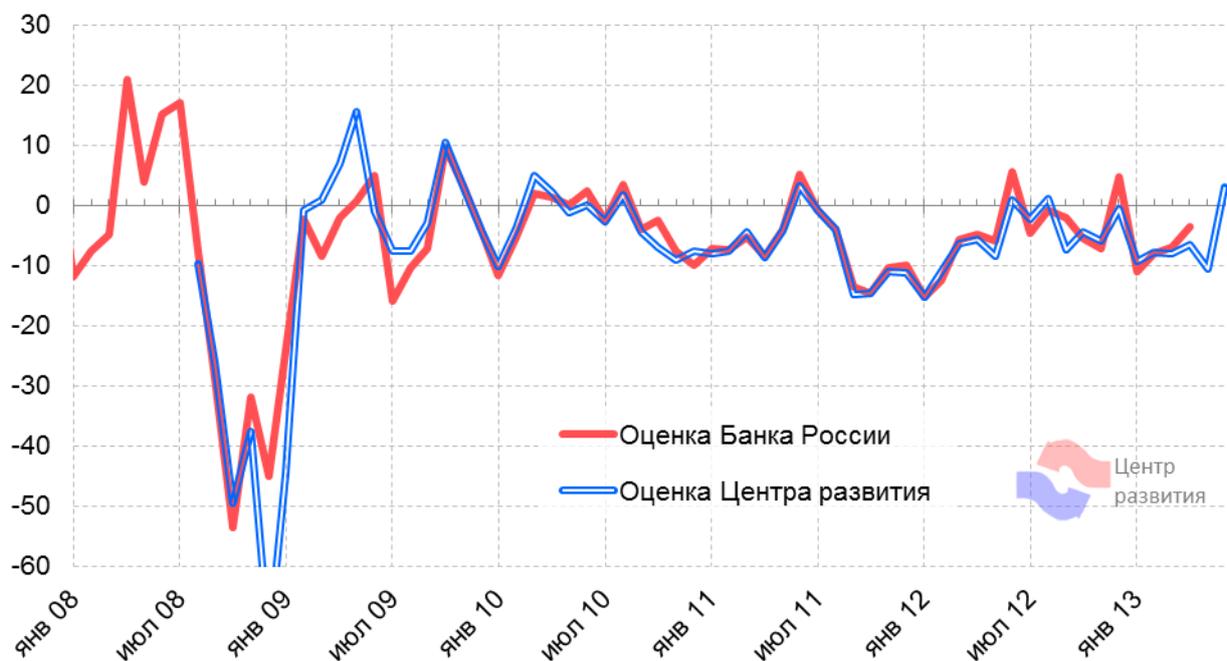


### Динамика международных резервов (на конец месяца), млрд. долл.

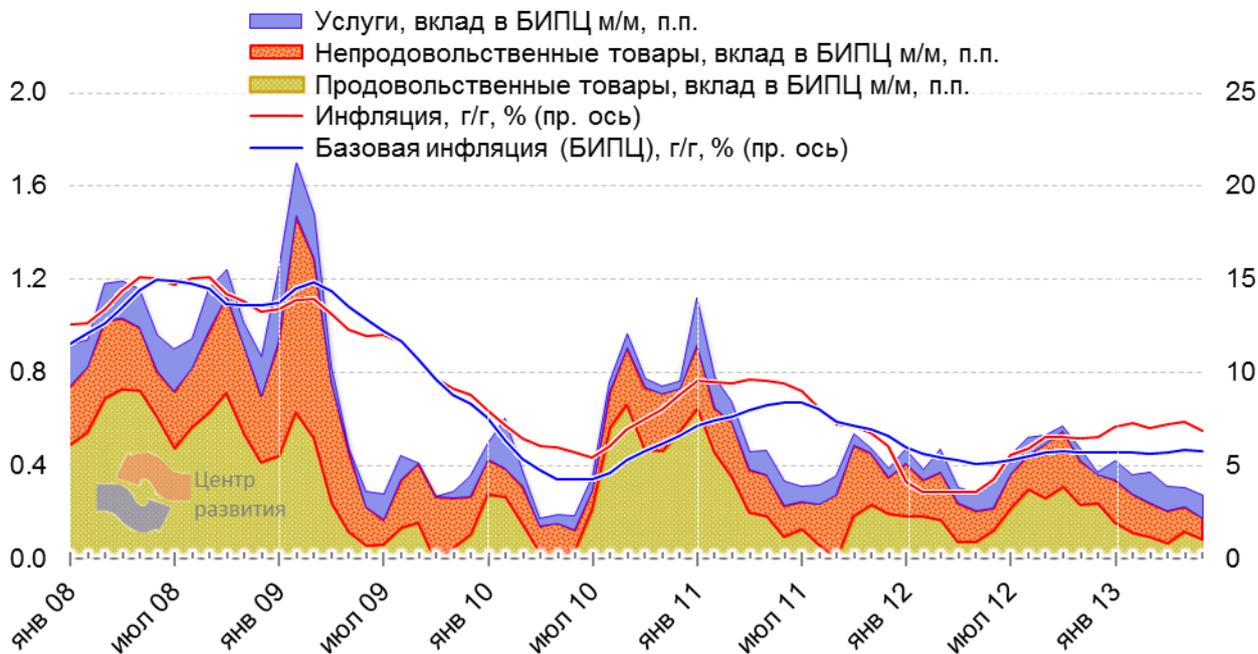


### Внешняя торговля товарами (сезонность устранена, 100=январь.2007), в %



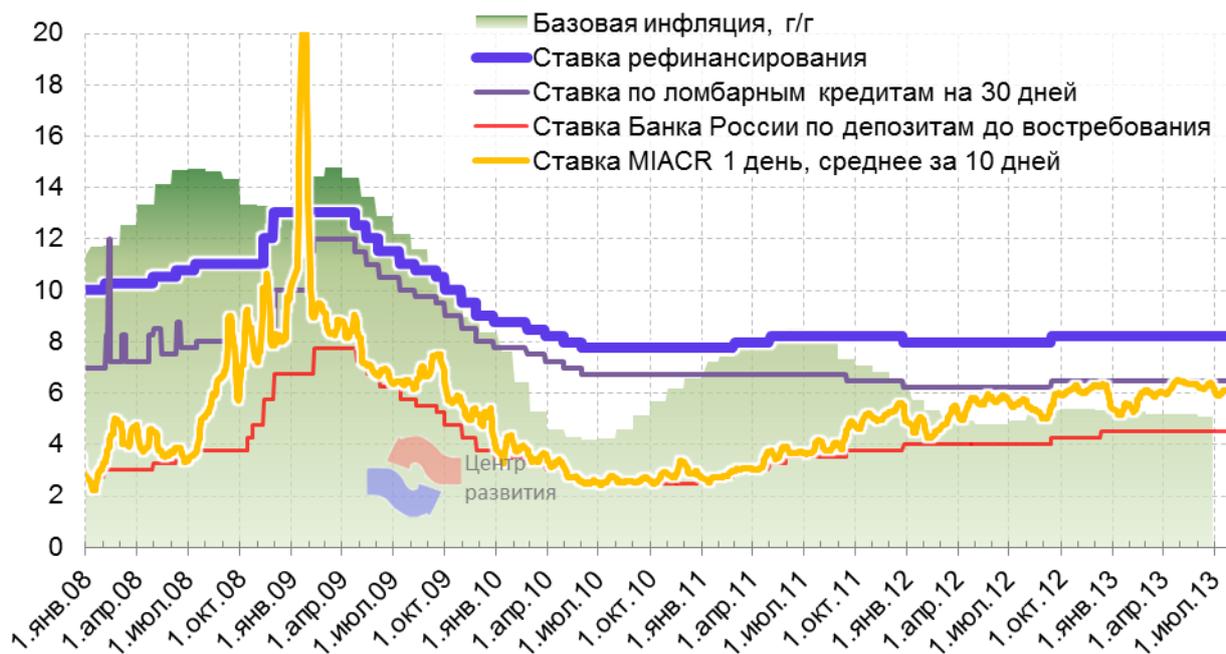
Динамика сальдо счёта текущих операций и импорта товаров<sup>[2]</sup>Чистый приток капитала, млрд. долл.<sup>[2]</sup>

### Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент<sup>[3]</sup>

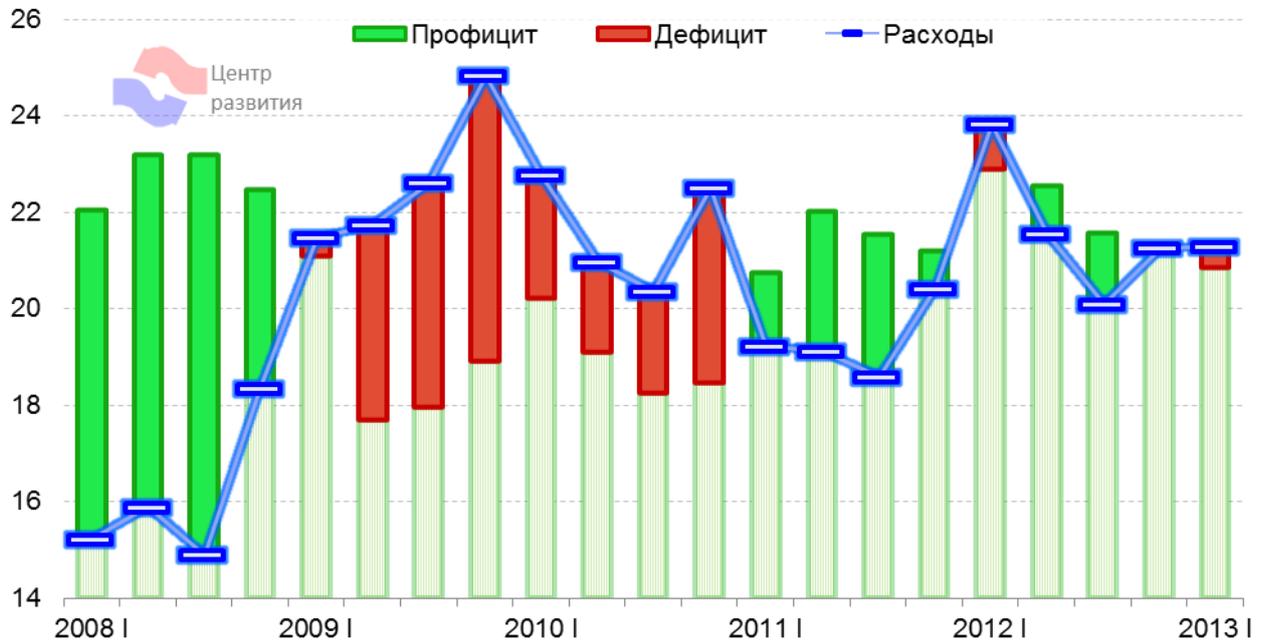


### Динамика основных процентных ставок Банка России, ставок межбанковского рынка МІАСR и базовой инфляции, в %

**NEW**

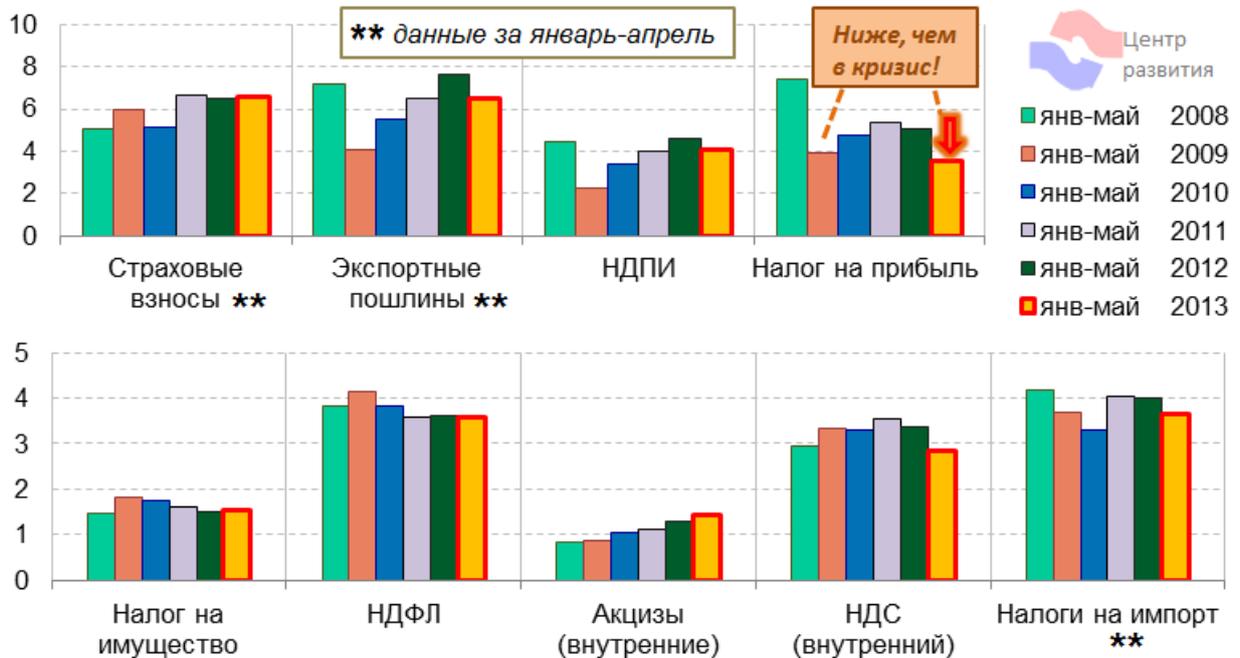


### Исполнение федерального бюджета (накопленным итогом с начала каждого года), в % ВВП

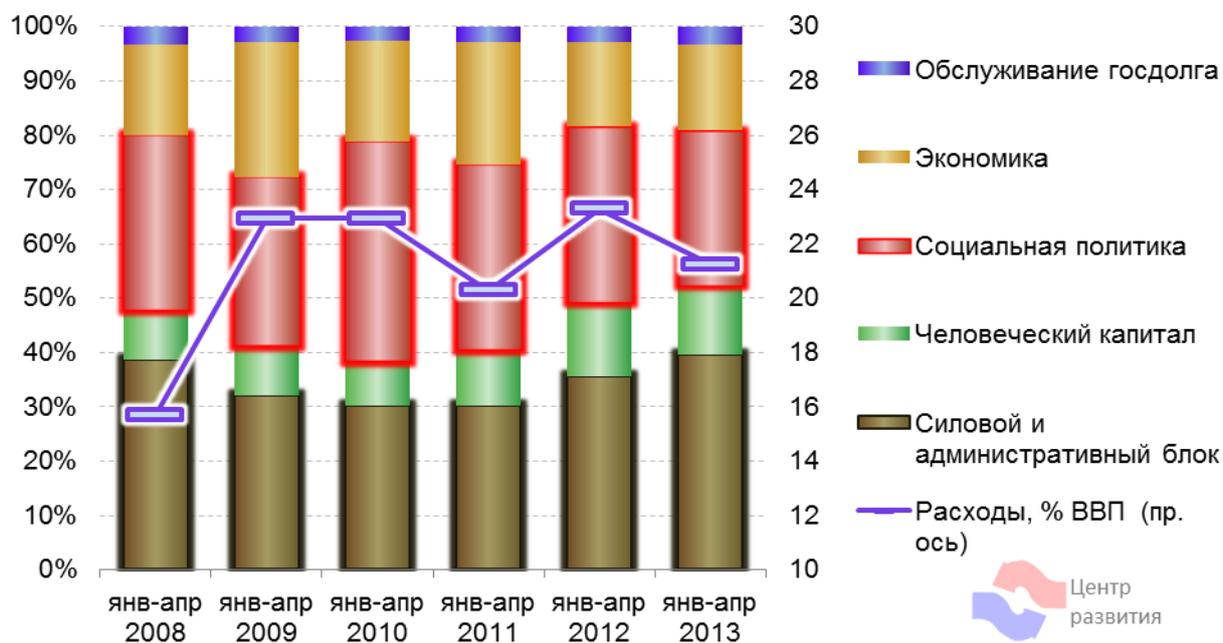


### Доходы консолидированного бюджета, по видам налогов, в % ВВП<sup>[4]</sup>

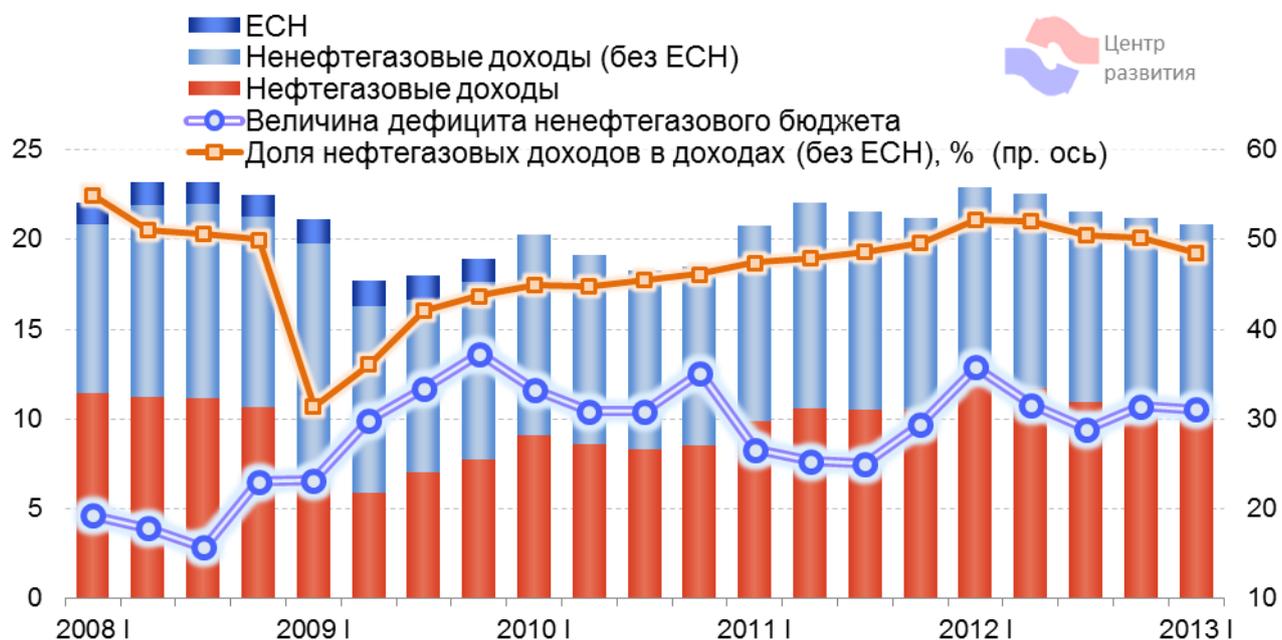
**NEW**



## Структура расходов федерального бюджета, в %



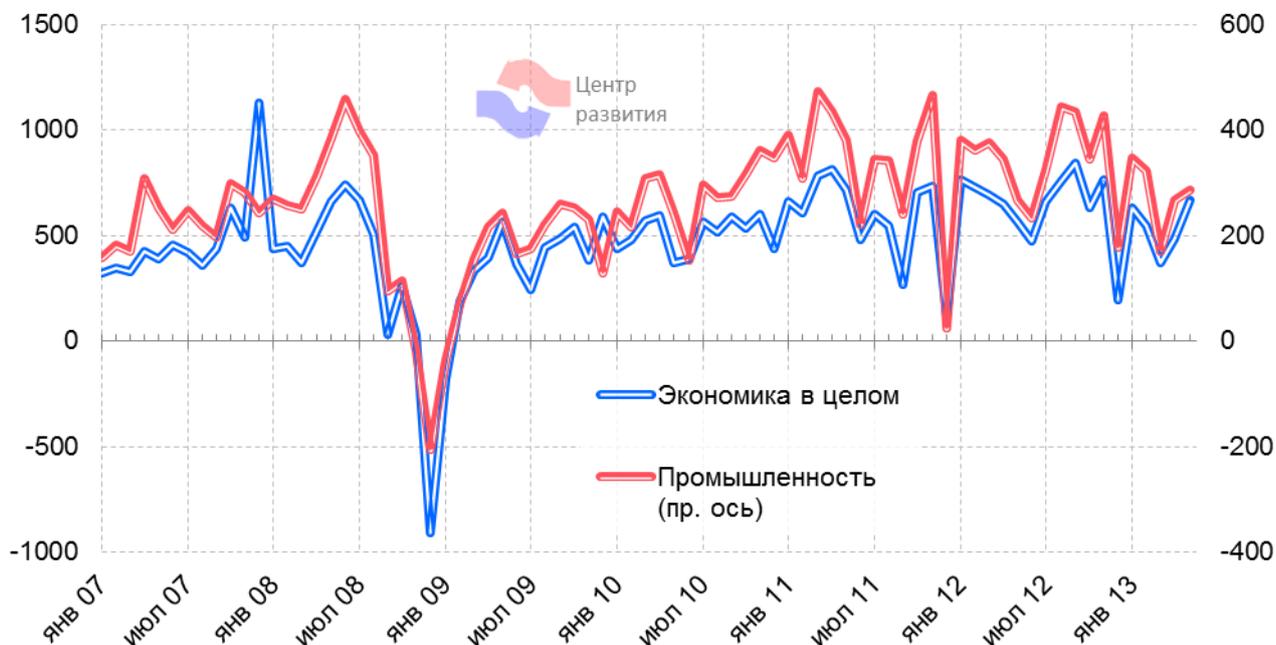
Центр развития

Доходы и нефтегазовый дефицит федерального бюджета, в % ВВП<sup>[5]</sup>

Центр развития

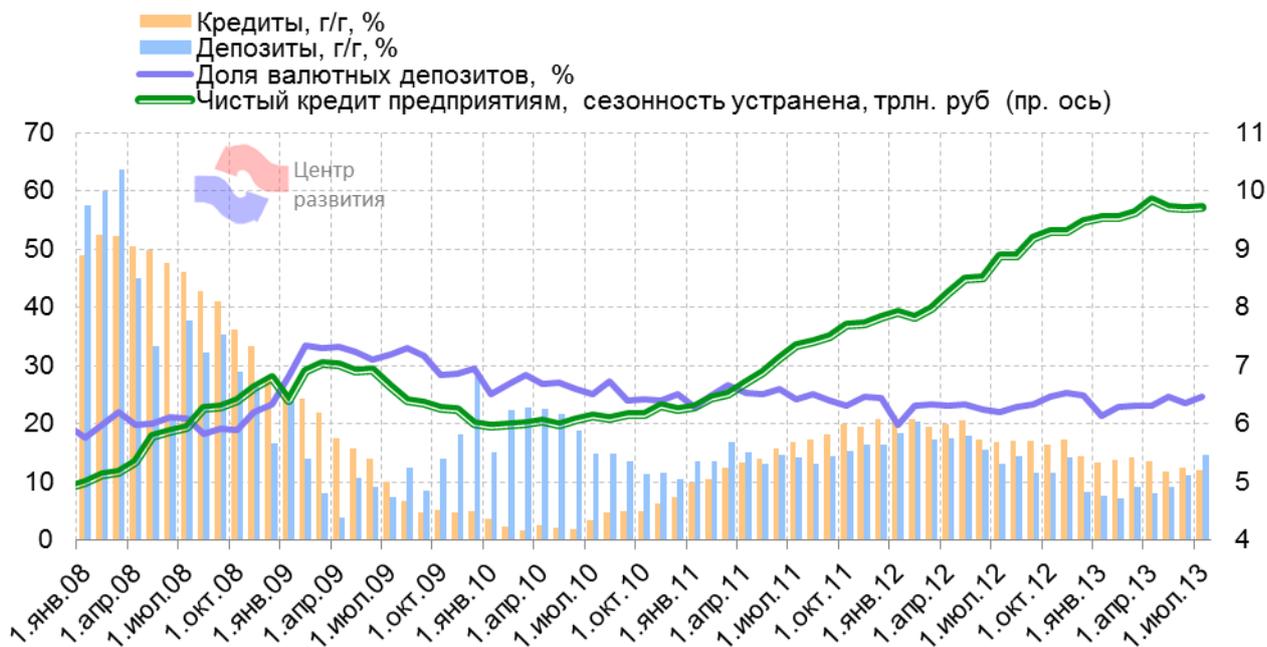
**Динамика сальдированного финансового результата в экономике, млрд. руб.**

**NEW**



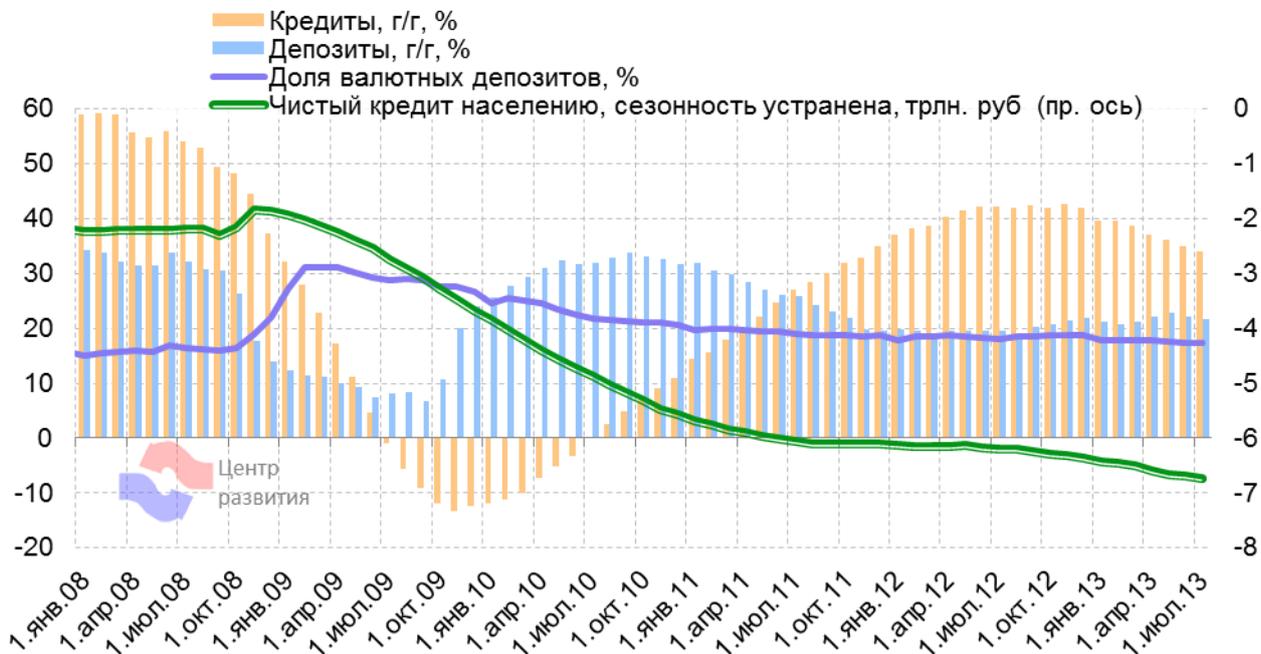
**Динамика требований и обязательств предприятий реального сектора к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)**

**NEW**



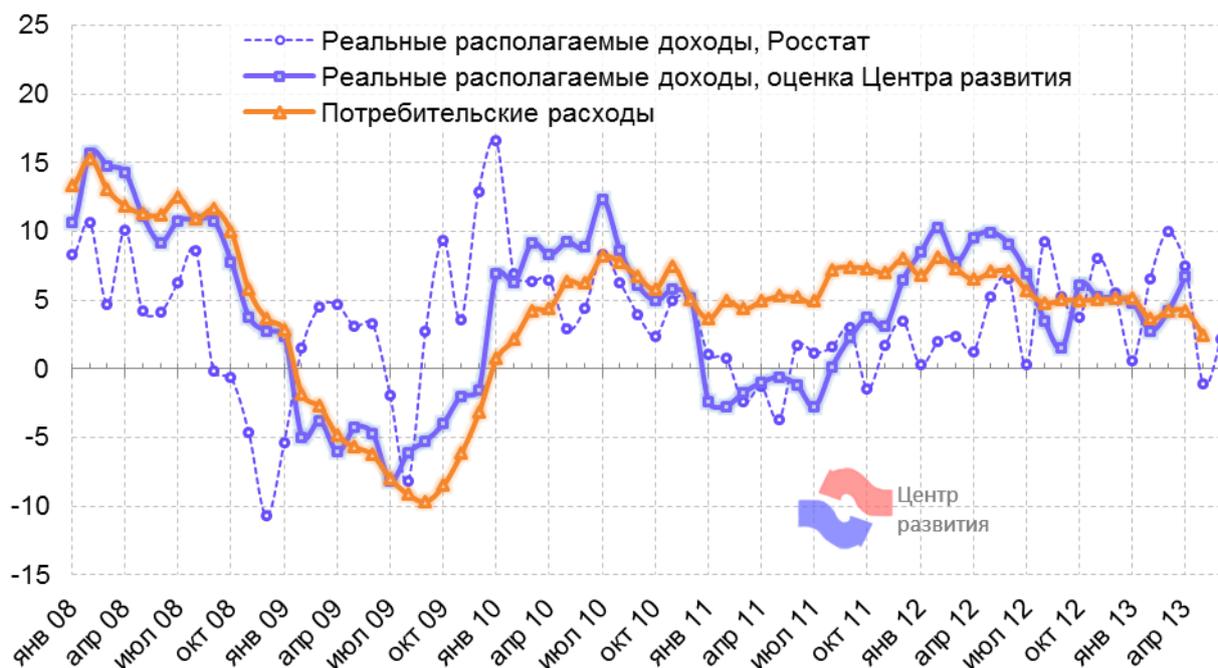
### Динамика требований и обязательств населения к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)

NEW

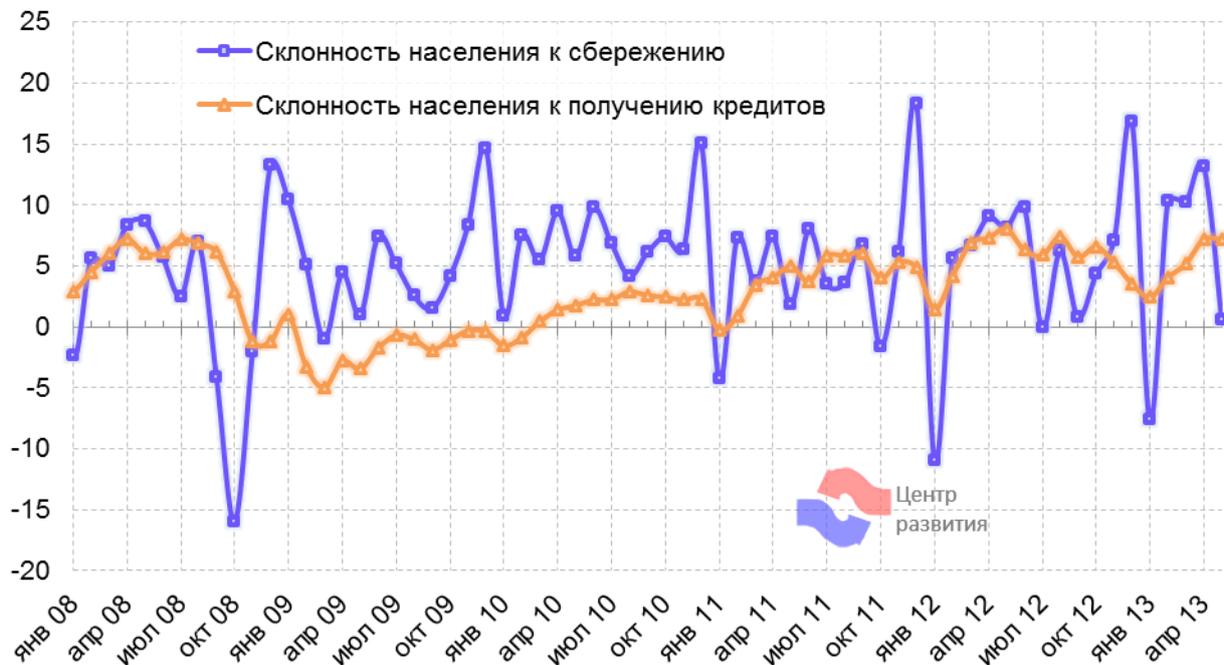


### Динамика доходов и расходов населения в реальном выражении (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

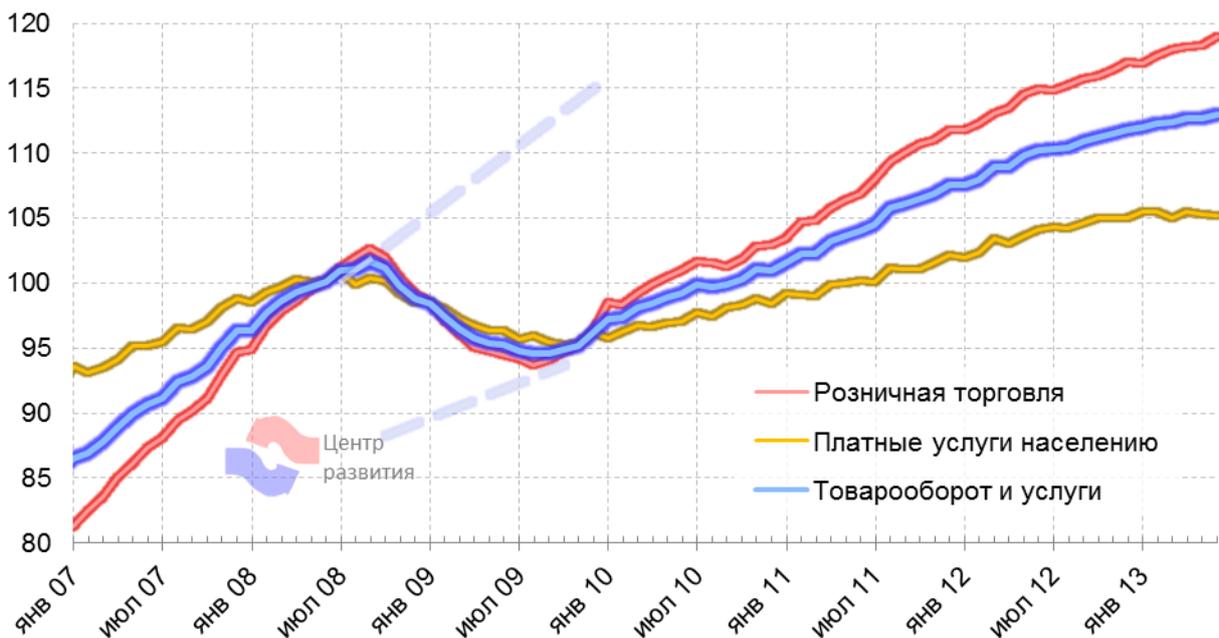
NEW



## Склонность населения к сбережениям и к получению кредитов, в % дохода

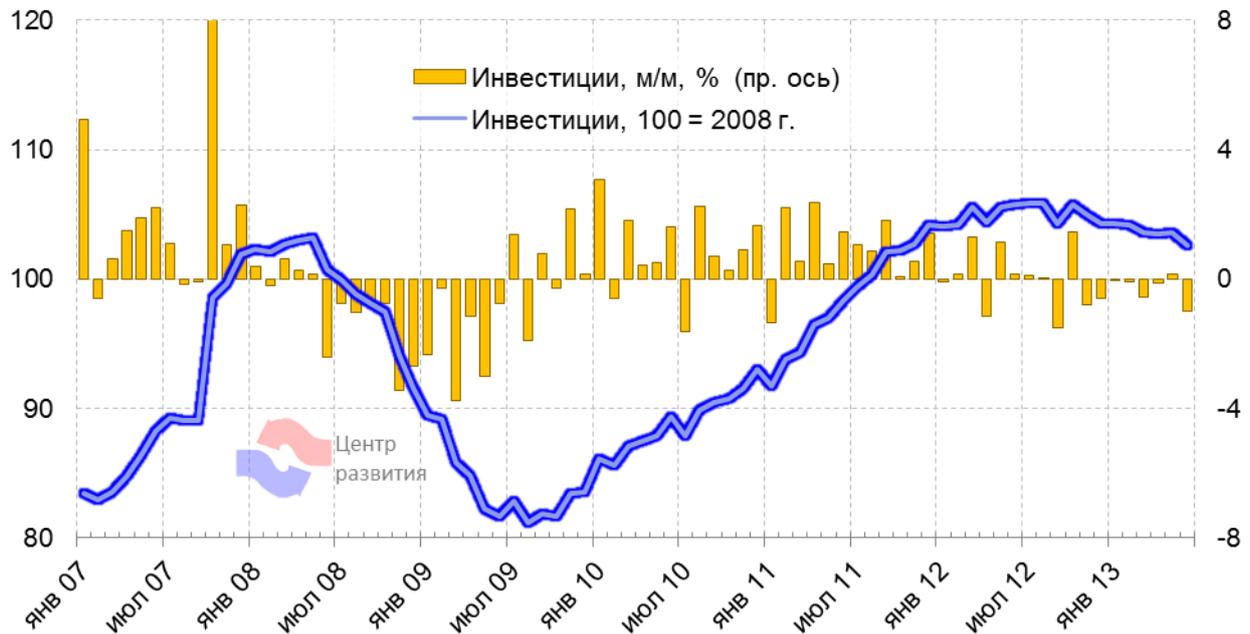
Динамика товарооборота и платных услуг населению  
(сезонность устранена, 100=2008 г.)

NEW



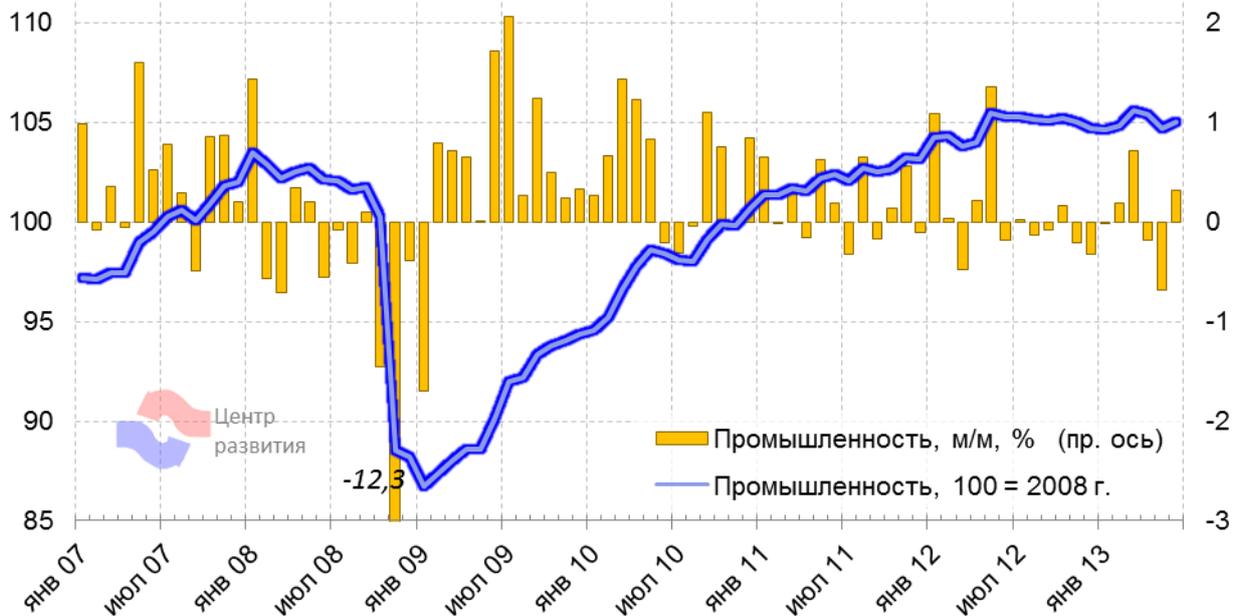
## Динамика инвестиций в основной капитал (сезонность устранена)

NEW



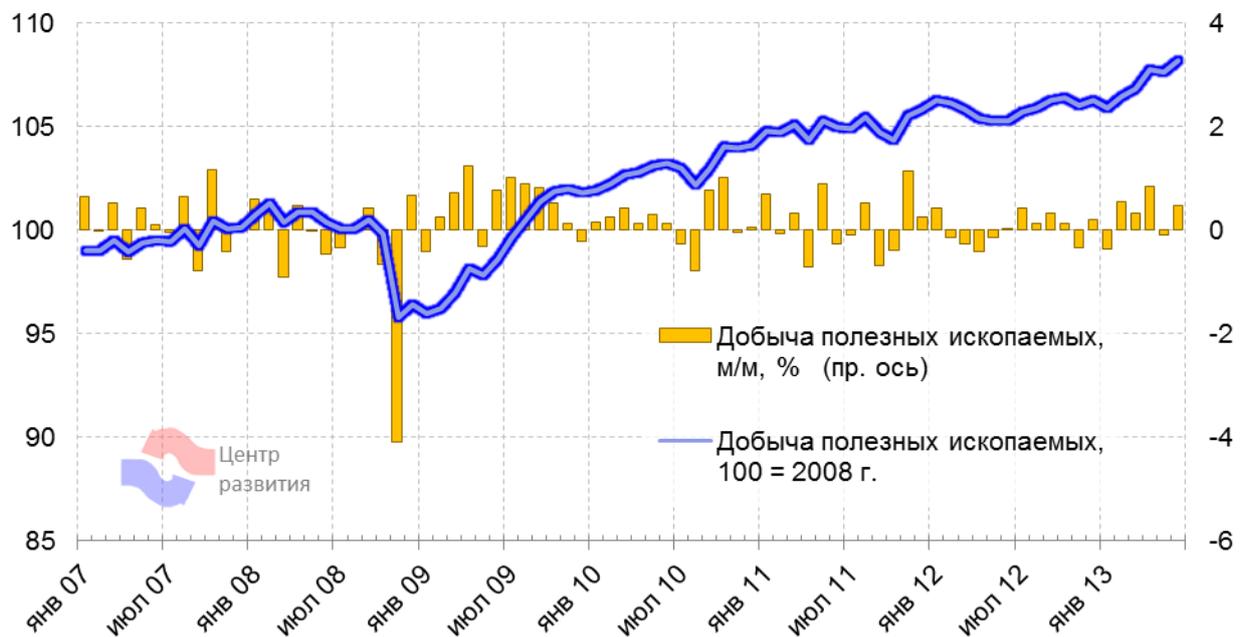
## Динамика выпуска в промышленности (сезонность устранена)

NEW



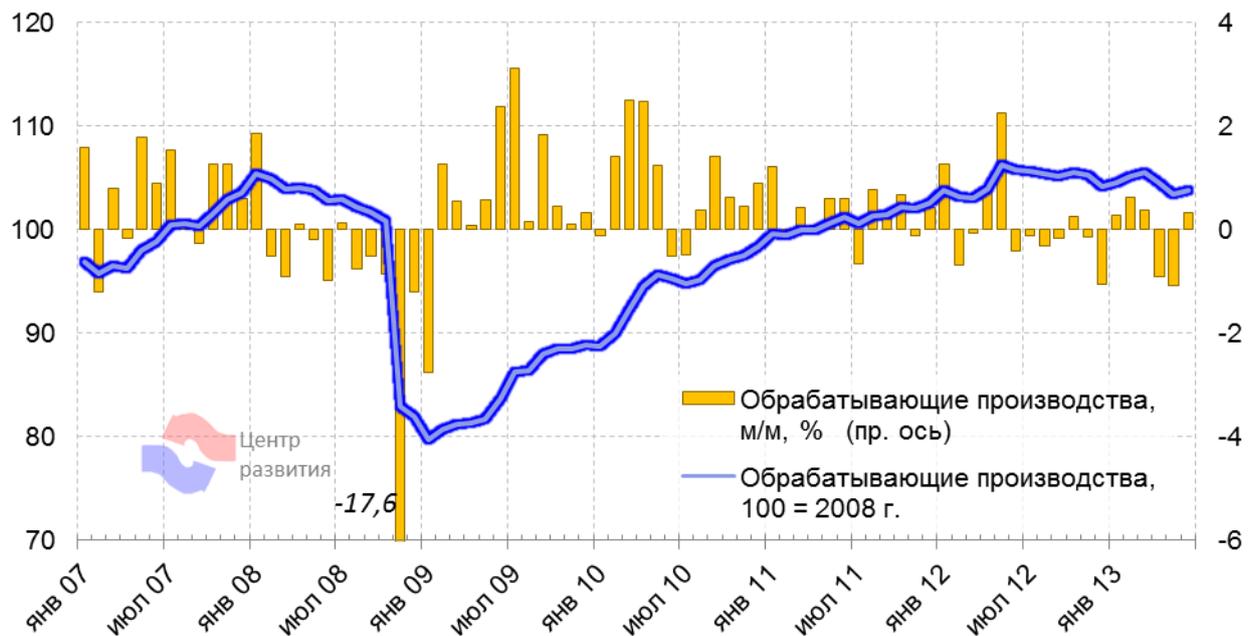
## Динамика выпуска в добывающих отраслях (сезонность устранена)

NEW

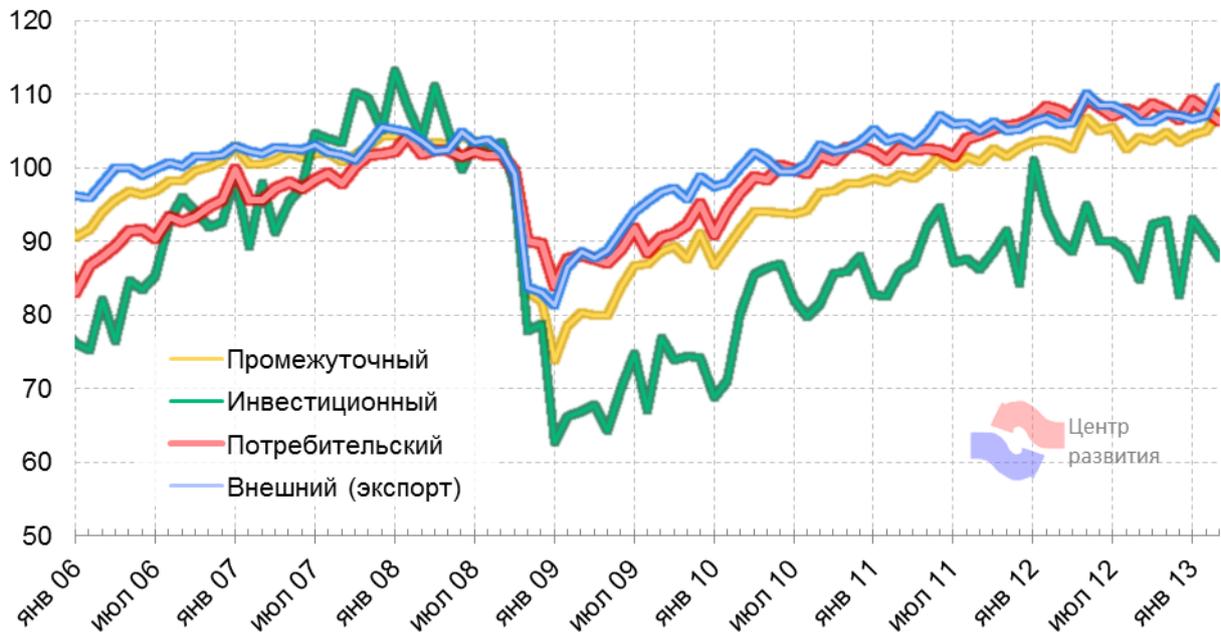


## Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях (сезонность устранена)

NEW

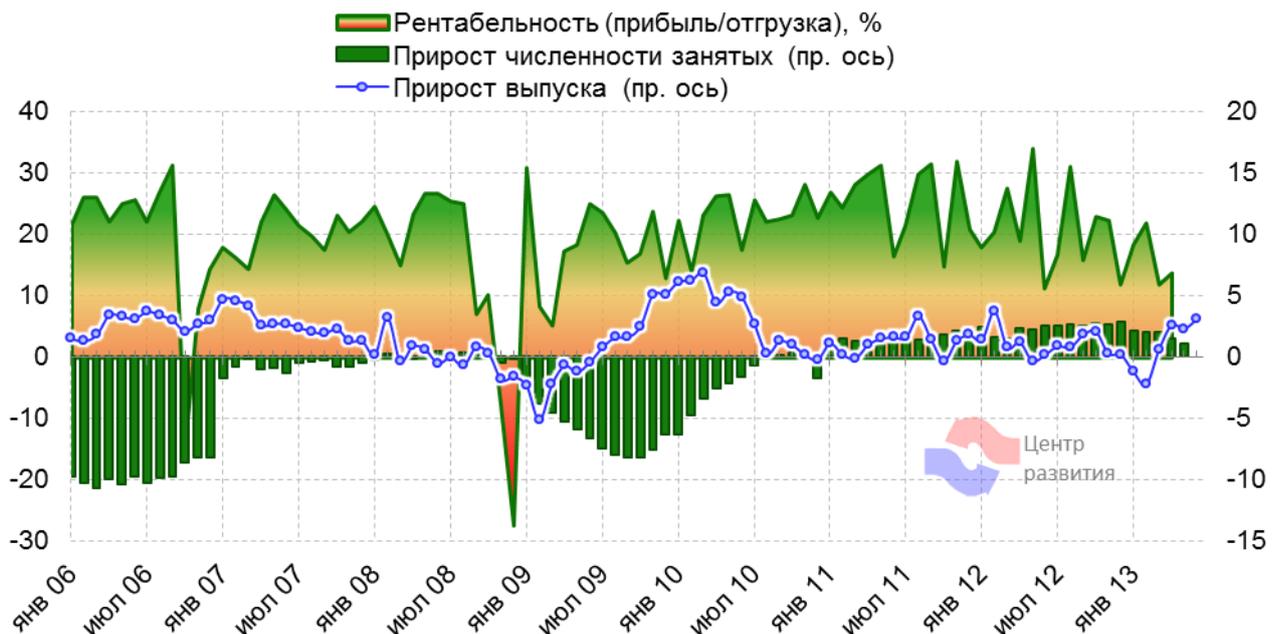


### Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях по видам удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 100=2008 г.)

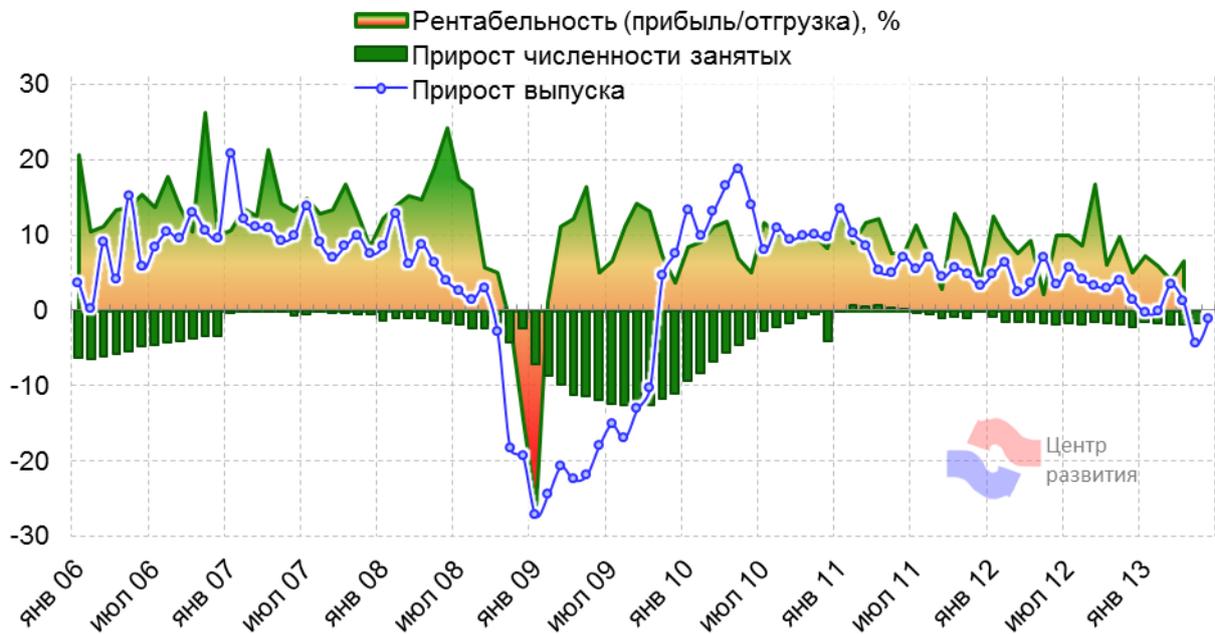


### Показатели состояния добывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

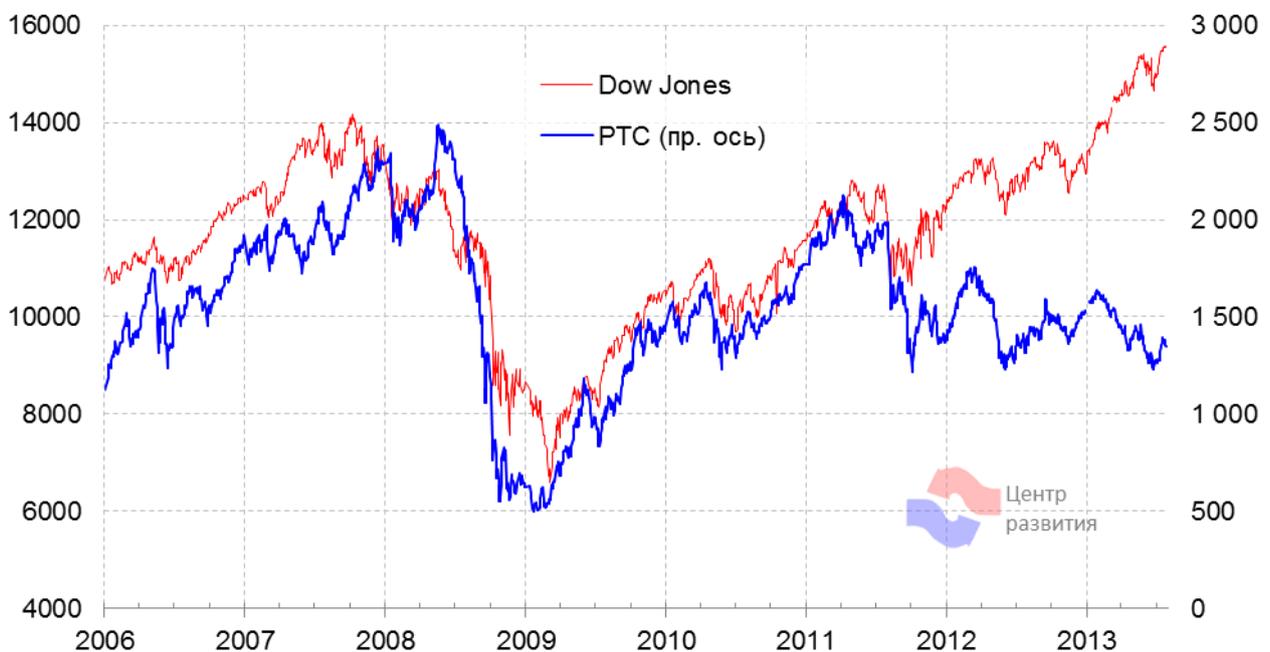
NEW



### Показатели состояния обрабатывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

**NEW**

### Динамика фондовых индексов

**NEW**

**Динамика индексов доходности облигаций в России и в развивающихся странах (спрэд к доходности облигаций UST-10Y), в базисных пунктах**

**NEW**

## Комментарии к «картинкам»

<sup>[1]</sup> Равновесная цена на нефть – расчётная цена на нефть, при которой достигается нулевое значение сальдо счёта текущих операций (сезонно сглаженного).

<sup>[2]</sup> Данные по сальдо счёта текущих операций за январь-июнь 2013 г. и данные по импорту за июнь 2013 г. являются оценками Института «Центр развития» НИУ-ВШЭ, данные по чистому притоку капитала (ЦБ) за январь-апрель 2013 г. – предварительными оценками Банка России и МЭР.

<sup>[3]</sup> В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию, яйца и алкогольные напитки, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия и табачную продукцию, из числа услуг – на транспортные, жилищные, коммунальные, образовательные, санаторно-оздоровительные и услуги дошкольного воспитания; все значения по правой оси (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

<sup>[4]</sup> НДС внутренний – НДС, уплаченный с товаров, реализованных внутри страны, за исключением вычетов с ввозимых товаров; акцизы внутренние – акцизы, уплаченные с товаров, произведённых на территории России; налог на импорт – сумма внешних акцизов, внешнего НДС и ввозных пошлин.

<sup>[5]</sup> Единый социальный налог, начиная с 2010 года, не взимается.

*Источники:* Росстат, Банк России, Казначейство, Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ, Chicago Mercantile Exchange, Cbonds, банковская отчётность.

## Команда Центра развития

---

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Кристина Евтифьева

Вадим Канофьев

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Анна Петроневич

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Владимир Суменков

Андрей Чернявский

---

*Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году*

## Ждем Ваших вопросов и замечаний!

**ЦЕНТР РАЗВИТИЯ:** тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

**НИУ «Высшая школа экономики»:** тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: <mailto:hse@hse.ru>, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.