Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики

Центр
развития

Ежемесячный выпуск

Банки: Статистика &Экономика

БС&Э 29

Ноябрь 2012 г.

Автор выпуска –
Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

Статистика

Парой фраз..... 3

Цифры и факты..... 4

Взгляд сверху..... 10

Экономика

Вопросы практической теории

Конкурентная ниша-2%. II 11

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги!

Предлагаю вашему вниманию очередной выпуск нашего обозрения, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

Второй раз подряд мы обращаемся к теме определения предельной ставки по депозитам физлиц. Кому-то данная проблема может показаться мелкой, или вовсе не проблемой. С моей же точки зрения, в ней, как в капле воды, преломились основные болезни нашей банковской системы. Прежде всего, я имею в виду качество регулирования со стороны Банка России, а также силовое продавливание нужного им решения со стороны госбанков. Розница на данный момент остаётся своего рода последним бастионом для частного банковского бизнеса. Падёт ли и он под натиском государства, вот в чём вопрос.

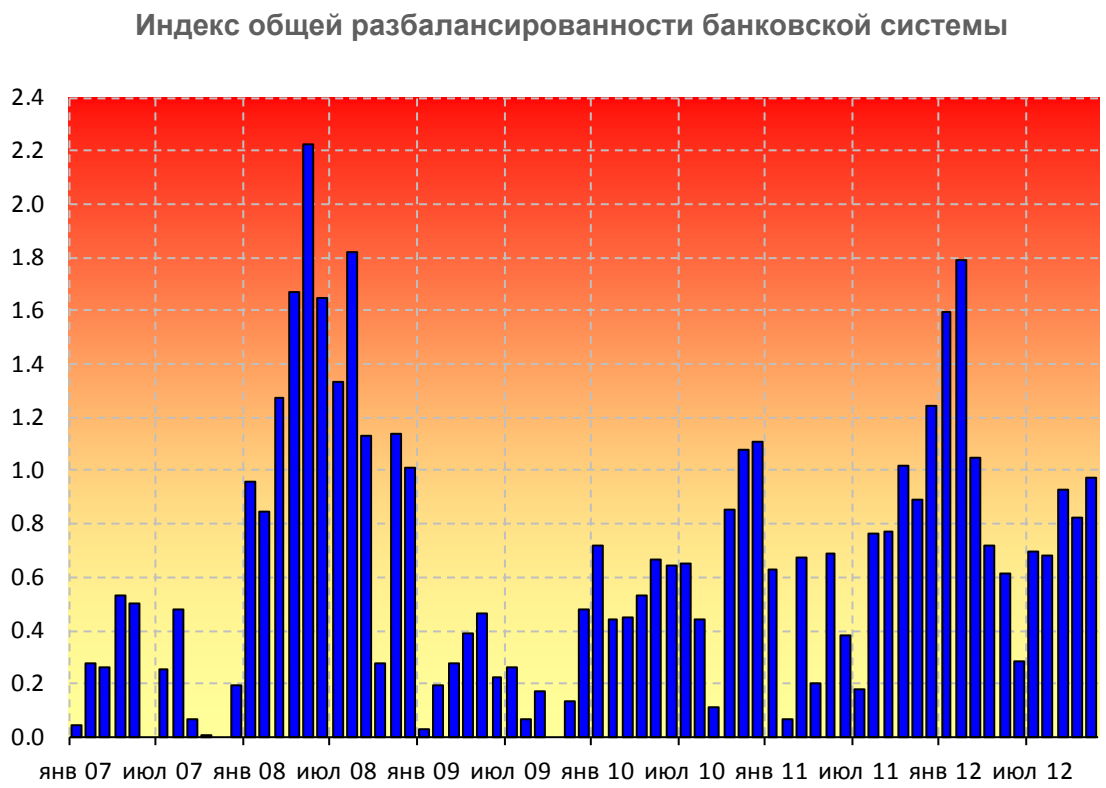
С уважением,
Дмитрий Мирошниченко

Статистика

Парой фраз. Что показал октябрь

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы немного повысился.**
- ☑ **Индексы деловой активности показали негативную динамику.**
- ☑ **Объём кредитов нефинансовому сектору экономики продолжил свой рост в основном силами госбанков.**
- ☑ **Прирост портфеля розничных кредитов вновь немного ускорился; лидерами вновь выступили частные банки.**
- ☑ **Объём средств в распоряжении предприятий вырос – прежде всего, за счёт роста депозитов. Доля рублёвых средств продолжила снижаться.**
- ☑ **Население в октябре вновь выступило чистым заёмщиком относительно банковской системы.**

Цифры и факты



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

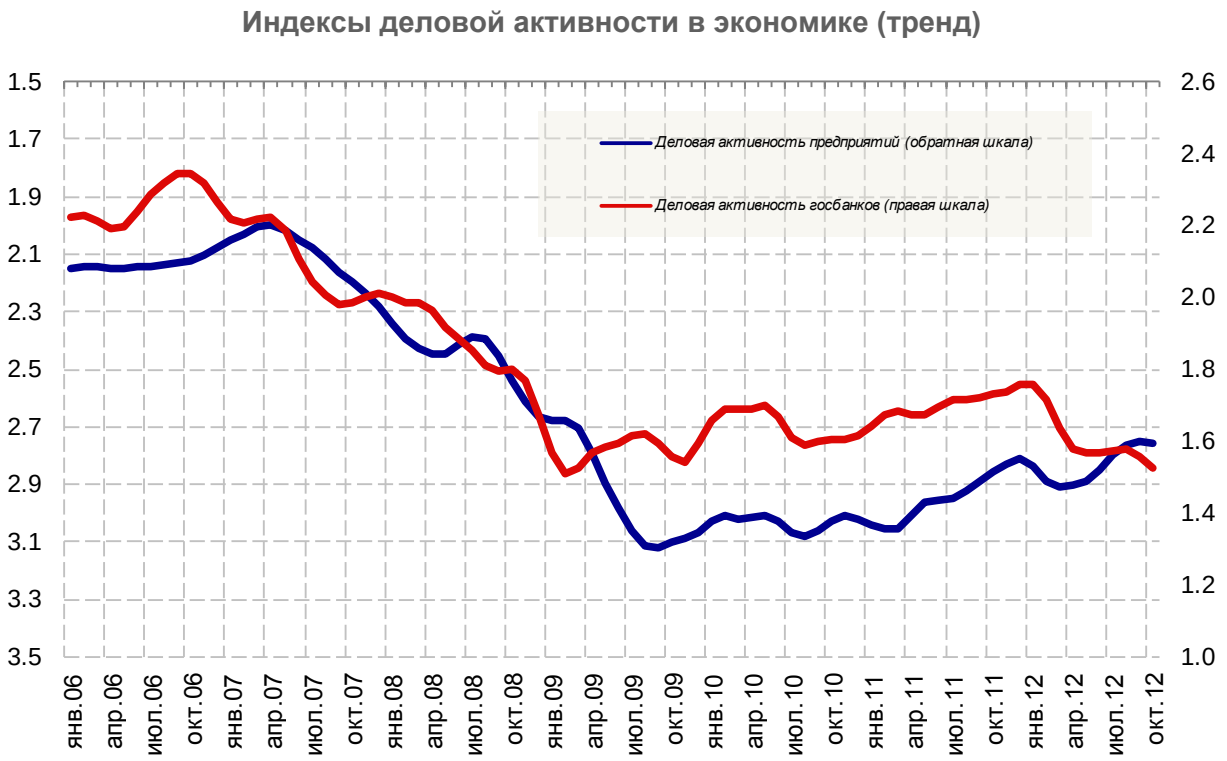
Индекс разбалансированности подрос

Рассчитываемый Центром развития **индекс общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемый на основании данных о «внутрисистемных» оборотах[1], в октябре повысился.

За месяц значение индекса выросло не очень существенно, с 0,82 до 0,97 ед. Этот рост сопровождался, с одной стороны, увеличением кредитования российской банковской системы со стороны органов госвласти, а с другой, ростом ставок по однодневным межбанковским кредитам.

Подобное сплетение разных тенденций можно трактовать как отсутствие нормального перетока средств внутри банковской системы, связанное, в том числе, и с низким уровнем деловой активности в экономике.

[1] Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Индексы деловой активности в экономике показали негативную динамику

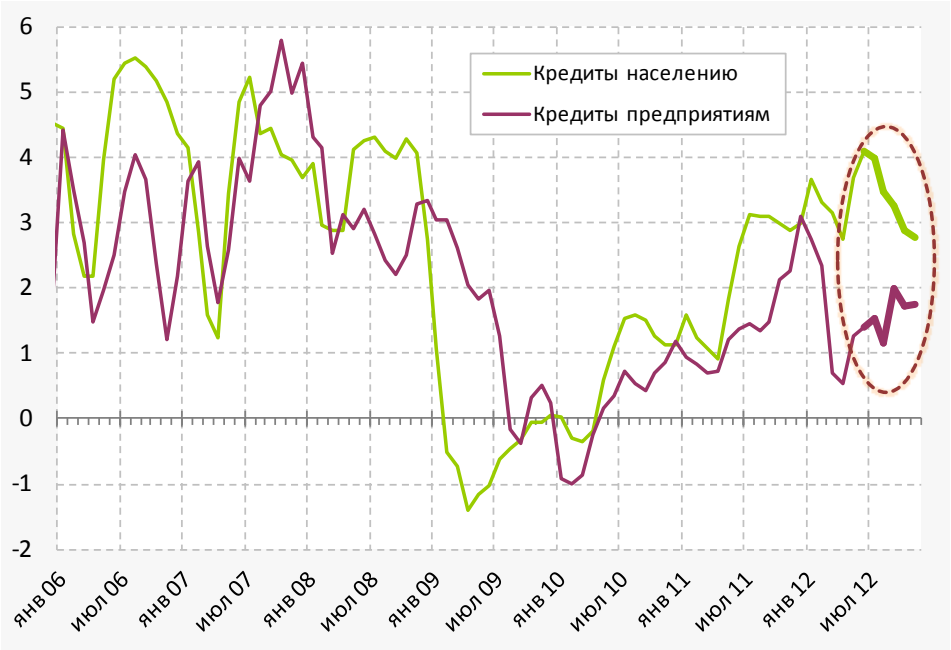
Значение тренда[2] показателя **среднего срока нахождения средств предприятий на счетах в госбанках** в октябре выросло на 0,01 дня.

Значение тренда «парного» показателя **отношения оборотов по корсчетам госбанков к валюте баланса** также показало негативную динамику, сократившись сразу на 0,04 ед.

Таким образом, можно говорить о том, что рост деловой активности в реальном секторе экономики, который фиксировался на протяжении последних нескольких месяцев, может оказаться близок к своему исчерпанию. Отметим, что разнонаправленная динамика индексов, наблюдавшаяся всё это время, как раз и говорила о неустойчивости этого роста.

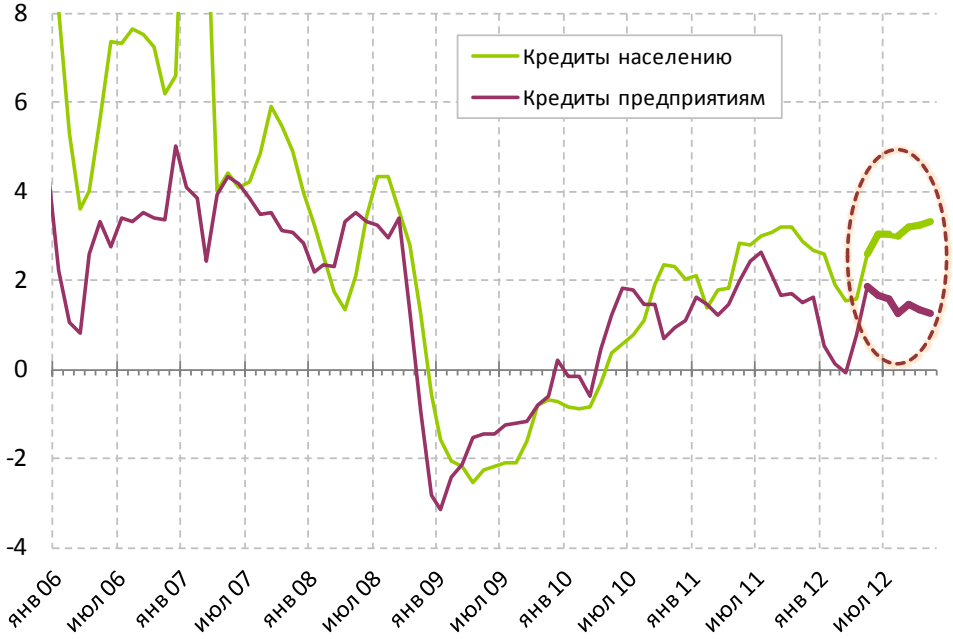
[2] Здесь и далее сезонная корректировка осуществлена с помощью программы Demetra+ 1.0.2, методом Tramo/Seats.

3-месячная скользящая средняя прироста кредитных портфелей госбанков, в %



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

3-месячная скользящая средняя прироста кредитных портфелей частных банков, в %



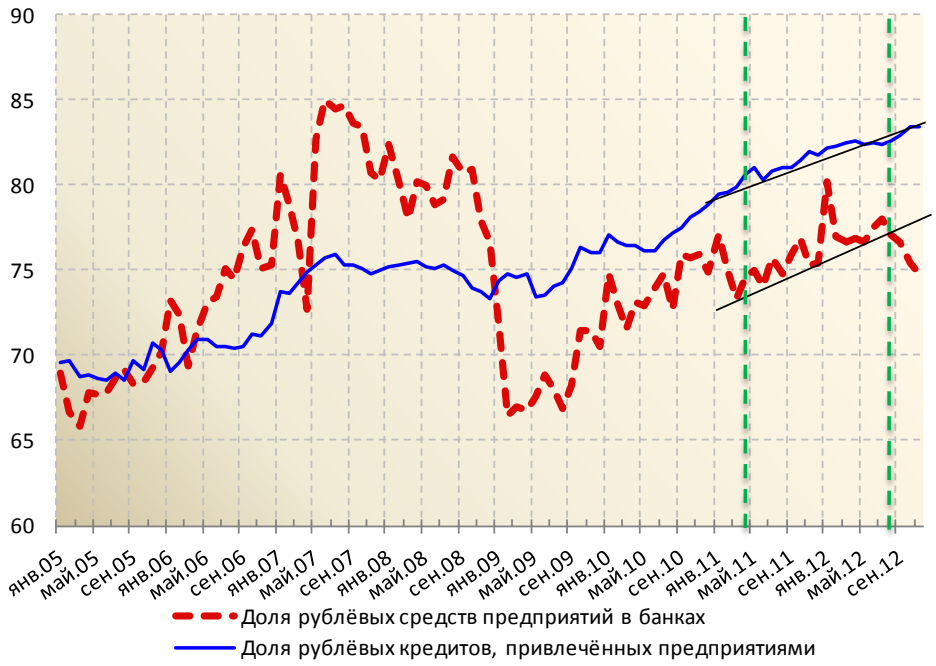
Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Госбанки предпочитают корпоративное кредитование, частные – розничное

Объём средств, предоставленных банками предприятиям реального сектора экономики, в октябре, как и месяцем ранее, вырос на 1,8%[3] (17,4 год к году). Совокупный кредитный портфель[4] госбанков увеличился на 2,1% (19,9% год к году), частных банков – на 1,3% (13,8%). Прирост кредитов населению по сравнению с сентябрём чуть ускорился и составил 2,9% (42,7% год к году). Здесь более активными были частные банки, увеличившие портфель на 3,4% (37,6% год к году) против 2,5% (47,8%) – у государственных. Отметим, что подобное «разделение труда» гос- и частных банков наблюдается уже на протяжении последних шести месяцев.

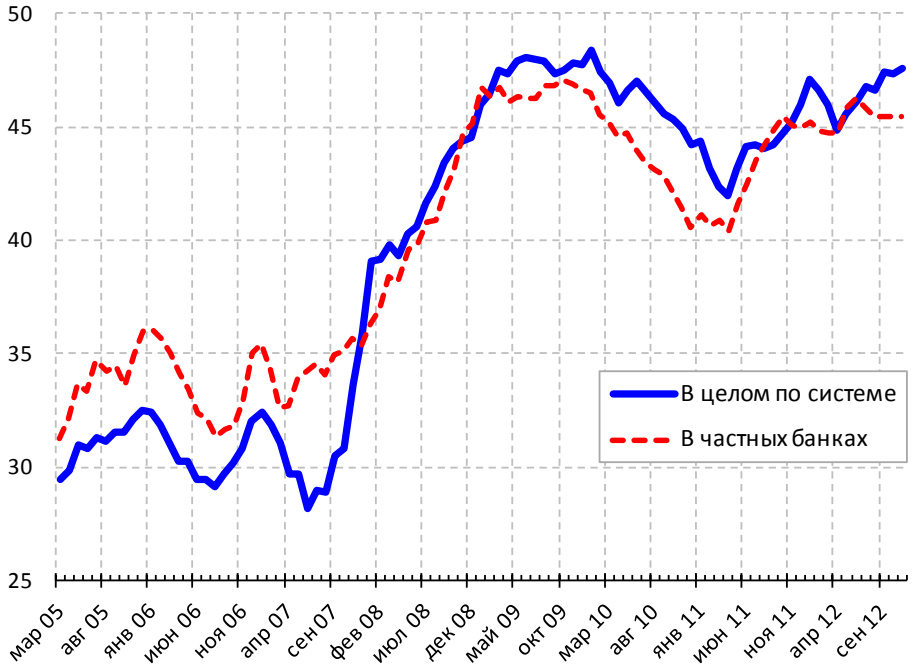
[3] Здесь и далее с учётом валютной переоценки.
[4] Включая вложения в долговые ценные бумаги.

Доли рублёвых кредитов и располагаемых средств предприятий, в %



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

3-месячная скользящая средняя долей депозитов в средствах предприятий, в %



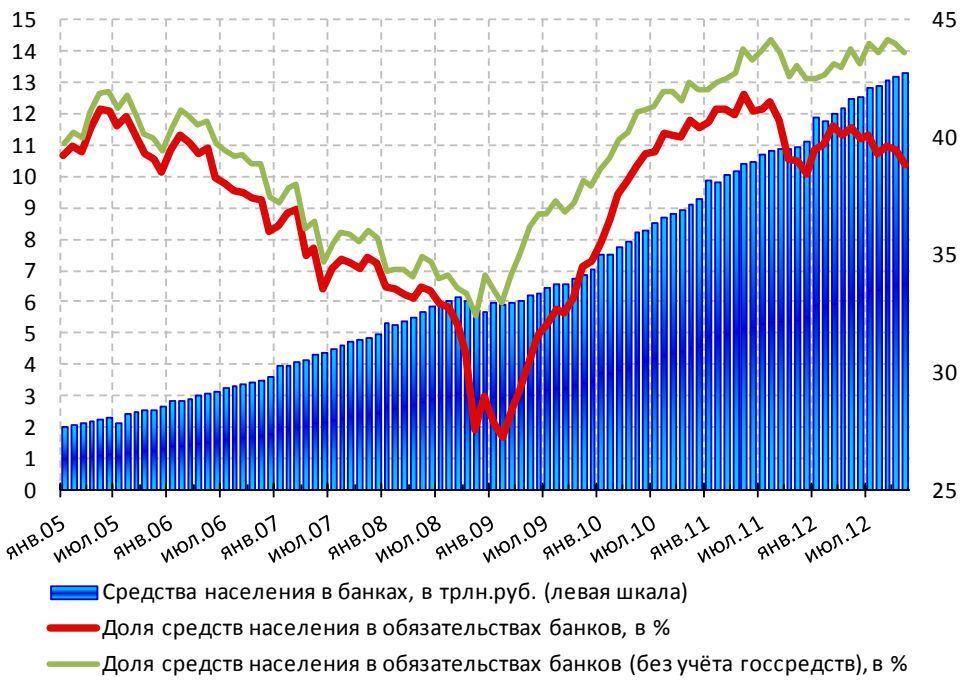
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Бизнес продолжает вкладываться в иностранную валюту, а не в производство

В октябре объём средств в распоряжении предприятий вырос на 2,5% (прирост год к году 14,1%). Рост показали как остатки на расчётных счетах (на 1,7% месяц к месяцу, 11,8% год к году), так и депозиты (на 3,4% месяц к месяцу, 16,9% год к году). Таким образом, рост доли депозитов в совокупных средствах предприятий продолжился, значение этого показателя достигло величины 47,2%.

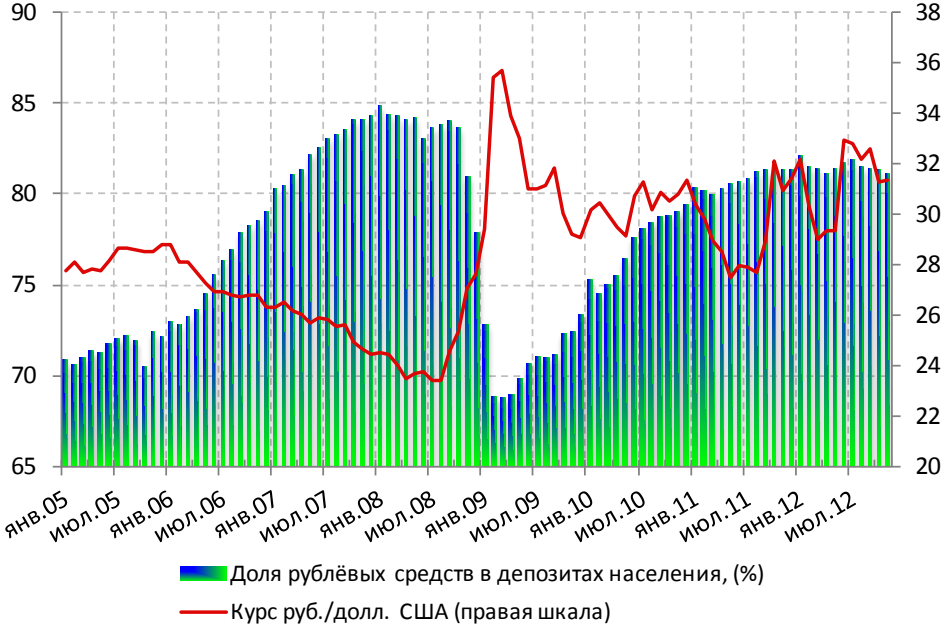
Доля рублёвых остатков в общих средствах предприятий также продолжила снижение и составила 74,7%. По состоянию на 1 ноября прошлого года значение этого показателя равнялось 75,3%. При этом доля рублёвых кредитов, наоборот, выросла с 81,9 до 83,4%.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Доля рублёвых средств в депозитах населения, в %

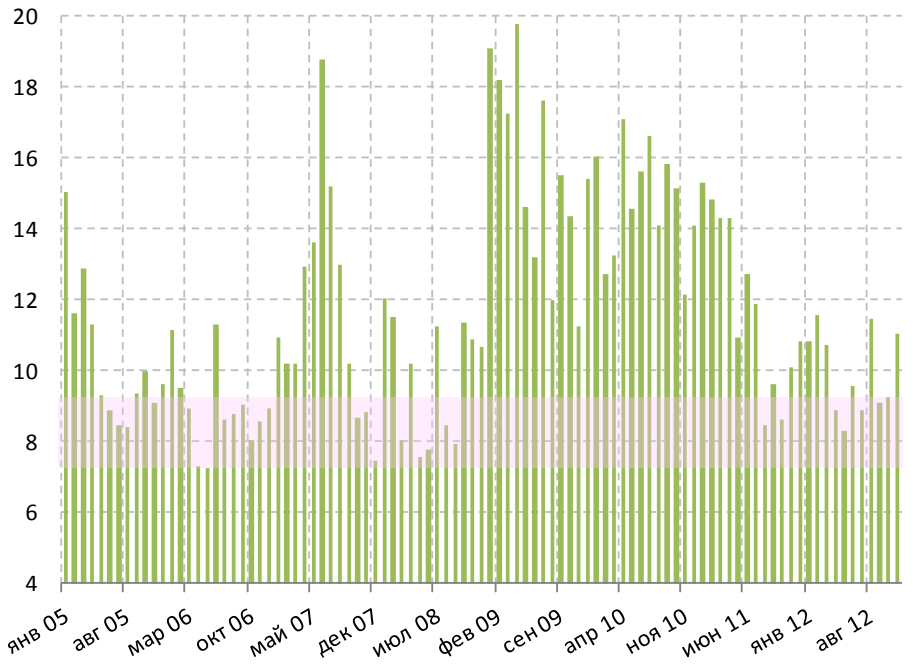


Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Зависимость банковской системы от средств физлиц снижается.

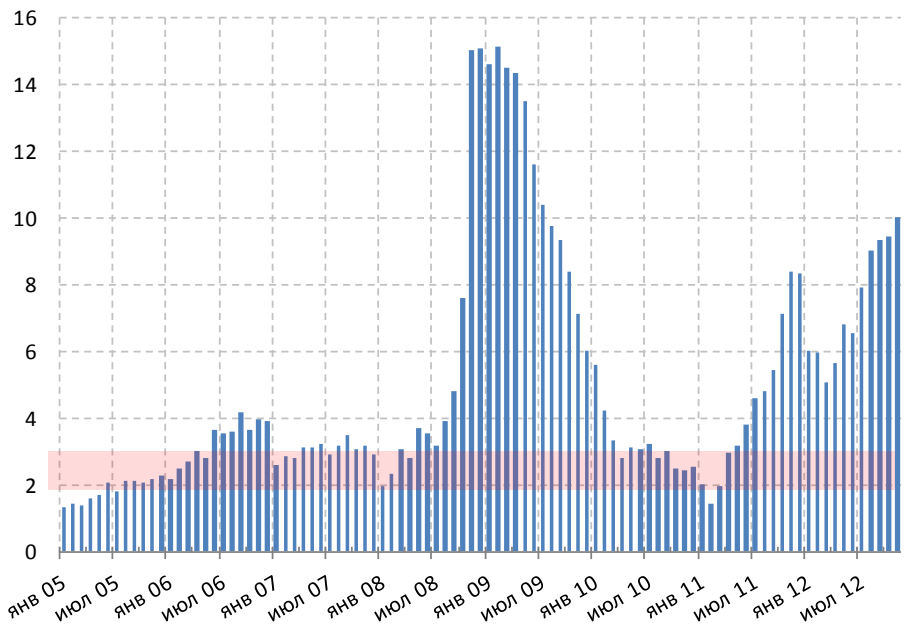
Прирост депозитов физических лиц в октябре составил 0,9%. Как и месяцем ранее, он почти полностью пришёлся на частные банки, которые нарастили депозитные портфели на 1,9% против 0,3% у госбанков. За счёт дальнейшего роста объёма господдержки банков доля средств населения в обязательствах банковской системы снизилась с 39,4 до 38,9%. Доля рублёвых депозитов по сравнению с сентябрем понизилась с 81,3 до 81,2%. Также отметим, что и в октябре население оставалось для банков чистым заёмщиком (-72,2 млрд. руб.)

Отношение суммы требований банковской системы к ЦБ и остатков на корсчетах в инобанках к её обязательствам, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Доля госсредств[5] в обязательствах банковской системы, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Денег в банковской системе всё больше. Ставки по МБК всё выше

Уровень ликвидности в банковской системе, исчисляемый как отношение суммы требований к Банку России (без ФОРа) и остатков на счетах в иностранных банках-корреспондентах к её обязательствам, совершил резкий скачок, достигнув величины 11,1%. При этом средства господдержки продолжили расти: их доля в обязательствах банковской системы выросла с 9,45 до 10,0%. На фоне роста уровня ликвидности средневзвешенная ставка RUONIA в октябре выросла сразу на 0,62 п.п. Видимое противоречие объясняется тем, что рост ликвидности был полностью обусловлен увеличением средств в иностранных банках.

[5] Без учёта субординированного кредита Сбербанку.

Взгляд сверху

Ни шатко, ни валко.

Никаких новых тенденций не наметилось, старые продолжали действовать, индексы колебались в пределах разумного, поведение экономических агентов представляется совершенно рациональным. Такое выводы можно сделать, исходя из анализа банковской статистики за октябрь. Остановимся только на двух пунктах.

1. Индексы деловой активности продемонстрировали негативную динамику.

Это не есть хорошо. Впрочем, не станем забывать, что один из них, а именно **средний срок нахождения средств предприятий на счетах в госбанках,** до этого, наоборот, карабкался вверх на протяжении нескольких месяцев. Так что, возможно, мы стали свидетелями лишь краткой заминки на пути. Хотя тот факт, что остальные индексы в течение того же временно́го промежутка имели противоположную динамику, говорит скорее об обратном. Обратите внимание на динамику доли депозитов в средствах предприятий. При нормальных экономических условиях бизнес естественным образом должен стараться минимизировать остатки на депозитных счетах, которые представляют собой «замороженные» для предприятия деньги, своего рода финансовые запасы. Сейчас же наш реальный сектор экономики в этом отношении работает «на склад», и этим «складом» являются банки. Если принять за норму докризисную структуру средств предприятий, когда депозиты в них занимали порядка 30%, то окажется, что на данный момент в руках предприятий нефинансового сектора сосредоточено 1,6 трлн.(!) лишних рублей. Рублей, которым наши капитаны бизнеса не могут найти надлежащего применения в российской экономике. Стоит ли после этого удивляться цифрам оттока капитала…

2. Индекс разбалансированности системы вырос.

При этом выросли и ставки на рынке МБК. При этом вырос объём предоставленных банковской системе средств со стороны государства. То есть денег не хватает. Точнее, их хватает, но не всем. А это значит, что процесс перераспределения, перетока денег идёт со скрипом. Действительно, предположим: получил один банк деньги, выдал их предприятию в качестве кредита, оно расплатилось со своими контрагентами в рамках обычной хозяйственной деятельности – деньги таким образом попали в другие банки, обслуживающие этих самых контрагентов, те в свою очередь перечислили деньги своим поставщикам и т.д. Экономика работает, деньги «ходят» между предприятиями и банками, структурных проблем с ликвидностью не наблюдается, ставки падают, дилеры на рынке МБК изнывают от скуки (шутка!). На самом же деле, как мы видим, всё обстоит с точностью до наоборот. Отсюда мораль: без роста деловой активности проблема может быть лишь залита деньгами, но не решена.

Экономика

Вопросы практической теории

Конкурентная ниша-2%. II

В прошлом выпуске нашего обозрения мы рассуждали о несправедливости и экономической ущербности существующего порядка установления предельного уровня ставок по вкладам физлиц Банком России. Было показано, что отсутствие учёта привилегированного положения госбанков на этом рынке ведёт к его искажению, снижению конкуренции, а следовательно, и устойчивости банковской системы. Но нынешний порядок расчёта предельной ставки по депозитам не нравится не только нам.

Голос Сбербанка

Среди недовольных оказался и крупнейший игрок на рынке депозитов – Сбербанк России. Руководство госбанка направило в Правительство (кстати, почему в Правительство, а не в Банк России, который в соответствии с российским законодательством вроде является независимым?) предложения о том, как «развить и углубить» методику расчёта базовой процентной ставки по депозитам. В частности, Сбербанк предлагает ввести новое понятие – «полная стоимость вклада». При расчёте этого показателя предлагается учитывать не только собственно процентную ставку, предлагаемую кредитной организацией потребителю, но и все другие дополнительные выплаты. При этом сюда должны подпадать не только денежные выплаты, которые формально не относятся к процентным платежам, но и фактически всё, что можно трактовать как материальную выгоду для вкладчика. Это могут быть подарки, скидки, бонусы, призы и т.п.

Данное предложение представляется нам более чем соответствующим сложившейся ситуации, когда банки, загнанные в прокрустово ложе рекомендованной Банком России максимальной процентной ставки, вынуждены

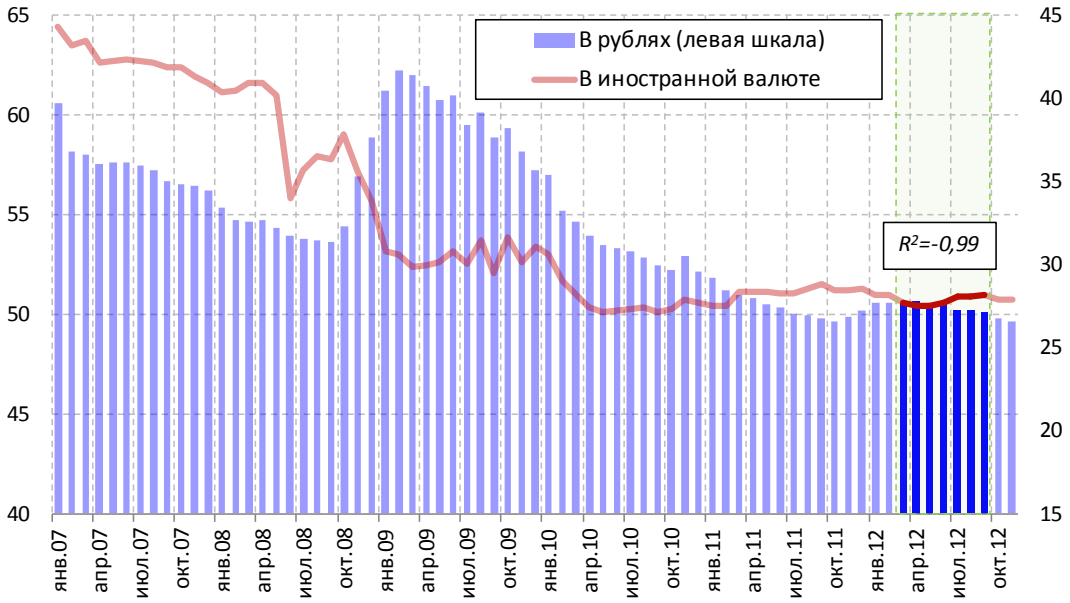
бороться за вкладчика всеми вообразимыми способами, ведя закамуфлированное повышение доходности депозитов.

Интерес Сбербанка

Но прежде чем мы более подробно посмотрим на предложение Сбера, неплохо было бы посмотреть, а с чем, собственно, связана такая бурная лоббистская деятельность «монстра» российского банковского дела?

Для этого предлагаем взглянуть на следующий график, отображающий доли Сбербанка на двух сегментах рынка срочных депозитов физлиц: рублёвом и инвалютном.

График 1. Доля Сбербанка в срочных депозитах физлиц, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

В текущем календарном году можно выделить два любопытных периода. Во-первых, это время с февраля по август включительно, когда доли рынка в разных

валютах, удерживаемые Сбербанком, находились строго в противофазе. То есть при росте доли рублёвых вкладов доля инвалютных снижалась, и наоборот. Подобная «депозитная аномалия» была связана с тем, что крупнейший банк России в это время был фактически занят лишь удержанием существующих денег существующих клиентов. Второй этап наступил в сентябре, когда Сбербанк начал отступление по всем фронтам: его доля за эти два месяца сократилась как на рынке рублёвых срочных депозитов, так и инвалютных. Можно предположить, что банк в это время стал в ещё большей степени банком «пенсионеров и миллионеров». Не секрет, что именно две эти категории граждан отдают предпочтение госбанкам вообще и Сбербанку в частности. Их логика понятна. Многие пожилые люди, во-первых, «приговорены» государством к обслуживанию в этой кредитной организации, которая становится для них «депозитной», а во-вторых, сохраняют уверенность в том, что настоящий банк обязан быть государственным. Этим же резоном руководствуются и состоятельные граждане, размещающие на депозитах миллионы и сотни миллионов рублей. Для обладателей таких денег, по сути, весь выбор сводится к дилемме «Сбербанк-ВТБ24» – не станут же они доверять свои кровные частному банку безо всякой госгарантии их возврата. А вот борьба за накопления «среднего депозитного класса», видимо, проигрывается последнее время Сбером практически в одну калитку, вот он и старается отыгрываться на административном фронте. Впрочем, если эти старания приведут к более цивилизованному регулированию депозитного рынка, то никто не будет против.

Трудности перевода

Идея учитывать при определении полной стоимости вклада не только процентные платежи, повторимся, действительно, вполне логична и в принципе могла бы служить ограничителем особо «зарвавшихся» банков. Только и в этот раз приходится вновь вспоминать расхожую фразу о дьяволе в деталях. Прежде всего, встаёт вопрос об определении стоимости подарка, скидки, бесплатно предоставляемой услуги и т.д. Кто, как и по какой методике будет переводить причитающуюся вкладчику материальную выгоду от какой-нибудь скидки на услугу в конкретную сумму, участвующую в расчёте «финальной» ставки процента? Непонятно, непросто, но решаемо. Но вот как быть, если, например, в договоре вклада не прописано условие об удержании стоимости подарка? То есть теоретически человек может сегодня положить деньги, скажем, на год, получить подарок, а завтра преспокойно этот вклад изъять. Конечно, нормальный банк не

допустит такой оплошности, но существующая регуляторная практика подразумевает, что нормальный банк и так не станет завышать ставку выше рекомендованной… Возвращаясь к нашему гипотетическому примеру, к какому сроку мы будем относить стоимость пресловутого подарка? К году? Или к теоретически возможному одному дню? Вопрос… Также вспомним, что материальная выгода может состоять и в безвозмездном оказании вкладчику какой-либо услуги со стороны банка. Если данная услуга прописана в тарифах банка, тогда всё вроде бы просто, а если нет? Прибегать к аналогии? Наверное. А каковы будут налоговые последствия, если полная стоимость депозита окажется «нескромной»? Вопрос…

Но давайте от вопроса перейдём хоть к какому-то ответу. Для этого разберём учебный пример.

Дано: Сбербанк предлагает приобрести сберегательный сертификат сроком на 366 дней на сумму 50 тыс. руб. Процентная ставка установлена на уровне 8,5%. В качестве подарка вкладчику банк предлагает бесплатно воспользоваться услугой ответственного хранения сертификата.

Вопрос: Какова полная стоимость такого депозита?

Решение: Тариф на ответственное хранение в отделении банка сберегательного сертификата на сайте не представлен, но имеется информация о тарифах на ответственное хранение векселей Сбербанка. Здесь минимальная плата составляет 15 руб. в день, то есть за 366 дней сумма материальной выгоды приобретателя сертификата достигнет 5490 рублей. Для определения полной стоимости депозита к процентному доходу прибавляем указанную сумму и вычисляем процентную ставку.

Ответ: 19,5% годовых.

Неплохо, да? К такой ставке не грех прибавить пресловутые 2 п.п. наценки, дозволяемой Центробанком для участников депозитного рынка. Определённо Банку России стоит рассчитывать полную стоимость вкладов, не забывая учесть там каждую копеечку!

Недорегулятор

Представляется, что вся сложившаяся ситуация, когда одни банки вместо того, чтобы вести нормальный бизнес, балансируя спрос и предложение на продукты

ценой, занимаются оптовыми закупками шарфов-салями-чайников-… для одаривания вкладчиков, а другие, вместо того же самого, пишут письма по инстанциям, вызвана, мягко говоря, некачественным исполнением своих обязанностей госорганом, призванным следить за порядком на этой территории, Банком России. И вообще во всей этой истории с ограничением ставок по депозитам чем дальше, тем больше не покидает ощущение наличия глубокой системной ошибки. Причём она постоянно накапливается. Ведь не от хорошей жизни банки идут на ухищрения с подарками, заметно увеличивая тем самым накладные расходы (как мы видели, даже такой монстр, как Сбербанк, вынужден размахивать дополнительными пряниками перед носом потенциального вкладчика).

Впрочем, в такой ситуации нет ничего нового. Как только государственное регулирование входит в явное противоречие с экономической реальностью, эта самая реальность тут же пытается мимикрировать, подстраиваясь под существующие правила игры. Одним из негативных последствий подобного процесса является отсутствие надлежащего обратного отклика от рынка. Скажите, какова на данный момент равновесия ставка по депозитам физлиц в российской экономике? Неизвестно. Ибо она в простом числовом выражении не может быть явлена миру банками под угрозой санкций со стороны регулятора. Предположение, что такой ставкой является рассчитываемое ныне Банком России ежедекадное недоразумение, не принимается хотя бы в силу причин, изложенных в предыдущей части нашего небольшого исследования. Кстати, обратите внимание, что сама действующая методика исчисления средней ставки так и не была официально опубликована регулятором. Факт, также говорящий о многом. Остаётся только надеяться, что в недрах соответствующего подразделения ЦБ уже вызревает качественная, системная, учитывающая нюансы и реалии рынка, гибкая методика управления верхним уровнем ставки по депозитам. Методика, которая не перераспределяла бы денежные потоки в пассивы избранных, как происходит сейчас, а лишь отсекала бы никому не нужную банковскую пену.

Дмитрий Мирошниченко

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

Центр развития: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, http://www.dcenter.ru.
НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, http://www.hse.ru
Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.