



Ежемесячный выпуск

---

---

# **БАНКИ:** **СТАТИСТИКА**      **БСЭ & 15** **& ЭКОНОМИКА**

---

---

**Июль 2011 г.**

Автор выпуска –

**Дмитрий Мирошниченко** ([dm\\_inf@dcenter.ru](mailto:dm_inf@dcenter.ru))

---

---

## **СТАТИСТИКА**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <i>Парой фраз.....</i>    | 3 |
| <i>Цифры и факты.....</i> | 4 |
| <i>Взгляд сверху.....</i> | 9 |

---

## **ЭКОНОМИКА**

|                                    |           |
|------------------------------------|-----------|
| <i>Истины общего пользования</i>   |           |
| <b>К девальвации готовы?.....</b>  | <b>11</b> |
| <i>Вопросы практической теории</i> |           |
| <b>Банк России в зеркале</b>       |           |
| <b>бизнеса России.....</b>         | <b>13</b> |

---

---

## Ответственное слово

---

*Уважаемые друзья и коллеги!*

Предлагаю вашему вниманию очередной выпуск нашего обозрения, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

В прошлом выпуске мы обещали говорить только о хорошем, ибо столь сильной статистики, как в мае, не было очень давно. С удовольствием могу констатировать, что позитивные нотки преобладают и в комментарии июньской статистики.

В разделе **«Экономика»** мы на этот раз коснёмся двух – к сожалению, вечно актуальных – тем: готовности российской экономики к девальвации, а также эффективности банковского надзора.

*С уважением,  
Дмитрий Мирошниченко*

# Статистика

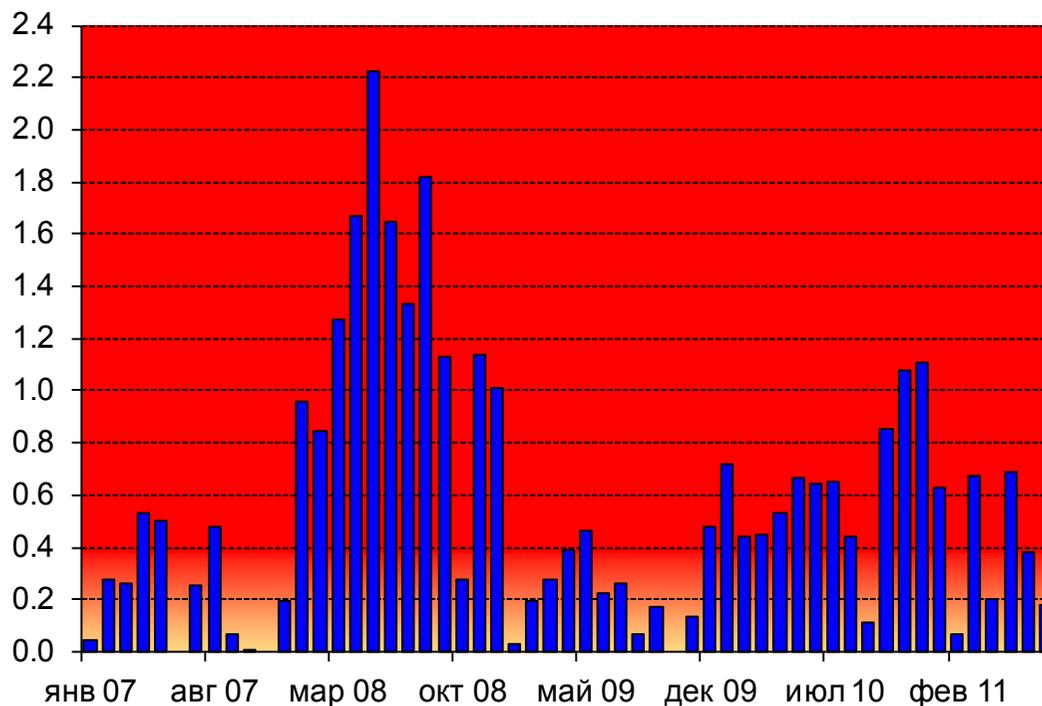
## *Парой фраз. Что показал июнь*

---

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы снизился до вполне комфортного уровня.**
- ☑ **Данные об интенсивности банковских операций говорят о замедлении восстановления деловой активности.**
- ☑ **Объёмы портфелей кредитов юридическим и физическим лицам резидентам продолжают расти существенными темпами.**
- ☑ **Объём средств в распоряжении предприятий незначительно вырос, их структура не претерпела изменений.**
- ☑ **Темп роста объёмов средств населения пока подтверждает выход динамики на новое «плато».**

## Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

### Риск возникновения «эффекта домино» минимален

Рассчитываемый Центром развития **индекс общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемый на основании данных о «внутрисистемных» оборотах<sup>1</sup>, продолжил снижение.

Его значение в июне составило 0,18 ед., что свидетельствует об отсутствии существенного риска для российской банковской системы с точки зрения опасности возникновения «эффекта домино».

<sup>1</sup> Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Интенсивность операций по счетам в госбанках



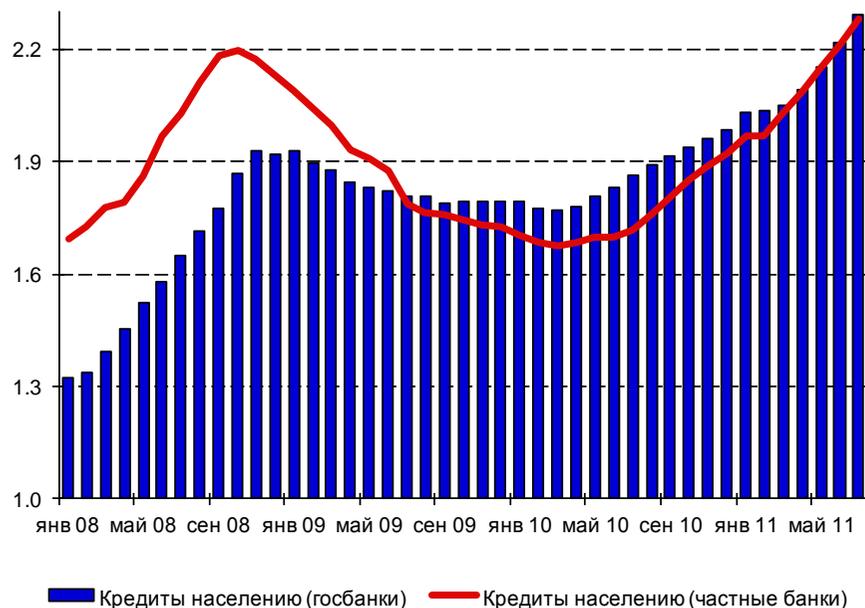
Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

## Деловая активность в экономике не выросла

В июне наблюдалось ухудшение значения показателя **среднего срока нахождения средств предприятий на счетах в госбанках**, который вырос до уровня 3,01 дня, что должно свидетельствовать о снижении уровня деловой активности в российской экономике. Подобная динамика стала для нас неприятным сюрпризом, однако более детальный анализ снимает большую часть негатива. Дело в том, что решающим образом на рост значения показателя оказала отчетность Сбербанка, в то время как исследование отчетности более широкого круга банков говорит о том, что точнее было бы говорить не о *спаде*, а о *стагнации* деловой активности предприятий.

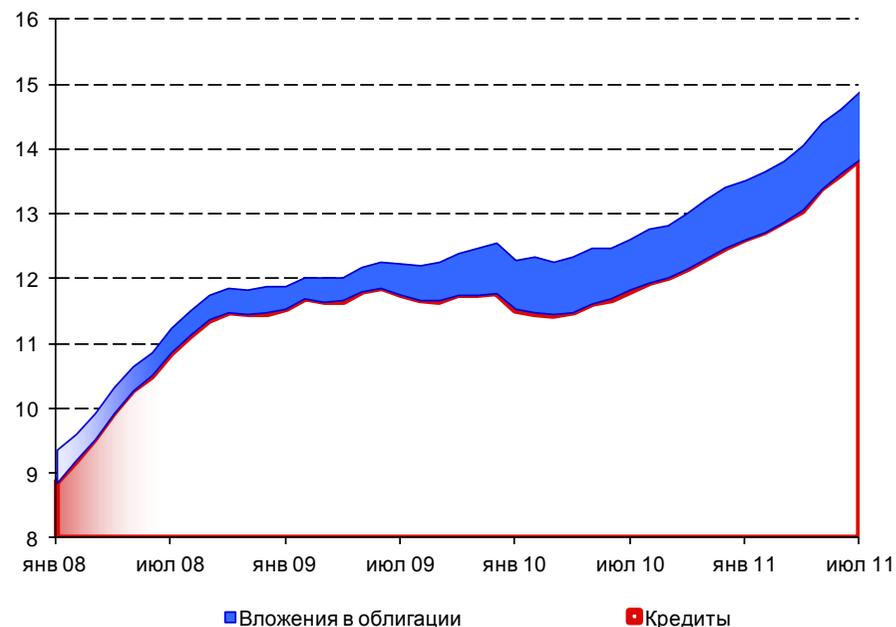
Значение «парного» показателя **отношение оборотов по корсчетам госбанков к валюте баланса** выросло до 1,73. Фиксируя этот положительный факт, мы, тем не менее, вынуждены отметить, что достигнутый в июне уровень всё же уступает прошлогоднему, когда значение рассматриваемого показателя составляло 1,75 ед.

Кредиты населению, трлн. руб.



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредиты и вложения банков в облигации предприятий, трлн. руб.



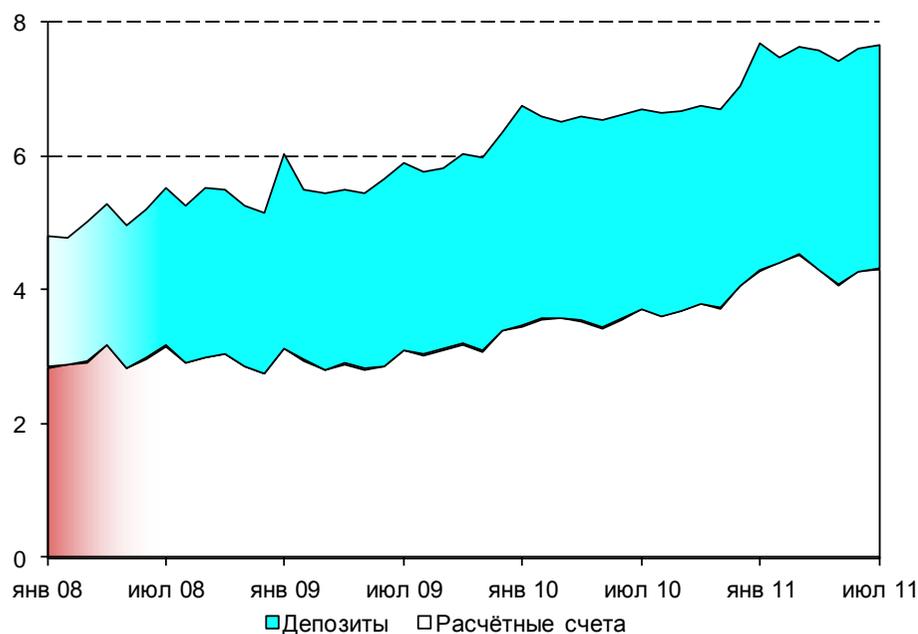
Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

## Кредитное ускорение продолжилось

Объём средств, предоставленных предприятиям, в июне вырос на 1,9%<sup>2</sup> после 1,6% в мае. Темпы роста кредитования населения оказались традиционно выше и составили 3,3%. В результате, за первое полугодие объём банковских кредитов физлицам вырос на 14,3%. Одновременно объём средств, предоставленных предприятиям нефинансового сектора экономики – как в форме кредитов, так и в виде вложений в долговые обязательства – увеличился на 10,2%. В обоих случаях большие темпы прироста показали частные банки.

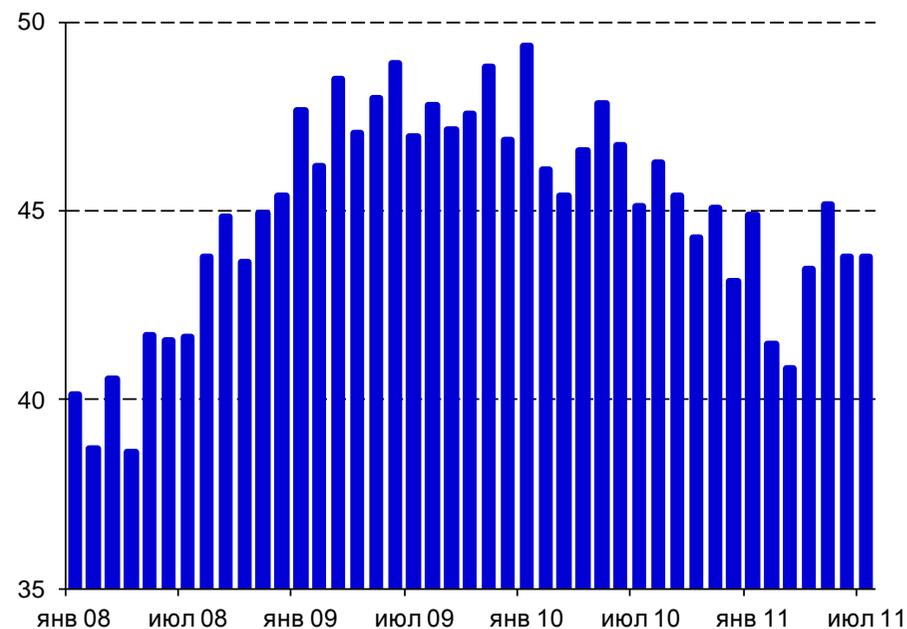
<sup>2</sup> Здесь и далее с учётом валютной переоценки.

Средства предприятий в банках, трлн. руб.



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Доля депозитов в средствах предприятий, %



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

## Средства предприятий не демонстрируют существенного роста

В июне объём средств на расчётных и депозитных счетах предприятий вырос на символические 0,9%. При этом примерно одинаково увеличился объём средств как на расчётных, так и на депозитных счетах. В результате структура денежных средств, находящихся в распоряжении предприятий нефинансового сектора экономики, не изменилась. Как и месяцем ранее, депозиты занимали в них 48,3%.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

### Рост депозитов населения – новая реальность?

Июньский прирост депозитов населения в банках составил 2,6%. Стоит отметить тот факт, что впервые в этом году «битву за вкладчика» в свою пользу завершили госбанки, объём депозитов в которых в июне вырос на 2,8%, в то время как частные банки смогли привлечь средства физлиц на 2,3% больше, нежели месяцем ранее.

Что касается прироста средств населения в банках год к году, замедление которого мы отмечали в мае, то в первый месяц лета значение этого показателя оказалось на схожем с майским уровне и составило 27,6% (включая капитализированные проценты).

На фоне более слабого роста средств предприятий, доля депозитов населения в обязательствах банковской системы незначительно выросла, достигнув уровня 41,7%.

## Взгляд сверху

---

После феноменально позитивных (для конкретно-исторического момента времени) данных мая июньская порция статистики оказалась также весьма сильной. Весь массив наблюдаемой здесь информации можно разделить на две части:

1. Преимущественно общеэкономическая статистика, демонстрирующая то, что в начале лета российская экономика взяла некоторую паузу в своём развитии;
2. Преимущественно «внутренняя» банковская статистика, показывающая продолжающуюся успешную адаптацию отечественной банковской системы к современным экономическим реалиям.

Таким образом, можно с большой степенью уверенности говорить, что изменения, произошедшие в тенденциях основных показателей, характеризующих состояние и динамику банковской системы, которые мы осторожно отметили в апреле, действительно знаменовали собой окончание очередного этапа в развитии системы и начало нового.

В условиях усиления волатильности на мировых рынках, безусловно, наиболее важной для нас является положительная тенденция индекса общей разбалансированности банковской системы. Вспомним, что осенью 2008 г. именно чрезвычайно высокая степень внутренней разбалансированности привела к возникновению в российской банковской системе так называемого «эффекта домино», когда проблемы нескольких крупных игроков московского региона<sup>3</sup> по цепочке контрагентов распространились чуть ли не по всей стране. В пользу того, что подобная ситуация в ближайшем будущем не повторится, говорит и наличие в руках Банка России инструментария по увеличению ликвидности банков, что, естественно, ни в коем случае не исключает ухода с рынка слабейших кредитных организаций под воздействием неблагоприятной внешней среды. Однако, повторимся, подобное очищение не будет угрожать устойчивости всей системы. Если, конечно, мировая экономика не погрузится в новую пучину рецессии.

Тем не менее, несмотря на относительно позитивный взгляд на состояние банковской системы «в моменте», с повестки дня не снимается вопрос о способах зарабатывания банками доходов. Несмотря на рост корпоративных кредитных портфелей, значительно более слабая динамика деловой активности в российской экономике чётко показывает ограниченность спроса со стороны предприятий на кредитные

---

<sup>3</sup> Здесь речь идёт, прежде всего, о Связь-Банке и «КИТ Финансе», чья задолженность только по межбанковским кредитам по состоянию на 1 сентября 2008 г. превышала 33 млрд. руб.

ресурсы. В то же время ускоренное развитие рынка розничного кредитования также вскоре должно натолкнуться на естественный ограничитель в виде платежеспособного спроса со стороны населения. Если же банкиры в погоне за прибылью не смогут вовремя «дать по тормозам», то высока вероятность повторения событий конца 2008 – начала 2009 г., когда просрочка по кредитам физлицам стала нарастать угрожающе большими темпами. Правда, тогда сильную поддержку уровню доходов населения оказал госбюджет. Хватит ли его ресурсов в случае рецидива болезни? Этот вопрос по-прежнему остаётся открытым, при том что уверенность в положительном ответе на него постепенно тает.

# Экономика

## Истины общего пользования

---

### К девальвации готовы?

*Практически общим местом для банковских и не только аналитиков является тесная зависимость предпочтений населения в выборе валюты сбережения от динамики обменного курса доллара. Всегда ли работает такая модель? А как ведут себя предприятия?*

### Следи Следуй за курсом!

Традиционно (и не без оснований!) считается, что в области управления валютной позицией из трёх экономических агентов – домохозяйств, предприятий и банков – профессионалами являются только последние. В переводе на нормальный язык это означает, что банки в гораздо большей степени способны предугадывать направление движения курсов валют и соответствующим образом корректировать свою политику. Способность вовремя открывать позицию в нужную сторону приносит им ощутимую дополнительную прибыль, причём это происходит во многом за счёт двух других экономических агентов, отличающихся повышенной способностью покупать на максимумах, а продавать на минимумах. В том числе и поэтому аналитики стандартно выдают населению универсальные рекомендации о диверсификации портфелей и нежелательности попыток играть на колебаниях курсов валют. Тем не менее стремление заработать совершенно не чуждо нашим гражданам, и склонность к формированию своих сбережений в той или иной валюте напрямую зависит от динамики курса этой валюты. При этом, поскольку осознание факта перелома тенденции у большей части спекулянтов-индивидуалов запаздывает относительно рынка, здесь и возникает эффект «покупки на верхах – продажи на низах», указанный нами выше. Однако наличие такой типовой модели поведения, как показывает практика, не исключает её модификации.

### Следуй Следи за курсом!

На графике 1 чётко виден пример подобной смены поведения. На протяжении последних лет население чётко следовало тенденциям на валютном рынке, увеличивая долю рублёвых депозитов в банках при укреплении национальной валюты и, наоборот, отдавая предпочтение вложениям в иностранных валютах (прежде всего долларах США) в периоды, следовавшие за девальвацией рубля.

Кстати, на этом графике также чётко виден лаг в один месяц между переменной тренда и реакцией вкладчиков на этот факт. Подобная ситуация наблюдалась, например, в августе 2008 г. и марте 2009 г. Однако нас больше интересует более новая история, а именно первое полугодие текущего года. На протяжении января-апреля, несмотря на очевидное укрепление национальной валюты, доля рублёвых депозитов физлиц-резидентов в банках не росла. Ситуация практически не изменилась и в последующие два месяца, так как некоторый отток депозитов, размещённых ранее в иностранных валютах, имел сезонный характер и был привязан не к курсовым колебаниям, а к сезону отпусков. Таким образом, можно сделать вывод, что наши граждане заранее начали готовиться к возможной девальвации рубля, по-гусарски сделав ставку в валютной рулетке на иностранные валюты.

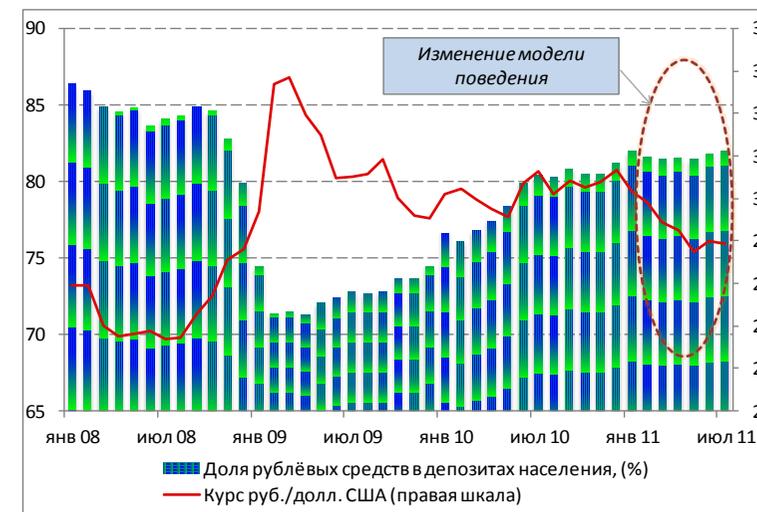
Ну что ж, вслед за Остапом Бендером пришло время воскликнуть:

### «Браво, гусар! ... Что скажет купечество?»

Для ответа на этот вопрос стоит посмотреть на поведение предприятий как в плане размещения своих средств, так и в привлечении кредитов. Дело в том, что наши бизнесмены также совершенно не против подзаработать на курсовых разницах, привлекая средства в дешевающей валюте, а размещая в дорожающей. Подобная практика, как известно, на рубеже 2008-2009 гг. поставила многие российские предприятия на грань, а то и за грань банкротства. Печальный опыт был учтён, в результате чего с осени 2009 г. реальный сектор экономики проводил значительно более взвешенную валютную политику (см. график 2).

Удивительно, но факт: одновременно с населением бизнес также изменил доминировавшую до этого модель поведения. Начиная с января текущего года

График 1. Динамика доли рублёвых средств в депозитах населения в депозитах населения

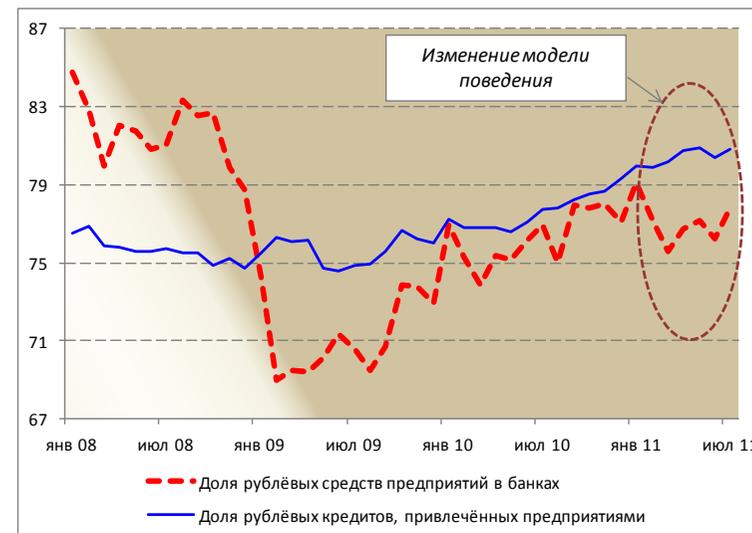


Источник: Банк России, банковская отчётность, расчеты Центра развития.

преобладающей тактикой предприятий стало сохранение доли наличных средств в иностранных валютах. Но при этом занимать капитаны бизнеса по-прежнему предпочитали в рублях! То есть и здесь лица, принимающие финансовые решения, несмотря на уверения российских официальных лиц об успешном развитии российской экономики, а также объективно происходившем укреплении рубля, всё равно закладывались на его ослабление в перспективе. И, как показывает текущая ситуация, правильно делали...

**Дмитрий Мирошниченко**

**График 2. Динамика доли рублёвых кредитов и располагаемых средств предприятий, %**



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

## Вопросы практической теории

### Банк России в зеркале бизнеса России

*Минимум на протяжении последних пятнадцати лет у нас в стране с известной периодичностью всплывает тема неэффективности существующего банковского надзора. Последний «залп» по Банку России раздался совсем недавно и был связан со скандальной и неприглядной историей, развернувшейся вокруг Банка Москвы. Однако стоит ли «вешать всех собак» на надзорный орган?*

Для ответа на этот вопрос нам кажется полезным провести аналогию между системой надзора за коммерческими банками со стороны государства и процессом принятия решения об установлении лимитов по операциям с контрагентами в

коммерческих банках. Жизнеспособность и полезность такой аналогии проистекает из одинаковой природы ошибок, которые допускают как коммерческие банки, так и Центробанк. Можно выделить три основные причины допущения таких ошибок:

1. Недостаточная квалификация персонала;
2. Объективно существующий недостаток имеющейся информации;
3. Сбой в системе принятия решения.

В данном случае нас, прежде всего, интересует третий тип ошибок, ведь именно здесь, как правило, и случаются самые тяжёлые «проколы».

Аналогом надзорного блока Банка России в коммерческом банке можно считать подразделение риск-менеджмента. Именно оно в конечном счете отвечает за проведение анализа текущего состояния банка-контрагента. Однако не стоит забывать, что рисквик оперирует не только цифрами, почерпнутыми из финансовой отчётности, он также обязан принимать во внимание весь доступный массив информации. Потому подразделение, отвечающее за анализ рисков, в обязательном порядке является также и потребителем результатов работы других структурных единиц банка – прежде всего его службы безопасности. Не стоит недооценивать ее роль в процессе принятия решения о сотрудничестве с той или иной кредитной организацией. Информация, поставляемая СБ, связана, прежде всего, с личностями истинных хозяев анализируемого банка, их прошлым и настоящим, а также, что чрезвычайно важно, с наличием у них постороннего бизнеса. Невозможно объективно оценить финансовые показатели банка без понимания встроенности кредитной организации в общий бизнес своего хозяина. Без учёта такой информации заключение о возможности или невозможности установления лимита будет «одноногим».

В процессе принятия решения в банке задействованы несколько уровней компетенции. На первом уровне вся доступная информация, как финансового, так и нефинансового характера, стекается в подразделение, ответственное за анализ рисков. Оно выдаёт комплексное экспертное заключение относительно возможности сотрудничества с предполагаемым контрагентом, имеющее *рекомендательный* характер. Далее это заключение перемещается на следующий этаж – в коллегиальный орган, уже имеющий полномочия на принятие

соответствующего решения. Как правило, этим органом в банке является кредитный комитет. Он рассматривает заключение, представленное риск-менеджерами, может самостоятельно оценить информацию, собранную службой безопасности, и, теоретически, является последней инстанцией. Наличие такой системы при надлежаще поставленной работе позволяет минимизировать количество «результативных» ошибок. Однако, как показывает практика, такое бывает далеко не всегда.

Основные системные сбои бывают двух видов. Во-первых, кредитный комитет может принять решение, фактически проигнорировав отрицательное заключение риск-менеджера. Как правило, это обосновывается «нужностью» конкретного контрагента. То есть, потенциальные масштабы и прибыльность предполагаемых операций приводят к сознательному повышению планки допустимого риска. Во-вторых, и это самый тяжёлый случай, легче лёгкого отправить в мусорную корзину и результаты анализа, и позицию кредитного комитета может ни кто иной, как собственник банка собственной персоной. Российская корпоративная культура в этом отношении, к сожалению, пока чрезвычайно далека от идеала.

Теперь перенесёмся обратно на уровень государства, где ситуация принципиально ничем не отличается. Как и в бизнесе, без чётко поставленного потока «развединформации» касательно деятельности реальных собственников банков далеко не всегда получается адекватно трактовать данные многочисленных форм отчётности и выработать соответствующие рекомендации. Далее, зависимость положения сотрудников Банка России, принимающих решение, от *видимости* стабильности ситуации не даёт ходу самому распрекрасному экспертному заключению. Ну и главное. Когда Хозяин решает, кого казнить, а кого миловать, исходя из своих собственных соображений, то само позиционирование Банка России как «независимого» органа фактически превращается в насмешку. И тут, как говорится, не стоит стрелять в пианиста, когда его и к инструменту-то не пускают.

**Дмитрий Мирошниченко**

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!*

**ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>**

**НИУ ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>**

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.