



Ежемесячный выпуск

БАНКИ: **СТАТИСТИКА** **& ЭКОНОМИКА**

БСЭ & 12

МАРТ 2011 г.

Автор выпуска

Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

СТАТИСТИКА

<i>Парой фраз.....</i>	3
<i>Цифры и факты.....</i>	4
<i>Взгляд сверху.....</i>	9

ЭКОНОМИКА

История одного банка

<i>Ошибка нерезидента. Барклайс Банк.....</i>	10
---	-----------

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги! Предлагаю вашему вниманию очередной выпуск нашего обозрения, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

В этом выпуске раздел «Экономика» оказался полностью посвящён одному из эпизодов крайне поучительной истории выхода на российский рынок банковской группы *Barclays*. Первоначально планировалось сделать более насыщенный материал, включающий в себя также и разбор типичных ошибок иностранных банков, стремящихся к покорению российского рынка. Однако описание одного из ключевых моментов, приведших *Barclays* к фиаско, а именно ошибки в выборе объекта для покупки, вылилось во вполне самодостаточный сюжет. В нём мы постарались продемонстрировать, как непонимание специфики ведения бизнеса российскими предпринимателями приводит к значительным убыткам. Впрочем, это проблема не только иностранцев – Банк России пока тоже «не ловит» подобных «мышей», что негативно отражается на развитии всей экономики. По этой причине было принято решение не перегружать обозрение, а разделить накопленный материал на две части, с надеждой вернуться к обобщению нерезидентских ошибок в будущем.

С уважением,
Дмитрий Мирошниченко

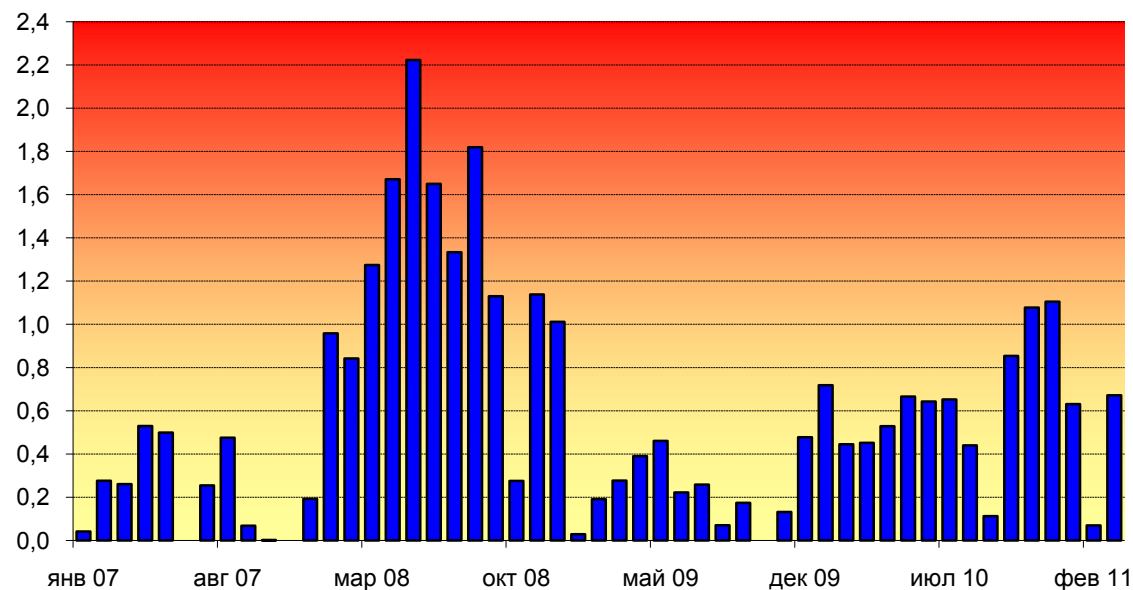
Статистика

Парой фраз. Что показал февраль

- ☑ Индекс общей разбалансированности банковской системы находится на уровне весны – начале лета прошлого года.
- ☑ Данные об интенсивности банковских операций указывают на стагнацию российской экономики в феврале.
- ☑ Продолжился рост портфелей кредитов юридическим и физическим лицам – резидентам. При этом частные банки резко расширяют кредитование населения.
- ☑ Объем средств в распоряжении предприятий вырос. Доля депозитов в них продолжает снижаться и находится на уровне первой половины 2008 года.
- ☑ Приросты объемов средств населения в частных и госбанках оказались примерно равными.

Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Индекс вернулся в весну прошлого года

Рассчитываемый Центром развития **индекс общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемый на основании данных о «внутрисистемных» оборотах¹, заметно снизился по сравнению с осенним периодом прошлого года – до уровня 0,67 ед., что можно считать положительным моментом. Однако его значение всё ещё находится на достаточно высоком уровне, сигнализируя о том, что дисбалансы в банковской системе по-прежнему сохраняются, хотя и не носят острого характера.

¹ Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Интенсивность операций по счетам в госбанках



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

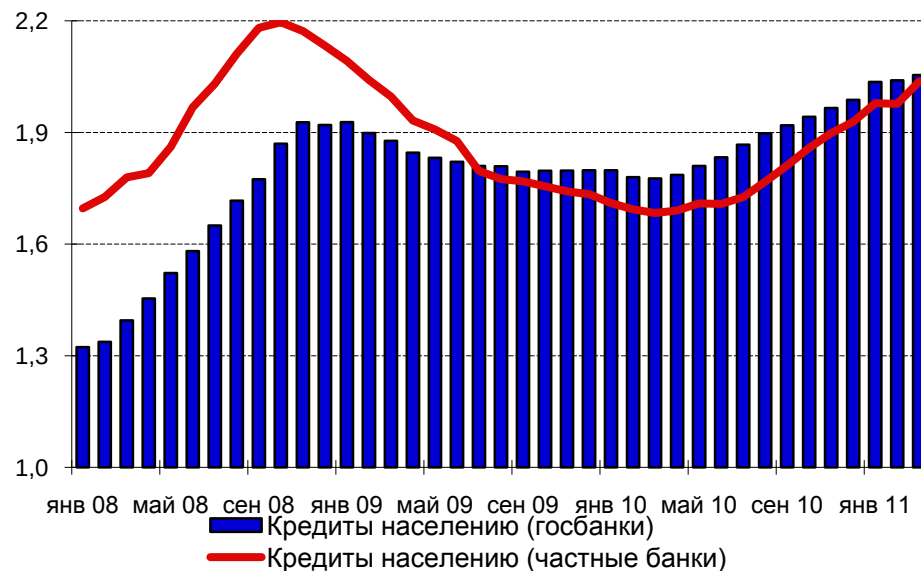
Интенсивность расчётов в экономике не растёт

Значение показателя **среднего срока нахождения средств предприятий на счетах** в феврале выросло до 3,26.

Показатель **отношения оборотов по корсчетам к валюте баланса**, находясь в противофазе, снизился до 1,63.

Таким образом, значение последнего показателя оказалось на среднем уровне прошлого года, что говорит о наблюдающемся застое в российской экономике в целом. Что касается первого показателя, характеризующего интенсивность осуществления денежных расчётов между предприятиями реального сектора экономики, то его февральское значение немного превысило среднее значение 2010 года (3,07), что может быть объяснено длящимся процессом «переваривания» бюджетных денег, массово влитых в экономику в конце прошлого года.

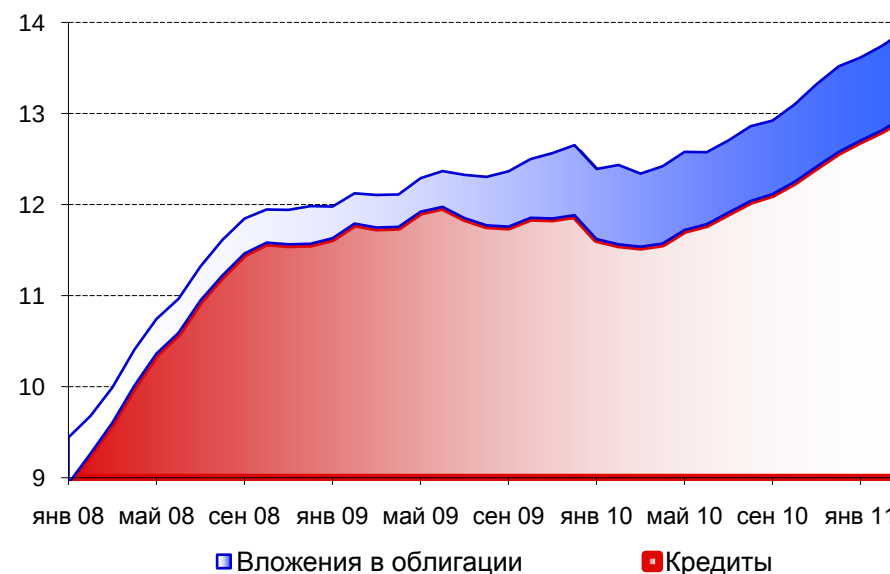
Кредиты населению, трлн руб.



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредиты и вложения банков в облигации предприятий, трлн руб.



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

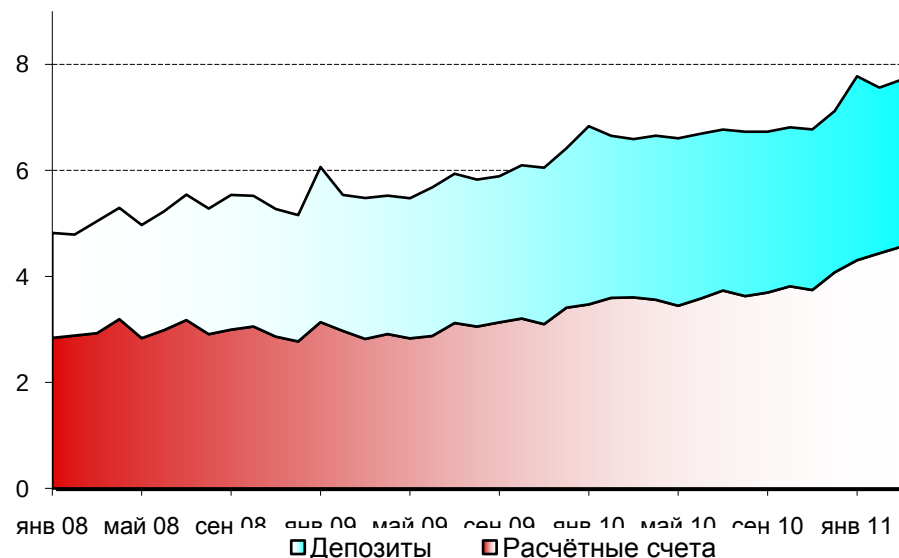
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Частные банки продолжают кредитную экспансию в рознице

В феврале объём средств, предоставленных банками реальному сектору российской экономики, вырос на 1,2%². В том числе вложения в облигации предприятий увеличились на 1,8%, а собственно банковский кредитный портфель вырос на 1,16%. На этом фоне гораздо более впечатляющим выглядит очередной рывок частных банков в розничном кредитовании. Прирост кредитного портфеля здесь составил 3,0% против 0,7% у госбанков. Очевидно, что на данном этапе застоя в российской экономике физлица являются более привлекательными заёмщиками как с точки зрения уровня процентных ставок, так и аккуратности осуществления платежей.

² Здесь и далее с учётом валютной переоценки.

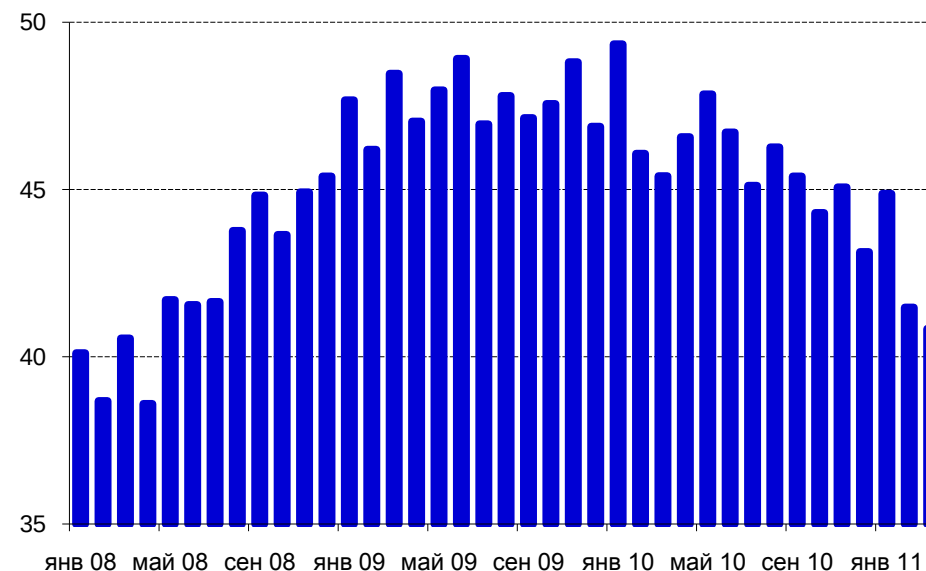
Средства предприятий в банк, трлн руб.



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Доля депозитов в средствах предприятий, %

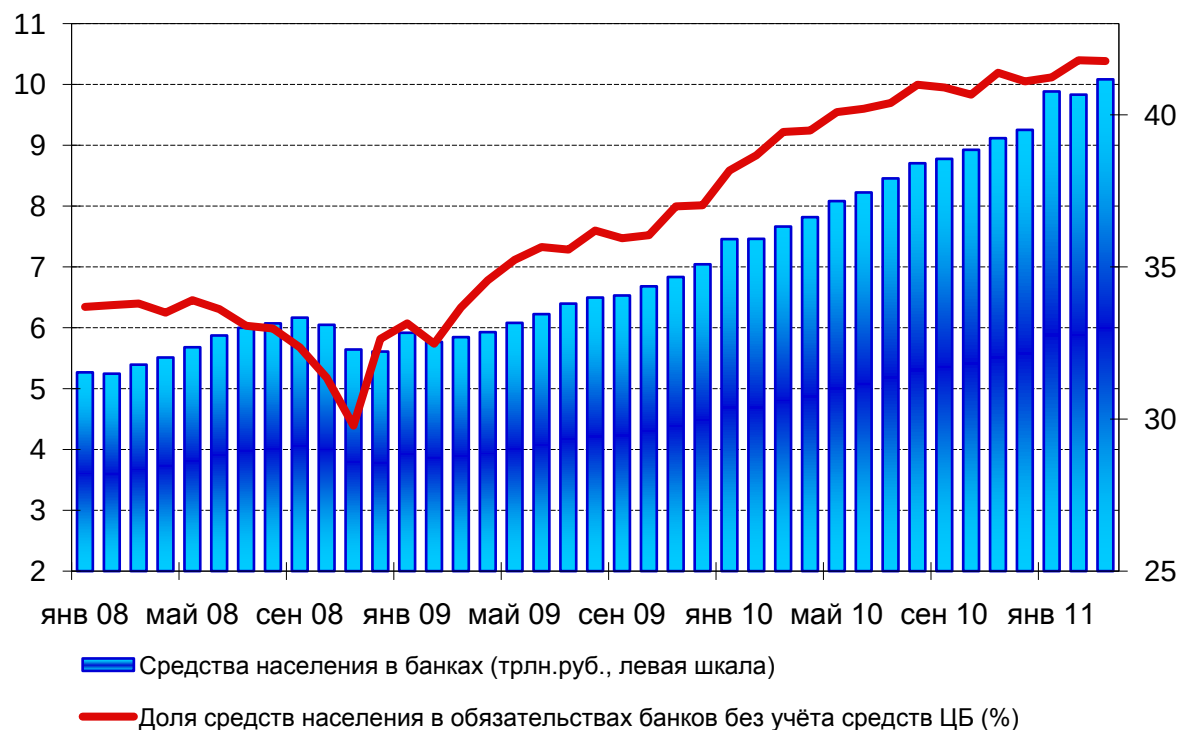


Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Средства предприятий выросли. Но только в иностранной валюте

В феврале остатки на расчётных счетах предприятий выросли на 2,8%, что вкупе с ростом депозитов на 0,8% дало прирост средств в распоряжении предприятий в размере 2,0%. При этом наблюдался процесс перетока средств компаний реального сектора экономики из частных банков (-1,3%) в госбанки (+5,1%). Но если посмотреть на февральские данные как на подводящие промежуточный итог «освоения» бюджетных вливаний конца прошлого года, то окажется, что остатки на расчётниках в госбанках за декабрь-февраль выросли на 20,5% против 3,6% в частных банках, зато депозиты предприятий в негосударственных банках за тот же период увеличились на 7,9%, в то время как в банках, контролируемых государством, их объём фактически не изменился. Другим примечательным фактом является то, что вырос только объём средств в иностранных валютах (на 9,3%), а объём рублёвых средств, напротив, сократился на 0,2%.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Население разделило свои средства между государственными и частными банками

В феврале прирост средств физических лиц в частных банках оказался практически равен их приросту в банках, контролируемых государством, – 2,6 против 2,5%. В результате общее увеличение депозитов населения в банковской системе составило 2,54%.

Если же, аналогично средствам предприятий, анализировать более длительный промежуток времени, то окажется, что за прошедший премиально-новогодний период наблюдается схожая картина. Общий объём депозитов (как срочных, так и до востребования) в частных банках за декабрь–февраль вырос на 10,3% против 8,1% в госбанках. Однако если очистить эти данные от капитализированных процентов, то есть учитывать только новые средства, то эти результаты в силу более высоких ставок, предлагаемых частными банками, окажутся весьма близки между собой.

Взгляд сверху

Февральская порция банковской статистики демонстрирует устойчивость состояния российской экономики, более точно характеризующуюся словом «застой». Прежде всего, стоит обратить внимание на динамику средств предприятий, а точнее, на динамику различных компонент этих средств. С одной стороны, рост денег в распоряжении предприятий не может не радовать, также как и сокращение в них доли депозитов практически до 40%-ного уровня. Кстати, этот факт можно считать знаковым событием в преодолении кризиса, ведь доля депозитов в средствах предприятий снизилась фактически до уровня первой половины 2008 года, что может свидетельствовать о росте склонности предприятий к инвестированию. Правда, не стоит обольщаться на этот счёт, ведь в ситуации стабильного экономического роста остатки на депозитных счетах юрлиц составляли существенно меньшую долю – около 30%, а в 2008 году выросли на фоне стагнации спроса и роста запасов, что, собственно, мы наблюдаем и сейчас. Кроме того, присмотревшись попристальнее, мы обнаружим, что весь прирост объёма располагаемых средств предприятий реального сектора экономики был обеспечен валютной выручкой экспортёров, «упавшей» на счета в трёх банках: Газпромбанке, Сбербанке и Внешторгбанке. Что и неудивительно в условиях роста цен на товары российского экспорта. К слову сказать, приток этих средств привёл к росту остатков на корсчетах этих госбанков, а значит, прошёл по счёту оттока капитала. Иными словами, экспортёры, получая эти деньги, не использовали их внутри российской экономики, а просто оставляли лежать на своих счетах. Такая вот китайская стена получается между экспортно-ориентированными и остальными секторами. За счёт этого же, кстати, столь существенно выросло значение показателя интенсивности расчётов в экономике. Впрочем, как показывает динамика его «двойника» – показателя интенсивности банковских операций, он, скорее всего, вырос бы и без того, лишней раз демонстрируя высоту этой стены.

Другим явным трендом наших дней можно признать опережающий рост розничного кредитования по сравнению с корпоративным, особенно если очистить последнее от пресловутых перекредитованных процентов. С точки зрения бизнеса такой крен вполне понятен: в условиях стагнирующей экономики более-менее надёжных корпоративных клиентов на всех не хватает, а зарабатывать надо. Вот и обращают банкиры свои взоры на физлиц, которые в данный момент, учитывая кратно более высокие ставки по розничным кредитам, вновь стали желанными клиентами не только в качестве поставщиков депозитов. Конечно, и здесь скрыт довольно большой элемент риска. Не секрет, что поддержание доходов населения в кризис является заслугой не реального сектора экономики, а государства, пошедшего на резкий рост дефицита бюджета. В этой связи любопытным представляется следующий вопрос: а хватит ли у государства ресурсов повторить такой трюк снова, случись что? А если не хватит, то как люди будут отдавать набранные кредиты? Впрочем, если это и случится, то в будущем, а прибыль хозяева бизнеса требуют здесь и сейчас. Тем временем, по данным участников рынка, основную долю среди получателей ипотечных кредитов сейчас составляют отнюдь не финансисты, как это было до кризиса, а бюджетники.

Экономика

История одного банка

Ошибка нерезидента. Барклайс Банк

В 54-м выпуске «Нового курса» Центр развития в качестве причины сворачивания бизнеса британской банковской группой Barclays указывал уникальную цепочку ошибок, совершённых менеджментом группы. Среди этих ошибок одну из первых строчек занимает выбор российского банка для покупки.

Это знает всякий

Одной из причин фиаско *Barclays* совершенно справедливо называется крайне неудачное время для выхода на российский рынок – как раз накануне кризиса, а точнее, в момент резкого торможения российской экономики, пришедшегося на конец 2007 – начало 2008 года. Это объяснение настолько очевидно, что можно поддаться соблазну на нём и остановиться. Но позиция в стиле «война всё спишет» допустима для оправдания перед руководством/акционерами, а аналитики призваны смотреть чуть в сторону и вглубь. Попробуем этим и заняться.

Банки на ярмарке

Прежде чем приступить к рассмотрению адекватности решения *Barclays* купить именно тот банк, который и был в итоге куплен, отмотаем летопись событий немного назад. Развитие российского банковского бизнеса за последние двадцать лет прошло несколько фаз развития, характеризовавшихся своей доминирующей парадигмой. Наступление середины нулевых годов ознаменовалось наступлением фазы под условным названием «банк на продажу». Собственники кредитных организаций поняли, что в условиях экономического бума стоимость их актива начала стремительно расти. Образовалась даже своего рода иерархия продавцов-покупателей. В самом начале своеобразной «пищевой цепочки» находились мелкие банки, их хозяева стремились нарастить размеры активов и продаться более

крупным банкам. Владельцы крупных региональных банков, в свою очередь, за счёт поглощения мелких игроков стремились капитализировать свой бизнес с целью быть купленными банками федерального масштаба, ну а те уже были «невестами на выданье» за иностранного «жениха». Именно в последнем звене этой цепи и был «зарыт» джекпот. Ну а поскольку цена банка зависела прежде всего от его размера, то для его собственника логичным представлялось всеми правдами и неправдами накачать банк активами, дабы продажная цена банка могла быть доведена до максимально возможной. В таких условиях выбор надлежащего банка не для дальнейшей перепродажи, а для «конечного потребления» был задачей нетривиальной, тем более для инобанка, имевшего весьма смутное представление о реалиях российской экономики. К слову сказать, не избежал печальной участи прикупить совершенно по-цыгански «надутый» банк и такой старожил отечественного рынка, как Райффайзенбанк, приобретший по случаю Импэксбанк. Однако сложности с ориентированием на местности не могут быть приняты во внимание как смягчающее обстоятельство для профессионала, ставящего на кон большие деньги. Теперь, пожалуй пришла пора посмотреть на то, что же приобрёл *Barclays* по цене в 4 капитала. Звали эту кредитную организацию Экспобанк.

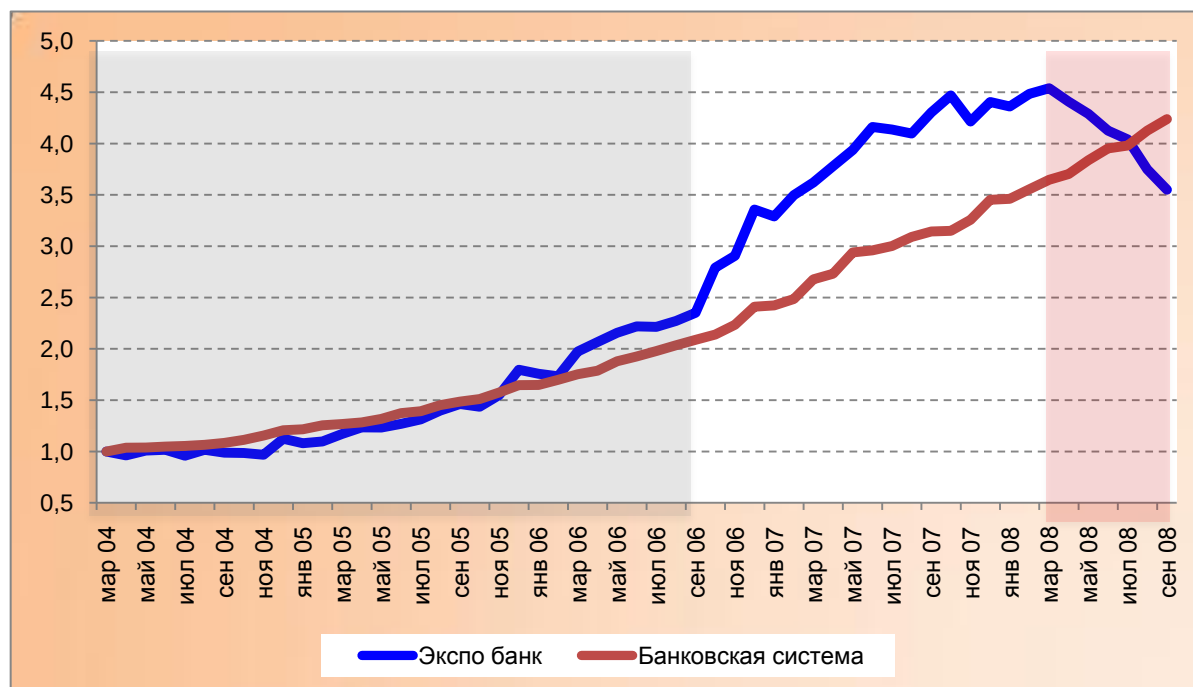
До поры до времени Экспобанк был известен как обычный кэптивный банк, основные операции которого были подчинены бизнес-интересам его владельцев.

Вставка 1

Отметим здесь первую методологическую трудность, возникающую при дистанционном анализе подобных кредитных организаций: капитал кэптивного банка есть одна из виртуальнейших субстанций в банковском бизнесе. Представьте себе, что вы имеете некий бизнес вне финансовой сферы и в один прекрасный момент решаете в дополнение к нему организовать банк. Свой собственный. Для этого вы вносите в уставный капитал условные сто рублей и их же возвращаете себе через выдачу кредита, покупку векселя, акций, облигаций и т.д. Не впрямую, конечно, а через компании-прокладки, так, чтобы ни один ЦБ не догадался... А теперь, внимание, вопрос! Каков будет реальный капитал такого, с позволения сказать, банка? Варианты ответа могут быть самые разнообразные и лежать в пространстве от нуля до ста в зависимости от отношения отвечающего к подобной схематехнике. Но если быть строгими и до конца честными, то правильный ответ лежит где-то в эпсилон-окрестности нуля.

Для иллюстрации перехода Экспобанка в категорию «банков на продажу» приведём лишь один график, на котором видна разница между темпами роста этого банка и российской банковской системой. На протяжении ряда лет эта разница особо не бросалась в глаза.

График 1. Динамика банковских активов (март 2004 г.=100%)



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Бойтесь данайцев, дары уносящих

Всё изменилось в 2006 году. Активы банка стали расти как на дрожжах (см. График 1). Этот рост продлился аккурат до момента совершения сделки по продаже банка группе *Barclays*. Что и неудивительно, особенно принимая во внимание, что

Экспобанк был не единственным банковским активом у его хозяев. На момент его продажи в группу также входили такие кредитные организации, как Азиатско-Тихоокеанский банк, М2М Прайвет банк (бывший Национальный банк развития) и Колыма-банк. Поскольку нас прежде всего интересует судьба Экспобанка, то в дальнейшем мы будем рассматривать его отдельно, а остальным банкам дадим условное название «Банки группы».

Вернёмся в 2006 год и посмотрим, что же предприняли владельцы Экспобанка для увеличения его размера. Прежде всего они предоставили банку субординированный кредит, формально увеличивший его капитал второго уровня. Кредит был выдан несколькими траншами: 7 млн долл. в марте, 8 млн долл. в августе и 15 млн долл. в ноябре 2006 года. И всё бы было хорошо, если бы не уже упоминавшийся нами кэптивный характер банка, а также наличие у собственников других банковских активов.

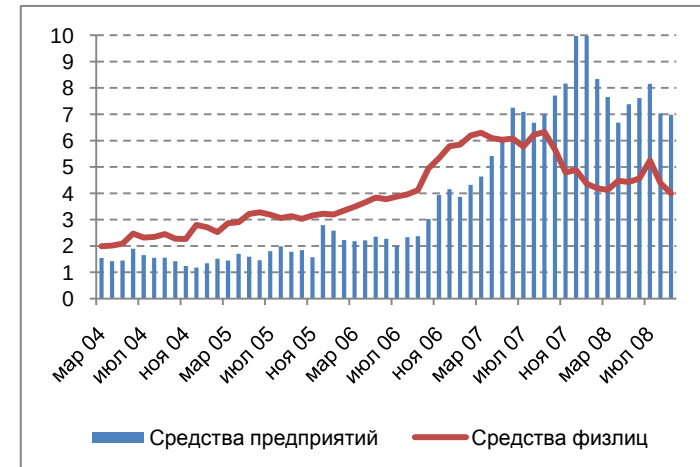
Вставка 2

Вообще, наличие так называемых банковских групп можно признать одной из главных структурных проблем российской банковской системы. И связано это с тем, что возникает ситуация, когда фактически единый банк оказывается как бы раздроблен на несколько балансов. В результате у собственников таких групп появляются огромные возможности для одновременной азартной игры с контрагентами «с нескольких рук» путём маскировки практически любых операций за счёт разведения по балансам разных банков всевозможных фиктивных сделок. Естественно, такая ситуация более чем на порядок снижает прозрачность деятельности как каждого отдельного банка, так и всей группы в целом. Причём прозрачность снижается не только для контрагентов, но и для Банка России, который в таких обстоятельствах просто не может осуществлять надлежащий надзор.

Впрочем, субординированные кредиты явились не единственными источниками роста банка. На графике 2 представлена динамика клиентских средств с разбивкой на средства физлиц и предприятий. На нём видно как осенью 2006 года и те и другие неожиданно полюбили Экспобанк и начали нести в него свои деньги.

Итак, мы имеем два отягчающих обстоятельства: завязанность банка на бизнес своих владельцев и наличие многочисленных «сестёр». Воистину убийственная связка. Можно сказать, что на руках у хозяев Экспобанка было сразу два туза. Причём оба козырные.

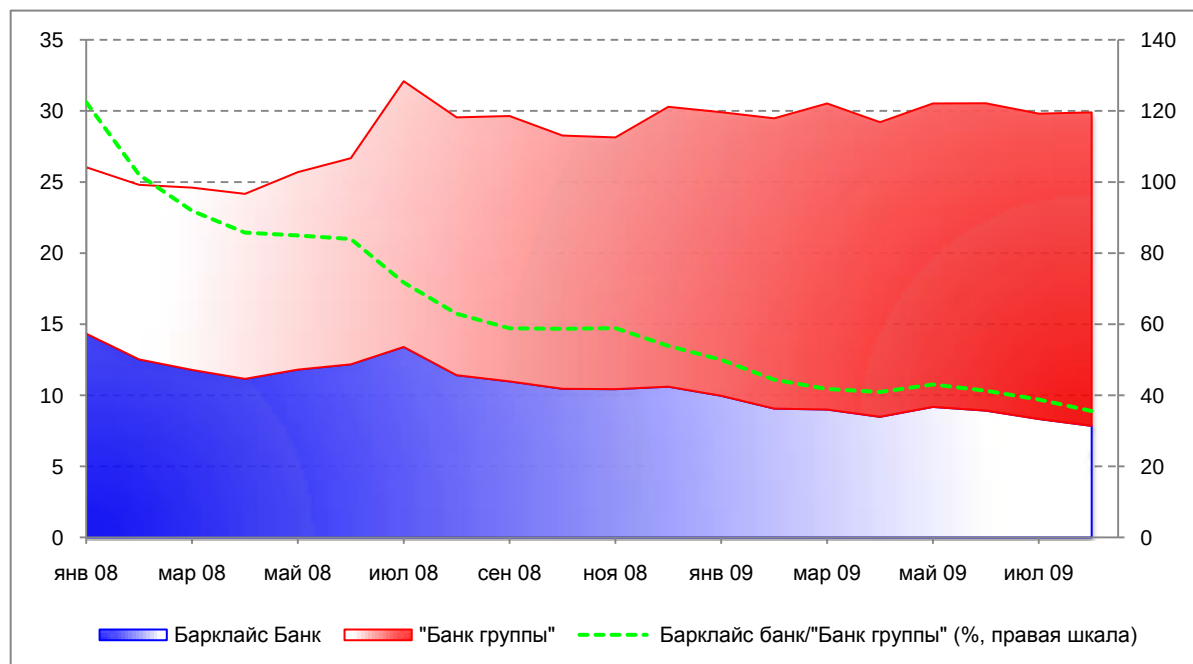
График 2. Динамика средств клиентов в Экспобанке, млрд руб.



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Вспомним график 1, ту его часть, когда стремительный отрыв Экспобанка от рынка сменился ещё более стремительным падением. Для понимания того, что произошло на самом деле, предлагаем сравнить динамику показателей деятельности банка уже не со всей банковской системой, а всего лишь с нашим виртуальным «Банком группы». Для этого мы просуммировали данные по остаткам на клиентских счетах АТБанка, М2М Прайвет банка и Колыма-банка. Для наглядности сути проходившего процесса на графике 3 пунктирной линией показывается соотношение средств, размещённых клиентами физическими и юридическими лицами на счетах в Барклайс Банке (будем его называть уже по-новому) и «Банке группы».

График 3. Динамика средств клиентов (млрд руб.)



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Право, этот график даже несколько неловко комментировать, настолько здесь всё очевидно. Был у людей *свой* банк, они там держали *свои* деньги. После они этот банк

продали, очень выгодно продали. И *свои* деньги унесли в другой банк. В *свой*. Из теперь уже *чужого*. Этих людей вполне можно понять. Но вот понимать людей из *Barclays*, принимавших решение о покупке такого вот «Троянского коня наоборот», мозг простого аналитика решительно отказывается. Как и их консультантов, наверняка «поднявших» на этой сделке неплохие деньги. Представляется, что продавцы Экспобанка как честные люди были просто обязаны сказать этим консультантам простое бизнесменское «спасибо».

Но и это ещё не всё!

В принципе, сочетание времени выхода на рынок вкупе с крайне неудачным выбором банка для покупки во многом гарантировали фиаско группе *Barclays* в России. Но, как мы уже указывали, это была не последняя ошибка её менеджмента. Но и не первая! Причём эти промахи носят достаточно типичный характер для инобанков в России. О них мы постараемся поговорить в одном из следующих номеров нашего обозрения.

Дмитрий Мирошниченко

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ Высшая школа экономики: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.