



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ЦЕНТР РАЗВИТИЯ

Новый КГБ

⊕ 20

(Комментарии о Государстве и Бизнесе)

Адекватор. Пятилетку за три года?

21 апреля – 9 мая 2012 г.

Комментарии

Консенсус-прогноз. Опрос профессиональных прогнозистов: прогнозы стабильны

Деньги и инфляция. Инфляция: рост меньше, тенденция та же

Реальный сектор. «Зеленые ростки» российской экономики на фоне роста издержек и глобальных рисков

Реальный сектор. Строительство: ни шатко ни валко

Платежный баланс. Капитал продолжает активно уходить из России

Бюджет. Налоговые стимулы vs доходы бюджета

Экономика в «картинках»

Под редакцией С. В. Алексашенко

Адекватор

Пятилетку за три года?

Не откладывая в долгий ящик, Президент В. Путин подписал целый ряд указов, посвященных планам развития экономики, социальной сферы, демографии, системы государственного управления, вооруженных сил, модернизации ОПК и другим вопросам. Появился и ответственный за выполнение этих указов – премьер-министр Д. Медведев.

В целом содержание Указов соответствует ранее опубликованным программным статьям и заявлениям В. Путина. Есть и целевые ориентиры, от которых веет воспоминанием о Китайском «великом скачке». Отдельные цели, которые в российских условиях реально было бы достичь в течение 10–15 лет, волевым порядком втиснуты в шестилетний срок президентского правления, попирая законы природы и экономического развития. Это касается, например, «плана» по увеличению ожидаемой продолжительности жизни к 2018 году до 74 лет (Росстат в своем самом оптимистичном сценарии считает это возможным не ранее 2023 года).

Увеличение производительности труда в 1,5 раза к 2018 году означает ее рост в среднем на 7% в год, начиная уже с 2012 года. За счет чего? Если согласиться с высказанным в соответствующей статье¹ тезисом о том, что главной причиной низкой производительности труда в российской экономике являются недостаток инвестиций и технологическая отсталость, то логичными выглядят и цель увеличения нормы накопления (хотя 27% ВВП к 2018 году все равно кажутся фантастическими), и повышение места России в рейтинге Doing Business. Можно ли подняться со 120-го места на 50-е уже к 2015 году и на 20-е – к 2018 году? В истории рейтинга нет примеров, когда крупная страна совершила бы подобный рывок. Но даже если такое внезапное улучшение в условиях ведения бизнеса и произойдет, то должно пройти время для того, чтобы инвестиции и рост удельного веса новых производств выразились в соответствующем росте совокупной производительности труда.

Вот почему Консенсус-прогноз 30 ведущих экспертов-макроэкономистов, проведенный нами в начале мая 2012 г., показывает, что они по-прежнему не верят в то, что темпы экономического роста в ближайшие 6 лет превысят 3,5–4% в год. Лишь самые оптимистичные прогнозы допускают, что к концу президентского срока темпы роста ВВП заметно выйдут за пределы 5%.

¹ Владимир Путин, «Нам нужна новая экономика». Ведомости, 30.01.2012.

Основания для скепсиса дает и текущая ситуация. Из 110 секторов российской промышленности всего около 10 растут хотя бы три месяца подряд, отток частного капитала из России продолжается. Основные направления налоговой политики, принятые за основу на последнем заседании «старого» правительства, не предполагают облегчения налогового бремени. О том, как оказывается на инвестиционном климате и условиях ведения бизнеса в России уличная борьба ОМОНа с москвичами, и говорить не стоит.

Наталья Акиндинова

Комментарии

Консенсус-прогноз

1. Опрос профессиональных прогнозистов: прогнозы стабильны

В конце апреля – начале мая 2012 г. Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ провел очередной квартальный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2012–2013 гг. и далее до 2018 г. В опросе приняли участие 30 экспертов из ведущих отечественных и иностранных аналитических центров, промышленных компаний, коммерческих и инвестиционных банков.

Таблица 1.1. Консенсус-прогноз на 2012–2018 гг. (опрос 26.04–10.05.2012)

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Реальный ВВП, % прироста	3,6	3,7	3,6	3,9	4,0	3,9	3,5
Индекс потребительских цен, % прироста (декабрь к декабрю)	6,4	6,1	5,9	5,7	5,4	5,3	5,3
Курс доллара, руб./долл. (на конец года)	30,6	31,2	31,9	32,2	32,5	33,0	33,9
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	112	108	108	109	111	114	112

Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ: Опрос профессиональных прогнозистов.

По сравнению с предыдущим опросом, который проводился три месяца назад, сколько-нибудь заметно изменились только прогнозы по нефтяным ценам на 2012–2014 гг.: следуя за динамикой текущих мировых цен, они повысились на 5–10 долл./барр. Для более отдаленных лет прогнозы почти не изменились. На период до 2018 г. Консенсус-прогноз предполагает стабильные цены на российскую нефть на уровне примерно 110–115 долл./барр.

Участники опроса

Alfa Bank
 Bank of America Merrill Lynch
 BP
 Citibank
 Center of Macroeconomic Analysis & Short-term Forecasting
 Development Center
 Economic Expert Group
 Economist Intelligence Unit
 Energopromanalitika
 Gazprombank
 HSBC Bank (RR)
 Institute of Economy (Russian Academy)
 ING
 Institute of Economic Forecasting (Russian Academy)
 JPMorgan
 KAMAZ
 LUKoil
 Nomos Bank
 Otkritie Capital
 Raiffeisen Bank
 Renaissance Capital
 Sberbank of Russia
 JSFC Sistema
 Sonar foundation
 Troika Dialog
 UBS
 UniCredit
 UralSib Finance Corporation
 VTB Capital
 The Vienna Institute for International Economic Studies (WIW)

Как повелось с прошлого года, повышение ожидаемых нефтяных цен практически не повлияло на прогнозы других макроэкономических индикаторов. Темпы роста ВВП остались на уровне 3,5–4% (на 0,5–0,8 пункта ниже правительственные прогнозы), темпы инфляции снижаются до 5,3% в 2018 г. (согласно прошлому прогнозу было 5,0%), курс рубля по отношению к доллару медленно девальвируется до 33,9 руб./долл. в 2018 г.

Сергей Смирнов

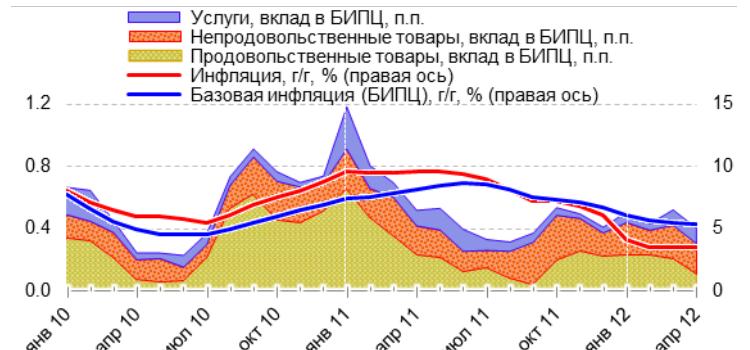
Деньги и инфляция

2. Инфляция: рост меньше, тенденция та же

Последние данные Росстата свидетельствуют о резком замедлении месячной инфляции в апреле 2012 г. – до 0,3% – после высоких мартовских 0,6%, но ничего экстраординарного мы в этом не видим. Во-первых, как мы писали ранее², высокий темп роста цен в марте вовсе не указывал на ускорение инфляции в краткосрочной перспективе, поскольку был связан с неиндикативным ростом цен по отдельным товарным позициям. Во-вторых, замедление инфляции в апреле носит сезонный характер.

Данные предположения оказываются подкреплёнными динамикой базовой инфляции³, которая также не указывает на значимое изменение инфляционного тренда. Рост цен на базовые товары замедлился до 0,40% в апреле с 0,53% в марте, что не выходит за пределы устоявшегося коридора 0,4–0,55%. Если же принять во внимание тот факт, что сезонный фактор занимает рост базовой

Рис 2.1. Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент



Примечание: все значения на правой шкале (год к году) с относительной небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

² См. «Новый КГБ» №18.

³ В базовой инфляции по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодовоощущенную продукцию и яйца; из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия; из числа услуг – на услуги ж/д транспорта, ЖКХ, дошкольного воспитания, образовательные и санаторно-оздоровительные.

инфляции в апреле по сравнению с ростом в марте на 0,1 п.п., то от замедления практически ничего не остается.

Несмотря на стабильность результирующего значения, структура базовой инфляции несколько деформировалась. Так, рост цен на базовое продовольствие замедлился на 0,25 п.п., что согласуется с сезонной волной. Нельзя сказать того же про платные услуги, темп роста цен по которым даже несколько повысился, переломив сезонность: на 0,5–0,7% подорожали за месяц практически все позиции данного сегмента. Тем не менее данное наблюдение может оказаться единичным, поскольку относительно низкая доля платных услуг в корзине базовой инфляции делает показатель роста цен по этому сегменту слишком волатильным: более или менее обоснованные выводы можно будет делать только после появления данных за май.

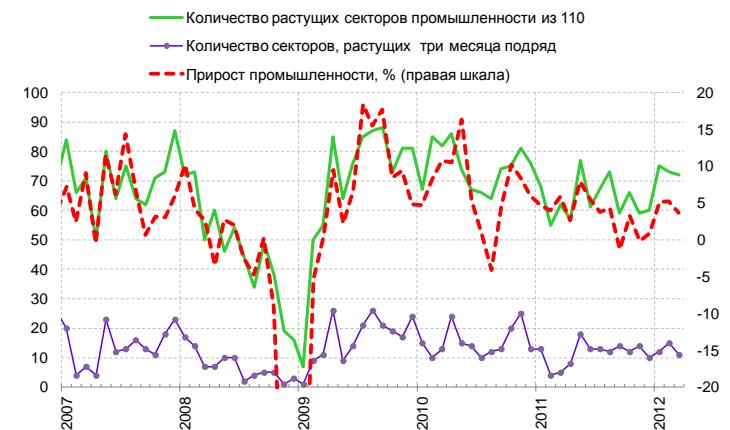
Николай Кондрашов

Реальный сектор

3. «Зеленые ростки» российской экономики на фоне роста издержек и глобальных рисков

Детализированная статистика Росстата за первый квартал 2012 г., вышедшая позже нашего предыдущего обозрения, к сожалению, подтвердила неутешительный диагноз устойчивого замедления темпов роста российской экономики после окончания восстановительной фазы. Как показывают, в частности, данные по 110 секторам российской промышленности, замедляется и интенсивность, и «размах» экономического роста (то есть доля растущих секторов). Темпы прироста промышленности, рассчитанные на основе ежемесячных данных со снятым сезонностью, упали примерно с 10% в годовом выражении в середине 2009 г. до 5% в январе-феврале и примерно 4% – в марте. Количество растущих секторов

Рис. 3.1. Динамика 110 секторов российской промышленности со снятым сезонностью (с учетом трехмесячной скользящей средней)



Примечание: все показатели рассчитаны на основе трехмесячной скользящей средней месячных темпов прироста со снятым сезонностью. При этом прирост промышленности рассчитан как трехмесячная скользящая средняя темпов прироста к предыдущему месяцу со снятым сезонностью в годовом выражении (то есть возведенная в 12-ю степень).

Источник: Росстат, Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

упало с 80 до 65% выборки, а еще более наглядный показатель – доля секторов, растущих три месяца подряд, – стабилизировался на уровне 10 единиц, что в полтора-два раза меньше, чем в разгар восстановительной фазы (см. рис. 3.1).

В чем причины замедления? Одна из них, несомненно, это рост и относительных цен, и относительных издержек, что подрывает конкурентоспособность российской экономики, так как не компенсируется ростом инвестиционной и инновационной активности в силу сжатия источников самофинансирования, зажатых растущими ценами и издержками.

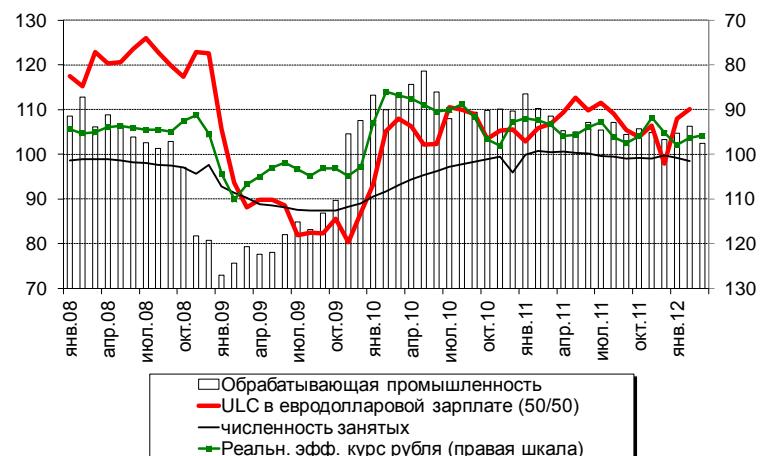
Если сравнить текущий момент с аналогичным периодом 2008 г., то есть мысленно перенестись на четыре года назад к началу второго квартала, то можно отметить, что промышленность за это время выросла всего на 2%, а потребительские и оптовые цены – на 38 и 39% соответственно. Хотя номинальный курс рубля упал за этот период относительно доллара примерно на 25%, а относительно евро – на 6%, это не компенсировало ценовой дифференциал относительно стран-конкурентов и привело к росту эффективного валютного курса рубля, то есть фактически к росту относительных цен российских товаров примерно на 17% (см. рис. 3.2.).

Это и не удивительно. Заработная плата в промышленности России за это время выросла в номинальном рублевом выражении на 58%, а в валюте, если брать корзину доллар-евро, примерно на 35%, что привело к росту удельных трудовых издержек (ULC) в производстве, то есть издержек на единицу продукции примерно на 15% (несмотря на то что число замещенных рабочих мест в промышленности за это время сократилось примерно на 13%).

Таким образом, российская промышленность топчется на месте уже четыре года, а гири на ее ногах все тяжелее. Но может быть, с ростом удельных издержек можно смириться, если у конкурентов они растут теми же темпами? Ведь люди довольны ростом зарплат, даже если они падают с неба, а точнее, приходят с непредсказуемого сырьевого рынка.

Этот вопрос столь важен для всей мировой экономики, находящейся в стадии финансового кризиса и стремящейся опереться на реальный сектор, что даже МВФ

Рис. 3.2. Динамика обрабатывающей промышленности России и индикаторов ценовой конкурентоспособности в январе 2008 – марте 2012 г. (рост год к году), в %



Источник: Росстат, Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

уделил ему внимание в вышедшем в апреле 2012 г. очередном World Economic Outlook, специально рассмотрев тему сырьевых экономик и затронув в онлайн-приложении тему динамики ULC в мировой обрабатывающей промышленности в последние десятилетия (правда, не учитывая Россию). Мы привели к единой базе (2003 г.) данные МВФ по зарплатам и ULC (опубликованные в виде приростов к предыдущему году), добавили для сравнения свои расчеты по России, и вот что в итоге получилось (см. таблицу 3.1).

Таблица 3.1. Динамика заработной платы и ULC в мире и России (обрабатывающая промышленность), 2003 г.=100%

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Зарплата (пачасовая)									
Развитые экономики в целом	100	102	105	108	112	116	119	120	123
в том числе									
США	100	101	104	106	110	114	119	121	123
Зона евро	100	103	106	109	113	117	121	122	124
Германия	100	101	103	106	108	111	115	114	117
Франция	100	105	109	112	117	120	122	123	126
Италия	100	104	106	107	111	118	124	123	126
Испания	100	103	108	112	116	122	128	130	131
Япония	100	100	102	102	102	104	102	101	103
Другие развитые экономики (кроме G-7)	100	106	110	116	122	128	130	132	138
Новые индустриальные страны Азии	100	107	114	120	128	134	135	136	143
Россия (зарплата помесячная в долларах США)	100	131	163	202	277	325	304	344	400
ULC									
Развитые экономики в целом	100	99	98	98	98	102	109	103	103
в том числе									
США	100	99	97	98	98	102	106	102	101
Зона евро	100	100	99	98	98	104	115	110	109
Германия	100	97	93	88	86	91	111	102	99
Франция	100	101	99	100	101	105	113	112	113
Италия	100	102	104	104	107	115	124	119	122
Испания	100	102	104	107	111	119	122	117	114

Япония	100	96	95	93	91	96	113	98	101
Другие развитые экономики (кроме G-7)	100	99	99	98	98	100	101	94	97
Новые индустриальные страны Азии	100	98	98	94	93	94	93	80	83
Россия	100	109	127	142	176	201	197	191	209

Источник: IMF (World Economic Outlook, April 2012, Online Tables), Россия – НИУ ВШЭ.

Россия за период 2004–2011 гг. оказалась лидером среди развитых стран и новых индустриальных стран Азии – как по темпам роста заработной платы в обработке, которая в долларовом выражении выросла за это время в четыре раза, так и по темпам роста удельных трудовых издержек, которые выросли более чем в два раза. Показательно, что вслед за Россией по темпам роста идут охваченные долговым кризисом Италия и Испания, которые увеличили зарплату за это время на 26 и 31%, а удельные трудовые издержки – на 22 и 14% соответственно. Примечательно, что в находящейся сейчас в лучшей форме Германии зарплата в обработке за это время выросла на 17%, а вот удельные издержки даже сократились на 1%! В США и Японии картина схожа: рост зарплат – на 23%, рост издержек – всего на 1%. А вот зона евро в целом жила широко: рост зарплат – на 24% и рост издержек – на 9%.

Значит ли это, что в России надо зажимать зарплаты? Вряд ли. Ведь в новых индустриальных странах Азии они тоже быстро растут – на 43% за анализируемый период. Что необходимо, так это «зарплатоотдача», или рост производительности труда. Ведь у тех же азиатских стран при почти полуторном росте зарплат удельные трудовые издержки сократились рекордными темпами – на 17%, а в России, напомним, они выросли в два раза.

Тактические меры для роста производительности – это рост инвестиционной привлекательности, снятие бюрократических барьеров и рост конкуренции, а стратегические меры – это вложения государством сырьевой ренты приоритетным образом (прямо или опосредованно стимулами) в человеческий капитал (кадры) и инновации, но вряд ли только в инфраструктуру и новые заводы, которые при

устаревших институтах и неразвитом человеческом капитале будут перерабатывать сырье в неконкурентоспособную по издержкам и ценам конечную продукцию.

Однако, даже при принятии правильных решений, вряд ли в этом году экономика России при таком накопленном росте издержек вырастет на прогнозируемые МВФ в новом World Economic Outlook 4%, что на 0,7 п.п. выше, чем в январском выпуске. Понятно, что угроза европейского долгового кризиса по сравнению с началом года несколько смягчилась, а цены на нефть, скорее всего, останутся в 2012–2013 гг. выше среднего уровня 2011 г. С последней оценкой МВФ, основанной на данных фьючерсного рынка, наверное, можно согласиться. Однако если помимо роста издержек принять во внимание и такие специфические для России факторы (негативно влияющие на текущие темпы роста), как издержки дезинфляции и понижательную фазу цикла запасов, то прогноз роста ВВП для России на этот год, на наш взгляд, следовало бы скорректировать в сторону не повышения, а понижения с 4%-ного бенчмарка.

Валерий Миронов, Дарья Авдеева

Реальный сектор

4. Строительство: ни шатко ни валко

По данным Росстата, объём строительных работ в первом квартале текущего года вырос по сравнению с тем же периодом прошлого года на 5,2%. Но на фоне двузначных среднемесячных приростов производства стройматериалов в 2010–2011 гг. (свыше 10%) и в первом квартале 2012 г. (12,7%), а также существенного ускорения динамики инвестиций в основной капитал во втором полугодии 2011 г. и первом квартале 2012 г. (примерно до 11% в среднемесячном выражении) сегодняшние темпы строительства не выглядят впечатляющими. Возможно, это

обусловлено снижением эффективности использования материальных и финансовых ресурсов в отрасли. Нет положительных сдвигов и в использовании производственного потенциала – 60%-ный уровень загрузки производственных мощностей сохраняется уже более года. В результате восстановление докризисных масштабов строительной деятельности идёт недостаточно быстро – в первом квартале 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. недовосстановление всё ещё составляло 17% (правда, и база сравнения была максимальной за весь период наблюдения).

Невысокая динамика строительных работ в течение последних двух лет тормозила и итоговые результаты строительства. Так, в первом квартале текущего года не удалось выйти на максимальные вводы жилья, достигнутые в первом квартале 2009 г. (10,4 млн. кв. м), – ввод составил 9,8 млн. кв. м, а отставание – 6%. При этом уровень прошлого года был перекрыт примерно на такую же величину. Таким образом, предложение на рынке жилья всё же выросло. А что же спрос? Спрос в первом квартале 2012 г. можно охарактеризовать как крайне неустойчивый.

К факторам, влияющим на снижение спроса на жилищном рынке, можно отнести: неопределенность макроэкономической ситуации в стране даже в ближайшей перспективе, негативные ожидания населения относительно результатов реформ в налоговой и пенсионной сферах, рост процентных ставок по депозитам (может, не покупать сейчас, а ещё поднакопить?). Свидетельством падения спроса может служить динамика цен на жильё: в первом квартале текущего года прирост цен на первичном и вторичном рынке России в целом не превышал 2% (что в два раза ниже темпа инфляции), тогда как в прошлом году составил 6%. Замедлился и рост числа сделок купли-продажи жилья: по данным Росреестра, в первом квартале 2012 г. их число по России в целом выросло на 21% к соответствующему периоду прошлого года, а в 2011 г. – на 26%.

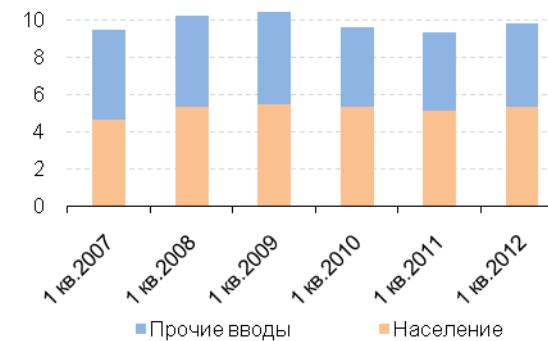
К факторам, способствующим активизации спроса на жилищном рынке, можно отнести: существенный рост реальных доходов отдельных профессиональных групп населения, использование материнского капитала для покупки жилья,

Рис. 4.1. Динамика строительства и производства строительных материалов, прирост (снижение) к соответствующему периоду предыдущего года, в %



Источник: Росстат.

Рис. 4.2. Ввод жилых домов, млн. кв. м



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

запуск банками новых кредитных продуктов, в том числе социальной направленности и с более низкими процентными ставками (программа Сбербанка «8–8–8», льготные кредиты для молодых учёных и сельских специалистов, военная ипотека и др.). Согласно данным Банка России, в первом квартале 2012 г. населению было выдано почти 137 тысяч жилищных кредитов на сумму 190 млрд. руб., что выше уровня 2011 г. соответственно на 49 и 64%. Темпы пока высокие, однако настораживает тот факт, что уже в четвёртом квартале прошлого года прекратилось снижение процентных ставок по жилищным кредитам, а к концу первого квартала текущего года обозначился их рост, что, возможно, будет иметь негативные последствия для рынка жилья.

Кроме того, необходимость завершения в 2012–2014 гг. крупнейших строительных проектов («Северный поток», объекты Универсиады и Олимпиады) на фоне недовосстановления строительного комплекса может замедлить строительную активность в жилищном секторе и ограничить предложение нового жилья на рынке.

Елена Балашова

Платежный баланс

5. Капитал продолжает активно уходить из России

Отток капитала из России в апреле продолжился, заявил первый зампред Банка России А. Улюкаев. Однако, по его словам, темпы вывоза капитала незначительно замедлились по сравнению с первым кварталом. Мы решили определить – на сколько?

Согласно данным Банка России, международные резервы в апреле 2012 г. выросли почти на 11 млрд. долл., а с учетом снижения курса евро к доллару объем иностранной валюты в резервах вырос еще больше – примерно на 12 млрд. долл.

В соответствии с платежным балансом, это должно равняться сумме текущего профицита и сальдо операций государственного и частного секторов.

По нашим оценкам, положительное сальдо счета текущих операций в апреле практически не изменилось по сравнению с предыдущим месяцем. Произошло снижение сальдированных показателей сразу по двум ключевым позициям – торговому профициту и неторговому дефициту, которые уравновесили друг друга.

Сокращение торгового сальдо в апреле – по нашим оценкам, до 19,5 млрд. долл. (примерно на 1,5 млрд. долл.) – вызвано сезонным ростом импорта почти до 30 млрд. долл. на фоне стагнации экспорта в районе чуть ниже 50 млрд. долл.⁴ В динамике экспорта можно отметить снижение поставок газа за рубеж в этот период и снижение цен на нефть до 118 долл./барр. (или на 4% к предыдущему месяцу) при одновременном сезонном росте стоимости экспорта нетопливных товаров (рис. 5.1).

С учетом сезонного снижения отрицательного сальдо неторговых операций (услуги, доходы и трансферты) до 5 млрд. долл. приток валюты по текущим операциям платежного баланса в итоге составил около 15 млрд. долл.

В апреле в бюджет поступили средства, вырученные от размещения пяти-, десяти- и тридцатилетних купонных еврооблигаций России на общую сумму 7 млрд. долл. В результате остаточным образом получаем, что в апреле имел место чистый отток капитала частного сектора в объеме 9–10 млрд. долл. Это действительно меньше мартовских цифр и, возможно, даже февральских. Но, честно говоря, это слабое утешение. Если посмотреть на динамику чистого оттока капитала за 12 месяцев (рис. 5.2), можно увидеть масштаб проблемы. Сейчас интенсивность оттока капитала из страны в годовом выражении примерно в два раза меньше, чем было в условиях кризиса. Однако тенденция к росту оттока весьма устойчива на протяжении более полутора лет – с сентября 2010 г. Тем не менее практически все

Рис. 5.1. Динамика стоимости российского экспорта, млн. долл.



Источник: Банк России, апрель 2012 г. – оценка Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

⁴ Более подробный анализ внешней торговли за апрель станет возможным после выхода соответствующих данных ФТС России и Банка России.

высокопоставленные чиновники ожидают разворота финансовых потоков после утверждения нового премьер-министра. Похоже, они рассчитывают на чудо. Однако резкий разворот финансовых потоков в Россию обычно происходил после кризиса, как это следует из рис. 5.2, или экономического бума, как это было в 2006 – начале 2007 г. Ни того, ни другого российская статистика пока не показывает. Есть мудрая русская пословица: «цыплят по осени считают». Так что подождем с прогнозами.

Сергей Пухов

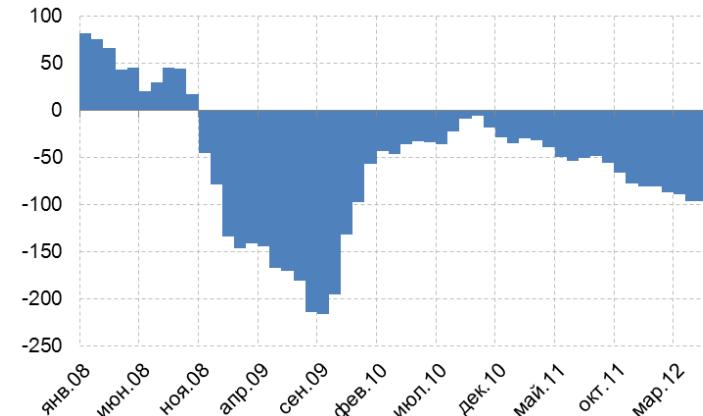
Бюджет

6. Налоговые стимулы vs доходы бюджета

В конце апреля Минфин России опубликовал Основные направления налоговой политики на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. В документе подводятся итоги реализации налоговой политики за прошедшие два года, а также представляются меры в данной сфере на ближайшие три года. Снижения налогового бремени ожидать не стоит.

При подведении итогов налоговой политики в предыдущем периоде, в Основных направлениях налоговой политики (далее – Документе) рассматривается вопрос о динамике налоговой нагрузки в России за последние 7 лет. При этом отмечается, что при таком анализе необходимо выделять структурную и конъюнктурную компоненты. По мнению авторов документа, структурная компонента налоговой нагрузки отражает ее уровень, складывающийся при средней за много лет внешнеэкономической конъюнктуре. Читатель ожидает, что ниже ему будут представлены расчеты двух компонент налоговой нагрузки, но в таблицах 1 и 2 Документа приведены «обычные» расчеты налоговой нагрузки с выделением нефтяной (почему-то газ остался «за скобками», хотя бюджетные доходы от экспорта газа также конъюнктурны) составляющей. Понятно, что посчитать

Рис. 5.2. Чистый приток (+) / отток (-) капитала частного сектора накопленным итогом за 12 месяцев, млрд. долл.



Источник: Банк России, апрель 2012 г. – оценка Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

структурную составляющую налоговой нагрузки не так просто из-за необходимости корректировать обменный курс и ВВП при использовании средних за несколько лет нефтяных цен, однако из-за этого «теоретический заход» авторов Документа повисает в воздухе. С другой стороны, то обстоятельство, что налоговая нагрузка в 2011 г. почти вернулась на уровни 2005–2008 гг. в 36–36,5% говорит о том, что это и есть «структурный уровень».

Таблица 6.1. Налоговая нагрузка, в % к ВВП

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Налоговые доходы и платежи	36,45	36,13	36,61	36,15	31	32,13	35,61
В том числе, доходы от налогов и пошлин, связанных с обложением нефти и нефтепродуктов	9,23	9,97	8,07	9,74	6,86	8,22	10,09

Источник: данные Минфина РФ.

Заметим, что уровень налоговой нагрузки в России в 2005–2008 гг., а также в 2011 г. выше среднего уровня данного показателя по странам ОЭСР в 2009 г. (33,8%), а также развивающихся стран и стран Азиатско-Тихоокеанского региона, входящих в ОЭСР; выше налоговая нагрузка только в странах «старой Европы» (это к вопросу о конкурентоспособности).

Переходим к главному. В разделе Документа, посвященном планируемым мерам налоговой политики, говорится о **налоговом маневре**, который будет заключаться в снижении налоговой нагрузки на труд и капитал и росте налоговой нагрузки на потребление, в том числе на дорогую недвижимость, рентные доходы – предусмотрен переход к новой системе налогообложения недвижимого имущества. Рассмотрим планируемые налоговые изменения.

Рентные доходы. Решительными выглядят планы по повышению НДПИ на газ. С середины 2013 г. планируется с помощью НДПИ собирать 80% дополнительных доходов у производителей газа при повышении цены сверх планируемого уровня инфляции. О каких суммах для Газпрома идет речь? В настоящее время приняты решения повысить цены на 15% в 2013 и 2014 гг. При инфляции в 5% Газпром на

внутреннем рынке получит дополнительные доходы в размере 80 млрд. руб. в каждом году. В соответствии с Документом, дополнительные расходы Газпрома на НДПИ в 2013 г. составят не более 32 млрд. руб., в 2014 г. – не более 64 млрд. руб. (совсем немного, операционная прибыль Газпрома в 2012 г., по нашим оценкам, составит 1,8 трлн. руб.) Данные суммы будут корректироваться на рост тарифов на транспортировку газа и предполагаемое увеличение налога на недвижимость и вообще могут обратится в ноль. Таким образом, никакого существенного увеличения налоговой нагрузки для газового гиганта в Документе не предполагается. В документе говорится о специальных налоговых режимах при добыче нефти из трудно извлекаемых запасов. Это необходимо делать, куда деваться. Так что в итоге в ближайшие годы налогообложение рентных доходов может не возрасти, а сократится.

Акцизы. Действующее законодательство предусматривает, что со второй половины года акциз на крепкий алкоголь составит 300 руб. за литр спирта, в 2013 г. – 400 руб., в 2014 г. – 500 руб. Документ предусматривает увеличение данного акциза в 2015 г. до 600 руб. (поистине соломоново решение), дополнительные доходы консолидированного российского бюджета составят в 2015 г. 20 млрд. руб. Самые большие дополнительные доходы в 2015 г. предполагается получить от увеличения акцизов на табачную продукцию – около 80 млрд. руб. Увеличение акцизов на моторное топливо принесет еще 15 млрд. руб. В целом, по сравнению с 2014 г., в 2015 г. поступления по акцизам должны возрасти на 18–19% (это вам не дополнительные доходы от Газпрома).

Налог на имущество организаций. Предусмотренная Документом постепенная отмена льгот для естественных монополий по налогу на имущество организаций означает, что в 2013 г. региональные бюджеты получат дополнительные доходы в размере 24 млрд. руб., в 2014 г. – 43 млрд. руб. и в 2015 г. – 61 млрд. руб. Последствия введения **налога на недвижимость** (непонятно когда) и на роскошь трудно оценить количественно.

В Документе предусматривается ряд мер, которые должны привести к увеличению поступлений по **налогу на прибыль**, в частности уточнение доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Это, наверно, правильно, но где же обещанный налоговый маневр?

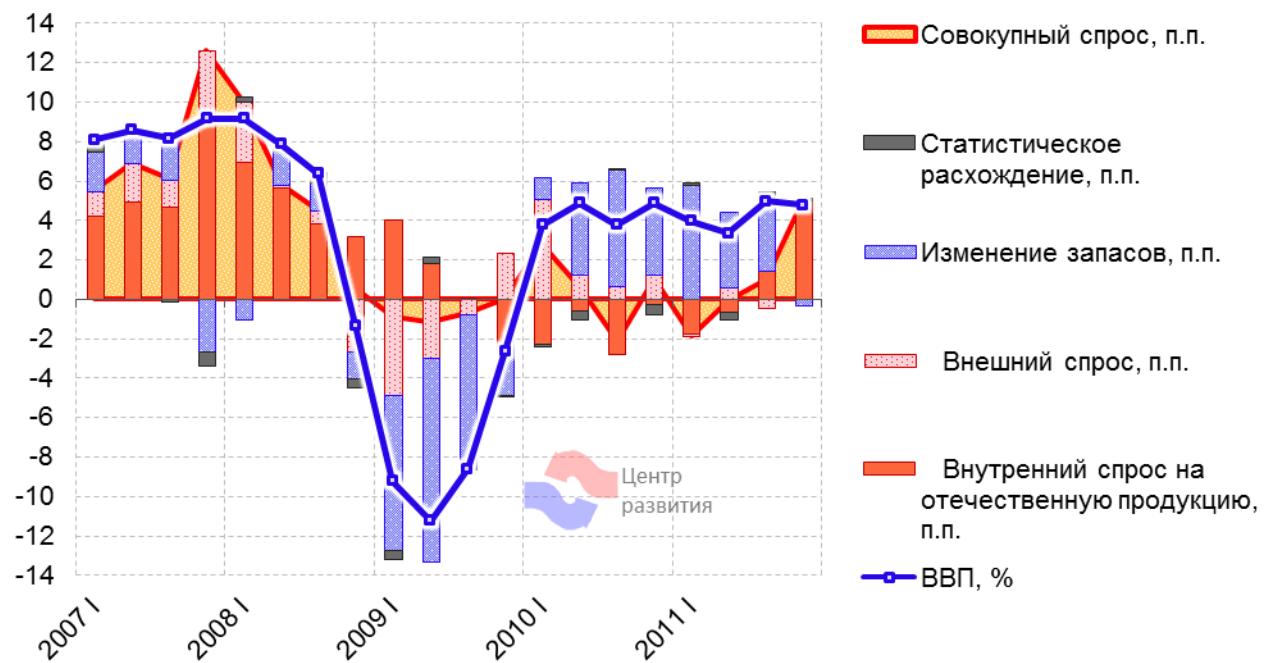
И наконец, *last but not least* – в Документе предусмотрено сохранение ставок **страховых взносов** в 2014 г. и далее на уровне 2012–2013 гг.

Оценить, вырастет или сократится налоговая нагрузка на экономику в соответствии с Основными направлениями налоговой политики, достаточно сложно, поскольку многие параметры неизвестны. Можно сказать, что сохранение ставки страховых взносов на уровне 30% сокращает налоговую нагрузку примерно на 0,5–0,6% ВВП. Это компенсирует намеченное увеличение акцизов и налога недвижимость. Отметим, что сокращение рентных доходов из-за перехода к новым нефтяным месторождениям и истощения старых может потребовать дополнительного увеличения «ненефтегазового» налогообложения. Это и будет новый налоговый маневр.

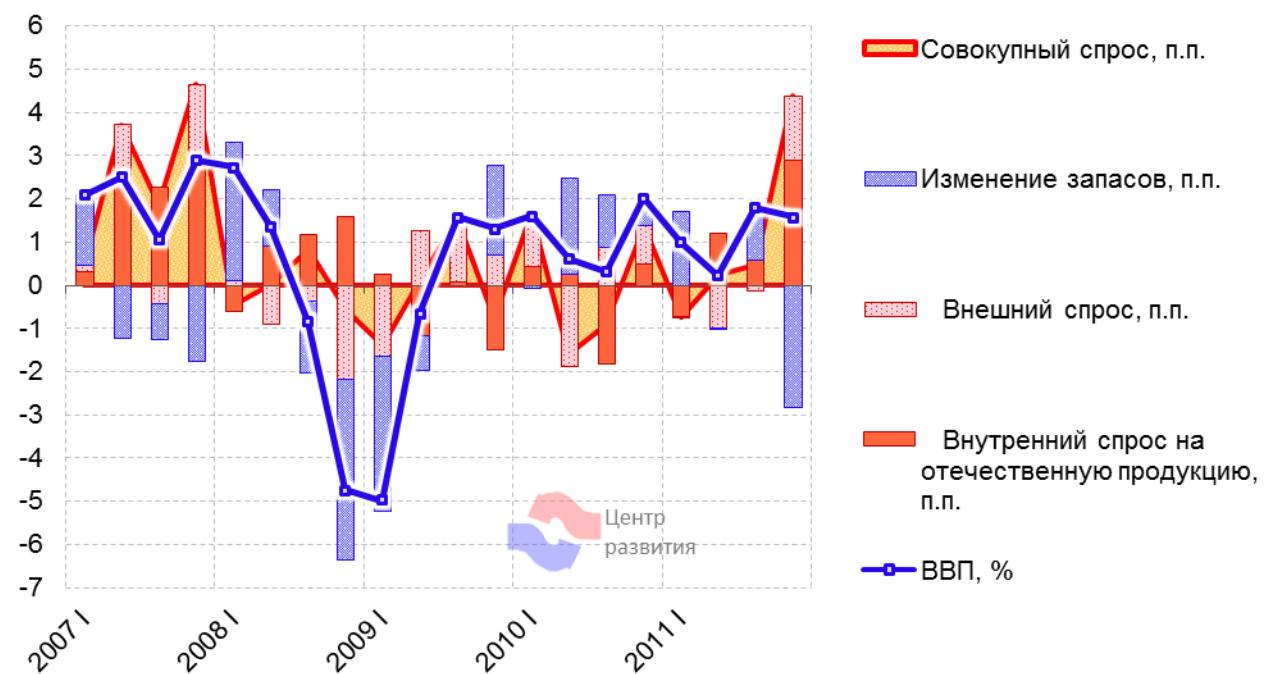
Андрей Черняевский

Экономика в «картинках»

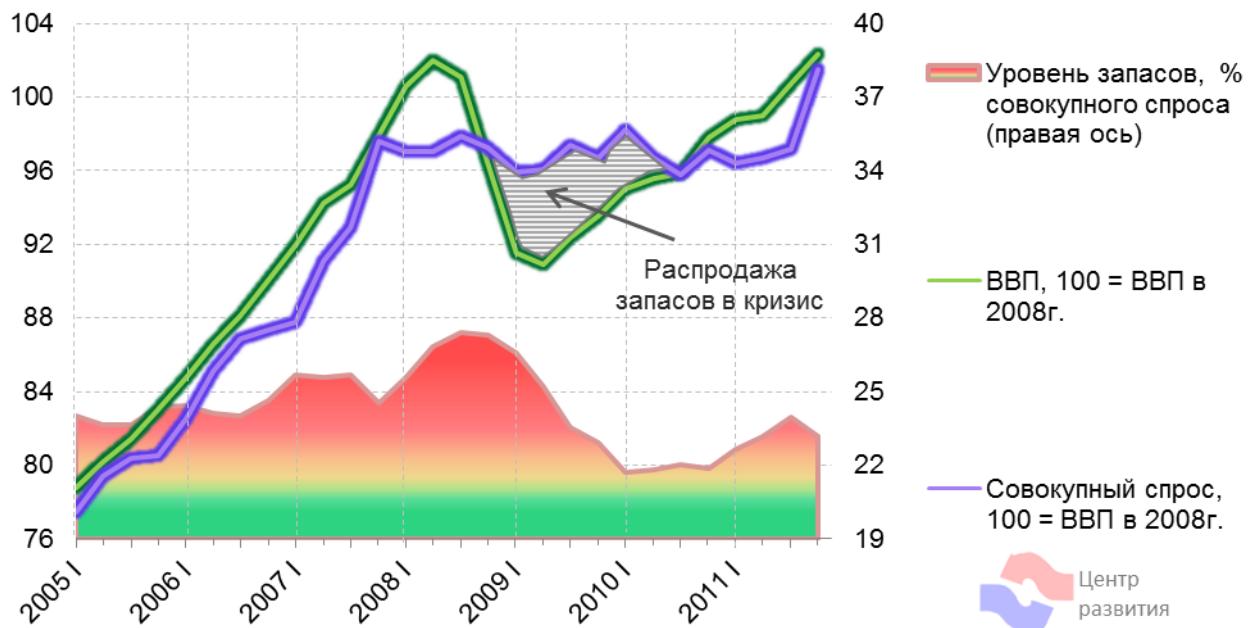
Динамика ВВП и вклад в ВВП составляющих по виду спроса
(прирост к соответствующему кварталу предыдущего года)



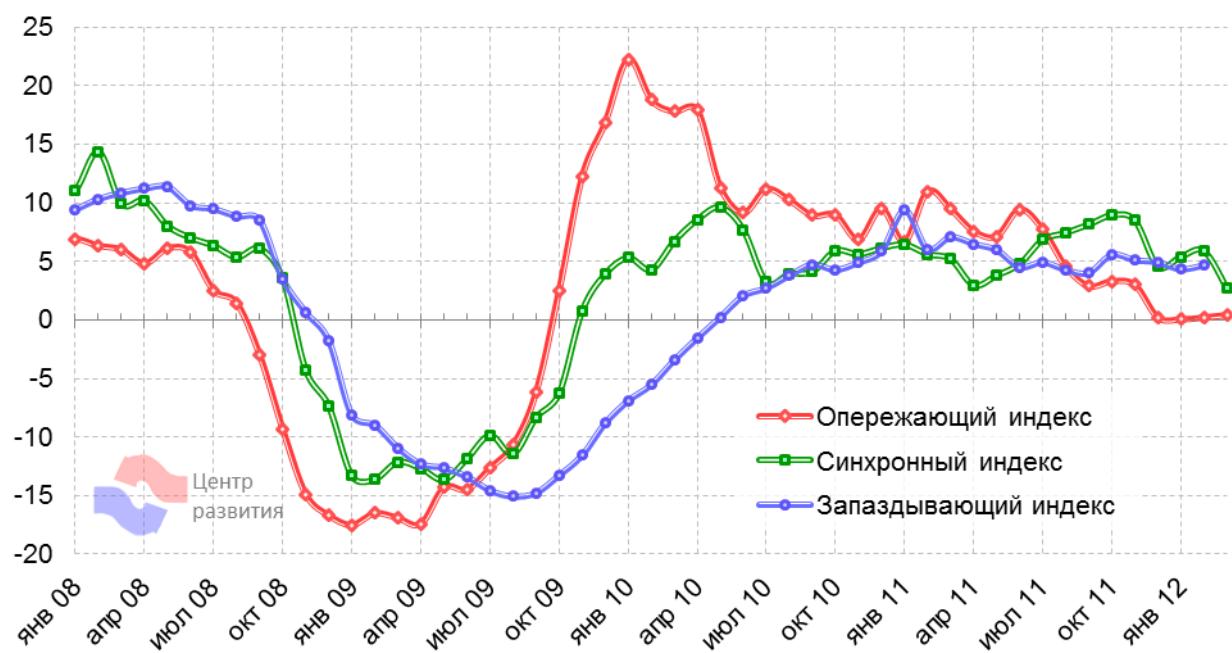
Динамика ВВП и вклад в ВВП составляющих по виду спроса
(прирост к предыдущему кварталу, сезонность устранена)



Динамика реального ВВП, реального совокупного спроса и уровня запасов (сезонность устранена), в %

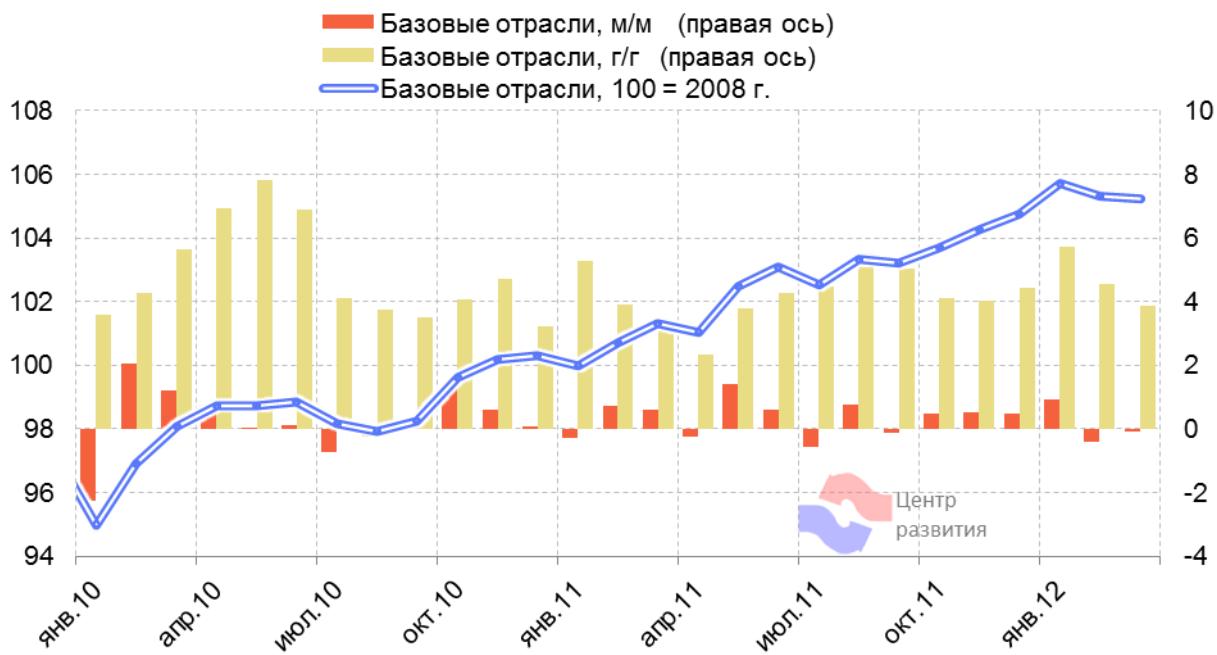


Циклические индексы (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



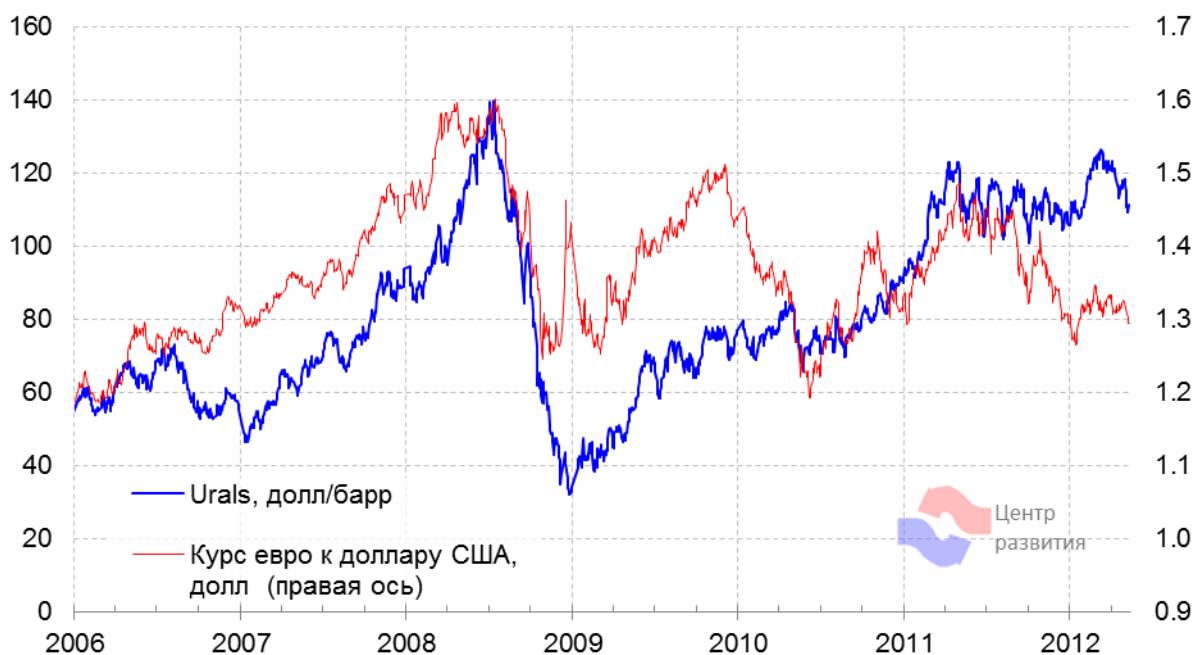
Динамика выпуска базовых отраслей (сезонность устранена), в %

NEW



Динамика цен на нефть и курса евро к доллару

NEW

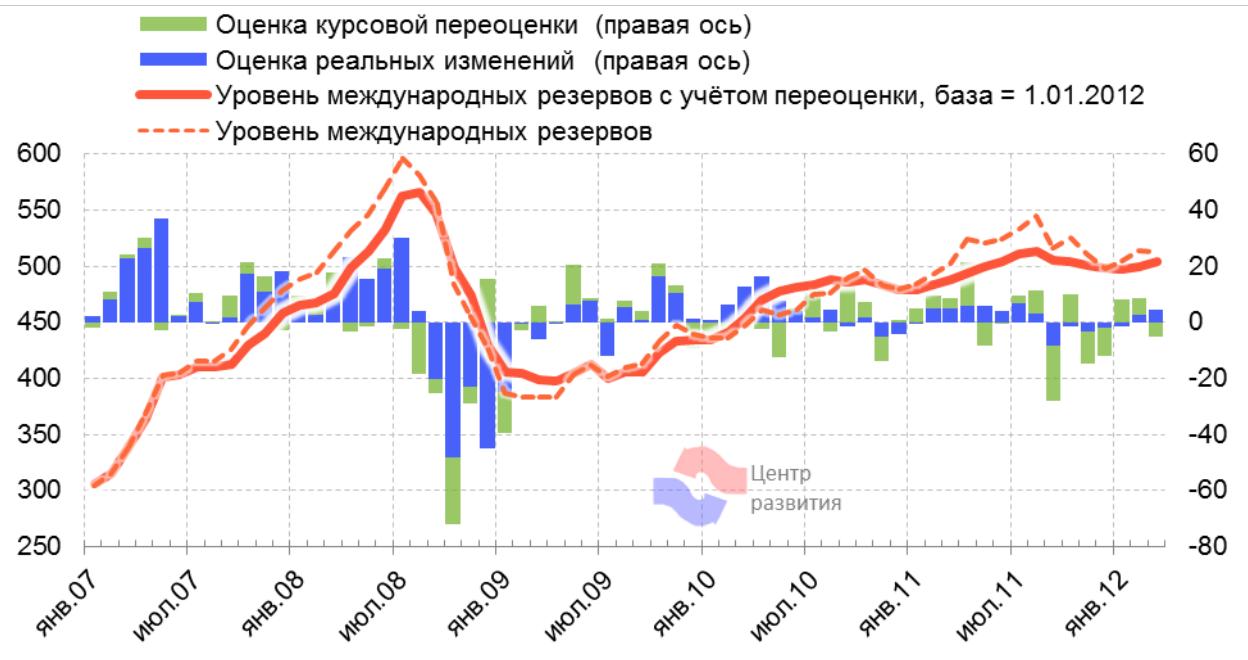


Динамика цен на нефть и курса рубля

NEW

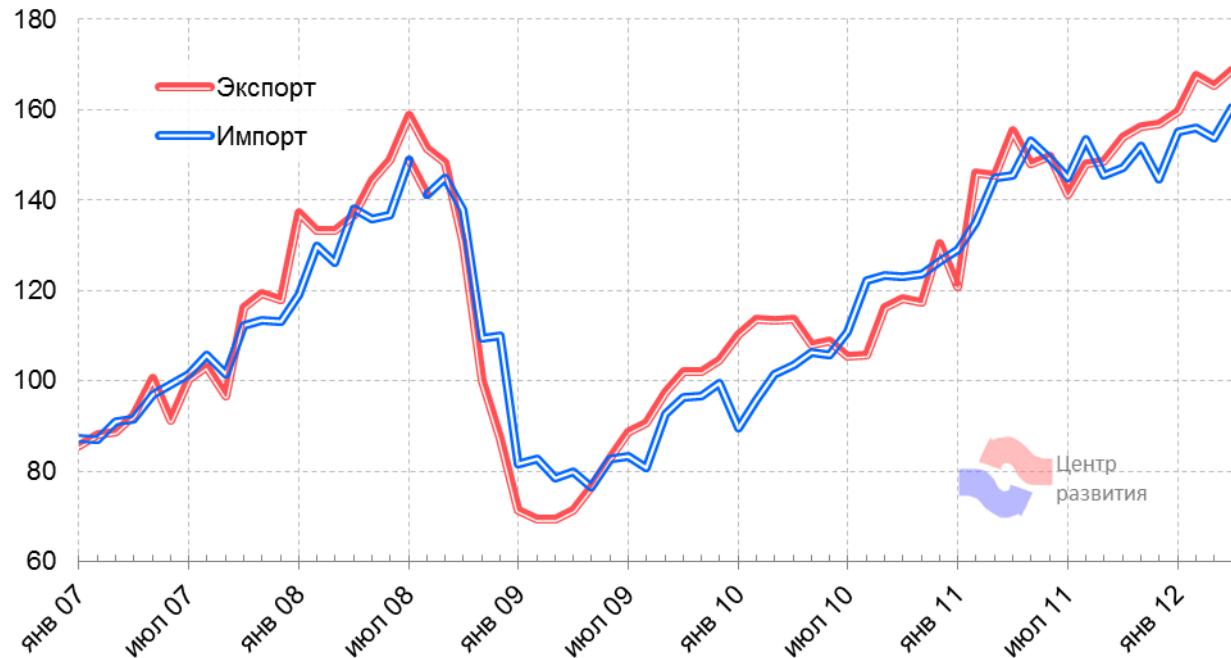


Динамика международных резервов (на конец месяца), млрд. долл.



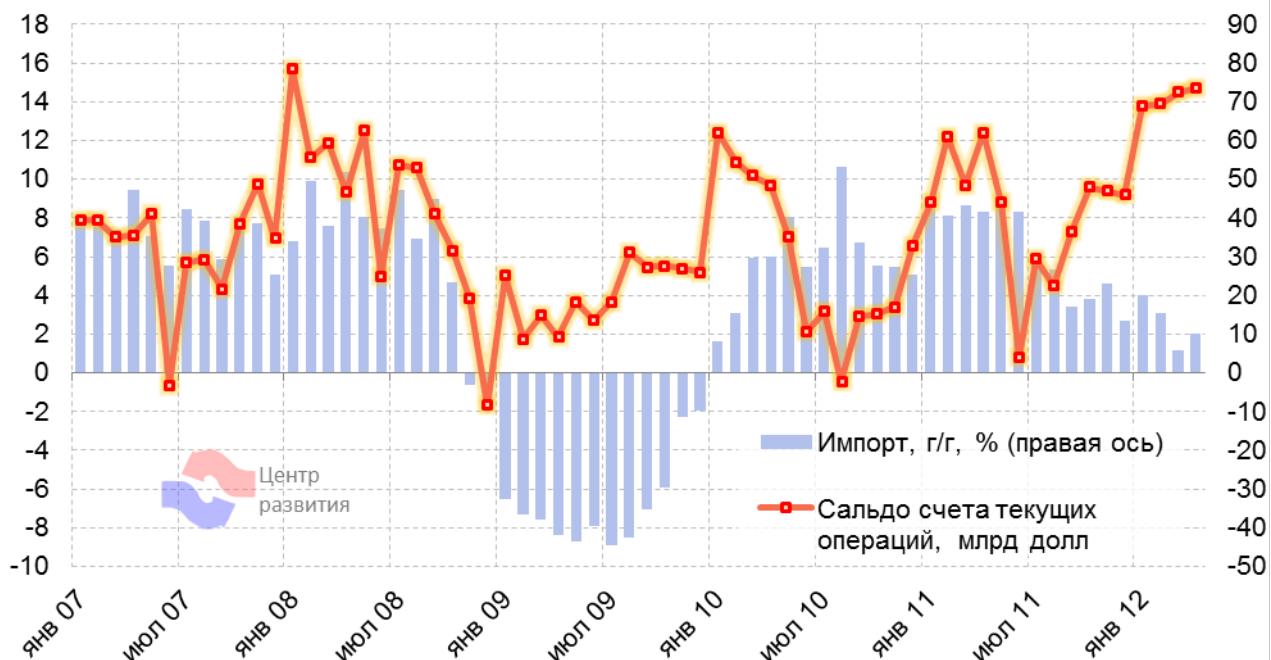
**Внешняя торговля товарами (сезонность устранена, 100 = янв.2007),
в % [2]**

NEW



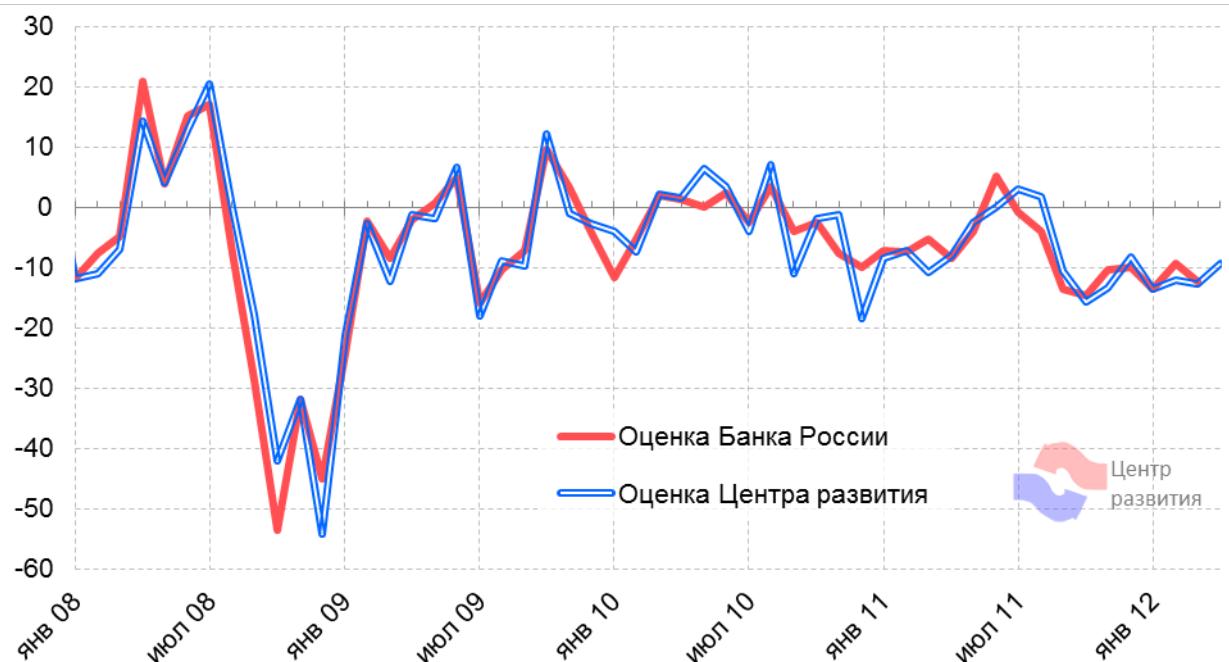
Динамика сальдо счёта текущих операций и импорта товаров [2]

NEW



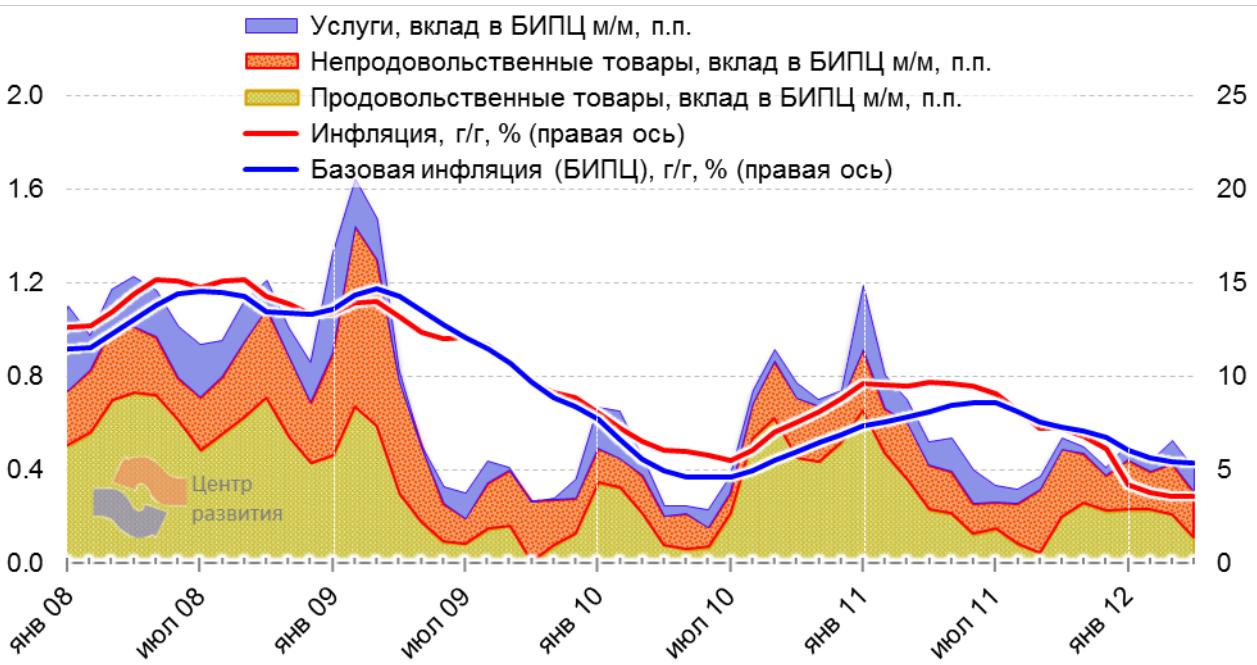
Чистый приток капитала, млрд. долл. [2]

NEW



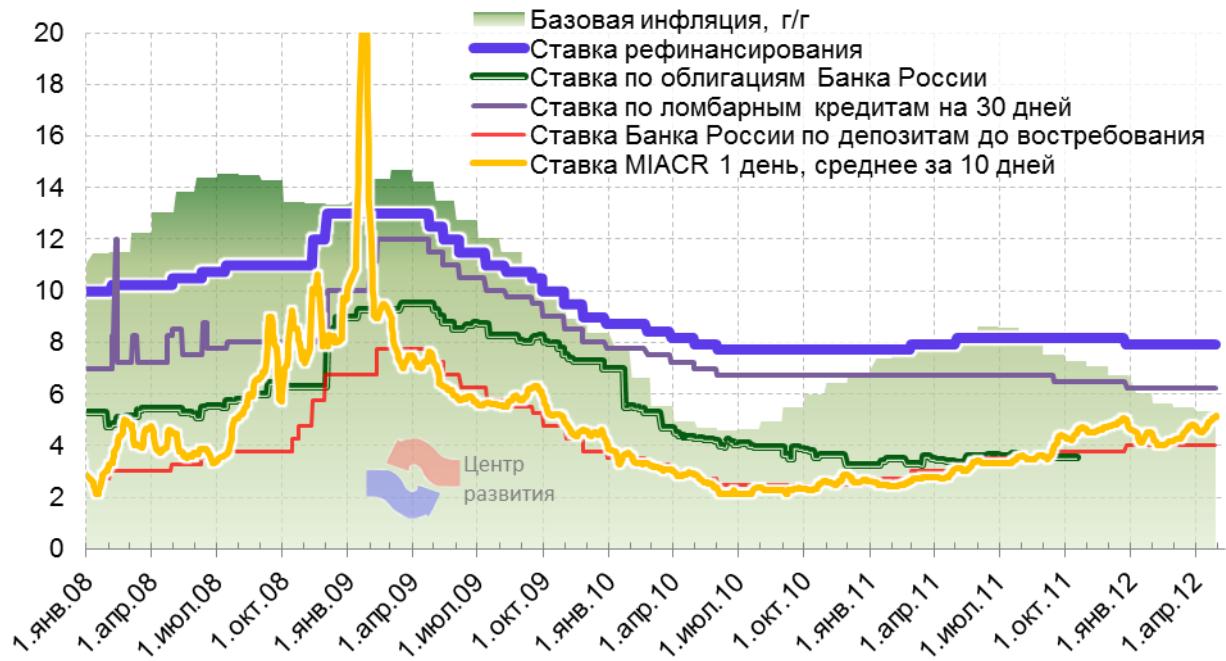
Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент [3]

NEW

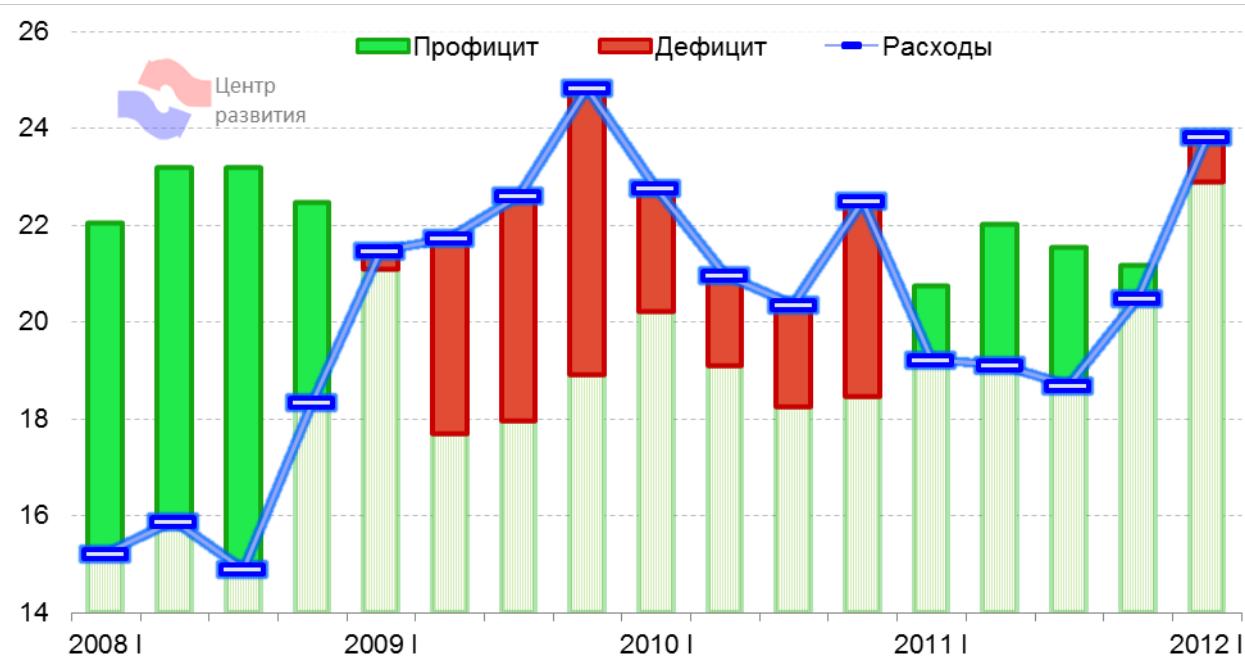


Динамика основных процентных ставок Банка России, ставок межбанковского рынка MIACR и базовой инфляции, в %

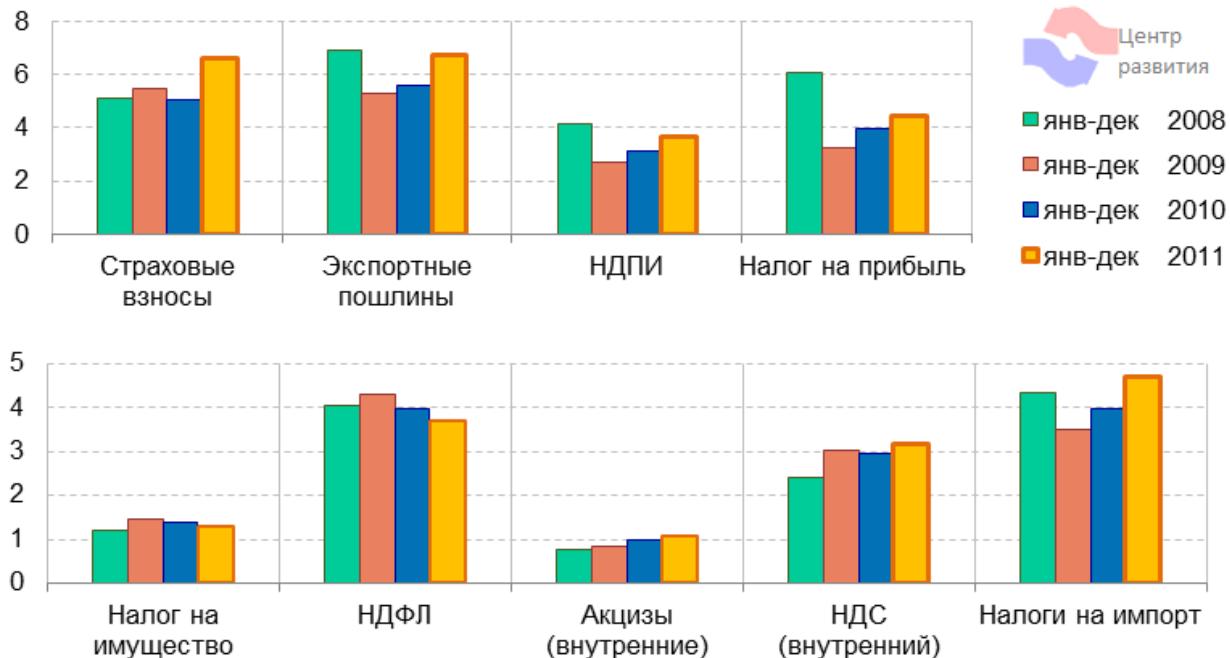
NEW



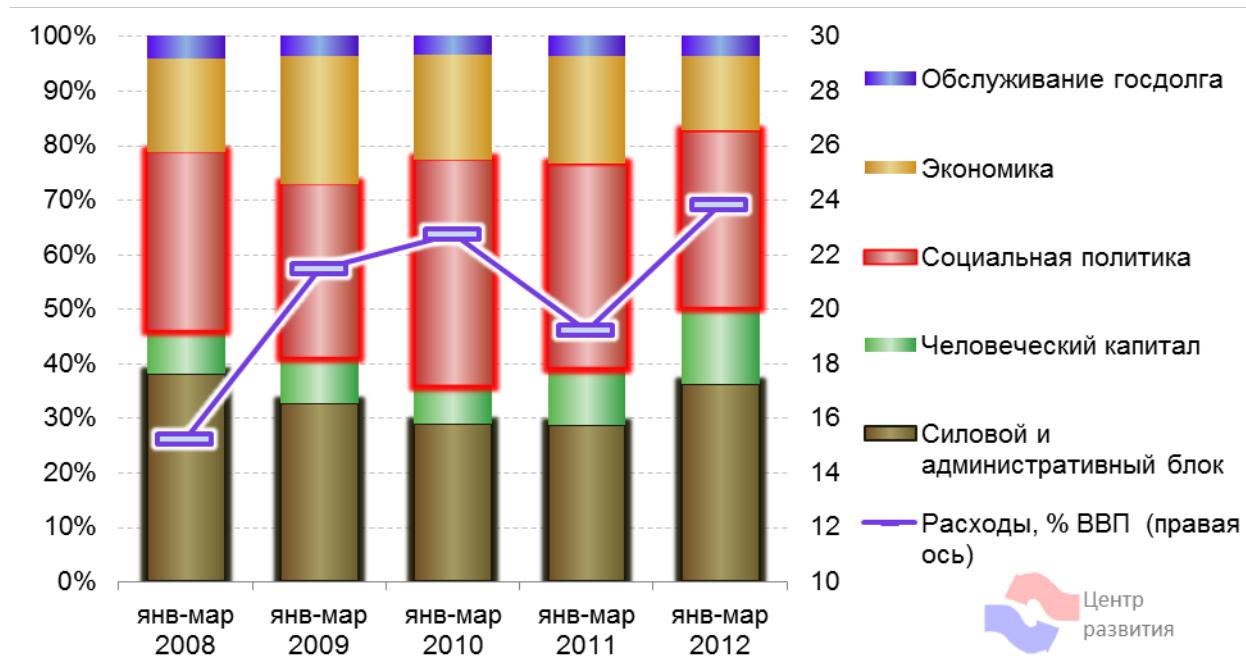
Исполнение федерального бюджета (накопленным итогом с начала каждого года), в % ВВП



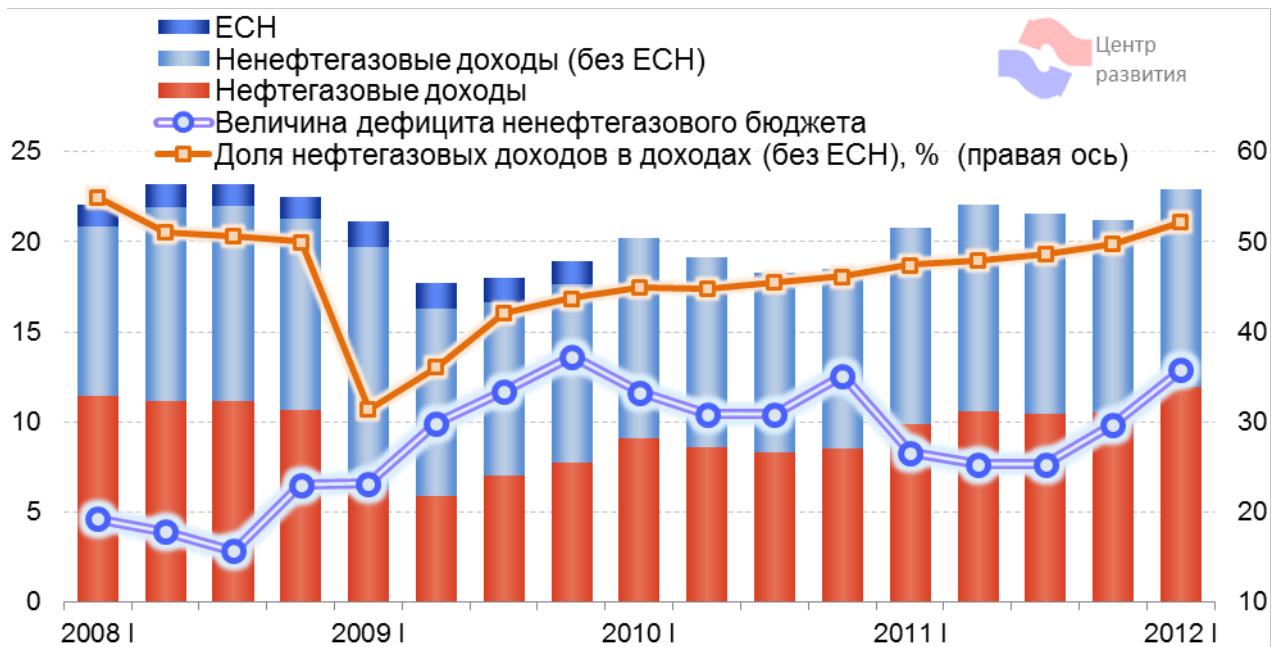
Доходы консолидированного бюджета, по видам налогов, в % ВВП^[4]



Структура расходов федерального бюджета, в %

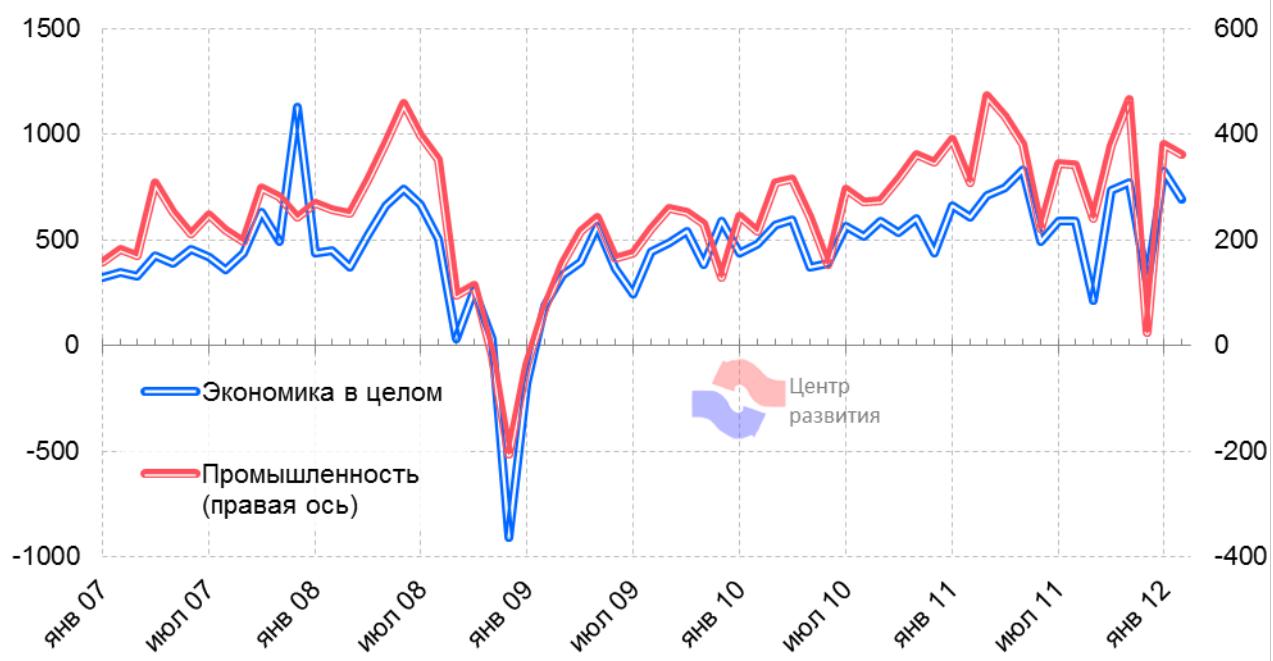


Структура доходов федерального бюджета и величина дефицита ненефтегазового федерального бюджета, в % ВВП^[5]



Динамика сальдированного финансового результата в экономике, в млрд. руб.

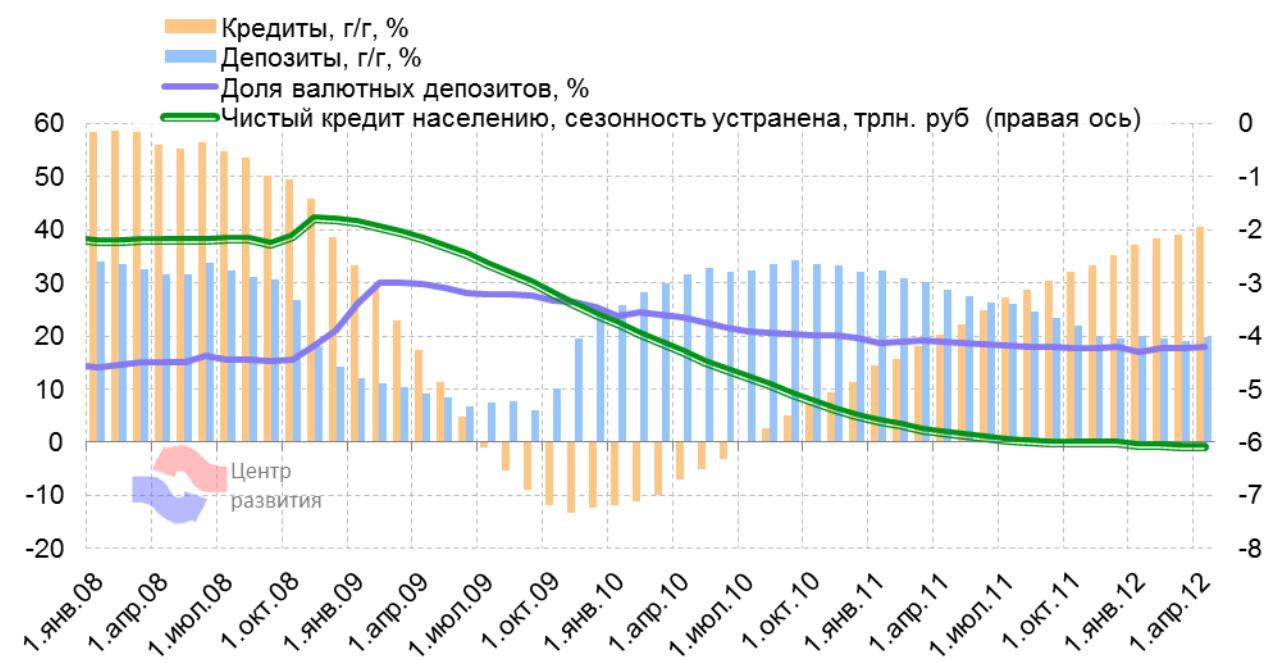
NEW



Динамика требований и обязательств предприятий реального сектора к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)

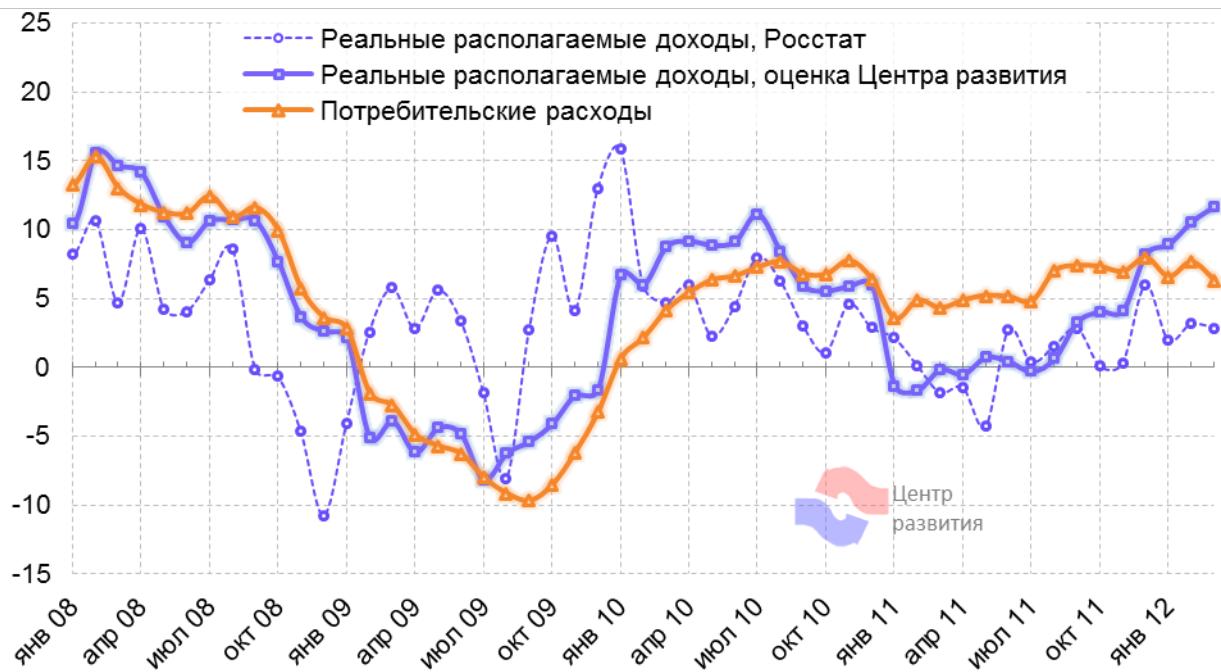


Динамика требований и обязательств населения к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)

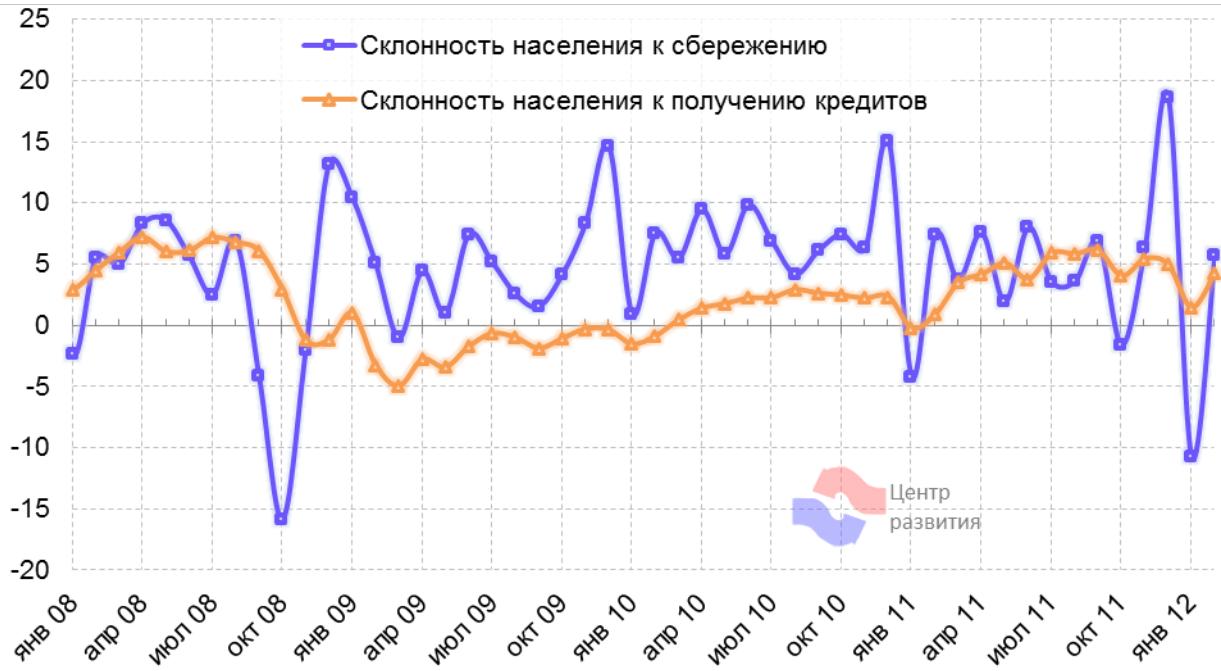


**Динамика доходов и расходов населения в реальном выражении
(прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %**

NEW

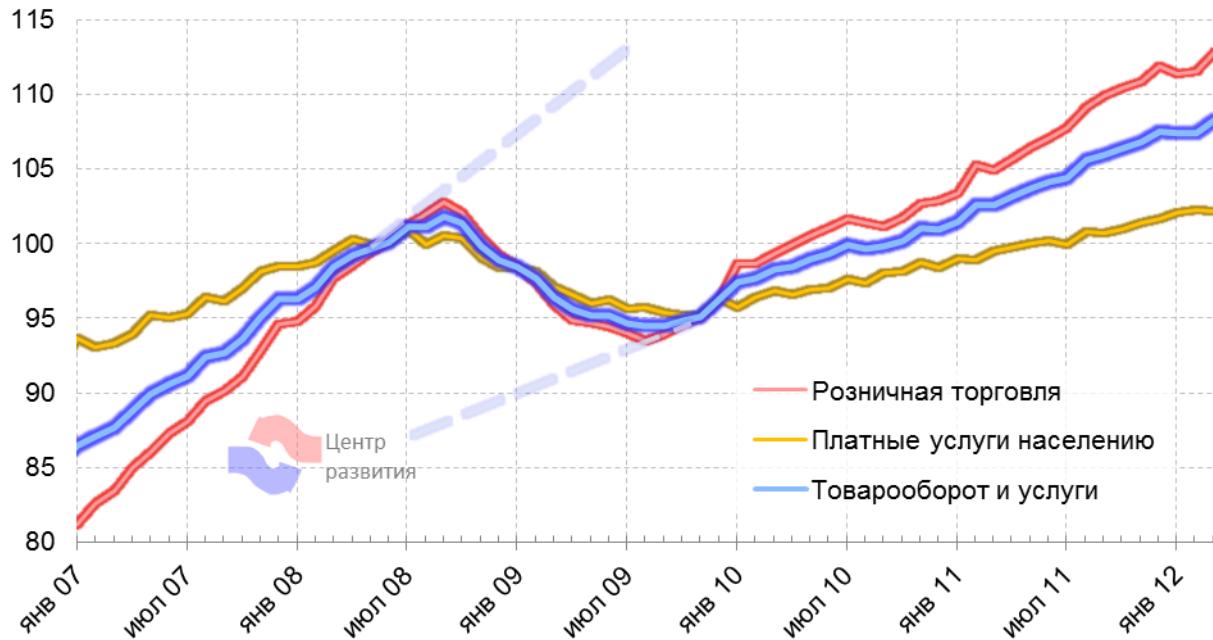


Склонность населения к сбережениям и к получению кредитов, в % дохода

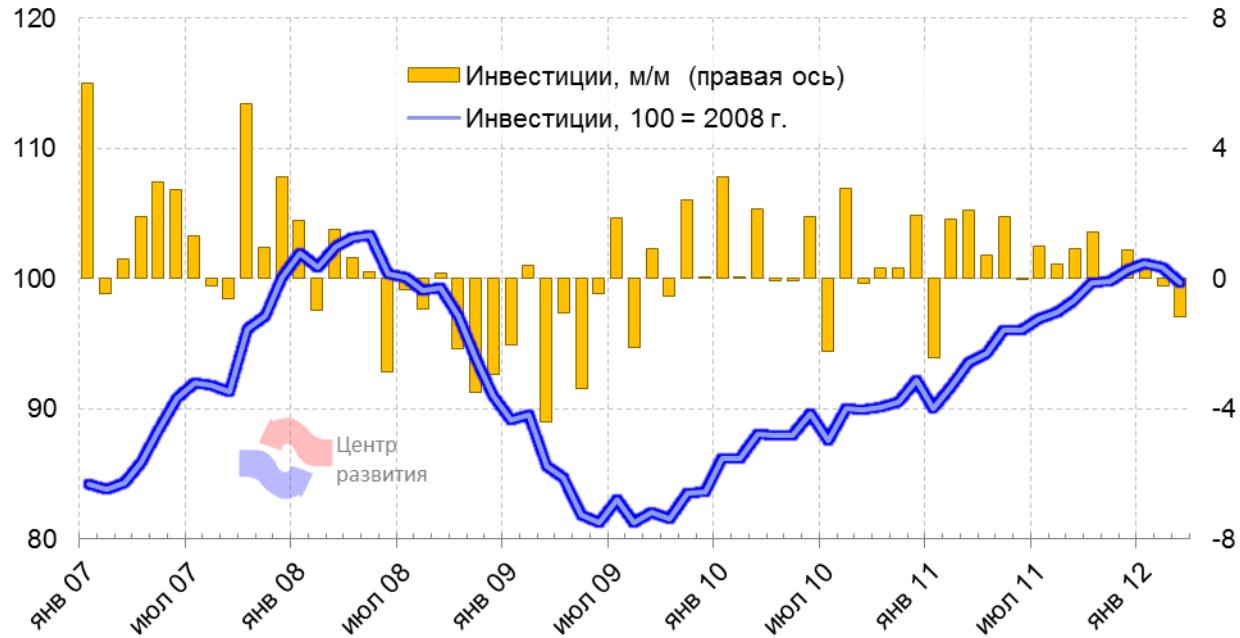


Динамика товарооборота и платных услуг населению (сезонность устранена, 100 = 2008 г.), в %

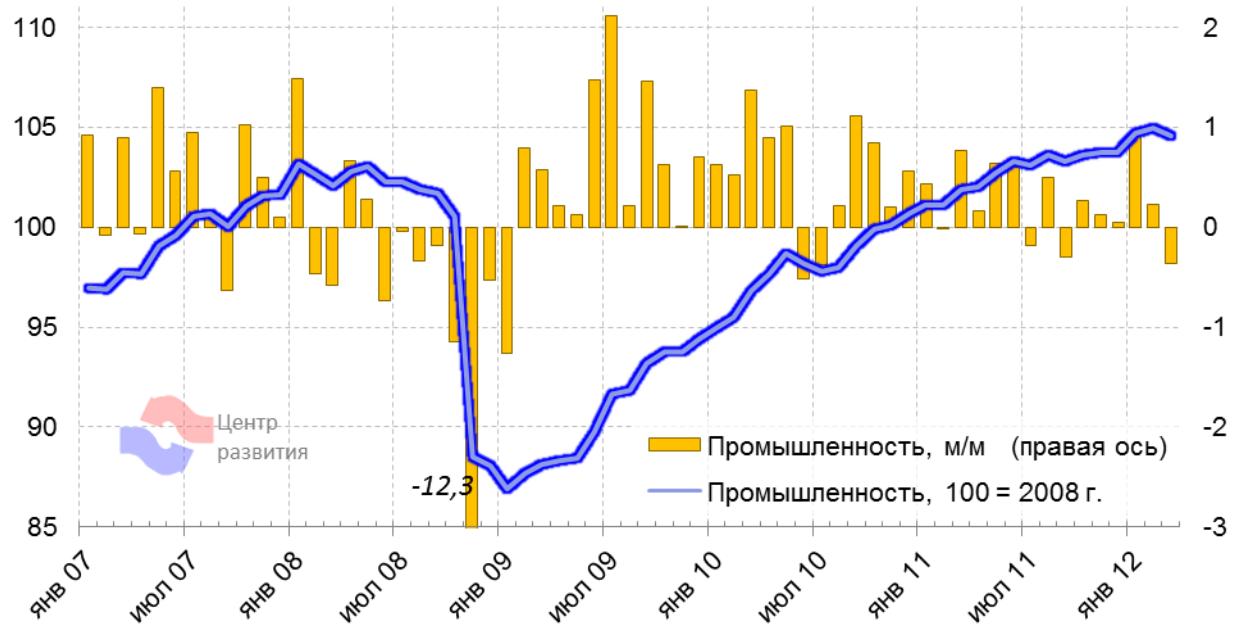
NEW



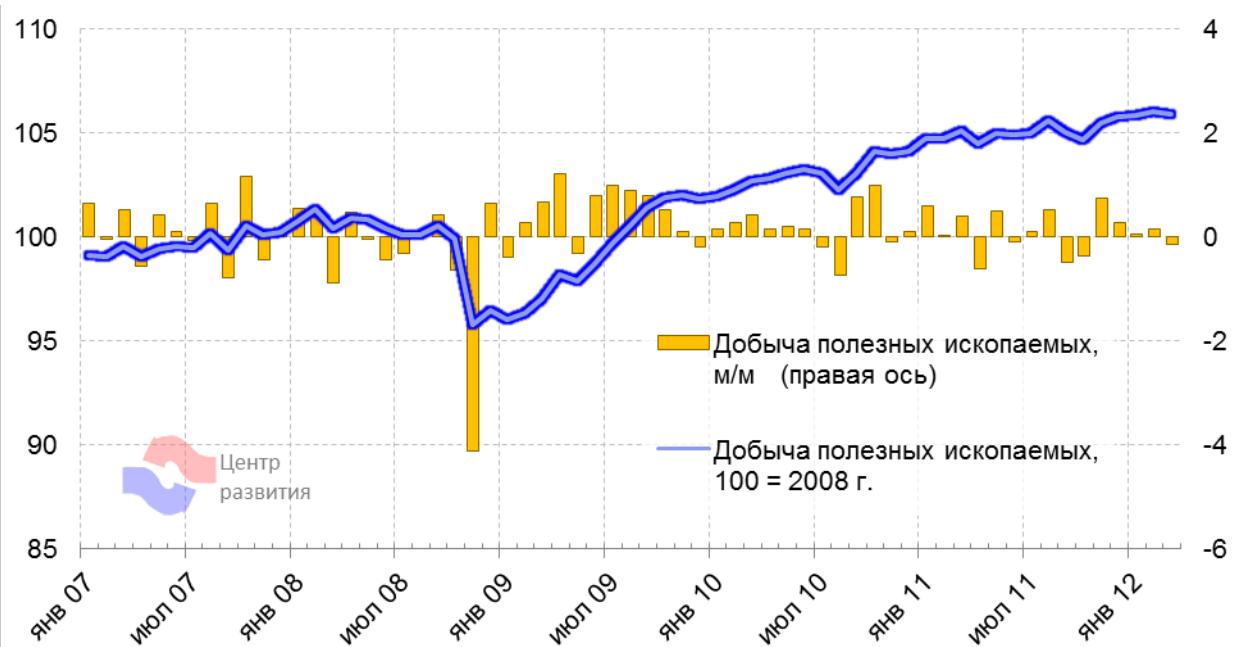
Динамика инвестиций в основной капитал (сезонность устранена), в %



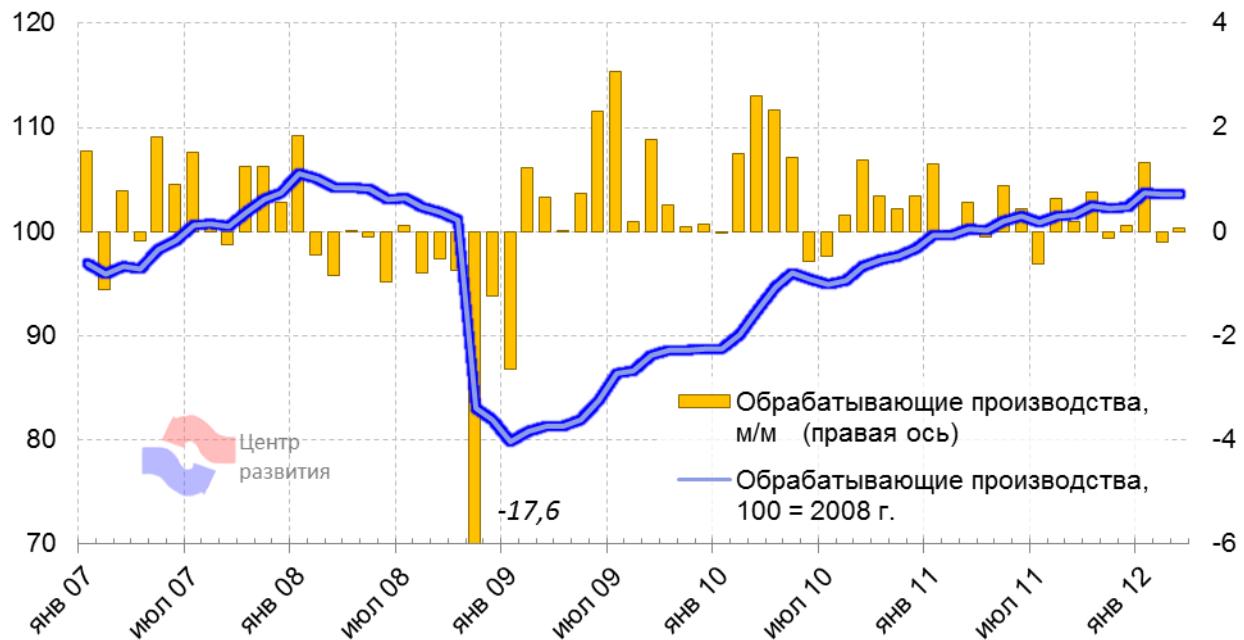
Динамика выпуска в промышленности (сезонность устранена), в %



Динамика выпуска в добывающих отраслях (сезонность устранина), в %

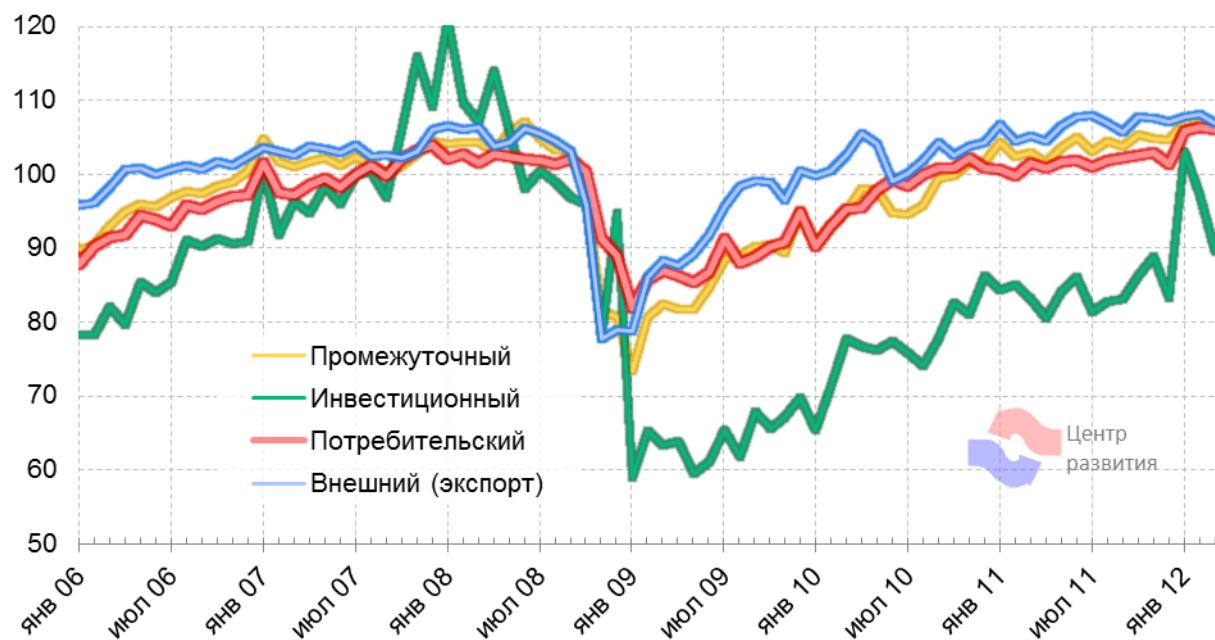


Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях (сезонность устранена), в %



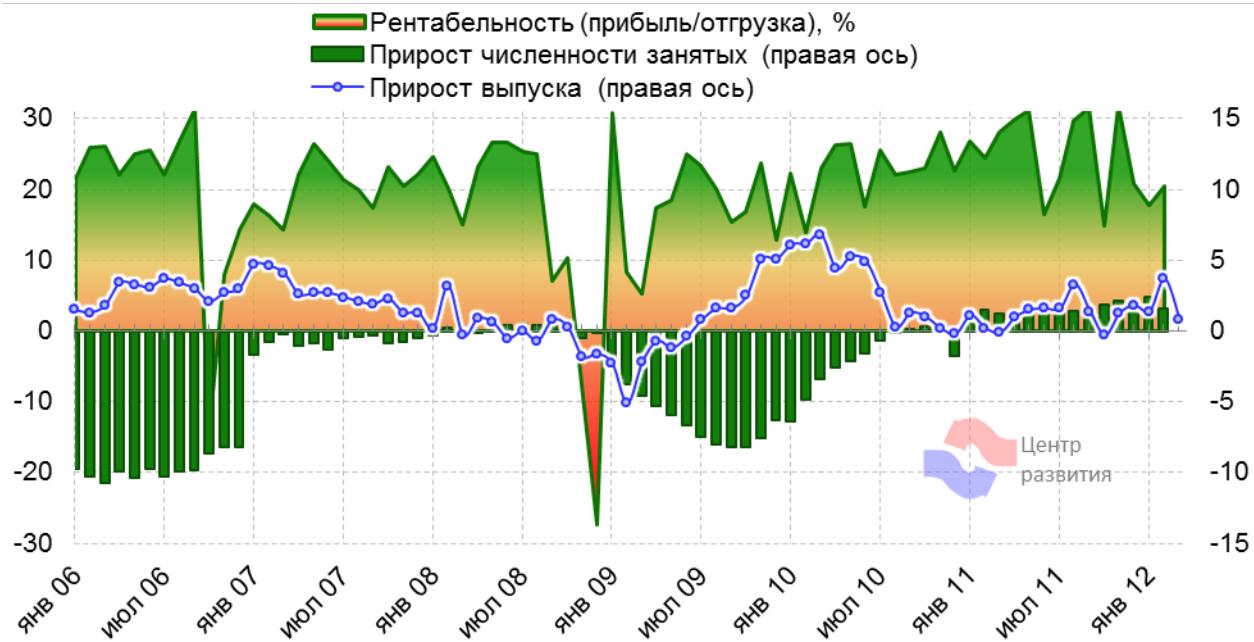
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях по видам удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 100 = 2008 г.), в %

NEW



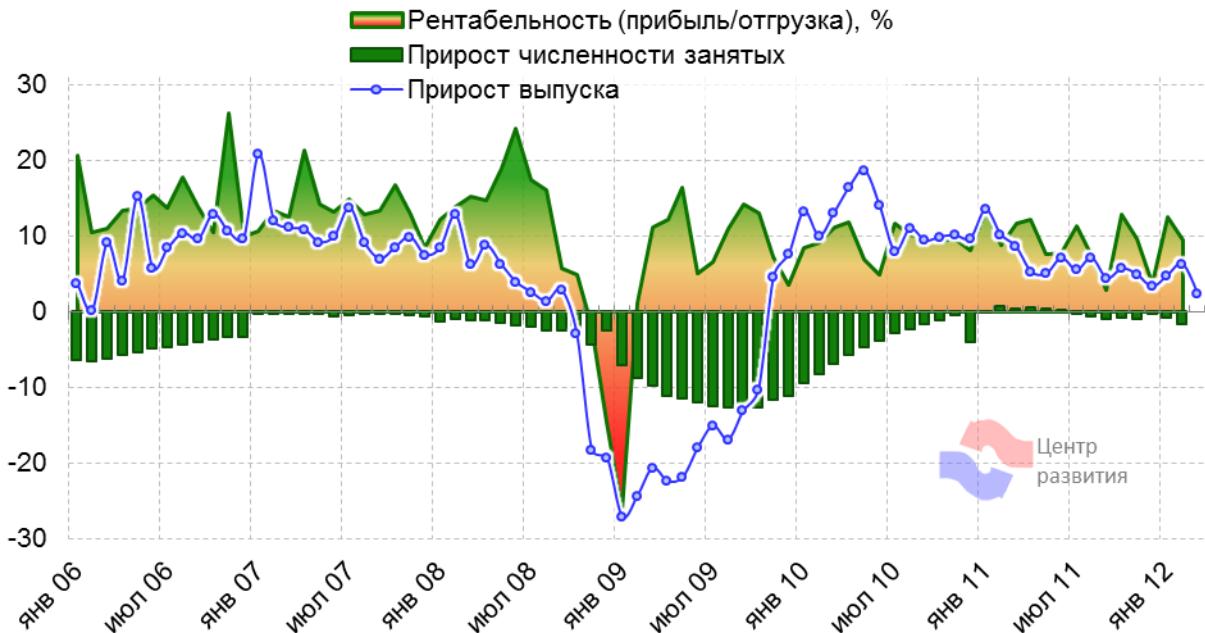
Показатели состояния добывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW



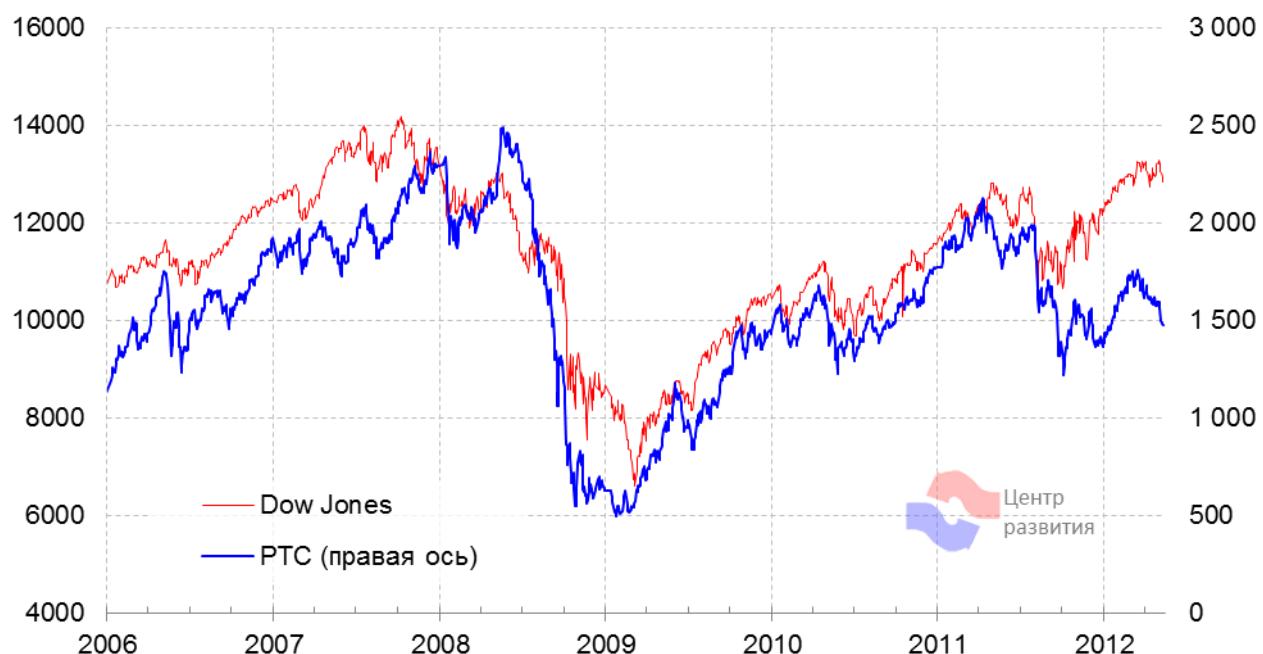
Показатели состояния обрабатывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW



Динамика фондовых индексов

NEW



Динамика индексов доходности облигаций в России и в развивающихся странах (спред к доходности облигаций UST-10Y), в базисных пунктах

NEW



Комментарии к «картинкам»

[¹] Равновесная цена на нефть – расчётная цена на нефть, при которой достигается нулевое значение сальдо счёта текущих операций (сезонно слаженного).

[²] Данные по импорту, экспорту за март-апрель, а также данные по сальдо счёта текущих операций за январь-апрель 2012 года являются оценками Центра развития.

[³] В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Центра развития НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию и яйца, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия, из числа услуг – на услуги железнодорожного транспорта, ЖКХ, дошкольного воспитания, образовательные и санаторно-оздоровительные; все значения по правой оси (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

[⁴] НДС внутренний – НДС, уплаченный с товаров, реализованных внутри страны, за исключением вычетов с ввозимых товаров; акцизы внутренние – акцизы, уплаченные с товаров, произведённых на территории России; налог на импорт – сумма внешних акцизов, внешнего НДС и ввозных пошлин.

[⁵] Единый социальный налог, начиная с 2010 года, не взимается.

Источники: Росстат, Банк России, Казначейство, Центр развития НИУ ВШЭ, Chicago Mercantile Exchange, Cbonds, банковская отчётность.

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Дарья Авдеева

Елена Балашова

Михаил Волков

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Сергей Пухов

Гузель Сафарова

Сергей Смирнов

Владимир Суменков

Андрей Чернявский

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.