



НОВЫЙ КГБ

⊕ 14

(Комментарии о Государстве и Бизнесе)

Адекватор

28 января – 10 февраля 2012 г.

Комментарии

Консенсус-прогноз. Опрос профессиональных прогнозистов: умеренный оптимизм

Макроэкономика. ВВП: две новости – плохая и хорошая

Циклические индикаторы. Торможение – не за горами

Деньги и инфляция. Новогодний эксперимент состоялся. Что дальше?

Платежный баланс. «Свет мой, зеркальце, скажи, да всю правду доложи...»

Бюджет. Налоговая нагрузка в России и странах ОЭСР

Институты. Теперь будем догонять Руанду

Экономика в «картинках»

Под редакцией С. В. Алексащенко

Адекватор

Верить, не верить...

Росстат опубликовал первую оценку роста ВВП за 2011 год – как и следовало ожидать за месяц до президентских выборов, она не таила неприятных неожиданностей. Рост в прошлом году оказался даже сильнее, чем анонсировал пару недель назад российский премьер-министр. Теперь он может смело утверждать, что негативные последствия кризиса полностью преодолены – прошло всего три с половиной года, и экономика России вернулась к уровню середины 2008 года.

Правда, после изучения сводок Росстата остается «осадочек»: если им верить, то весь прирост производства в прошлом году ушёл в запасы, а внутренний спрос на отечественные товары не то стагнировал, не то снижался. Единственный позитивный момент в динамике ВВП – мощный прирост в обрабатывающей промышленности – тоже вполне понятен: в прошлом году практически на полную мощность вышли и АвтоВАЗ, и автосборочные производства. Если же к этому добавить странный рывок российского сельского хозяйства в конце года (максимум сельскохозяйственного производства в этом году зафиксирован в октябре-ноябре, а не в августе, как во все предыдущие годы) и то, что примерно 0,8 п.п. прироста ВВП в очередной раз обеспечено резким улучшением внешнеторговой конъюнктуры и ростом импорта, то о «новом качестве роста» российской экономики можно говорить лишь с изрядной долей иронии.

Данные о январской инфляции (0,5% к декабрю и 4% к январю прошлого года) однозначно доказывают, что ни о каких успехах Центрального банка в борьбе с ростом цен говорить пока не приходится – гораздо более эффективной мерой, как утверждали многие эксперты, оказался отказ от индексации регулируемых цен и тарифов. Странно, что Правительство отказывается это признавать и намерено провести эту индексацию в середине года.

Низкая инфляция – лишь одно из условий благоприятного инвестиционного климата. Кандидат в Президенты В. Путин обещает взяться за него всерьез, если выиграет выборы. По большинству показателей рейтинга Doing Business Россия находится намного ниже 100-го места. Чтобы пробиться на 20-е место, как мечтает В. Путин, надо в буквальном смысле отнять хлеб у чиновников, выдающих разрешения на строительство, подключающих к электросетям, контролирующим таможенные процедуры и собирающих налоги. Но предприниматели так долго этого ждали, что и теперь не готовы верить своему будущему счастью. Зато сразу верят в неизбежность налога на роскошь, и что придется еще раз заплатить за собственность, приобретенную 20 лет назад в ходе приватизации. И не верят, что после этого власть оставит в покое и их самих, и их собственность. Недоверие к бизнесу, конечно, серьезная проблема, но недоверие к государству – проблема еще серьезнее.

Наталья Акиндинова

Комментарии

Консенсус-прогноз

1. Опрос профессиональных прогнозистов: умеренный ОПТИМИЗМ

В начале февраля Центр развития провел очередной кварталный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2012–2013 гг. и далее до 2018 г. В опросе приняли участие 28 экспертов из ведущих отечественных и иностранных аналитических центров, промышленных компаний, коммерческих и инвестиционных банков.

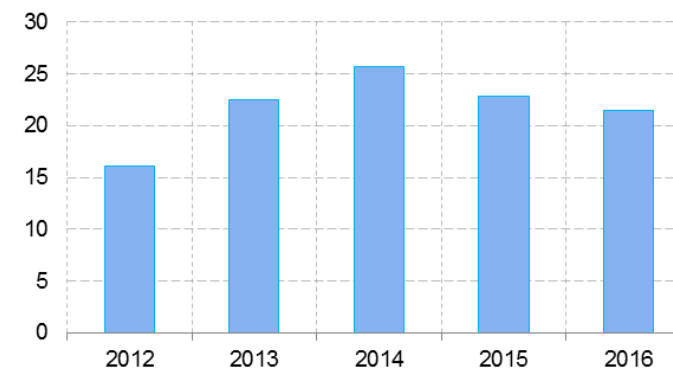
Таблица 1.1. Консенсус-прогноз на 2012–2018 гг. (опрос 30.01–08.02.2012)

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Реальный ВВП, % прироста	3,5	3,6	3,6	3,9	4,0	3,9	3,8
Индекс потребительских цен, % прироста (дек./дек.)	6,5	6,2	6,1	5,8	5,5	5,3	5,0
Курс доллара, руб./долл. (на конец года)	31,8	32,2	33,0	33,3	33,6	34,0	34,5
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	103	102	103	107	109	111	114

Источник: Центр развития: Опрос профессиональных прогнозистов.

Несмотря на обострение внутривнутриполитической предвыборной ситуации и непрекращающиеся тревожные сигналы, поступающие из еврозоны, эксперты сохраняют оптимизм в отношении России: они не ждут падения нефтяных цен ниже 100 долл./барр. в течение семи ближайших лет. Более того, Консенсус-прогноз предполагает даже небольшой их рост к концу этого периода. Соответственно, и рост ВВП прогнозируется достаточно стабильным – в диапазоне

Рис. 1.1. Вероятность рецессии (Консенсус-прогноз), в %



Источник: Центр развития: Опрос профессиональных прогнозистов.

3,6–4,0% в год. Наиболее вероятным считается наступление рецессии (снижение реального ВВП по сравнению с предыдущим годом) в 2014 г., но и эта вероятность составляет только 26% (то есть примерно 3:1, что кризиса не будет). Согласно усредненным оценкам прогнозистов, потребительская инфляция будет помаленьку замедляться до 5%-ного уровня в 2018 г., а девальвация рубля будет очень постепенной и за семь лет составит только 7,1% (к уровню конца 2011 г.).

Вместе с тем приходится признать, что оптимизм этот – весьма и весьма умеренный. Рост менее 4% в год – разве это много для такой страны, как Россия? Инфляция более 5% в год – разве это говорит о том, что инфляция побеждена? Реальное укрепление рубля за семь лет на 28% по отношению к доллару – разве это не угроза для и без того не слишком высокой конкурентоспособности российских производителей?

Иными словами, даже в условиях очень благоприятной внешней конъюнктуры России предстоят отнюдь не самые легкие годы. А если разразится мировой кризис и нефтяные цены рухнут хотя бы до 80 долл./барр.? Впрочем, Консенсус-прогноз такого сценария не предполагает...

Сергей Смирнов

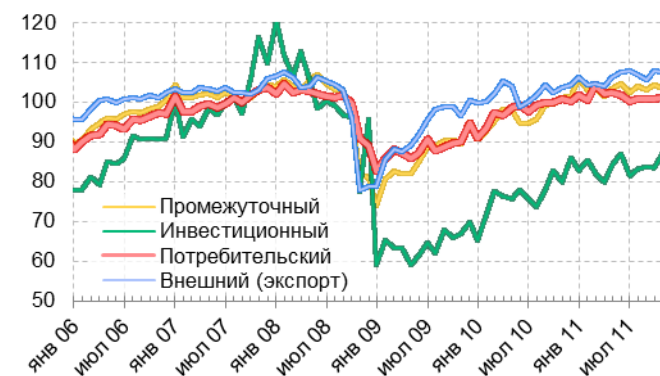
Макроэкономика

2. ВВП: две новости – плохая и хорошая

В феврале Росстат произвел первую оценку ВВП за 2011 год и третью – за 2010 год, согласно которым темпы роста ВВП в обоих периодах составили 4,3% – что не может не впечатлять

Оценка ВВП за 2011 год означает, что в четвертом квартале рост составил 4,8% год к году или 2,1% – к предыдущему кварталу. Комментировать этот показатель сложно, поскольку существенную лепту в него (и в год в целом, и в четвертый

Рис 2.1. Динамика промышленного производства по виду удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 2008 г.=100), в %



Источник: Росстат, расчёты Центра развития.

квартал) привнес поздний «бум» в динамике сельского хозяйства, который составил +33,2% к 2010 году или 28,2% к 2009 году (с элиминированием эффекта неурожая).

Комментировать более подробно источники квартального роста сейчас сложно, поскольку оценки темпов прироста ВВП за четвертый квартал, которые можно получить исходя из годовых оценок и оценок за первые три квартала, слабо «гармонируют» с данными за первые три квартала как в счете ВВП по использованию, так и по производству. Впрочем, эта традиционная нестыковка объясняется и большим количеством данных, на которые опирается оценка ВВП за год в целом, поэтому сосредоточимся на годовых данных.

Годовая статистика ВВП по производству представляется достаточно ровной, и здесь сложно обозначить фактор, который однозначно указывал бы на разворот ситуации в ту или иную сторону. Так, если брать темпы роста ВВП в основных ценах – показателя, лучше отражающего процессы производства в стране, поскольку не учитывает влияние налогов на импорт, – то они выросли с 3,7 до 4,0%. С другой стороны, если элиминировать из 2010–2011 гг. эффекты, связанные с урожаем, то темпы роста ВВП (без агросектора) значимо замедлились с 4,4 до 3,6%.

Из негативных тенденций следует указать существенное замедление всех базовых секторов экономики, за исключением строительства и сельского хозяйства, причем это замедление достаточно хорошо вписывается в динамику импорта, который прекратил рост на протяжении уже полугода. Примерно такую же динамику демонстрируют и подотрасли промышленности по производству промежуточной и инвестиционной продукции.

Положительным фактором стало некоторое ускорение строительства, темпы роста которого увеличились с 3,2 до 4,8% (год к году), но для ускорения ВВП их явно недостаточно ни с точки зрения статистики, ни с точки зрения экономики. Необходимость завершения в 2012–2014 гг. крупнейших строительных проектов («Северный поток», Владивосток, объекты Универсиады и Олимпиады) будет поддерживать темпы роста этого сектора, однако для выхода на докризисные 10–

Таблица 2.1. Прирост ВВП и вклад отдельных видов деятельности

	2008	2009	2010	2011
ВВП, темпы роста, %	5.2	-7.8	4.3	4.3
<i>в том числе за счет, п.п.</i>				
Агросектор (АВ)	0.2	0.1	-0.4	0.5
Промышленность (СДЕ)	-0.2	-2.5	1.7	0.9
Строительство (F)	0.5	-0.8	0.2	0.3
Торговля (GH)	1.8	-1.1	1.0	0.8
Транспорт и связь (G)	0.4	-0.7	0.4	0.2
Финансовый сектор и наука (JK), вкл. недвижимость	1.5	-0.4	0.5	0.4
Человеческий капитал (LMNO)	0.2	-0.3	-0.2	0.2
Чистые косвенные налоги	0.8	-2.1	1.0	0.8
<i>Справочно: темпы роста, %</i>				
ВВП в основных ценах	5.2	-6.7	3.7	4.0
ВВП (без агросектора) в основных ценах	5.2	-7.1	4.4	3.6

Источник: Росстат.

Таблица 2.2. Динамика темпов роста некоторых разделов ВВП, в %

	1 кв	2 кв	3 кв	4 кв*	год
Государственное управление	-2.1	1.2	1.3	10.5	2.8
Образование	-2.2	-1.7	-2.6	3.0	-0.8
Здравоохранение	-1.1	-0.8	-0.3	13.7	3.1

* Вмененная оценка, получаемая с использованием оценок за год и первые три квартала.

Источник: Росстат.

12% (год к году) только государственно-сырьевых стимулов будет явно недостаточно. Обзор структуры инвестиций по крупным и средним предприятиям показывает (по итогам трех кварталов), что никаких всплесков частной активности не наблюдается, однако и сокращение ее прекратилось. В какую сторону развернется эта ситуация, во многом зависит от шагов будущего правительства страны и Президента.

Неожиданными для нас стали значения годовых темпов роста по разделам «управление», «здравоохранение» и «образование», которые перевернули ту негативную тенденцию, которая складывалась в первые три квартала 2011 года, а также в 2009–2010 гг. Возможно, этому могла поспособствовать осенняя индексация зарплат в бюджетном секторе, однако, по нашим оценкам, её влияние не столь значительно, поэтому и объяснение должно быть найдено другое. Впрочем, вклад этих секторов в динамику ВВП исторически не превышал 0,2 п.п. и представляет ограниченный интерес с точки зрения анализа драйверов роста.

Однако анализ ВВП по использованию приготовил горький сюрприз. На протяжении всего 2011 года мы, опираясь на данные Росстата, фиксировали положительные темпы роста внутреннего спроса на отечественную продукцию (более 3% год к году!) – что является одним из важных признаков восстановления экономики, хотя и выражали сомнение некоторому несоответствию в динамике расходов населения (завышены в ВВП) и импорта (занижены в ВВП), которое приведено в таблице 2.3. В годовых данных все эти нестыковки исчезли и... главным фактором прироста выпуска в очередной раз стал прирост запасов, а внутренний спрос продемонстрировало негативную динамику (-1,2% год к году).

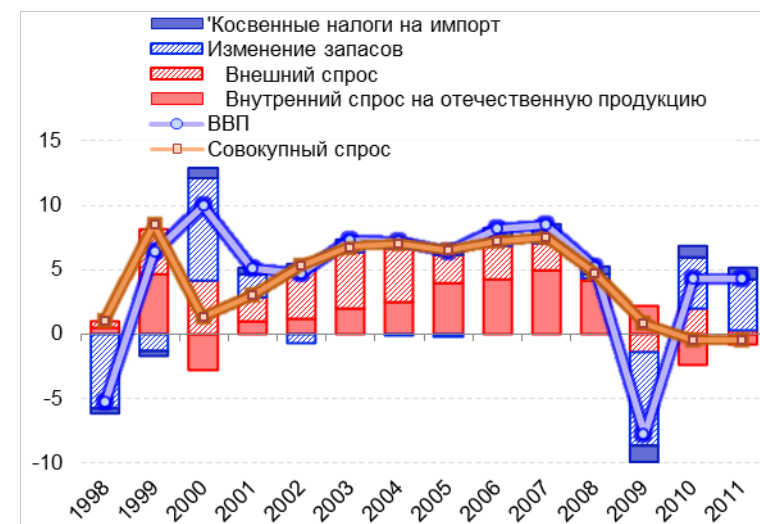
Мы хотим подчеркнуть: в нормальной ситуации (например, в 2002–2008 гг.) фактор изменения запасов не может выполнять функцию локомотива. То, что наблюдается в российской экономике в 2010–2011 гг., скорее, посткризисный «след». Но даже в этом случае обеспечивать прирост ВВП в подобных масштабах прирост запасов не должен. Сохранение подобного эффекта означает одно из двух: либо экономика производит то, что не продается и/или строится о-о-очень

Таблица 2.3. Динамика темпов роста макропоказателей, в %

	1-3 квартала 2011 года	2011 год
Конечные расходы населения (ВВП), %	6.9	6.4
Розничный товарооборот и платные услуги (Росстат)	5.5	6.2
Импорт (ВВП), %	20.3	21.5
Импорт по платежному балансу (Банк Россия), %	32.5	28.6

Источник: Росстат, Банк России.

Рис 2.2. Прирост ВВП и вклад отдельных компонент спроса, в %



Источник: Росстат, расчёты Центра развития.

долго, либо методология Росстата завышает темпы прироста ВВП в физическом выражении – например, по причине использования заниженных дефляторов при учете статистики производства услуг.

А вот без учета фактора запасов в 2011 году спрос (экспорт + внутренний) на отечественные товары сократился на 0,6%, и даже если налоги на импорт зачислить в спрос, то получается плюс 0,3%. Не густо!

Максим Петрович

Циклические индикаторы

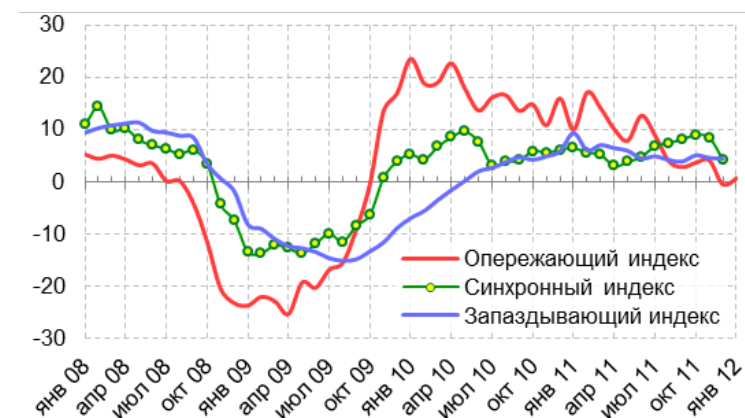
3. Торможение – не за горами

В январе 2012 г. прирост Сводного опережающего индекса (СОИ) – после того как в декабре прошлого года он опускался ниже нуля – вновь оказался положительным (+0,7% год к году).¹ Тем не менее, общая понижательная тенденция СОИ остается бесспорной, и в перспективе ближайших месяцев за этим должно последовать или уменьшение темпов роста экономики, или даже сокращение объемов производства.

Конечно, падение темпов роста экономики в декабре еще **не** свидетельствует о том, что наш негативный прогноз **уже** начинает сбываться. Здесь сыграли свою роль чисто статистические эффекты, связанные с учетом производства сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах. Именно они привели к появлению темпов, находящихся за пределами всякого здравого смысла (40% год к году в сентябре-ноябре прошлого года). В декабре эти эффекты исчерпали себя, и сельское хозяйство вернулось «с небес на землю»: прирост к предыдущему году

¹ Из-за изменения информационной политики Института им. Гайдара, прекратившего поставлять данные об итогах конъюнктурных опросов, пришлось пересмотреть методику расчета СОИ. Поэтому значения СОИ, строго говоря, несопоставимы с публиковавшимися прежде. Однако изменение методики не повлияло на качественную оценку происходящего.

Рис 3.1. Динамика сводных циклических индексов (прирост за год), в %



Источник: Центр развития.

оказался не 40%, а только 3,8%. Так вот: СОИ предвещает ухудшение конъюнктуры в сравнении не с «раздутыми» цифрами прошлой осени, а со «сдутыми», появившимися в декабре.

На наш взгляд, отсутствие позитивной динамики нефтяных цен и стагнация внутреннего спроса будут способствовать ухудшению общеэкономической конъюнктуры.

Сергей Смирнов

Деньги и инфляция

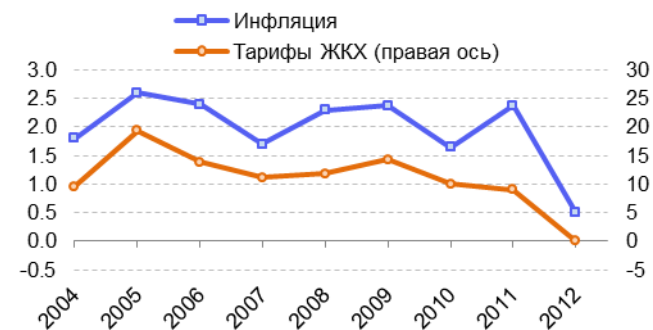
4. Новогодний эксперимент состоялся. Что дальше?

Согласно данным Росстата, цены в январе 2012 г. выросли всего на 0,5%, а темп 12-месячной инфляции опустился за месяц почти на 2 п.п., до 4,2%. Такие рекордно низкие за всю современную историю России январские значения были неизбежны, поскольку традиционная для начала года индексация регулируемых тарифов на услуги естественных монополий² была перенесена с января на июль. Таким образом, был проведён уникальный для страны эксперимент, который продемонстрировал, насколько велик вклад фактора регулируемых тарифов в инфляцию. Ранее на столь большой скачок цен в январе можно было списать также эффект «начала года», который можно обосновать тем, что в этом месяце заканчиваются новогодние распродажи, компании меняют рыночные стратегии, начинается новый финансовый год. Но оказалось всё гораздо прозаичнее.

Несмотря на то что проведённый эксперимент затрудняет сопоставление динамики инфляции со значениями предшествующих лет, он в определённой степени упрощает анализ январской статистики, которая ранее была «покрыта полумраком» ввиду мультипликативного эффекта роста цен на тарифы ЖКХ, что

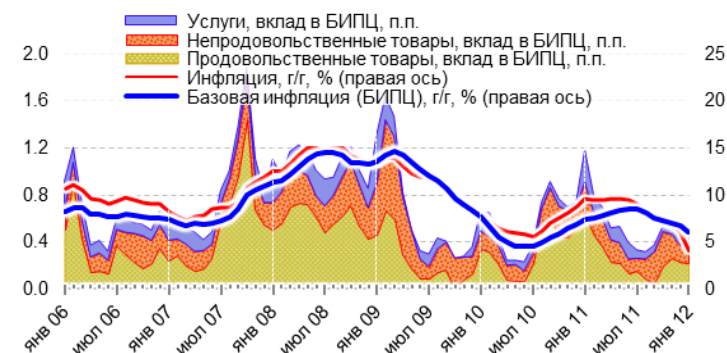
² Кроме тарифов на железнодорожные перевозки.

Рис 4.1. Динамика инфляции и тарифов ЖКХ в январе (прирост к предыдущему месяцу), в %



Источник: Росстат.

Рис 4.2. Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент



Примечание: все значения на правой шкале (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

Источник: Росстат, расчёты Центра развития.

сказывалось на динамике цен по всем группам товаров и, в особенности, услуг. Так, 0,5% в январе можно расценить как небольшое ускорение по сравнению с 0,4% в ноябре-декабре 2011 года. На это же формально указывает и динамика базовой инфляции³ (0,49% против 0,39% месяцем ранее), и ускорение роста цен на непродовольственные товары и платные услуги на фоне стабилизации цен на продовольственные товары (0,5% в месяц).

Тем не менее, нам бы не хотелось делать какие-либо однозначные долгосрочные выводы на основе экстремальных данных. В конце концов, оценить вклад фактора «начала года» не представляется возможным, и говорить на основе имеющихся данных о том, что тенденция к краткосрочному замедлению инфляции переломлена, преждевременно. Утверждать более или менее определённое о будущей динамике цен можно будет только после выхода февральских данных.

Николай Кондрашов, Максим Петрович

Платежный баланс

5. «Свет мой, зеркальце, скажи, да всю правду доложи...»

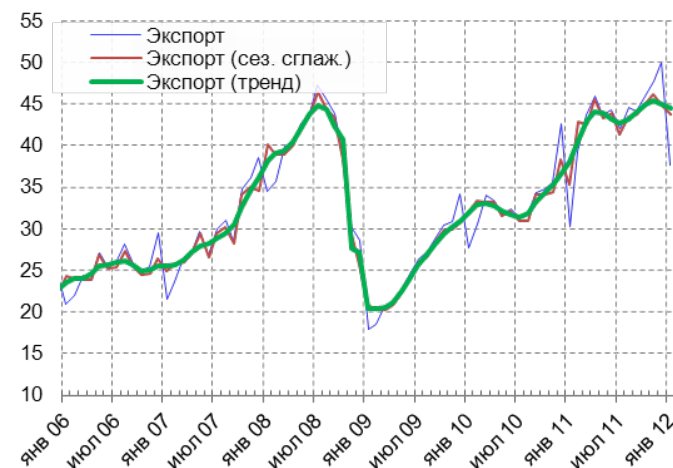
Сальдо притока-оттока капитала в январе будет, скорее всего, отрицательным, но намного меньше, чем в конце прошлого года, заявил первый зампред Банка России Алексей Улюкаев

*Мы на веру всё приняли, но проверить пожелали:
так ли прав был Улюкаев.*

*Или дело не в оттоке, а в инвестициях прямых,
или в экспорте, быть может...*

³ В базовой инфляции по методологии Центра развития НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию и яйца; из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия; из числа услуг – на услуги ж/д транспорта, ЖКХ, дошкольного воспитания, образовательные и санаторно-оздоровительные.

Рис. 5.1. Динамика экспорта, млрд. долл.



Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

Начнем с фактов. В январе международные резервы выросли почти на 7 млрд. долл.: в основном за счет золота, тогда как объем иностранной валюты в резервах за вычетом валютной переоценки практически не изменился. В этот период Центральный банк в небольших объемах одновременно и покупал, и продавал доллары и евро на рынке; чистая продажа валюты составила всего 0,2 млрд. долл.

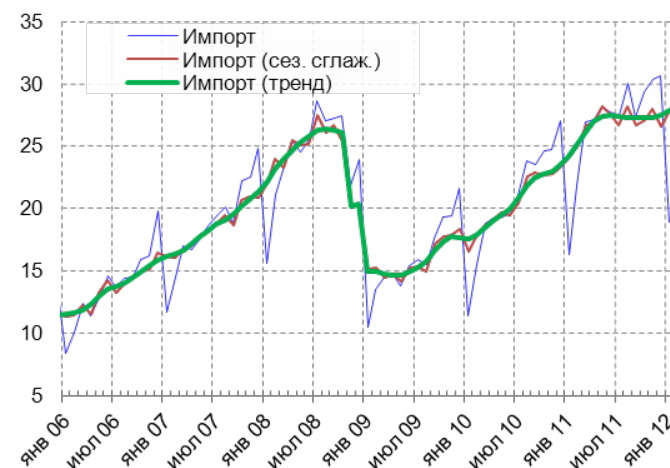
При свободно плавающем валютном курсе, когда Банк России практически не участвует в валютных интервенциях, чистый отток капитала частного сектора является зеркальным отражением притока валюты по текущему счету.

В условиях январских холодов внешний спрос на российское топливо и цены на него оставались высокими. Экспорт нефти по сравнению с декабрем снизился незначительно при росте цен на 2%, до 109,6 долл./барр., а экспорт газа даже немного вырос при одновременном снижении цен на поставляемый в Европу газ с декабрьских 440 до 410 долл./тыс.м³. Если стоимость экспорта российского топлива за месяц изменилась несильно, то нетопливный экспорт по сравнению с декабрем, по нашим оценкам, из-за сезонности снизился более чем на 40% (это соответствует 20%-ному росту по сравнению с январем прошлого года). Таким образом, в январе стоимость всего российского экспорта, скорее всего, превысила 38 млрд. долл. против 50 млрд. в декабре и 30 млрд. в январе прошлого года.

В январе стоимость импорта, по нашим оценкам, составила 19 млрд. долл. (рост на 16% год к году и почти на 5% к предыдущему месяцу после устранения сезонности). Это означает, что в импорте после полугодовой стагнации возобновился повышательный тренд. Локомотивом роста, по-прежнему, является машиностроительная продукция: импорт механического оборудования, электрооборудования и легковых автомобилей в январе вырос на 40–50% к аналогичному периоду прошлого года.

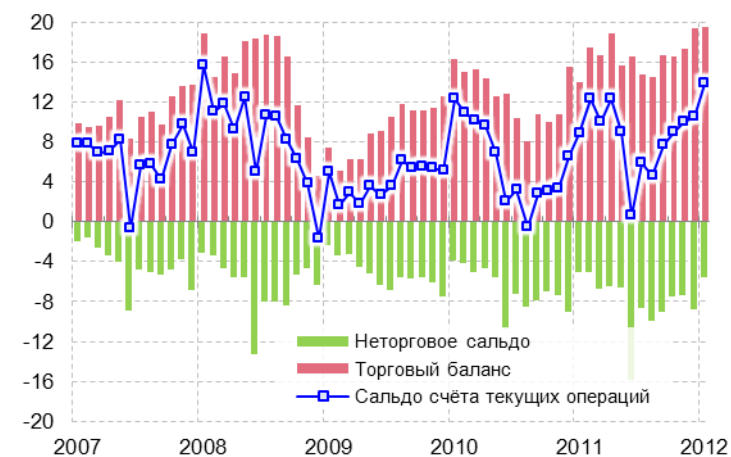
Рост импорта дает основания предположить, что компании продолжают генерировать прибыль, реальные доходы населения растут, а банки по-прежнему активно кредитуют население и предприятия. В этих условиях мы ожидаем, что дефицит неторговых операций (услуги, доходы и трансферты) вырастет примерно

Рис. 5.2. Динамика импорта, млрд. долл.



Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

Рис. 5.3. Сальдо счета текущих операций, млрд. долл.



Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

на 10% год к году и составит в январе около 6 млрд. долл. Тогда сальдо счета текущих операций будет достаточно комфортным для денежных властей – на уровне 14 млрд. долл. (около 9% ВВП в годовом выражении). Но... в этом случае январский отток капитала должен быть примерно такого же размера (при свободно плавающем валютном курсе), т.е. на уровне конца прошлого года. Если только мы сильно не переоценили стоимость нетопливного экспорта.

В этой ситуации весьма странным выглядит прогноз Банка России о чистом притоке капитала в феврале – пока нет даже устойчивого валового притока капитала. Более того, тот же А. Улюкаев сказал: «...Содержательно имеет значение состояние прямых иностранных инвестиций. Я не думаю, что в ближайшие месяцы с ними произойдет перелом. Я хотел бы иметь здесь положительное сальдо, но пока не вижу обстоятельств, которые бы позволяли в ближайшее время на это рассчитывать». И в этом мы полностью согласны с первым зампредом Банка России.

Сергей Пухов

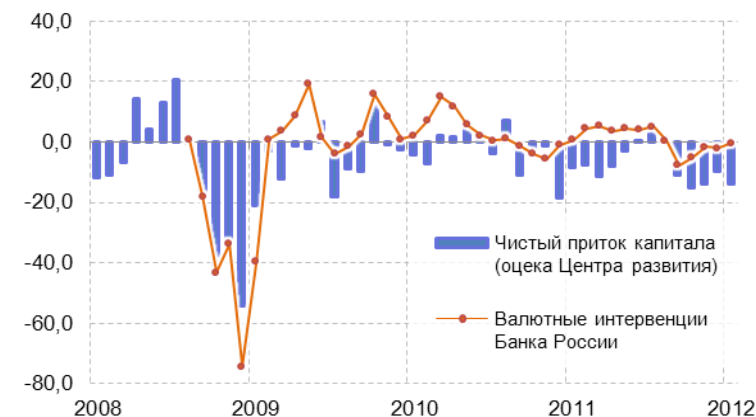
Бюджет

6. Налоговая нагрузка в России и странах ОЭСР

Налоговая нагрузка в России в 2011 году по сравнению с предыдущим годом выросла почти на 4 процентных пункта ВВП. Повышение страховых взносов в 2011 году обеспечило 1 процентный пункт общего прироста налоговой нагрузки. Наибольший вклад в увеличение налоговой нагрузки приходится на доходы от внешнеэкономической деятельности. Будет ли расти налоговая нагрузка в 2012–2014 годах?

Динамика показателя налоговой нагрузки в России. Отчетных данных по исполнению консолидированного бюджета за 2011 год еще нет, поэтому для расчета налоговой нагрузки в 2011 году мы использовали оценочные данные. Как

Рис. 5.4. Чистый приток (+) /отток (-) капитала частного сектора, млрд. долл.



Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

видно из данных таблицы 6.1, за последние три года налоговая нагрузка в России существенно увеличилась – с 31,7% в 2009 году до 36,6% в 2011 году. Впрочем, делать вывод о том, что увеличение налоговой нагрузки в России угрожает экономическому росту, было бы преждевременно. Пока можно констатировать лишь то, что этот показатель вернулся к уровню 2006–2008 годов.

Таблица 6.1. Налоговые поступления, в % ВВП

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Налог на прибыль	6,21	6,53	6,09	3,26	3,95	4,36
НДФЛ	3,46	3,81	4,04	4,29	3,98	3,70
Социальные взносы	5,35	5,96	5,52	5,93	5,51	6,55
НДС (внутр.)	3,43	4,18	2,42	3,03	2,96	3,20
Акцизы (внутр.)	0,94	0,87	0,76	0,84	0,98	1,13
НДС (имп.)	2,18	2,62	2,75	2,25	2,60	2,82
Акцизы (имп.)	0,06	0,08	0,09	0,05	0,07	0,09
Налоги на совокупный доход	0,41	0,43	0,45	0,45	0,46	0,44
Налоги на имущество	1,15	1,24	1,20	1,47	1,40	1,27
Налоги за пользование природными ресурсами	4,41	3,71	4,22	2,79	3,21	3,90
Госпошлина	0,13	0,13	0,12	0,12	0,23	0,20
Налоги на экспорт-импорт	8,57	7,24	8,69	6,92	7,18	8,70
Платежи при пользовании природными ресурсами	0,35	0,25	0,33	0,22	0,17	0,22
Административные платежи и сборы	0,03	0,14	0,02	0,02	0,02	0,02
Итого	36,69	37,18	36,68	31,65	32,72	36,58

Источник: Минфин, Росстат, оценки авторов.

Факторный анализ лишний раз свидетельствует о большой роли конъюнктурной составляющей при формировании доходов консолидированного бюджета. Только за счет прироста экспортных и импортных пошлин налоговая нагрузка на экономику увеличилась на 1,5% ВВП. Поступления налога на добычу полезных ископаемых обусловили увеличение налоговой нагрузки еще на 0,7% ВВП. По сравнению с 2009 годом (когда общая ставка налога была понижена с 24 до 20%)

поступления налога на прибыль увеличились более чем на 1 процентный пункт. Соотношение НДФЛ и налога на совокупный доход по отношению к ВВП снижается, что свидетельствует о том, что доходы населения больше не растут опережающими темпами по отношению к ВВП.

Специального комментария заслуживают фискальные итоги увеличения страховых взносов в 2011 году с 26 до 34%. Такое повышение привело к увеличению соотношения страховых взносов к ВВП на 1 процентный пункт. Однако это не является свидетельством провала по сбору налогов или ростом «теневизации» зарплаты. Поступления в бюджетную систему страховых взносов в 2011 году относительно предыдущего года, по оценке, выросли на 42% при росте ставки на 30% (рост ставки сопровождался отменой ряда льгот различных категорий плательщиков). Поэтому можно говорить не о фискальном провале, а о негативном влиянии увеличения страховых взносов на экономическую конъюнктуру – для подтверждения такого вывода достаточно взглянуть на динамику инвестиций.

Сравнения со странами ОЭСР. Вследствие быстрого роста уровень налоговой нагрузки в России в 2011 году превысил средний показатель по странам ОЭСР за 2009 год (33,8%; расчеты за 2010 год еще не опубликованы). Отметим, что ряд развивающихся стран – конкурентов России за получение инвестиций – имеет существенно более низкие показатели налоговой нагрузки. К таким странам относятся Чили, Мексика, Корея и Турция – отношение налоговых доходов к ВВП у первой пары составляет примерно 20%, у второй – примерно 25%.

Структура налоговых поступлений в России и странах ОЭСР различна. Основная российская особенность заключается в высокой доле доходов от экспорта и импорта и налога на добычу полезных ископаемых. Другой российской особенностью является низкая доля прямых налогов (НДФЛ и налога на прибыль) и в общем объеме налогов и в ВВП, а также уже отмеченная низкая доля социальных платежей. Средняя доля прямых налогов в ВВП в странах ОЭСР в 2009 году составляла 11,4%, в России в 2011 году этот показатель с учетом налога

на совокупный доход составлял 8,5%. По стандартам ОЭСР поступления страховых взносов на уровне 6,5% ВВП (российский уровень 2011 года) не являются высокими. Средние по данной группе стран поступления по социальным платежам в 2009 году составляли 9,2% ВВП.

Таблица 6.2. Структура налоговых поступлений в России и в странах ОЭСР

	РФ					ОЭСР
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2009 г.
НДФЛ	12,0	12,8	13,6	12,2	10,1	25
Налог на прибыль	20,6	19,2	10,3	12,1	11,9	8
Социальные взносы	18,8	17,4	18,7	16,8	17,9	27
Другие налоги на зарплату	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1
Налоги на имущество	3,9	3,8	4,6	4,3	3,5	5
НДС (внутр.)	13,2	7,6	9,6	9,0	8,7	20
Другие налоги на товары и услуги	45,9	52,1	40,6	42,9	45,5	11
Прочие налоги	3,0	2,9	2,6	2,7	2,4	3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100

Примечание: в группу «другие налоги на товары и услуги» вошли акцизы, экспортные и импортные пошлины, НДСПИ, НДС на импорт.

Источник: Минфин, расчеты авторов.

Оценка налоговой нагрузки в 2012–2014 годах. В России в рамках закона о бюджете приняты решения о росте ряда акцизов, НДСПИ на газ, утверждены изменения в порядке налогообложения экспорта нефти и нефтепродуктов. По нашей оценке, эти изменения могут привести к увеличению налоговой нагрузки в 2012–2014 годах примерно на 0,5% ВВП. Впрочем, снижение ставки страховых взносов в 2012–2013 годах, по нашей оценке, приведет к сокращению налоговой нагрузки на 0,5% ВВП. И наконец, сокращение отношения внешнего товарооборота к ВВП в 2012–2014 годах по сравнению с уровнем 2011 года может сократить налоговую нагрузку примерно на 1% ВВП.

Если наши оценки оправдаются, то в 2012–2013 годах можно ожидать снижения общей налоговой нагрузки на экономику на 1% ВВП; тогда как в 2014 году, при

планируемом повышении ставки страховых взносов, этот показатель увеличится на 0,5% ВВП по отношению к уровням 2012–2013 годов.

Андрей Чернявский

Институты

7. Теперь будем догонять Руанду

Начиная с 2003 г. Всемирный банк (World Bank) ежегодно публикует рейтинг легкости ведения бизнеса (Ease of doing business index). Свежий отчет показывает, что в 2012 г. Россия заняла в нем 120-е место из 183 (см. Таблицу 7.1). На первых местах не только небольшие экономики Сингапура, Гонконга, Новой Зеландии и Дании, но и мировые гиганты – Китай и США, что развенчивает существующий сейчас в России миф о том, что тотальная и успешная реформа регулирования возможна только в малой стране, а в большой это сделать трудно.

Среди стран, вошедших в первую двадцатку, есть и производитель нефти, который, казалось, должен был бы страдать от ресурсного проклятия, но почему-то не делает этого, – Саудовская Аравия. Есть и страна из бывшего СССР, которая, как, казалось бы, и Россия, должна страдать от коррупции на «генетическом» уровне, но тоже упрямо не делает этого, – Грузия. Одним словом, мифы исчезают.

Понятно, что этот рейтинг не учитывает ряд важных факторов, имеющих значение для комфортного ведения бизнеса: макроэкономические условия, размеры национального рынка, уровень квалификации работников, комплексность развития инфраструктуры и, наконец, защиту прав собственности и качество судебной системы. Но он обеспечивает учет целого ряда важных показателей регулятивной и институциональной среды по 11 основным направлениям (см. Таблицу 7.1.), имеющим значение для бизнеса.

Наихудшие результаты в рейтинге Россия показала по категориям «получение разрешений на строительство» (6-е место с конца) и «подключение к системе

электроснабжения», где оказалась и вовсе последней. Очевидно, этот факт и побудил премьер-министра В. Путина в недавнем выступлении на форуме «Россия-2012» заявить о том, что Россия должна подняться в рейтинге на 100 мест и оказаться в ближайшие годы на 20-м месте. Премьер заявил, что с достижением этой цели «сроки подключения к сетям энергоснабжения сократятся практически в четыре раза, а бухгалтер будет тратить на заполнение налоговой отчетности в три раза меньше времени, грузовая фура будет пересекать таможню в 7 раз быстрее, а сроки получения разрешения на строительство сократятся в пять раз».

Рывок намечен, что и говорить, впечатляющий, особенно если учесть, что поставленная задача полностью диссонирует с результатами последних лет. С 2007 г. количество стран в рейтинге изменялось незначительно (за 6 лет в исследование были введены 8 стран, тогда как за период 2003–2007 гг. – 42). За этот период позиция России снизилась на 24 пункта с 96-го до 120-го места в 2012 г. (или на 17 пунктов до 113-го места без учета новых стран). Динамика, подобная России, далеко не самая худшая. Такие государства, как Никарагуа, Палау и Кирибати (находящиеся в рейтинге 2012 г. немного выше России), за 6 лет потеряли соответственно 51, 54 и 55 позиций. Однако от этого нашему бизнесу не легче.

Но, несмотря на очевидные проблемы, есть и серьезные поводы для оптимизма. Во-первых, такая задача – подняться на десятки мест в рейтинге в короткие сроки – абсолютно реалистична. Объединенные Арабские Эмираты и Хорватия поднялись в последние годы на 44 позиции (33-е и 80-е место в рейтинге 2012 г.), Египет – на 55 (110-е место), Белоруссия – на 60 (69-е место), Македония – на 70 (22-е место). Наиболее же стремительный взлет показала Руанда, восточноафриканская страна, которая за 6 лет смогла подняться на 113 позиций и занимает сейчас 45-е место⁴.

Во-вторых, позитивен тот факт, что наиболее популярный по рейтингу кандидат в

⁴ В течение 2007–2012 гг. Руанда поднималась в рейтинге легкости ведения бизнеса в среднем на 10 позиций ежегодно, то есть демонстрировала примерно ту скорость, которую намечает российский премьер. Правда, в 2010 г. Руанда резко переместилась на 72 позиции вверх.

Таблица 7.1. Место России в рейтинге Doing business за 2011–2012 гг. (среди 183 стран в 2012 г.)

Рейтинги по категориям	2012	2011
Ведение бизнеса (сводный рейтинг в целом)	120	124
Регистрация предприятий	111	106
Получение разрешений на строительство	178	179
Подключение к системе электроснабжения	183	183
Регистрация собственности	45	51
Кредитование	98	96
Защита инвесторов	111	108
Налогообложение	105	107
Международная торговля	160	166
Обеспечение исполнения контрактов	13	19
Процедура банкротства	60	60

Источник: World Bank.

Президенты России признал в качестве важнейшего для России фактора экономического роста совершенствование ее институтов, то есть своего рода правил игры, по которым «играют» производители товаров и услуг и регуляторы. Это особенно радует на фоне того, что многие в России до сих пор считают, что воду можно носить и в «дырявом решете», то есть целесообразно «накачивать» темпы экономического роста, используя зачастую устаревшие и коррупционноремкие институты, а хорошие институты появятся сами собой как следствие экономического роста. Но возникает вопрос: зачем носить воду (а именно бюджетные деньги, собранные у налогоплательщиков) в «дырявом решете», когда его (решето) можно быстро (как показывает мировой опыт) починить или заменить? Почему нельзя, используя всем известный опыт других стран, демонтировать основные точки сбора административной ренты?

В-третьих, продвижение России в рейтинге «Ease of doing business» наиболее важно для мелкого и среднего бизнеса, то есть именно для тех игроков, которые и формируют, как показывает опыт, новые конкурентные преимущества стран на мировом рынке несырьевых товаров. Несколько процентов таких предприятий появляются не в заранее назначенных кем-то секторах (в т.н. отраслевых приоритетах), а во многих отраслях экономики, и их больше там, где оживляется инвестиционный процесс, где государством-арбитром созданы лучшие условия для ведения нового бизнеса.

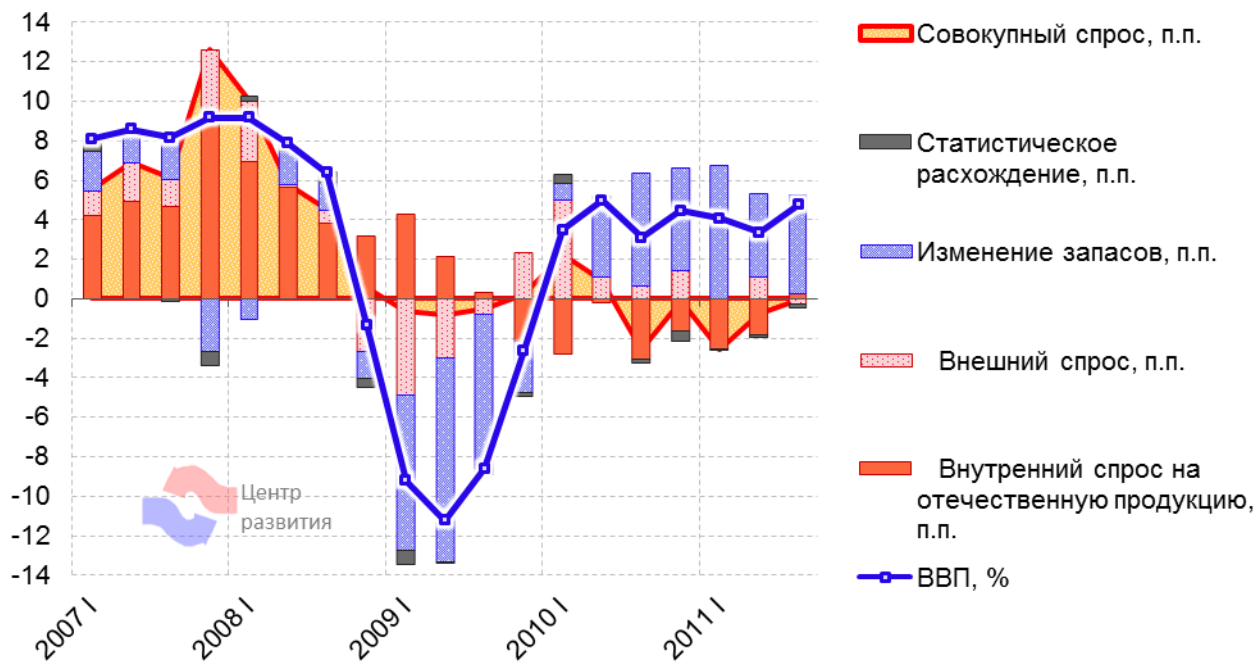
Небольшую «ложку дёгтя» в слова премьера добавляет то, что в принципе вопиющие недостатки в регулятивной среде ведения бизнеса уже давно можно было исправить, но этого почему-то не делалось, а также то, что пока, на наш взгляд, сделано недостаточно конкретных предложений по поводу реформирования таких базовых для эффективного бизнеса институтов, как судебная система и система защиты прав собственности.

Валерий Миронов, Дарья Авдеева

Экономика в «картинках»

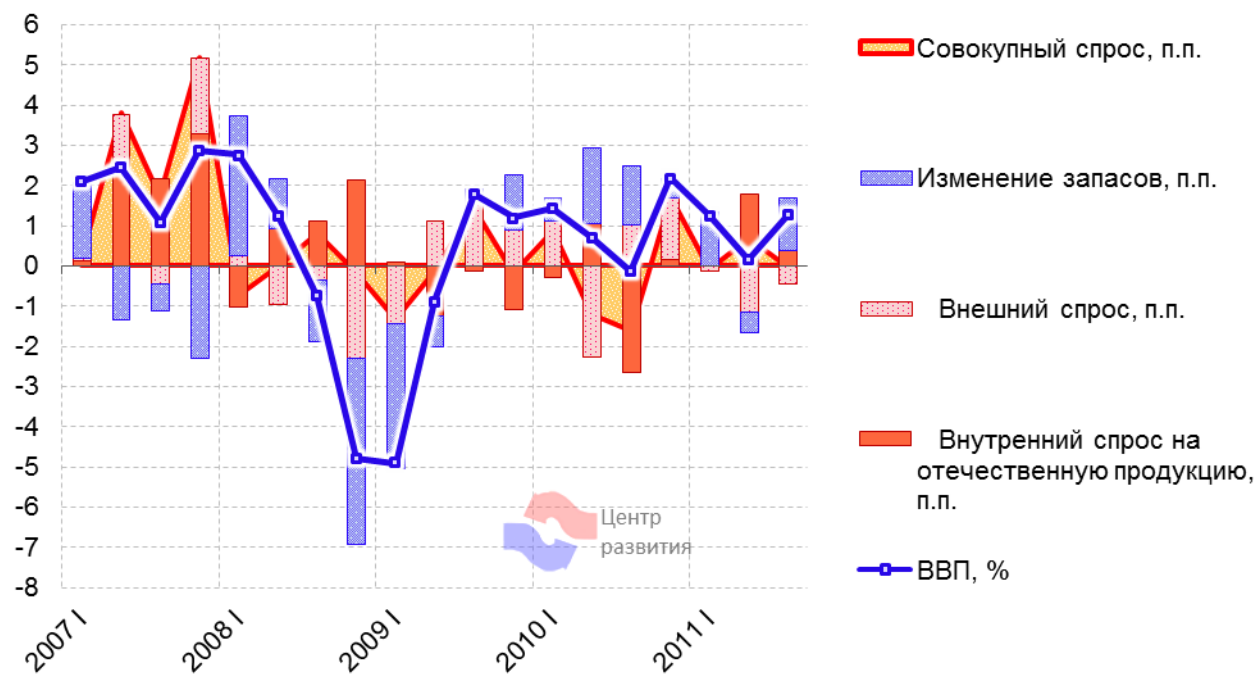
Динамика ВВП и вклад в ВВП составляющих по виду спроса (прирост к соответствующему кварталу предыдущего года)

NEW



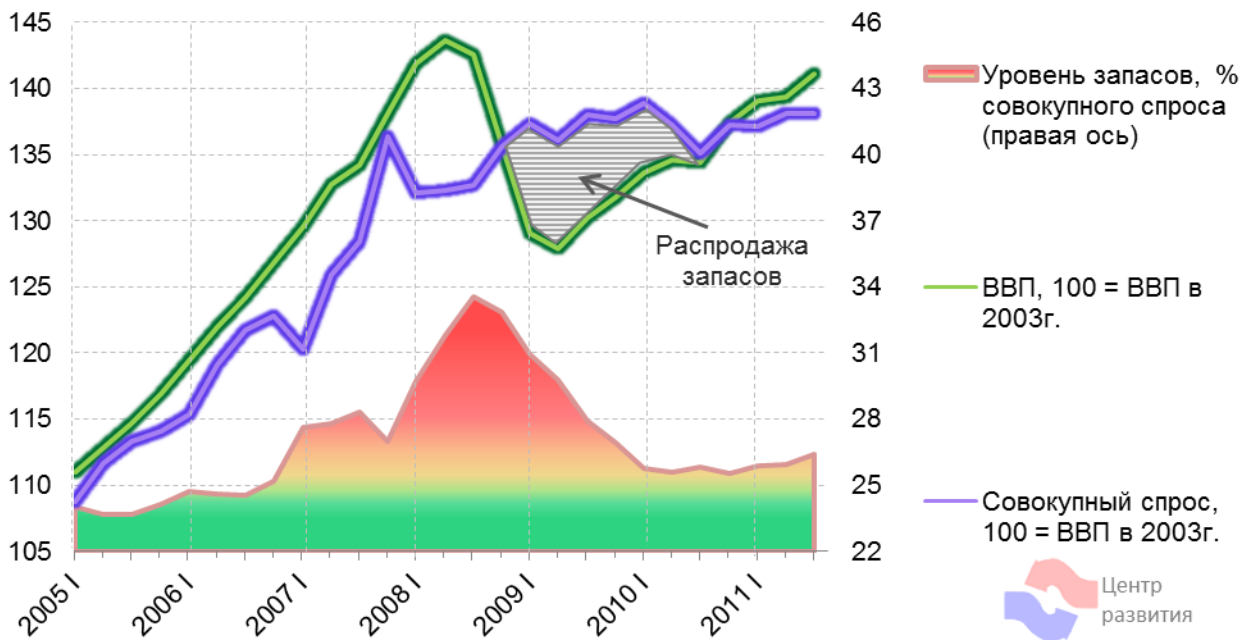
Динамика ВВП и вклад в ВВП составляющих по виду спроса (прирост к предыдущему кварталу, сезонность устранена)

NEW



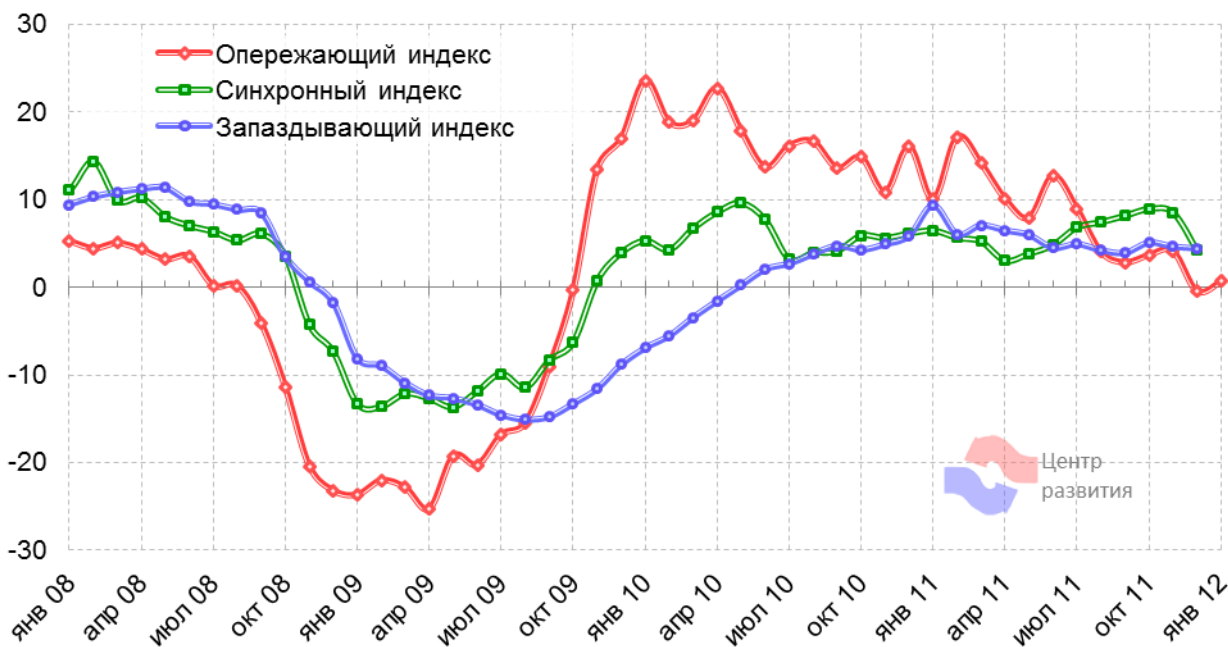
Динамика реального ВВП, реального совокупного спроса и уровня запасов (сезонность устранена), в %

NEW



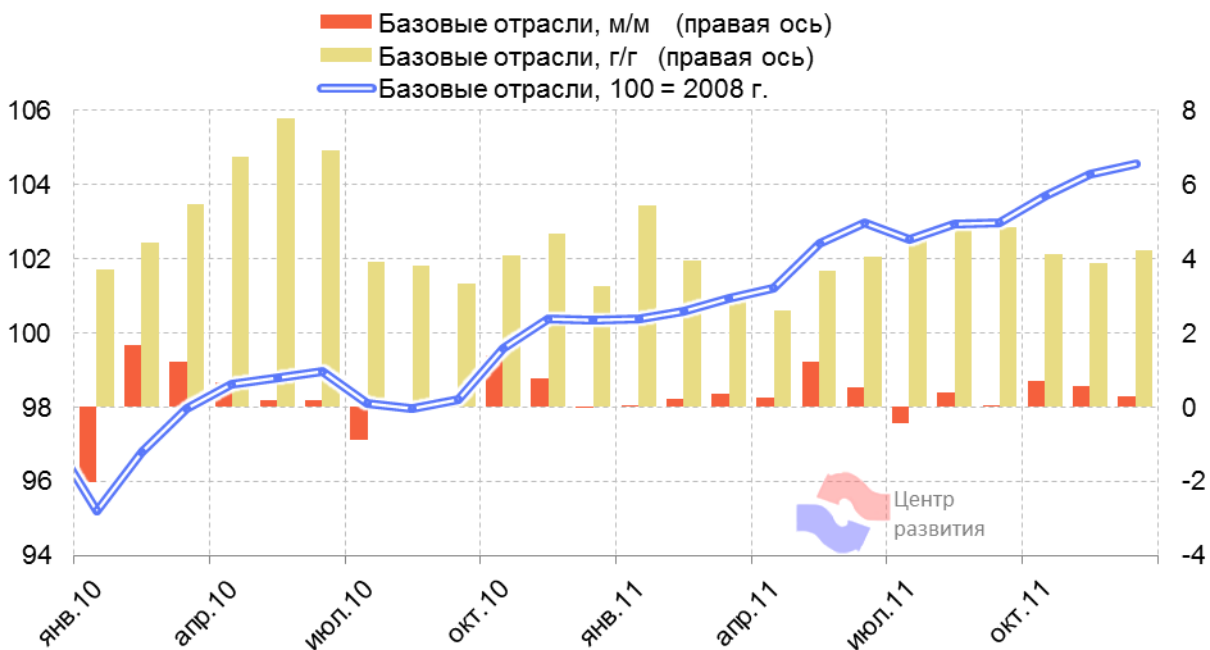
Циклические индексы (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW



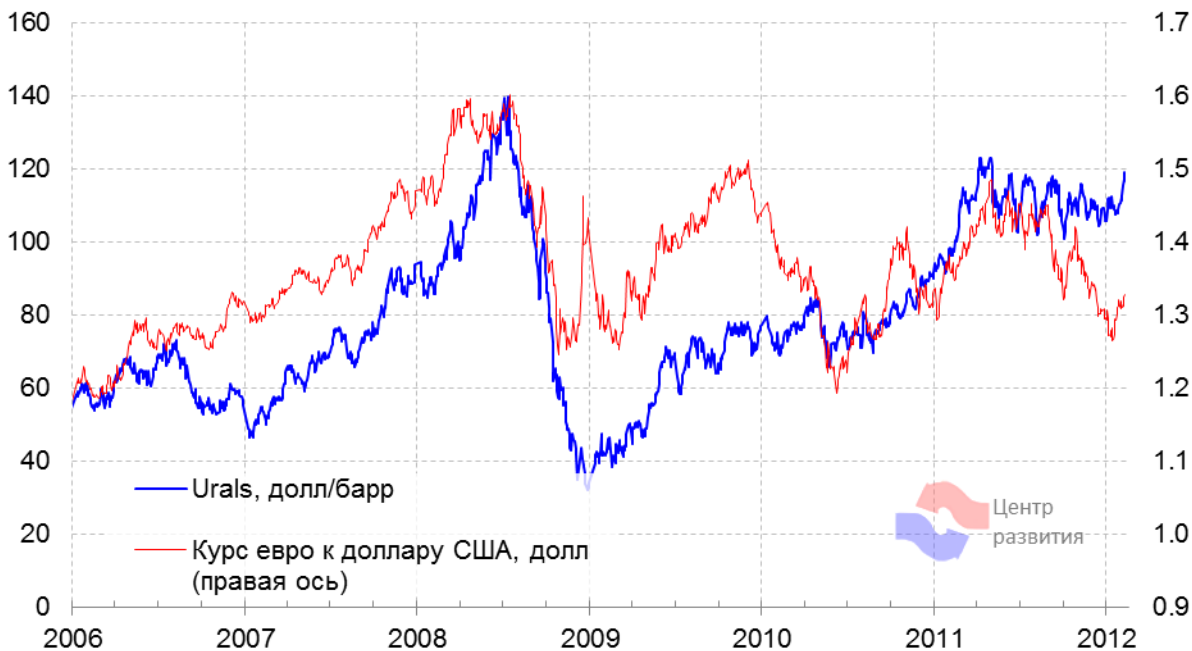
Динамика выпуска базовых отраслей (сезонность устранена), в %

NEW



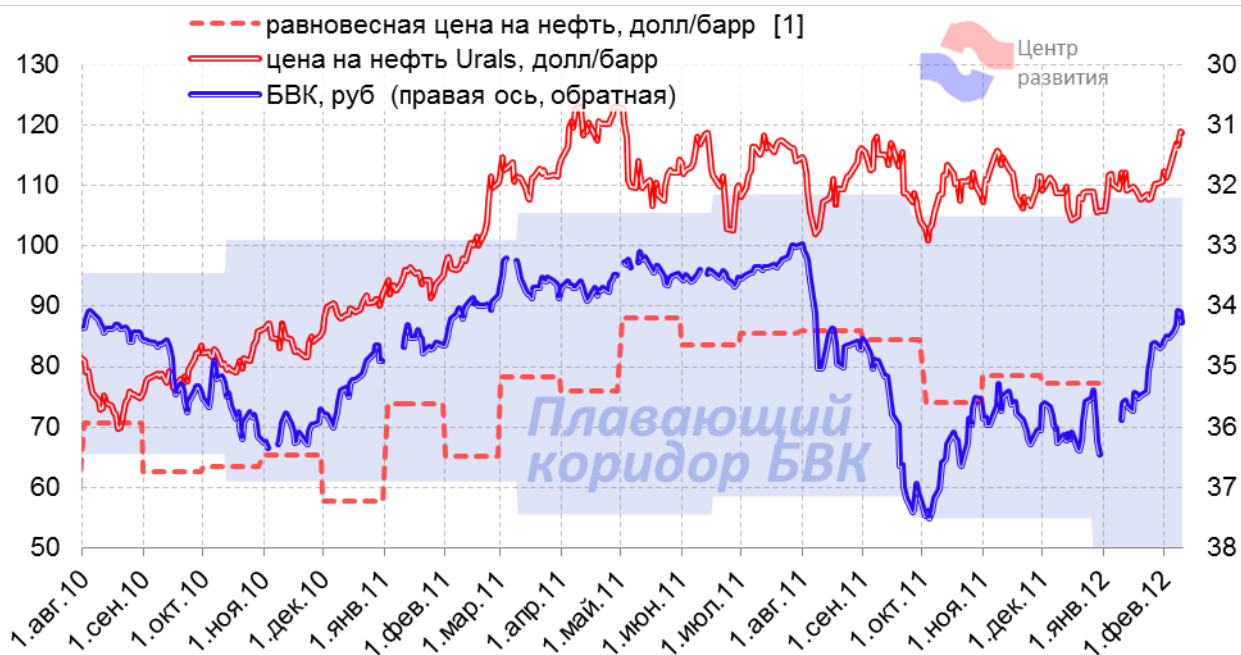
Динамика цен на нефть и курса евро к доллару

NEW



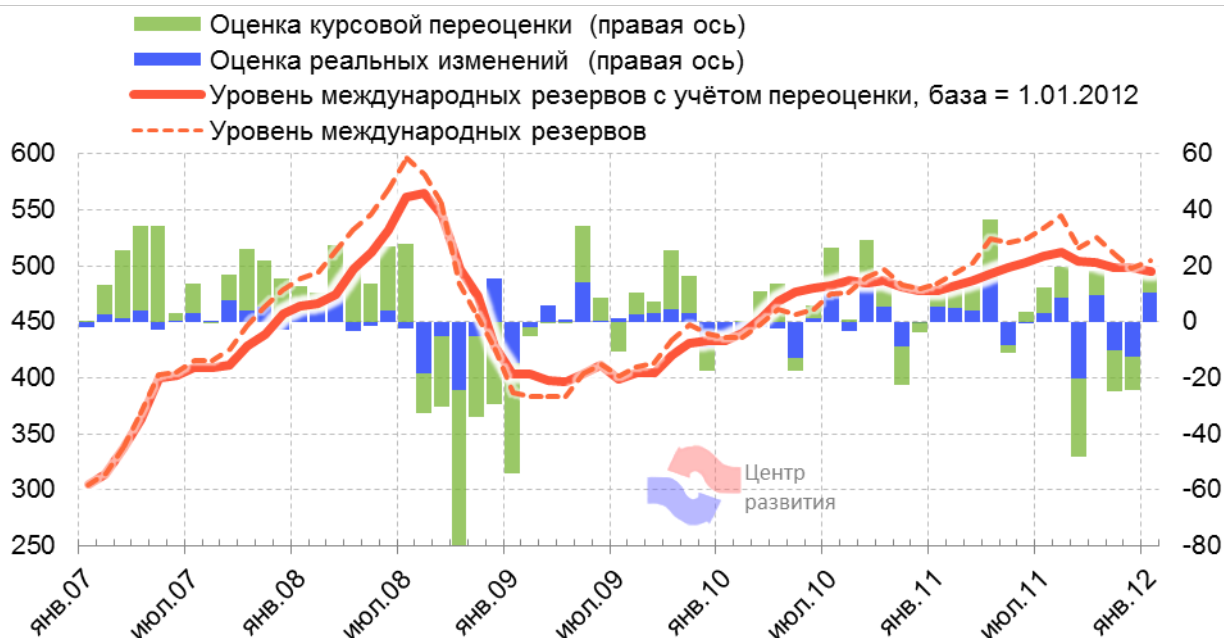
Динамика цен на нефть и курса рубля

NEW



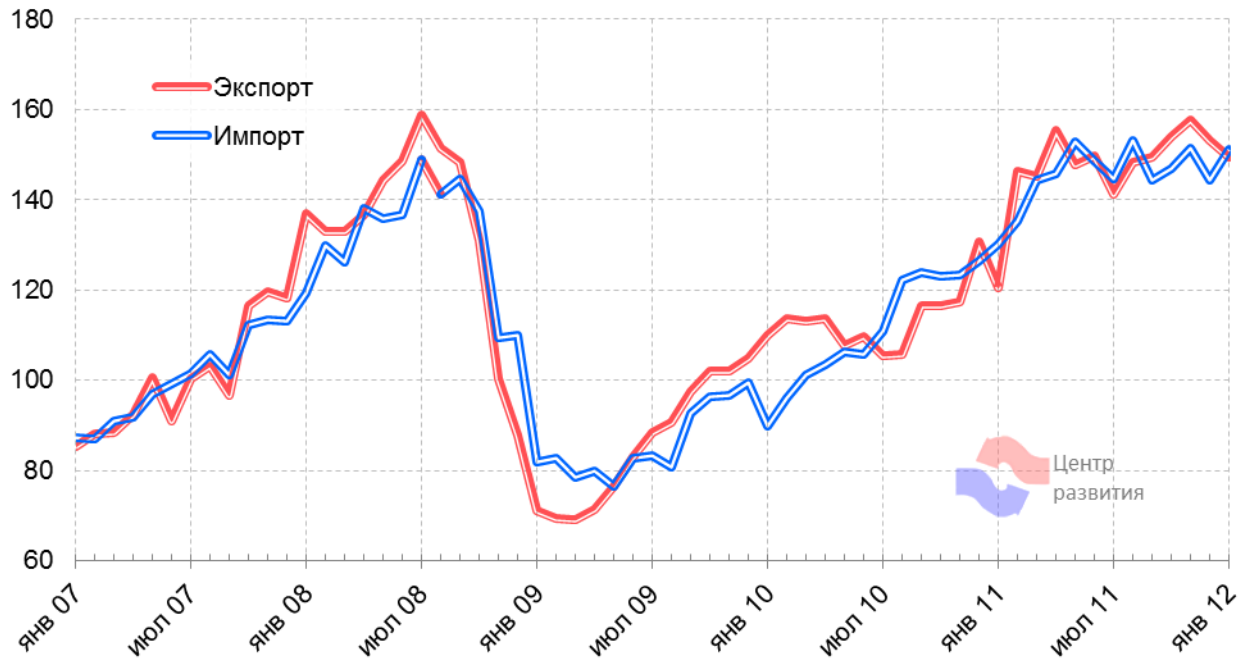
Динамика международных резервов (на конец месяца), млрд. долл.

NEW



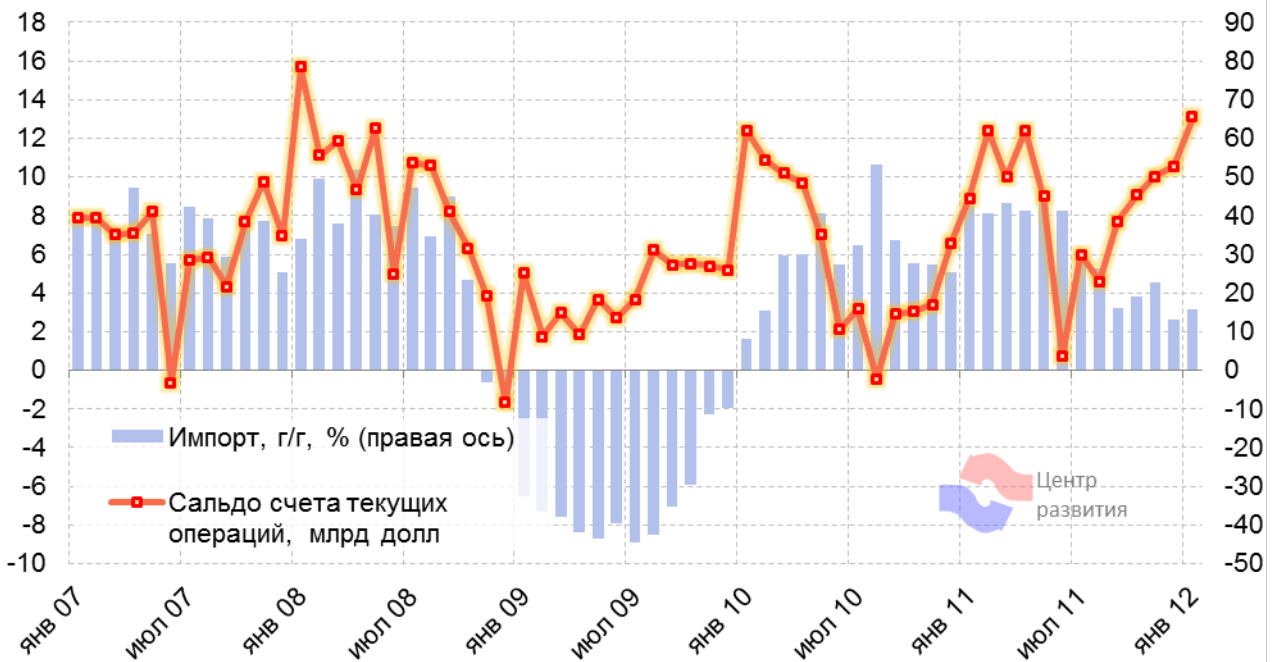
Внешняя торговля товарами (сезонность устранена, 100 = янв.2007), в % ^[2]

NEW



Динамика сальдо счёта текущих операций и импорта товаров ^[2]

NEW



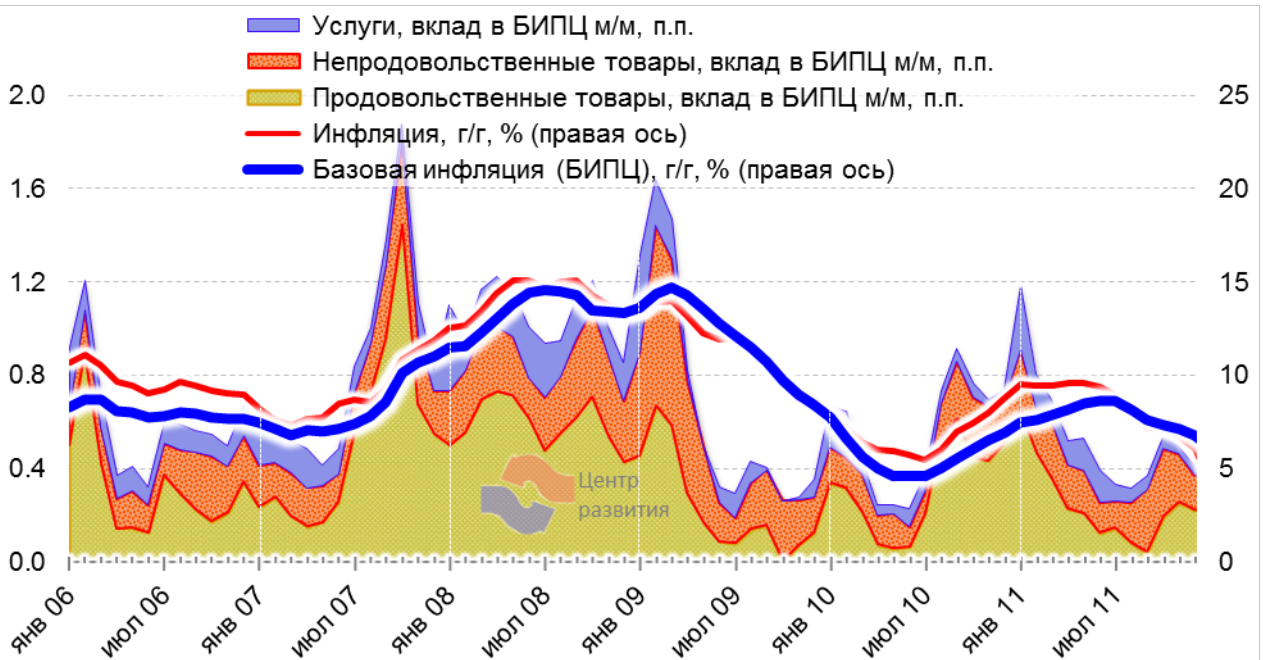
Чистый приток капитала, млрд. долл. ^[2]

NEW

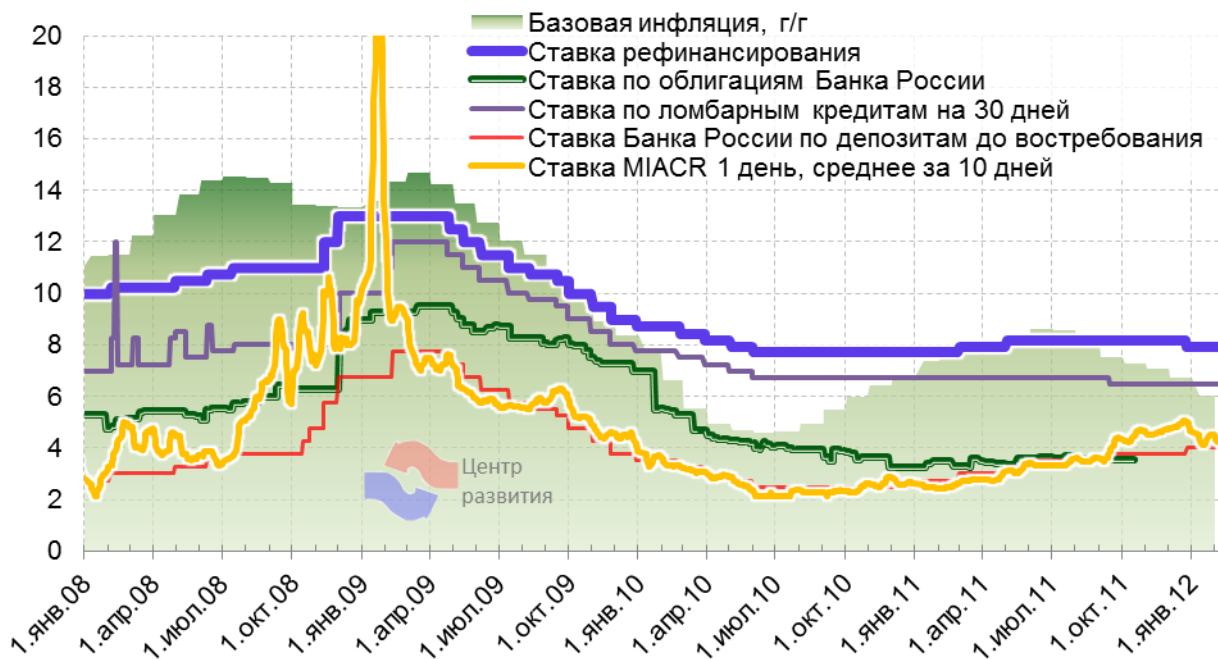


Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент ^[3]

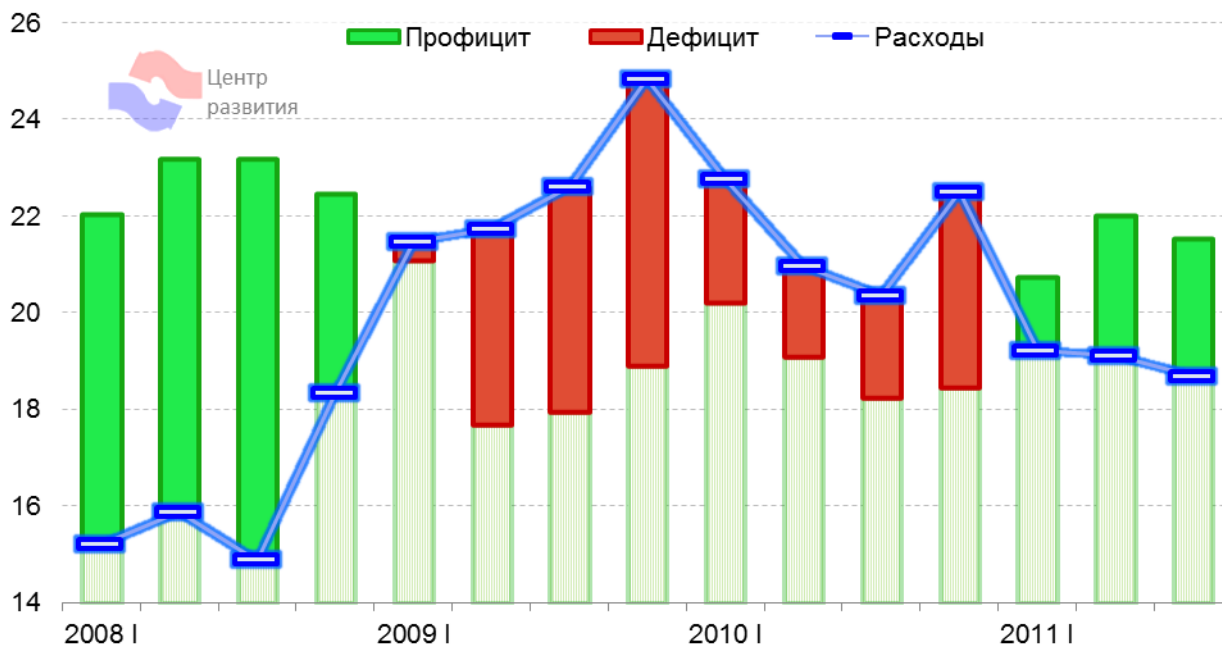
NEW



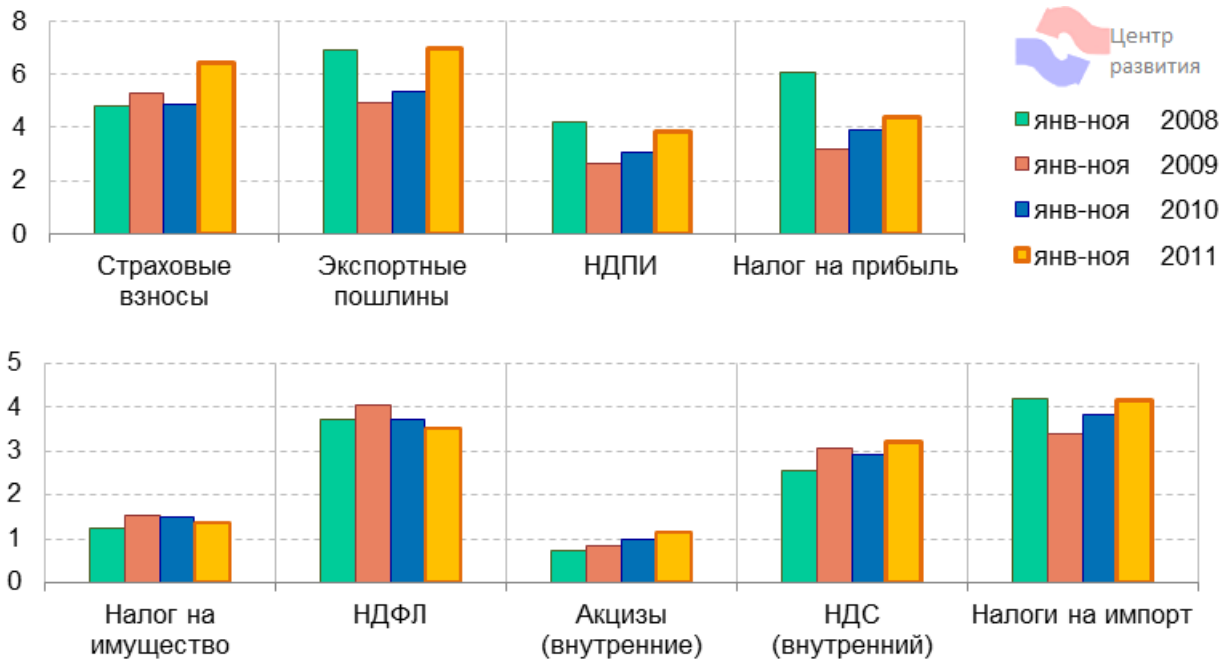
Динамика основных процентных ставок Банка России, ставок межбанковского рынка MIACR и базовой инфляции, в %



Исполнение федерального бюджета (накопленным итогом с начала каждого года), в % ВВП

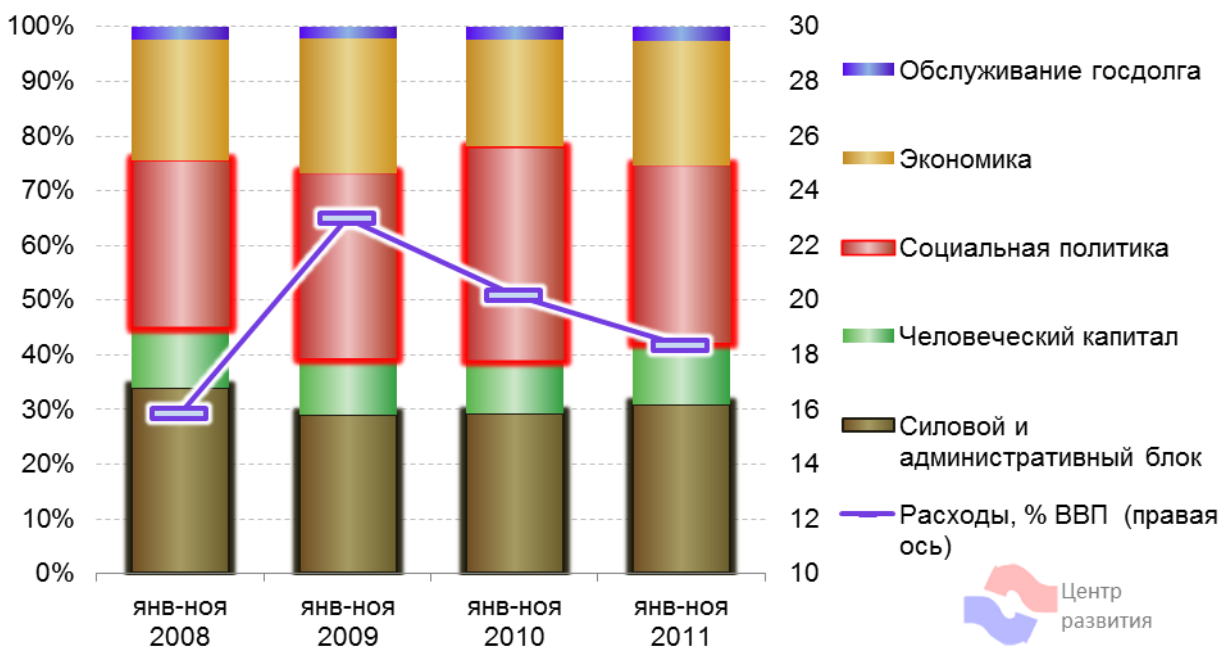


Доходы консолидированного бюджета, по видам налогов, в % ВВП^[4]

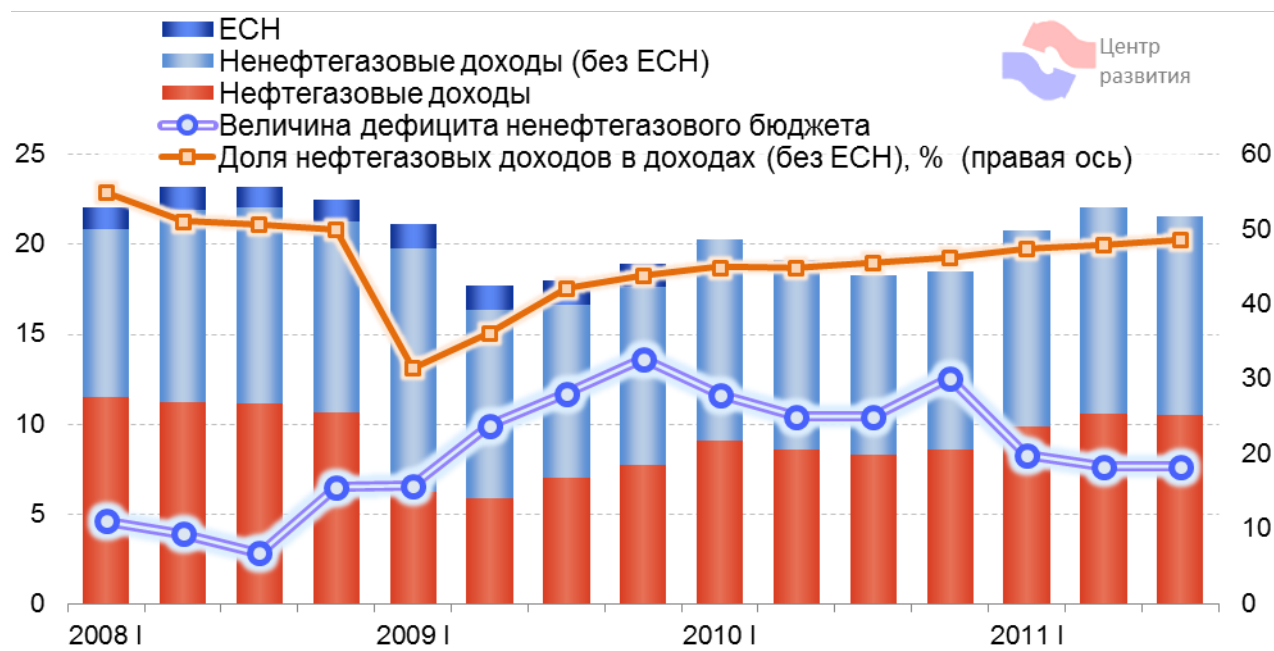


Структура расходов федерального бюджета, в %

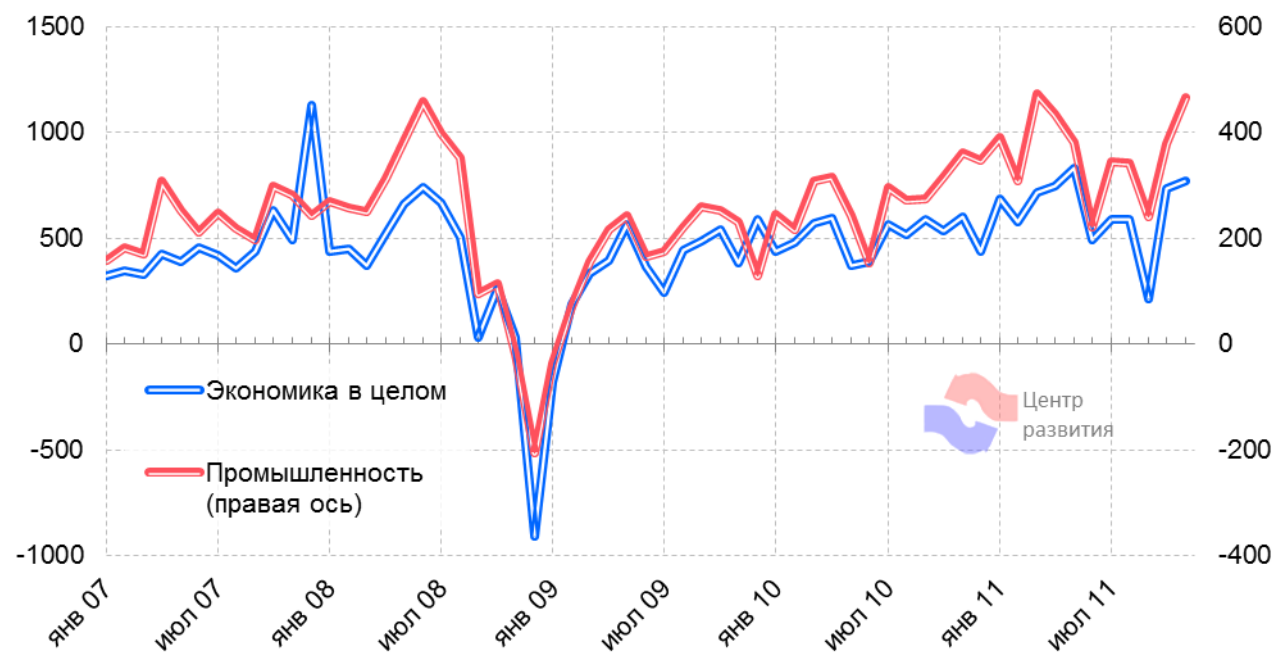
NEW



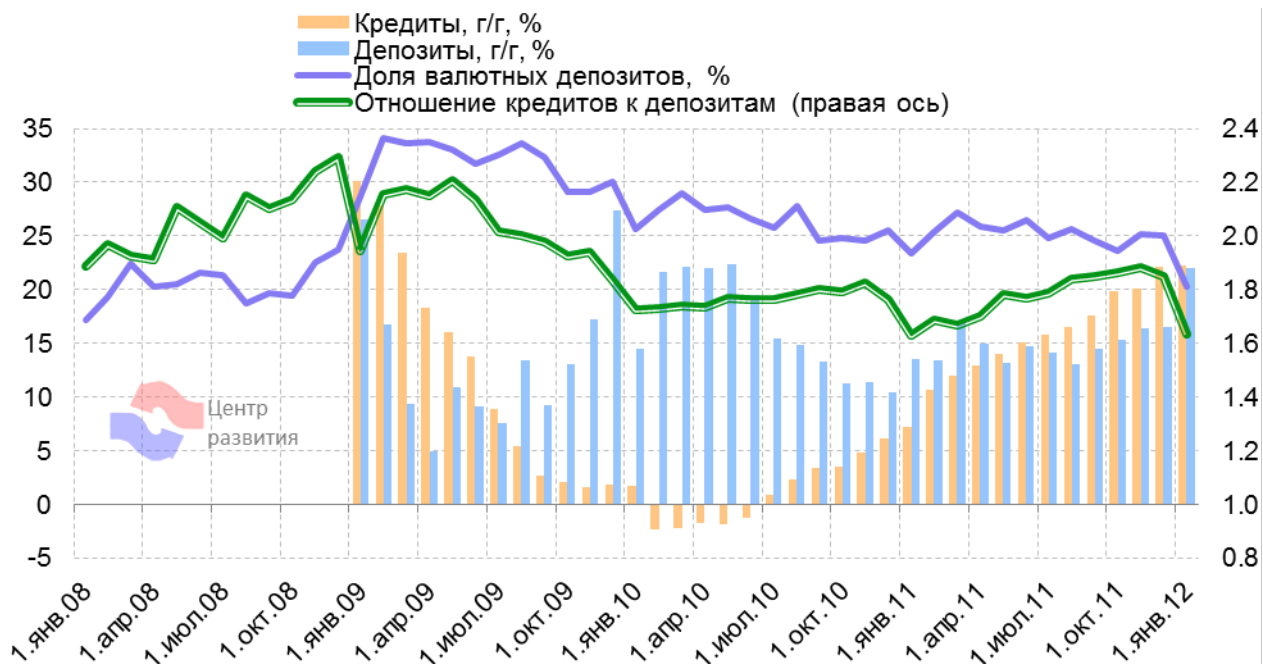
Структура доходов федерального бюджета и величина дефицита нефтегазового федерального бюджета, в % ВВП ^[5]



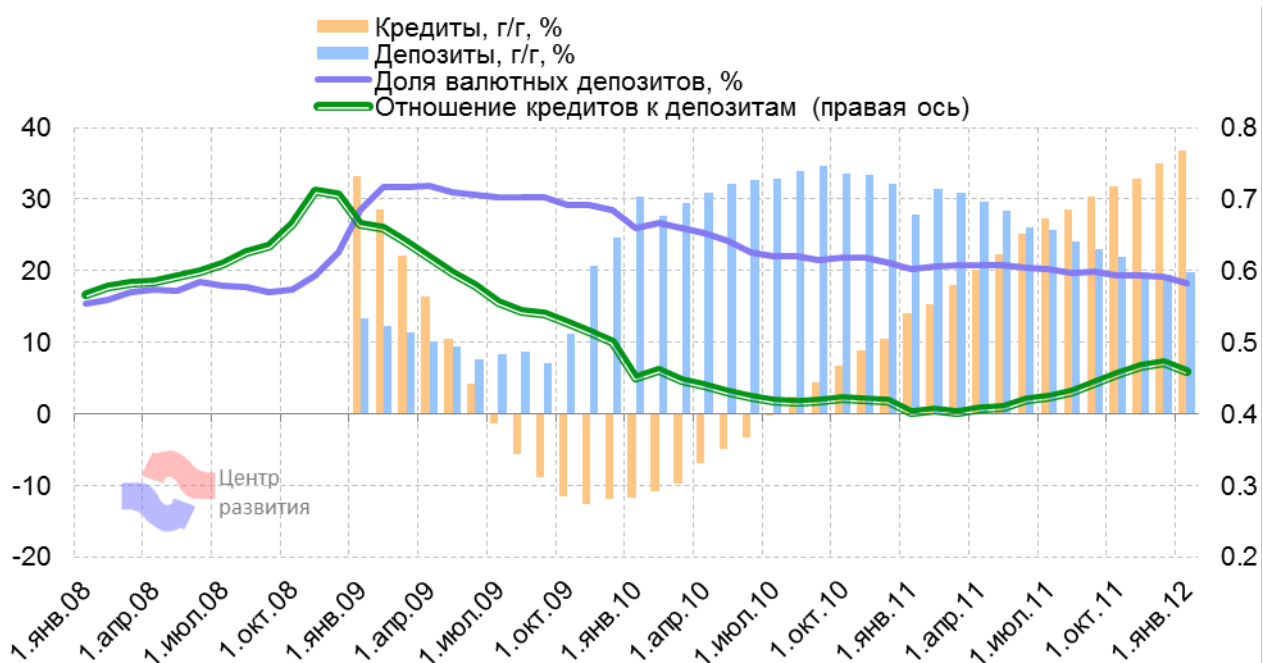
Динамика сальдированного финансового результата в экономике, в млрд. руб.



Динамика требований и обязательств предприятий реального сектора к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка, накопленным итогом)

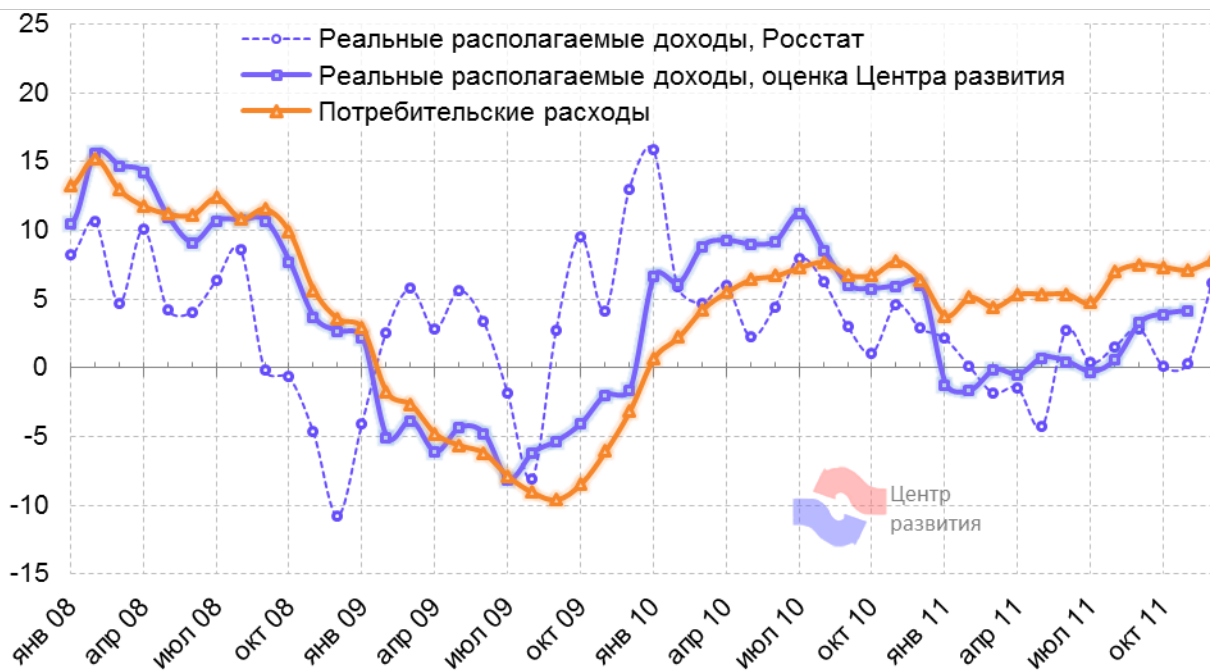


Динамика требований и обязательств населения к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка, накопленным итогом)



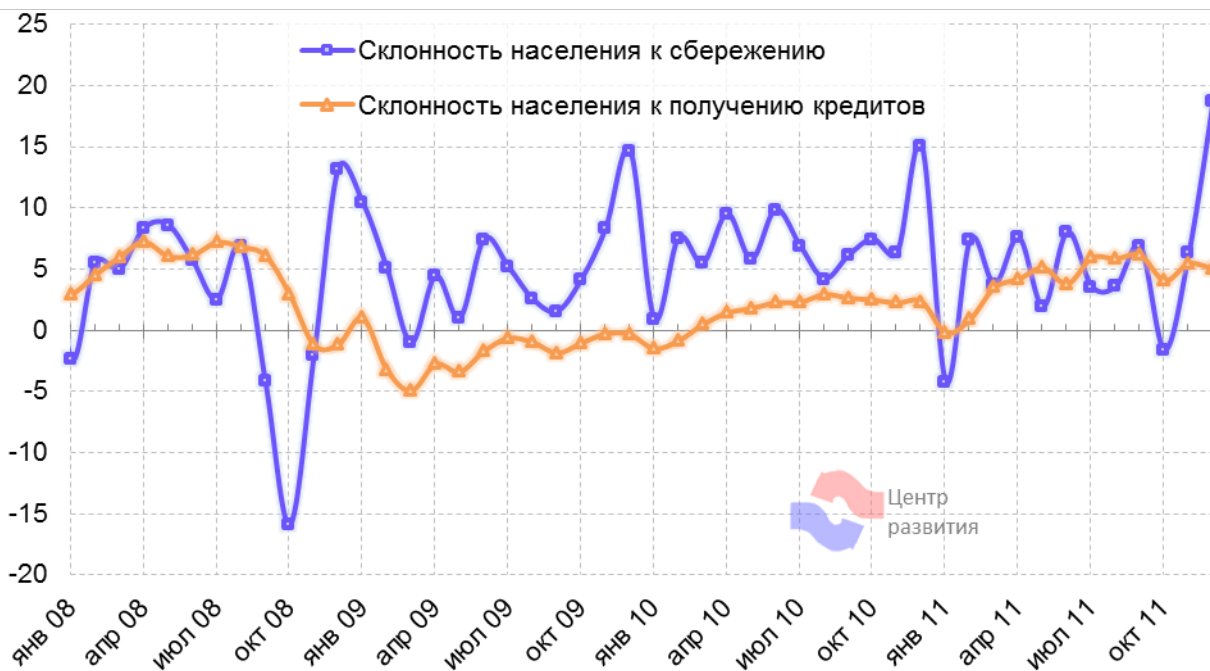
Динамика доходов и расходов населения в реальном выражении (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW

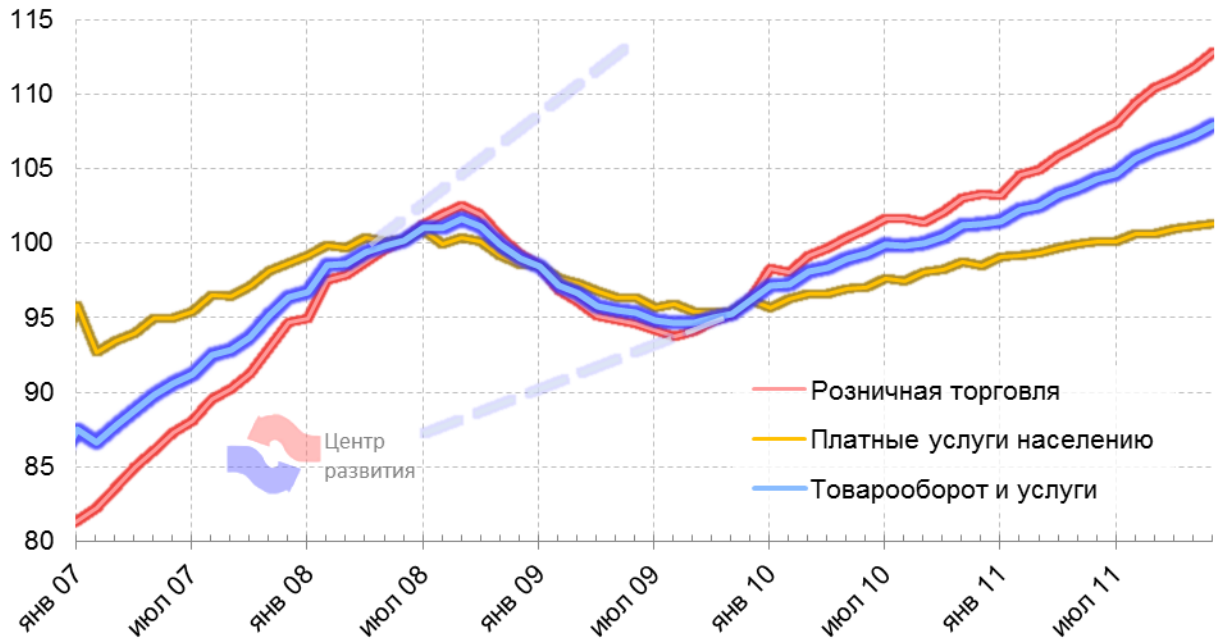


Склонность населения к сбережениям и к получению кредитов, в % дохода

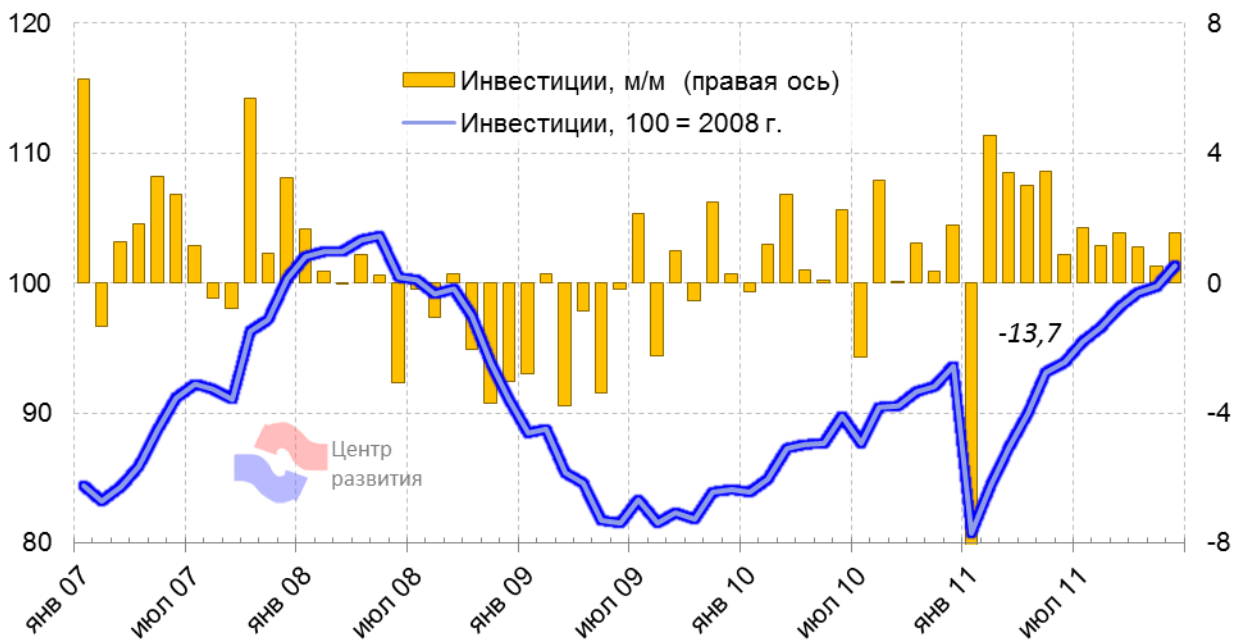
NEW



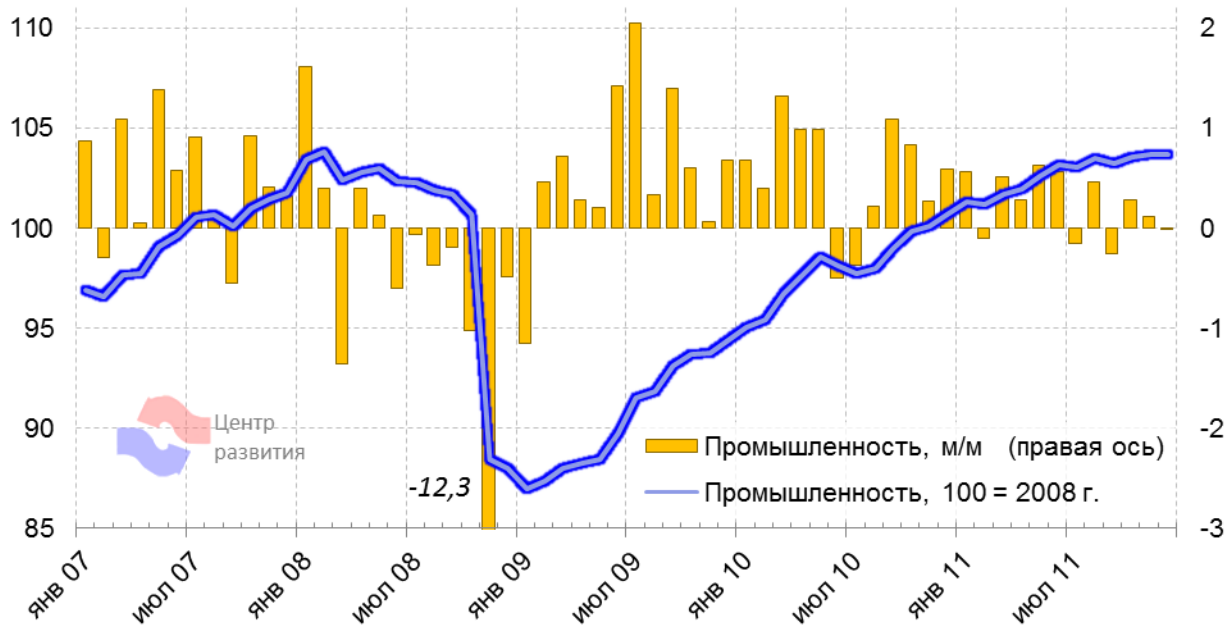
Динамика товарооборота и платных услуг населению (сезонность устранена, 100 = 2008 г.), в %



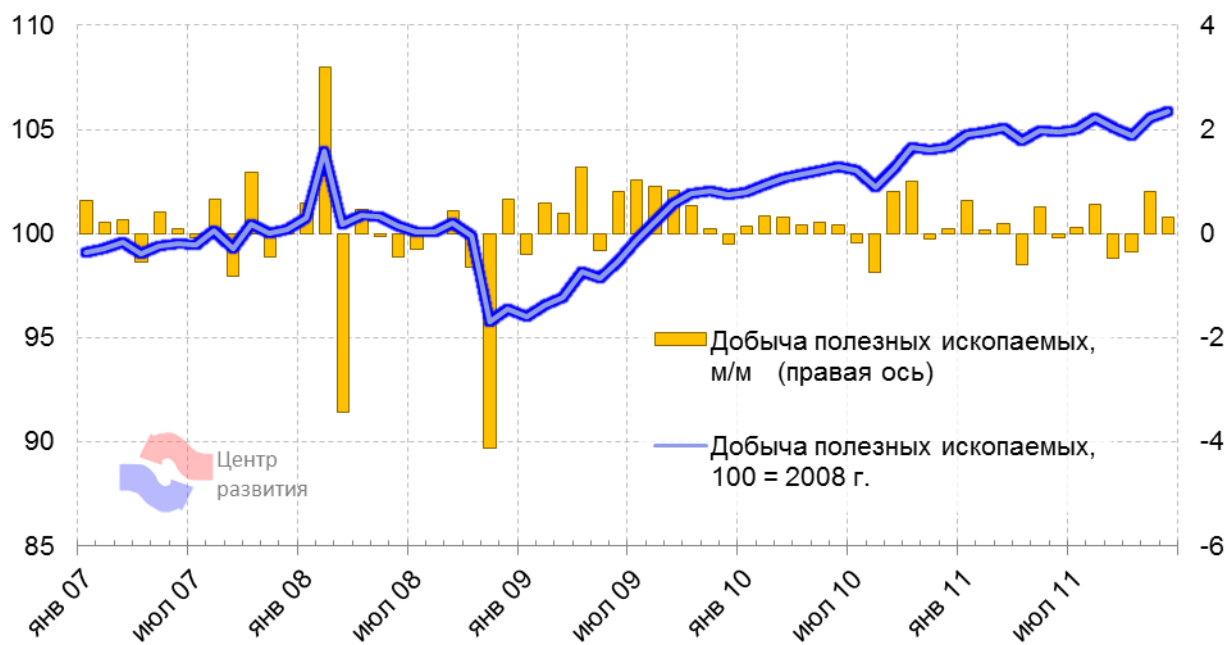
Динамика инвестиций в основной капитал (сезонность устранена), в %



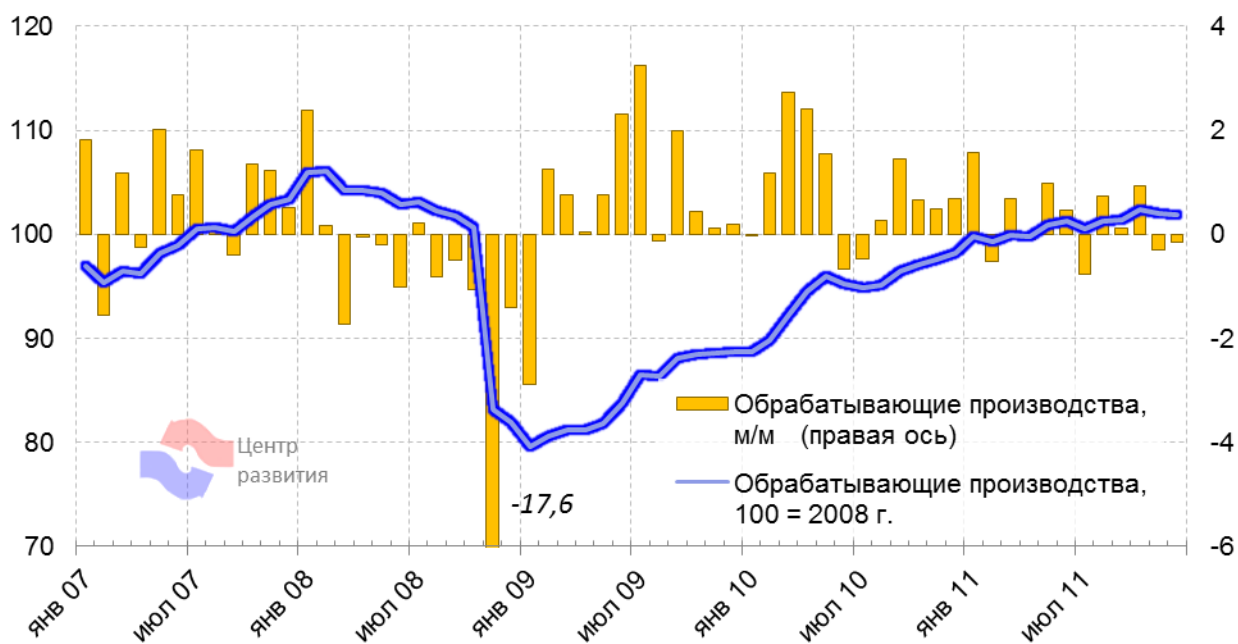
Динамика выпуска в промышленности (сезонность устранена), в %



Динамика выпуска в добывающих отраслях (сезонность устранена), в %

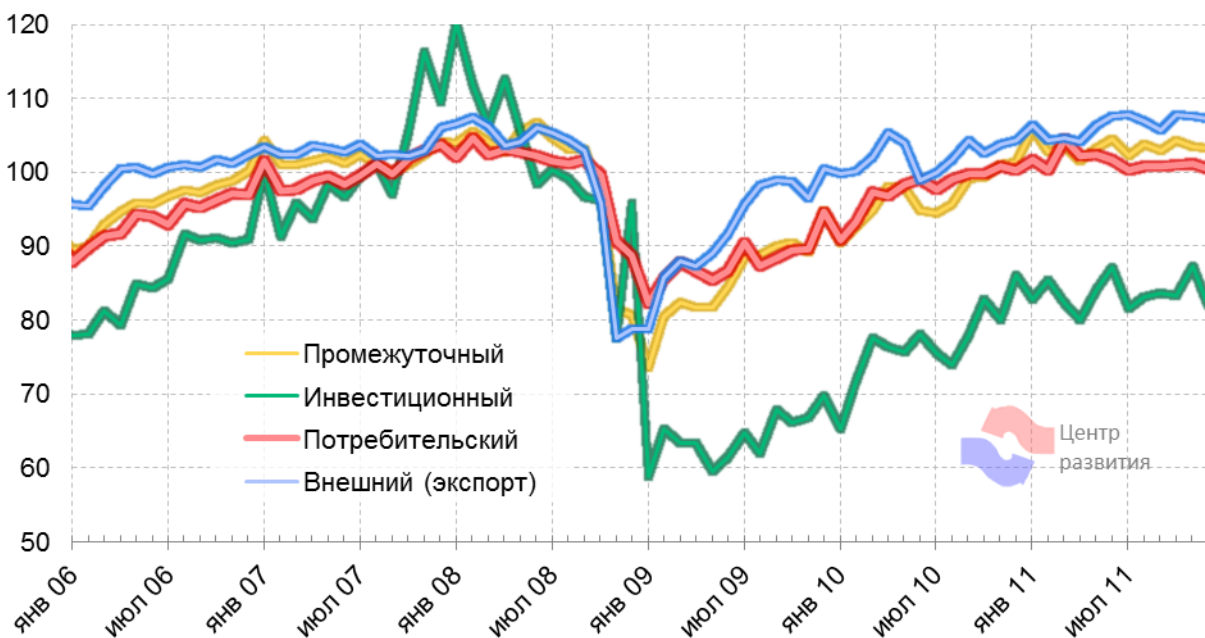


Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях (сезонность устранена), в %



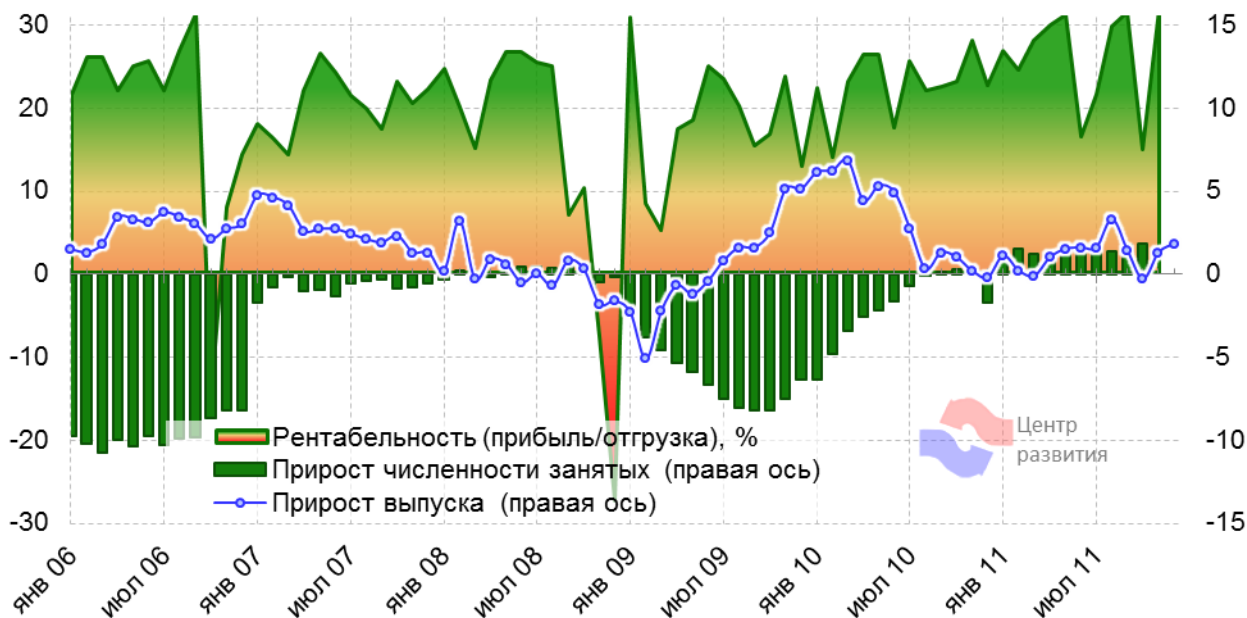
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях по видам удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 100 = 2008 г.), в %

NEW



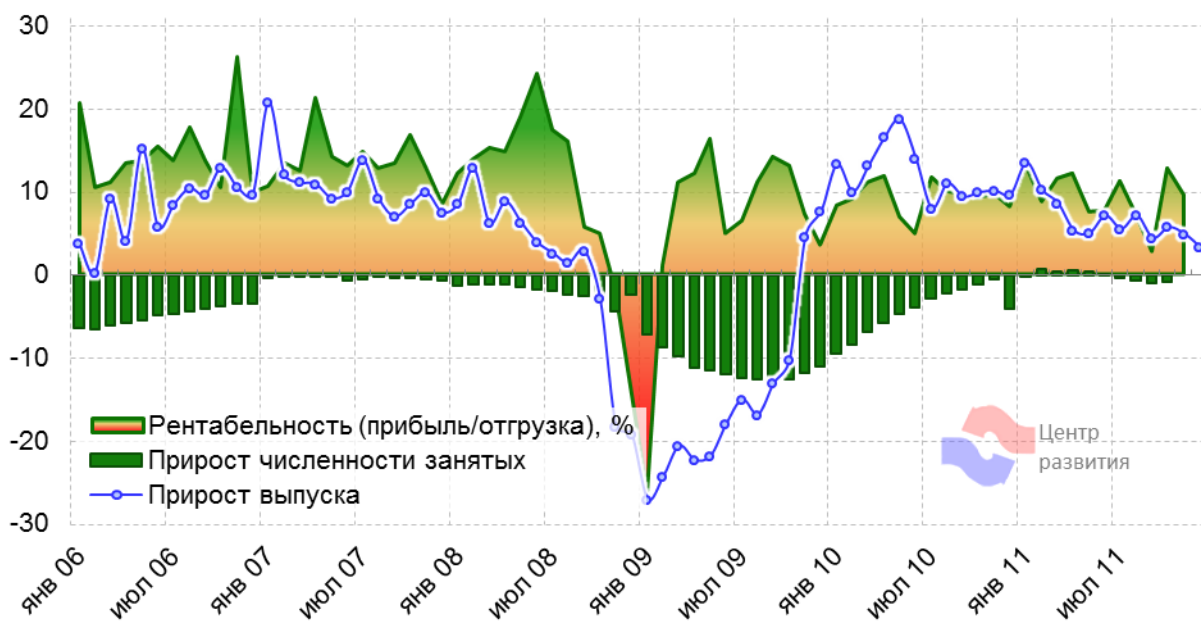
Показатели состояния добывающих отраслей
(рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW



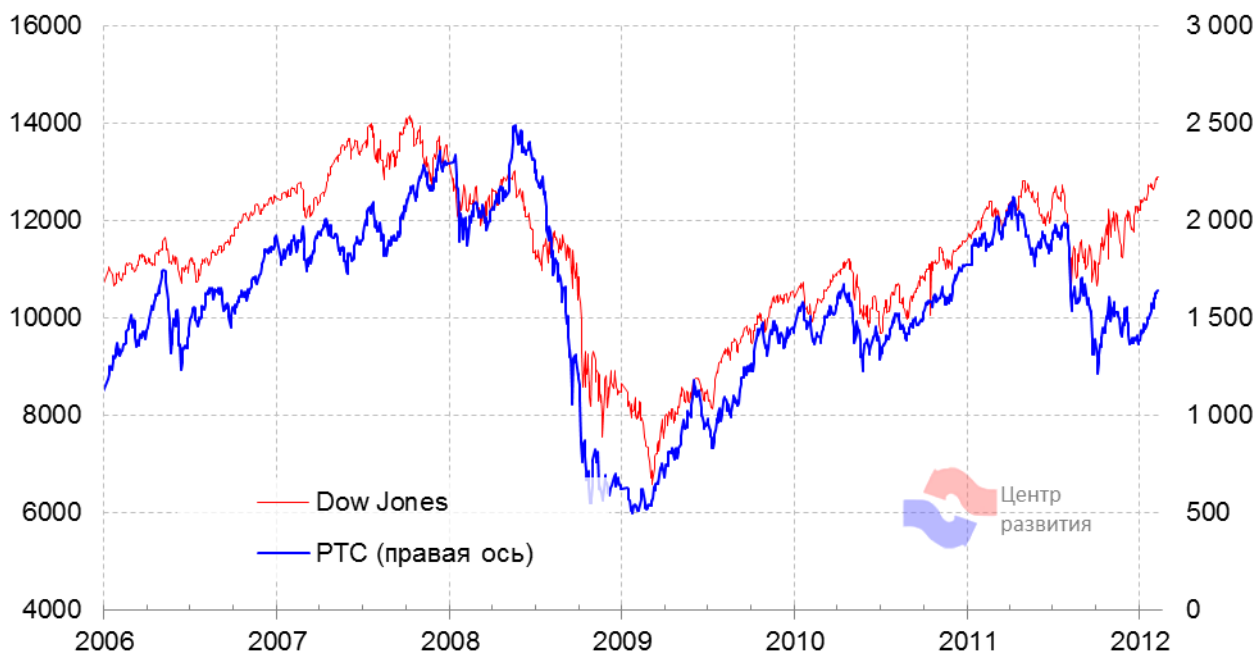
Показатели состояния обрабатывающих отраслей
(рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW



Динамика фондовых индексов

NEW



Динамика индексов доходности облигаций в России и в развивающихся странах (спрэд к доходности облигаций UST-10Y), в базисных пунктах

NEW



Комментарии к «картинкам»

^[1] Равновесная цена на нефть – расчётная цена на нефть, при которой достигается нулевое значение сальдо счёта текущих операций (сезонно сглаженного).

^[2] Данные по импорту и экспорту за декабрь 2011 года и январь 2012 года, а также по сальдо счёта текущих операций и чистому притоку капитала за период с октября 2010 года по январь 2012 года, являются оценками Центра развития

^[3] В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Центра развития НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию и яйца, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия, из числа услуг – на услуги железнодорожного транспорта, ЖКХ, дошкольного воспитания, образовательные и санаторно-оздоровительные; все значения на правой шкале (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

^[4] НДС внутренний – НДС, уплаченный с товаров, реализованных внутри страны, за исключением вычетов с ввозимых товаров; акцизы внутренние – акцизы, уплаченные с товаров, произведённых на территории России; налог на импорт – сумма внешних акцизов, внешнего НДС и ввозных пошлин.

^[5] Единый социальный налог, начиная с 2010 года, не взимается.

Источники: Росстат, Банк России, Казначейство, Центр развития НИУ ВШЭ, Chicago Mercantile Exchange, Cbonds, банковская отчётность.

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Дарья Авдеева

Елена Балашова

Михаил Волков

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петрович

Сергей Пухов

Гузель Сафарова

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2011 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.