



# Комментарии о Государстве и Бизнесе

168

6 ноября 2018

Все мнения, высказанные в данном обозрении, отражают точку зрения авторов и могут не совпадать с официальной позицией НИУ ВШЭ

## Население

### Инфляция и социальное неравенство

*В последние годы инфляция и социальное неравенство снижались. В 2017 г. был отмечен самый низкий уровень инфляции начиная с 1991 г. Но 2017 год, согласно данным Росстата, характеризовался еще и самым низким уровнем социального неравенства, начиная с 2006 г. Правда, следует отметить, что существует много вопросов к методологии расчета показателей инфляции и социального неравенства, которые влияют на получаемые оценки. С 2016 г. инфляция для наиболее обеспеченного населения в России выше, чем для бедных, это заметно и по данным за 9 месяцев 2018 г. Но социальная дифференциация в 2018 г. по сравнению с 2017г. растет. С учетом того что в 2019 г. ожидаются более низкие темпы роста заработных плат в бюджетном секторе по сравнению с 2018 г., это может означать, что Россия прошла самый низкий уровень социальной дифференциации за последние 12 лет, и социальное неравенство снова будет расти. Правда, обещанный правительством ускоренный рост повышения пенсий неработающих пенсионеров может несколько замедлить этот процесс.*

В последние годы инфляция и социальное неравенство снижались. В 2017 г. был отмечен самый низкий уровень инфляции, начиная с 1991 г. Низкая инфляция этого года сопровождается пониженными темпами инфляции для бедных (если рассматривать в качестве этого показателя индекс прожиточного минимума, см. табл. 1).

**Таблица 1. Показатели потребительских цен для бедных и средний индекс потребительских цен в 2018 г., в % к предыдущему периоду**

	I кв.	II кв.	III кв.	9 мес.
Индекс прожиточного минимума	1,30	1,11	1,19	1,20
ИПЦ	2,24	2,37	2,98	2,53

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Обычно считается, что такая ситуация в отличие от обычного «налога на бедных» редко наблюдается в российской экономике. Наши расчеты показывают, что более низкая инфляция для бедных эпизодически наблюдалась и раньше (например, в 2011 г.), а начиная с 2016 г. такая ситуация стала, скорее, типичной (см. рис. 1).

Используя в оценках индекс прожиточного минимума, следует помнить о том, что его рассчитывает Министерство труда и социальной защиты России, в том числе для оценки уровня бедности, и чем ниже прожиточный минимум, тем при прочих равных условиях ниже бедность, а снижение уровня бедности входит в задачи правительства. Методика расчета прожиточного минимума не лишена некоторых недостатков, например, недостаточно учитывает изменение стоимости услуг, что приводит к занижению стоимости прожиточного минимума.<sup>1</sup>

Цены, которые используются для расчета индекса потребительских цен и прожиточного минимума, оцениваются Росстатом. Эта оценка во многом основана на международных стандартах статистики цен. Но есть некоторые проблемы, которые могут влиять на статистику инфляции в целом и цен для расчета прожиточного минимума. Так, например, Росстат основывает свои оценки на ценах в городах,<sup>2</sup> что может приводить к недостаточному учету цен покупок товаров в несетевых магазинах и оплате услуг в сельской местности. Также важно, какие именно товары и услуги принимаются во внимание для расчета индекса потребительских цен, с какими весами и на базе потребления какого периода они используются. Эта особенность представляется наиболее значимой для учета цен продовольственных товаров в рамках расчета прожиточного минимума, поскольку число таких товаров меньше, чем при расчете индекса потребительских цен.

Эти факторы могут влиять на получаемые Минтрудом и Росстатом данные.

В качестве дополнительных оценок инфляции по группам населения с различным уровнем доходов Росстат публикует данные расходов населения по 10%-ным группам домашних хозяйств, различающихся по уровню располагаемых ресурсов (используя для этого данные выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Если сравнить динамику индексов потребительских цен для 10% наименее обеспеченных домашних хозяйств (напомним, что доля бедных в населении России в 2017 г. составляла 13,2% населения) и 10% наиболее обеспеченных, то окажется, что в 2016 г. значения индексов потребительских цен для наименее и наиболее обеспеченного населения сравнялись, а в 2017 г. инфляция для

**Рис. 1. Индекс потребительских цен для бедных и средний индекс потребительских цен в 2001–2017 гг., в %**



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

<sup>1</sup> Мисихина С. Цены растут, реальные доходы и бедность снижаются: может ли это быть? // Бюллетень «Комментарии о Государстве и Бизнесе». Институт «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». 13–26 июля 2017 г. № 137. С. 18–22. URL: <https://dcenter.hse.ru/mon/71896859/207772649.html>

<sup>2</sup> См. Официальная статистическая методология по определению еженедельной оценки индекса потребительских цен, утв. приказом Росстата от 02.11.2015 г. № 519; Официальная статистическая методология организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен, утв. приказом Росстата от 30.12.2014 г. № 734.

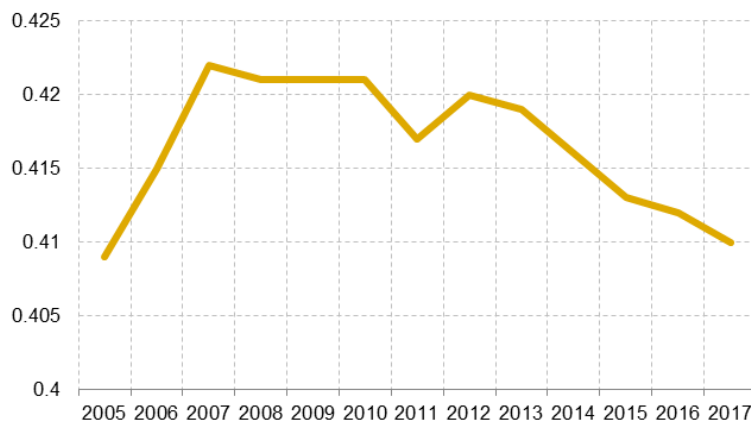
бедных стала ниже инфляции для богатых (см. рис. 2).<sup>3</sup>

Эти данные также не лишены недостатков, так как учитывают только сведения о тех расходах населения, которые респонденты сообщили в рамках интервью и которые, как показывает практика, они склонны занижать при опросе.

Почему так важна ситуация со снижением инфляции и пониженной инфляцией для бедных? Низкая инфляция для бедных (по сравнению как со средними значениями инфляции

для всего населения, так и значениями инфляции для наиболее обеспеченных) при прочих равных условиях способствуют росту потребления бедных групп населения, что ведет к улучшению его социально-экономического положения. Как показывает ряд исследований, потребительская инфляция имеет положительную корреляцию с социальным неравенством.<sup>4</sup>

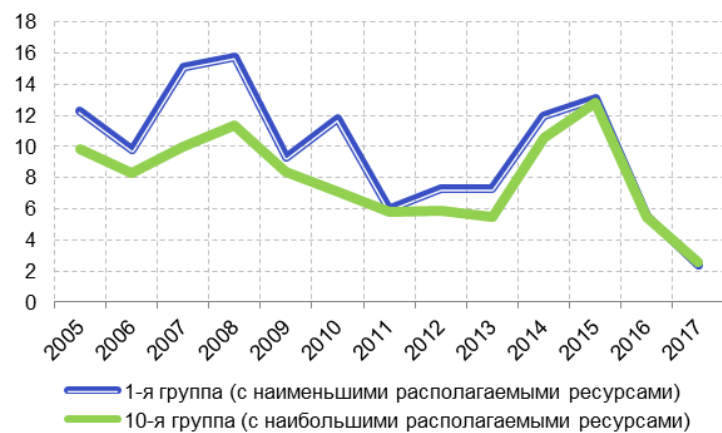
**Рис. 3 Коэффициент Джини в 2005–2017 гг., %**



Источник: Росстат.

отношению к январю-сентябрю 2017 г. (коэффициент Джини увеличился с 0,400 до 0,402). Увеличение неравенства было связано с тем, что доходы 20% наиболее обеспеченного населения росли быстрее по сравнению с доходами 40% наименее обеспеченного населения (4,84 и 3,08% соответственно),<sup>5</sup> что привело к снижению удельного веса доходов

**Рис. 2 Индексы потребительских цен для 10% наименее и наиболее обеспеченного населения, в %**



Источник: данные Росстата.

Следовательно, снижение инфляции может говорить о меньшей степени социального неравенства. Как видно на рис. 3, в последние годы социально-экономическая дифференциация снижается, а в 2017 г. наблюдался самый низкий ее уровень начиная с 2006 г.

В 2018 г. ситуация с уровнем неравенства пока не определилась до конца. За 9 месяцев неравенство немного выросло по

<sup>3</sup> Данных за 2018 год пока нет. Номинальные расходы наименее обеспеченного дециля росли чуть быстрее, чем у наиболее обеспеченных.

<sup>4</sup> См., например: Christopher Crowe Inflation, Inequality, and Social Conflict. IMF Working Paper. 2006. WP/06/158; Sima Siami-Namin, and Darren Hudson. Inflation and Income Inequality in Developed and Developing Countries. Conference Paper. November 2015.

<sup>5</sup> Расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

40% наименее обеспеченного населения и росту удельного веса доходов наиболее обеспеченного квинтиля в общем объеме денежных доходов населения.

По расчетам Института «Центр развития» НИУ ВШЭ на основе данных Росстата в январе-сентябре 2018 г. наиболее высокими темпами росла такая составляющая денежных доходов населения, как оплата труда, включая скрытую заработную плату (6,33%). Ниже был темп роста других доходов (4,4%), социальных выплат (2,52%) и доходов от предпринимательской деятельности (1,55%). Доходы от собственности снизились на 7,41%. На фоне опережающего роста заработных плат бюджетников по сравнению с заработными платами в частном секторе и исходя из имеющихся данных можно предположить, что драйвером роста доходов наиболее обеспеченного квинтиля населения являлись оплата труда, включая скрытую, и другие доходы.

Правда, к методологии расчета социального неравенства также существует много вопросов (тут и проблемы расчета доходов на основе сообщенных населением расходов и дооценки их, и проблемы распределения смешанных доходов между скрытой оплатой труда и прибылью и др.).

Согласно прогнозу Института «Центр развития» НИУ ВШЭ, индекс потребительских цен в 2018 г. составит около 4,0%, что скорее всего приведет к небольшому увеличению показателей социальной дифференциации по итогам года по сравнению с 2017 г.

В 2019 г. потребительская инфляция может ускориться до 5,1%. С учетом более низких темпов роста заработных плат в бюджетном секторе в 2019 г. по сравнению с 2018 г. это может означать, что Россия прошла самый низкий уровень социальной дифференциации за последние 12 лет, и социальное неравенство снова будет расти. Правда, обещанный правительством ускоренный рост повышения пенсий неработающих пенсионеров может несколько замедлить этот процесс.

*Светлана Мисихина*

**Команда «Центра развития»**

Дарья Авдеева  
Наталья Акиндинова  
Елена Балашова  
Николай Кондрашов  
Людмила Коновалова  
Алексей Кузнецов  
Валерий Миронов  
Светлана Мисихина  
Анжела Назарова  
Сергей Пухов  
Наталья Самсонова  
Сергей Смирнов  
Ксения Чекина  
Алёна Чепель  
Андрей Чернявский

**Ждем Ваших вопросов и замечаний!**

**ЦЕНТР РАЗВИТИЯ:** тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

**НИУ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»:** тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики».

При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2018 году