Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики

Центр развития

Комментарии о Государстве и Бизнесе

162

15 октября 2018

Циклические индикаторы

СОИ в сентябре: дорогая нефть скомпенсировала слабый внутренний спрос

РЭА: минимальные изменения

Все мнения, высказанные в данном обозрении, отражают точку зрения авторов и могут не совпадать с официальной позицией НИУ ВШЭ

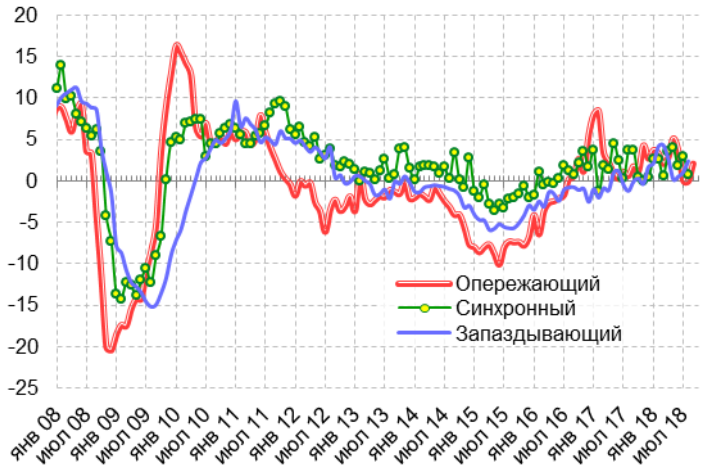
Циклические индикаторы

1. СОИ в сентябре: дорогая нефть скомпенсировала слабый внутренний спрос

В сентябре 2018 г. Сводный опережающий индекс (СОИ) перешел из отрицательной в положительную область (2.1% против -0,1% в августе), что объясняется продолжающимся ростом стоимости нефти на фоне замедляющегося снижения внутреннего спроса.

В сентябре 2018 г. снижение новых заказов и рост запасов готовой продукции, если судить о них по данным предпринимательских опросов, замедлили свою динамику. Иными словами, снижение внутреннего спроса продолжилось, но темпы его заметно снизились. Значительный рост нефтяных цен (на 43,1% по сравнению с сентябрем прошлого года) в большой мере компенсировал негативные последствия дальнейшего сокращения внутреннего спроса. Стоит отметить, что в сентябре вклады таких компонент СОИ, отражающих состояние

Рис. 1.1. Динамика сводных циклических индексов (прирост за год), в %



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

финансового рынка и настроения его участников, как денежная масса М2, фондовый индекс РТС, реальный эффективный курс рубля, – оказались явно положительными.

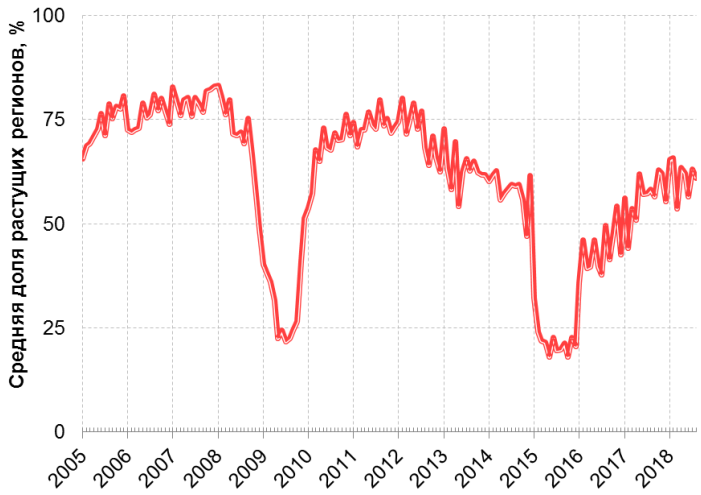
Возможно, говорить о выходе российской экономики из зоны риска несколько преждевременно, но и на особое ухудшение ситуации СОИ не указывает. Слабым ее местом по-прежнему остается внутренний спрос. Его продолжающаяся слабость все еще может привести к стагнации, даже вопреки росту нефтяных цен.

2. РЭА: минимальные изменения

В августе 2018 г. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА) незначительно снизился по сравнению с предыдущим месяцем, оставшись в границах «бокового тренда».

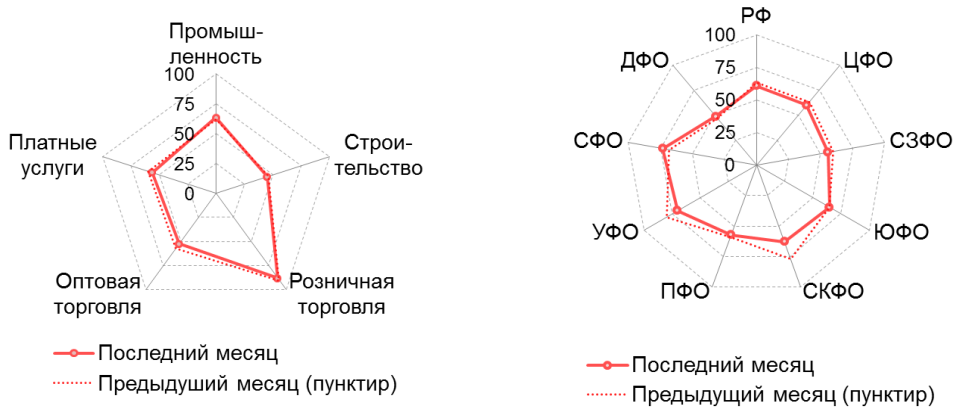
В августе 2018 г. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА) по России снизился с 63,2% в июле до 61,0% (рис. 2.1). При этом умеренное улучшение конъюнктуры по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (превышение критического 50%-ного уровня) наблюдалось в четырех из пяти важнейших секторов экономики и в семи из восьми федеральных округов (рис. 2.2).

Рис. 2.1. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА) (янв. 2005 г. – август 2018 г.)



Источник: Росстат; Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 2.2. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА), по секторам экономики и федеральным округам (август 2018 г.)



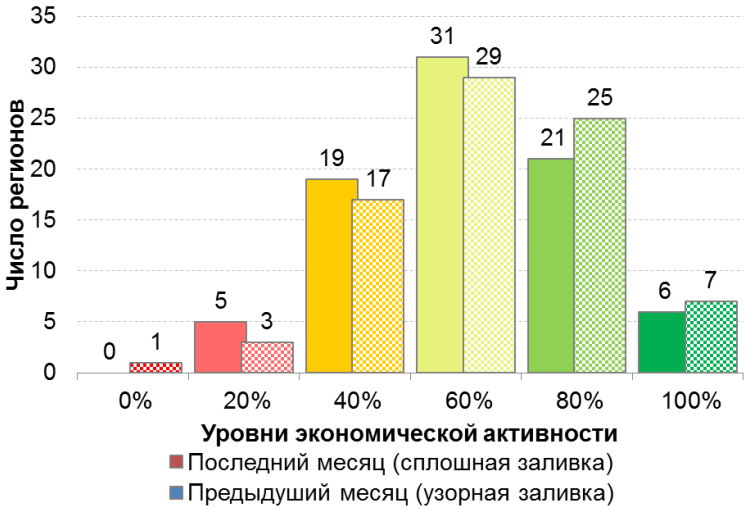
Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Наиболее проблемным сектором в августе 2018 г. осталось строительство, где индекс РЭА оказался равен 45,1%, сигнализируя о том, что в большинстве российских регионов ситуация в этом секторе (по сравнению с прошлым годом) продолжает ухудшаться.

Наиболее значительно конъюнктура улучшилась в секторе розничной торговли (87,8%) и промышленности (63,4%).

В разрезе федеральных округов наилучшая ситуация сложилась в Сибирском и Уральском ФО (соответственно, 73,3 и 70,0%); самый низкий уровень экономической активности был вновь зафиксирован в Дальневосточном ФО (48,9%).

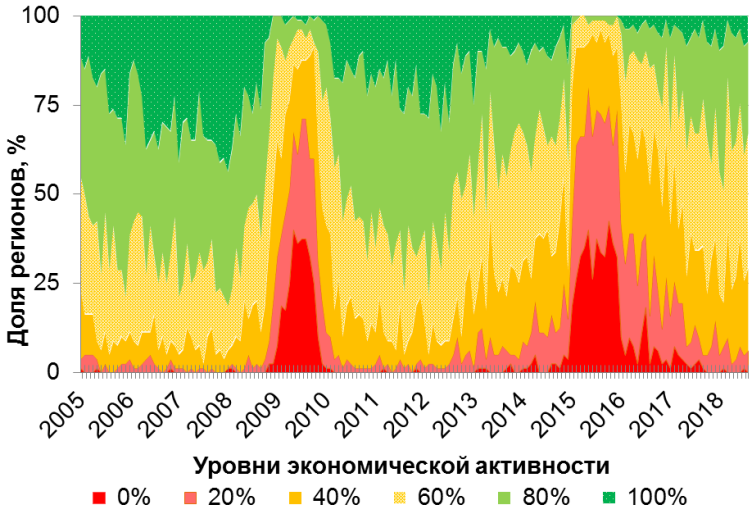
Рис. 2.3. Распределение субъектов Федерации по разным уровням экономической активности (август 2018 г.)



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

На уровне отдельных регионов (областей, краев и республик) августовский индекс РЭА превысил 50%, указывая на рост экономической активности, в 58 случае из 82 (в июле было 61). Регионов, где конъюнктура ухудшилась во всех пяти секторах экономики, в августе не было вообще, а число регионов, где вырос только один сектор, увеличилось с 3 до 5 (рис. 2.3). При этом число регионов с явным преобладанием роста (рост в четырех или во всех пяти секторах) снизилось с 32 до 27, приблизившись к нижней границе диапазона, характерного для фазы умеренного экономического роста (рис. 2.4, области, закрашенные оттенками зеленого цвета).

Рис. 2.4. «Теплограмма»: доли регионов с разным уровнем экономической активности (янв. 2005 г. – август 2018 г.)

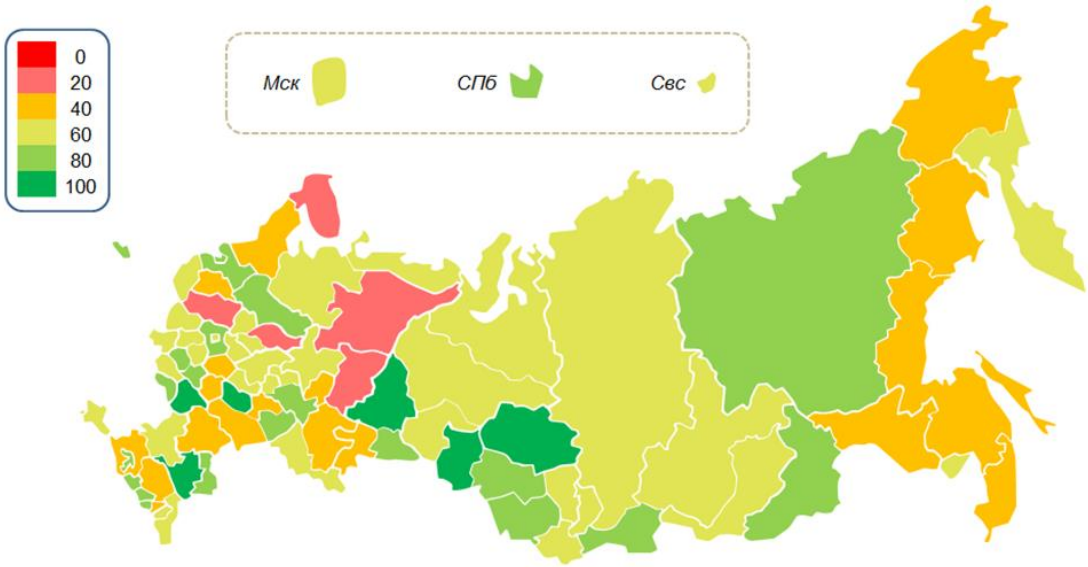


Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Впрочем, особых поводов для беспокойства это не дает. На долю регионов, где выросло не более одного сектора экономики (РЭА = 0, или 20%, оттенки красного цвета на рис. 2.5), в совокупности пришлось всего 3,8% от ВРП России (вместо 1,1% в июле). В число наиболее успешных регионов (РЭА = 100%), по итогам июля вошли: Воронежская область, Республика Калмыкия, Пензенская, Свердловская, Омская и Томская области. При этом на долю всех регионов, где выросло не менее четырех секторов из пяти (индекс РЭА = 80, или 100%, оттенки зеленого цвета на рис. 2.5) в августе в совокупности пришлось только 29,9% от ВРП России (вместо

44,8% в июле). Очевидно, что Москва и некоторые другие регионы со значительным ВРП вновь не вошли в перечень наиболее динамичных субъектов федерации.

Рис. 2.5. Индексы экономической активности в субъектах РФ (август 2018 г.)



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Число регионов, в которых экономическая активность выросла «в среднем» за три последних месяца (июнь-август 2018 г.), составило 57 (в июне было 61). При этом снова не было ни одного региона, где средний за три месяца индекс РЭА был бы ниже либо равен 20%. Наиболее успешными (средний за три месяца индекс РЭА выше 80%) оказались: Белгородская, Воронежская, Калининградская, Пензенская, Свердловская области, Республика Сев. Осетия – Алания и г. Санкт-Петербург.

Автор выпуска – Сергей Смирнов

Команда «Центра развития»

Дарья Авдеева
Наталья Акиндинова
Елена Балашова
Николай Кондрашов
Людмила Коновалова
Алексей Кузнецов
Валерий Миронов
Светлана Мисихина
Анжела Назарова
Сергей Пухов
Наталья Самсонова
Сергей Смирнов
Ксения Чекина
Алёна Чепель
Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

Центр развития: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, http://www.dcenter.ru.
НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, http://www.hse.ru
Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики».
При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2018 году