



Ежемесячный выпуск

БАНКИ:
СТАТИСТИКА **БСЭ & 38**
& ЭКОНОМИКА

ОКТАБРЬ 2013 г.

Ответственный за выпуск
Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

СТАТИСТИКА

<i>Парой фраз.....</i>	3
<i>Цифры и факты.....</i>	4
<i>Взгляд сверху.....</i>	10

ЭКОНОМИКА

<i>Вопросы практической теории</i>	
Жить в кредит – жить не по средствам?.....	11

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги!

Предлагаю вашему вниманию очередной выпуск нашего обозрения, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

Прежде всего, хочу выразить благодарность Михаилу Хромову, коллеге из Института Гайдара, который однажды обратил моё внимание на необходимость учитывать долгосрочные последствия бума потребкредитования, выражающиеся в ослаблении потребления домохозяйств в будущем на сумму процентных выплат по накопленным кредитам. Проникнувшись теоретической конструкцией, мы в Центре развития попробовали на основании имеющейся в нашем распоряжении статистики просчитать этот эффект, который, безусловно, следует учитывать при прогнозировании потребительского спроса на долгосрочную перспективу. Также не могу не выразить благодарности другой своей коллеге, Ольге Беленькой из Совлинка, высказавшей ценные замечания относительно промежуточных итогов наших расчётов. Ну а окончательные результаты нашего исследования представлены в материале «Жить в кредит – жить не по средствам?» раздела *Экономика*.

*С уважением,
Дмитрий Мирошниченко*

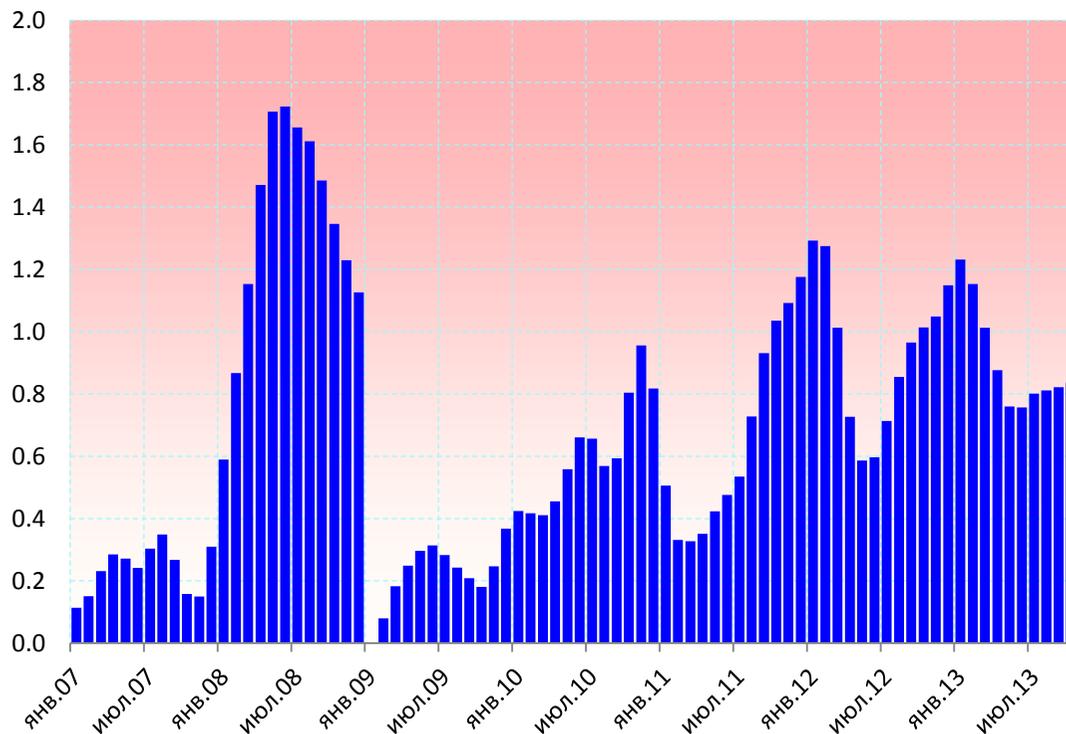
Статистика

Парой фраз. Что показал сентябрь

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы** продолжил медленный рост.
- ☑ **Индексы деловой активности** показали слабо отрицательную динамику.
- ☑ Темпы годового прироста объёма средств, **предоставленных реальному сектору экономики**, после нахождения на протяжении пяти месяцев на одном уровне в сентябре существенно снизились.
- ☑ Общий объём **средств в распоряжении предприятий** выросла, их структура улучшилась. Доля избыточных средств снизилась до уровня 1,3 трлн. руб.
- ☑ Темпы прироста **розничных кредитных портфелей** «год к году» за 10 месяцев понизились более чем на 10 п.п.
- ☑ **Господдержка банковской системы** достигла максимального уровня с мая 2009 года.

Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



Источник: банковская отчетность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Индекс разбалансированности продолжил медленный рост

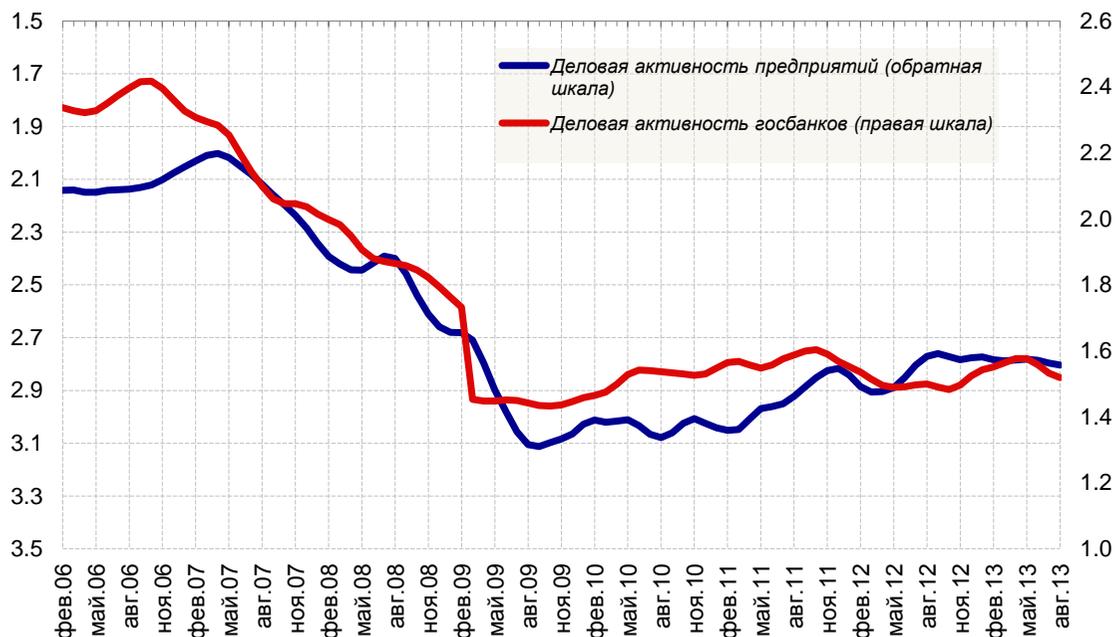
Рассчитываемый Центром развития **индекс общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемый на основе данных о «внутрисистемных» оборотах¹, в сентябре 2013 г. немного вырос.

По состоянию на 1 октября его значение составило 0,84 ед., увеличившись по сравнению с предыдущим значением на 0,02 ед.

Отметим, что, хотя подобный медленный рост наблюдается уже четвертый месяц подряд, значение индекса находится на более низком уровне, нежели годом ранее, что, прежде всего, связано с ростом уровня господдержки российской банковской системы.

¹ Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Индексы деловой активности в экономике (тренд)



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

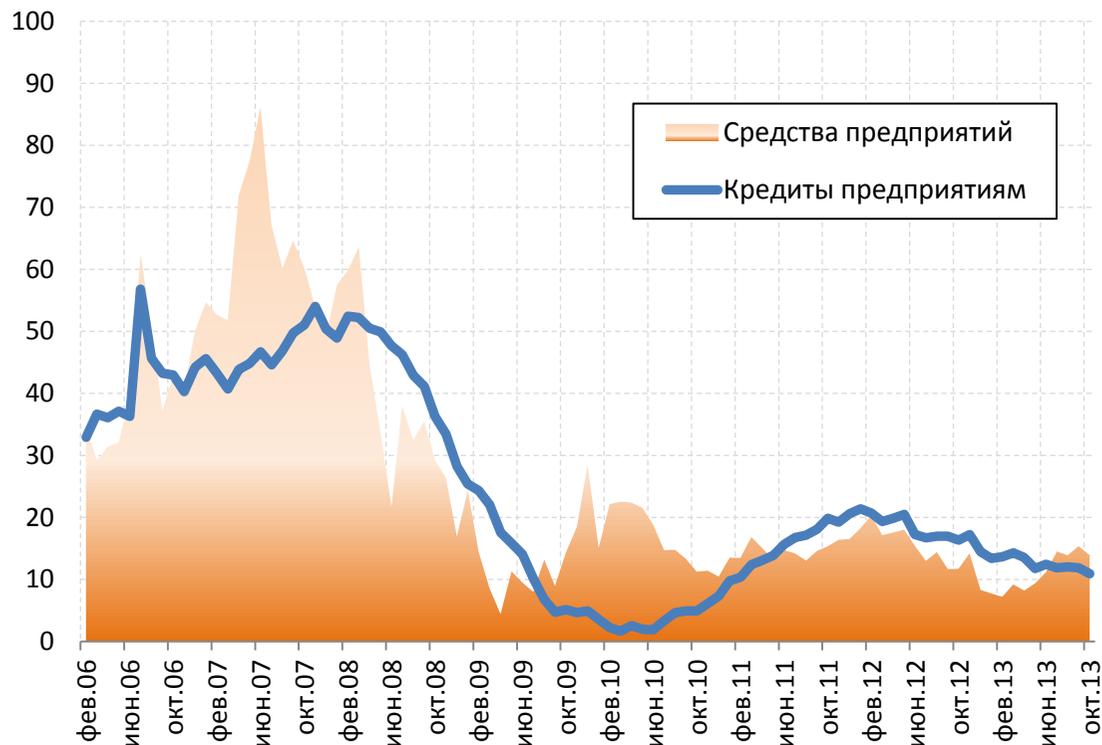
Деловая активность в экономике показывает слабо отрицательную динамику

Значение тренда² показателя **среднего срока нахождения средств предприятий на счетах в госбанках** в сентябре, как и месяцем ранее, выросло на 0,01 дн. Таким образом, на протяжении последних пяти месяцев мы наблюдаем непрерывную негативную динамику этого индекса.

Значение тренда «парного» показателя **отношения оборотов по корсчетам госбанков к валюте баланса** в сентябре понизилось по сравнению с августом на 0,01 ед. Поддержку динамике индекса могли оказать существенные валютные операции, проводившиеся банками на фоне колебания курса рубля.

² Здесь и далее сезонная корректировка осуществлена с помощью программы Demetra+ 1.0.2, методом Tramo/Seats.

Прирост кредитов предприятиям и средств предприятий год к году, в %



Источник: банковская отчетность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Темпы кредитования предприятий год к году «провалились»

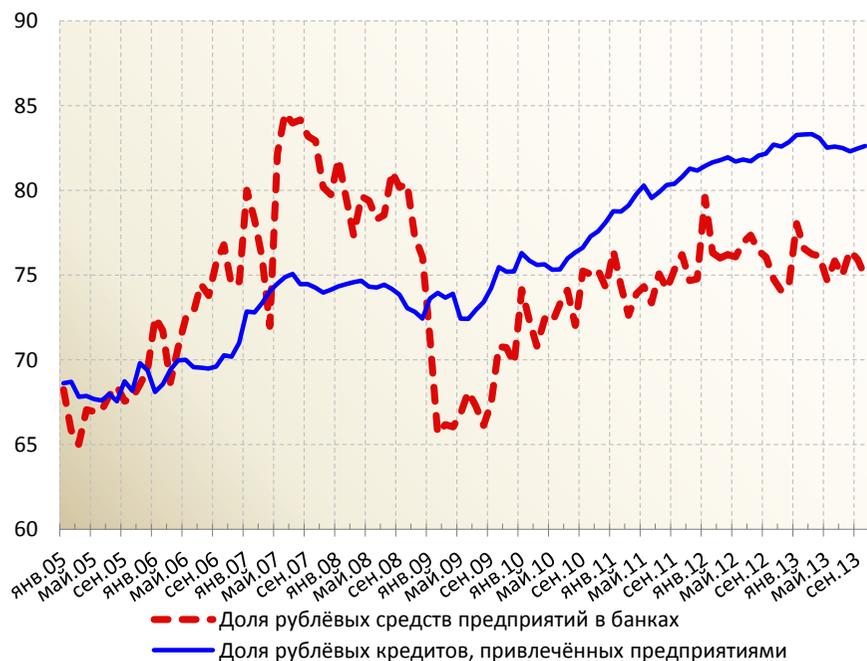
Объем средств, предоставленных банками предприятиям реального сектора экономики, в сентябре вырос на 1,0%³. Третий месяц подряд совокупный кредитный портфель⁴ госбанков растёт опережающими темпами по сравнению с портфелями частных банков. В сентябре он увеличился на 1,1%, в то время как «частники» нарастили кредитование корпоративных клиентов на 1,0%.

Если рассматривать динамику кредитов предприятиям «год к году», то обращает на себя внимание существенное её «проседание» в сентябре. Так, если за период с апреля по август значение этого показателя колебалось вокруг отметки 12%, то в первый месяц осени оно составило 10,9%, что является минимумом с января 2011 года. Впрочем, учитывая негативную динамику индексов деловой активности, а также наличие существенного запаса свободных средств на счетах предприятий, такой результат не является удивительным.

³ Здесь и далее с учётом валютной переоценки.

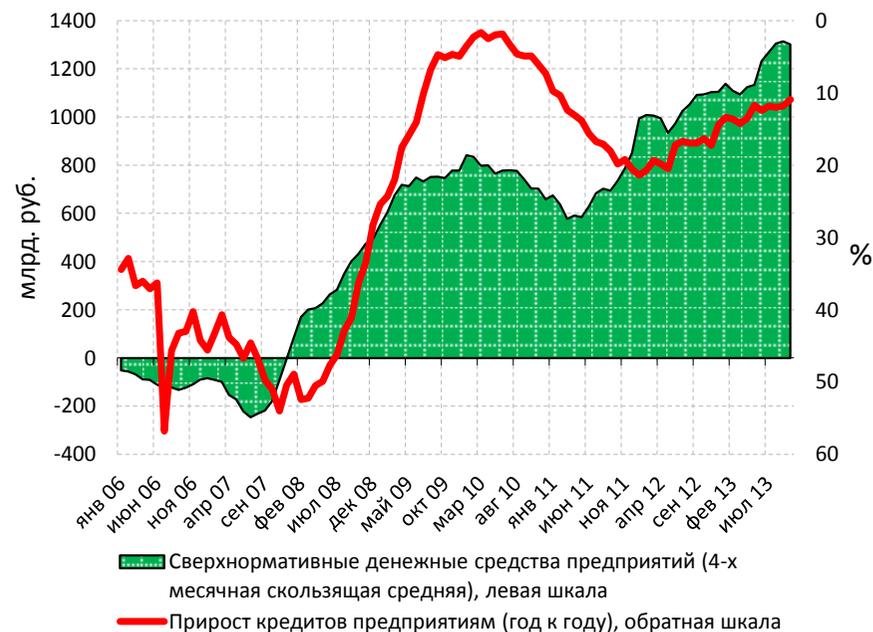
⁴ Включая вложения в долговые ценные бумаги.

Доли рублёвых кредитов и располагаемых средств предприятий, в %



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Динамика избыточных средств на депозитах предприятий, млрд. руб., и прироста кредитов предприятиям год к году, в %

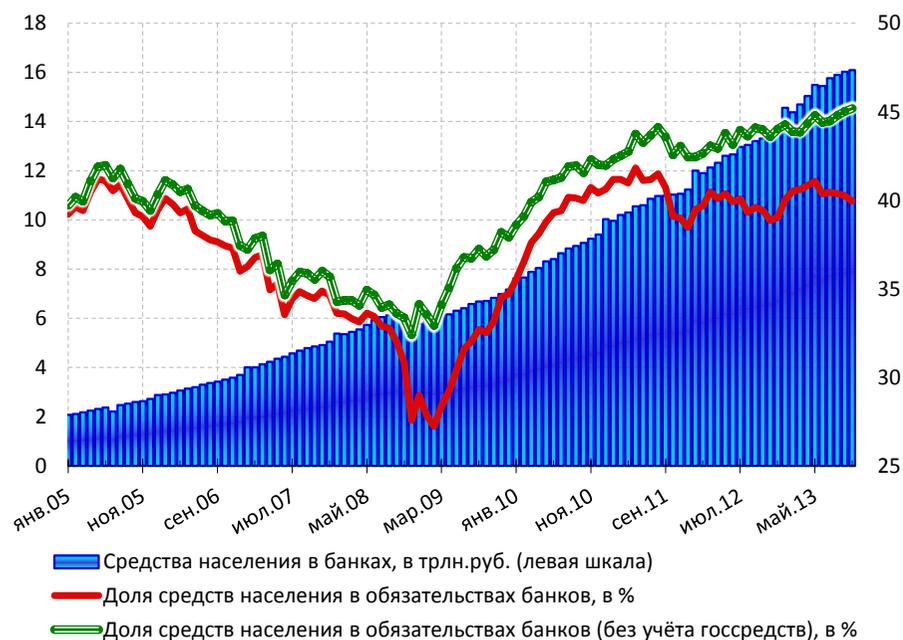


Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Объём «избыточных» средств предприятий сократился

В сентябре объём средств в распоряжении предприятий испытал сезонный рост, повысившись на 0,8% (прирост год к году составил 13,9%). Положительной новостью можно считать, что этот результат был достигнут как за счёт сокращения средств на депозитных счетах на 1,9% (15,3% год к году), так и за счёт роста остатков на расчётниках на 3,3% (12,7% год к году). В результате объём «избыточных» средств предприятий реального сектора экономики снизился до 1,3 трлн. руб. Доля рублёвых остатков в общих средствах предприятий снизилась с 75,9 до 74,9%.

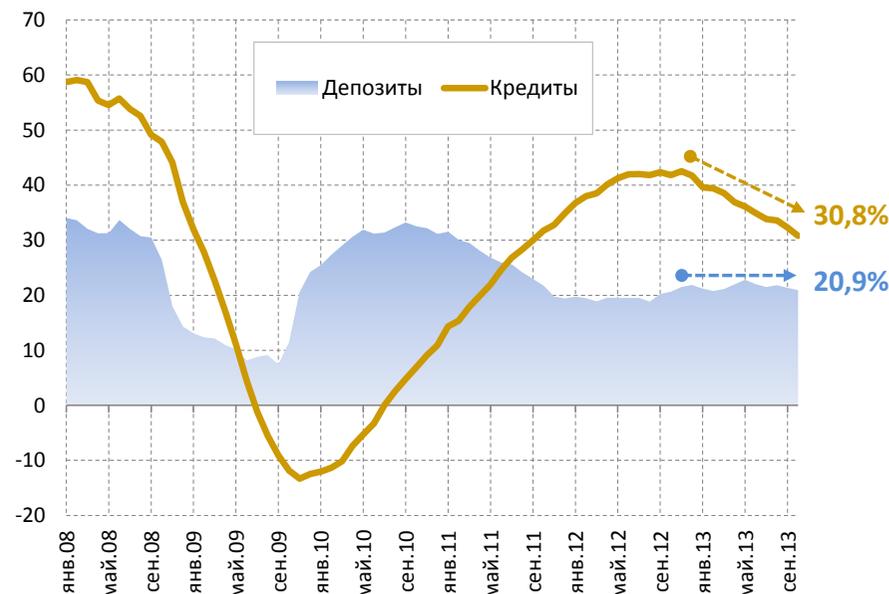
Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Динамика депозитов и кредитов физлиц год к году, в %



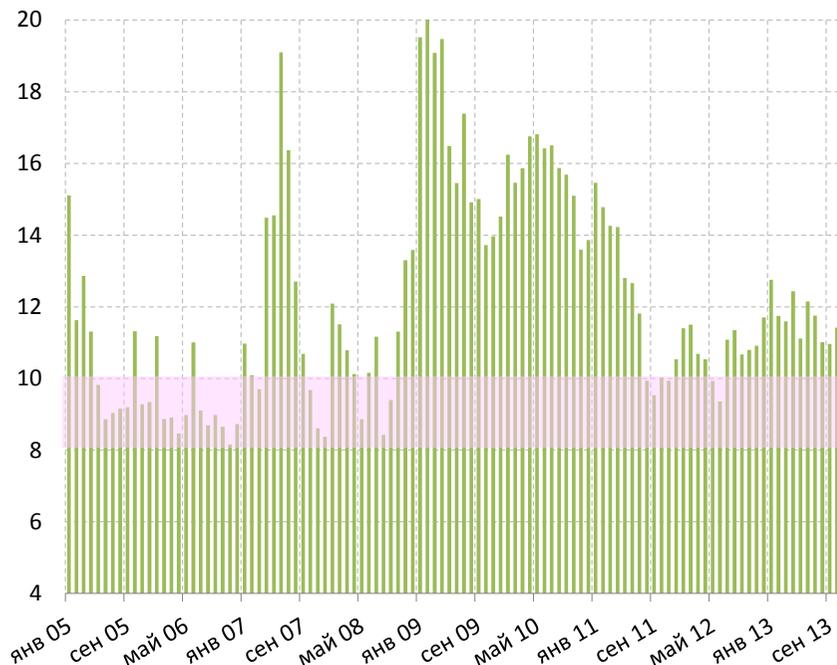
Источник: Банк России, банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Темпы роста рынка розничного кредитования продолжают падать

Прирост кредитов населению в сентябре составил 1,5%. Темпы роста «год к году» продолжили снижение одиннадцатый месяц подряд и составили 30,8%, что стало минимальным значением с августа 2011 года.

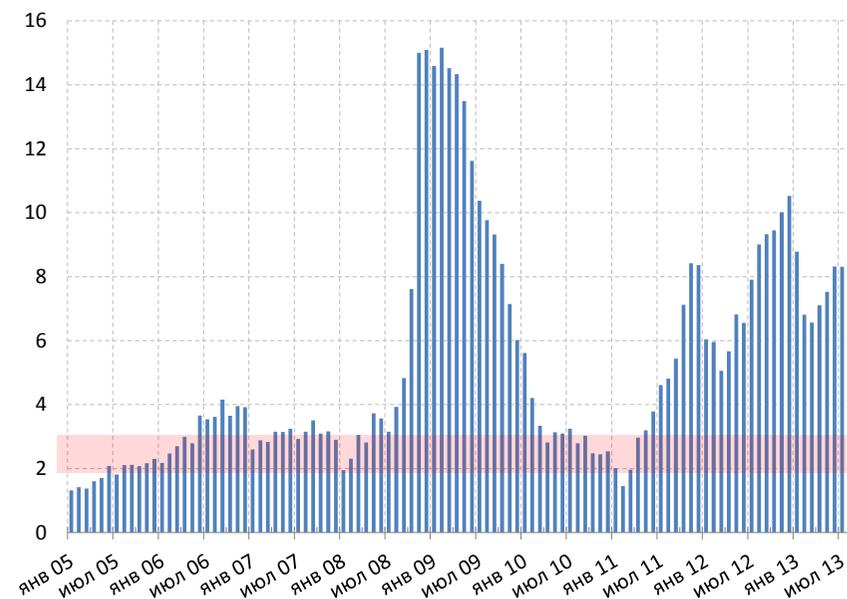
Объём депозитов физических лиц вырос на 0,4%. Доля срочных депозитов в общих средствах населения осталась на уровне 82,1%. Доля средств физлиц в обязательствах банковской системы снизилась на 0,4 п.п. до уровня 39,9%. Однако, если не учитывать госсредства, то доля депозитов в очищенных таким образом обязательствах, напротив, выросла с 45,0 до 45,2%.

Отношение суммы требований банковской системы к ЦБ и остатков на корсчетах в инобанках к её обязательствам, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Доля госсредств⁵ в обязательствах банковской системы, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Денег в банковской системе более чем достаточно

Уровень ликвидности в банковской системе, исчисляемый как отношение суммы требований к Банку России (без ФОРа) и остатков на счетах в иностранных банках-корреспондентах к её обязательствам, в сентябре составил 11,4%, что является вполне комфортным уровнем. Отметим рост такой компоненты, как требования к ЦБ, которая на начало октября оказалась на уровне 6,6% от обязательств, приблизившись к верхней границе «коридора достаточности». Такой результат был достигнут на фоне роста доли госсредств в обязательствах банковской системы, которая выросла с 9,9 до 10,9% (максимум с мая 2009 года).

⁵ Без учёта субординированного кредита Сбербанку.

Взгляд сверху

Сентябрьская статистика порадовала. Порадовала уже подзабытым движением, причём, неважно в каком направлении. На этот раз движение продемонстрировали кредиты реальному сектору экономики и связанные с ними единой экономической сущностью остатки на счетах предприятий этого самого реального сектора.

Итак, при рассмотрении приростов показателей «год к году», мы обнаружили снижение динамики кредитования на фоне роста средств предприятий. Как мы уже отмечали выше, положительным фактором в росте второго показателя является не столько увеличение денег в распоряжении компаний само по себе, сколько улучшение их структуры. Ведь приток средств на расчетники можно объяснить просто сезонным фактором: ближе к концу года традиционно в экономику начинают поступать средства, ранее изъятые из неё бюджетом. Но в сентябре мы одновременно наблюдали и снижение объёма депозитов предприятий, то есть часть уже имевшихся денежных средств была высвобождена и «приведена в боевую готовность» для задействования в нормальном хозяйственном обороте уже в непосредственном будущем. Если смотреть на динамику этого показателя именно под таким углом, то снижение темпов кредитования не покажется чем-то негативным. Мы уже не раз говорили, что нормальная экономическая логика диктует бизнесмену использовать в первую очередь уже имеющиеся бесплатные ресурсы, а уж впоследствии, при их нехватке, прибегать и к платным заимствованиям. Поэтому произошедший «провал» в темпах прироста банковских кредитных портфелей вполне закономерен. Таким образом, сентябрьскую банковскую статистику в части взаимодействия банков и предприятий, можно и нужно рассматривать как положительную, ведь она является экономически обоснованной.

Столь же экономически обоснованной продолжает оставаться и динамика розничного кредитования. Снижение темпов прироста кредитов населению на 10 п.п. за 10 месяцев – хороший результат. Причём, заметим, этот процесс протекает чисто в рыночном русле: срабатывает механизм насыщения рынка, когда падает платежеспособный спрос на соответствующий банковский продукт. На этом фоне, на первый взгляд, могут показаться успешными мероприятия, проводившиеся Банком России, по демотивации банков к расширению потребительского кредитования. Впрочем, именно здесь мы не стали бы спешить с выводами, ведь на второй взгляд начинает казаться, что действия регулятора просто успешно попали в рыночную струю, а само по себе их воздействие на банковскую систему было более чем скромным. Впрочем, чтобы с уверенностью встать или на первую, или на вторую позицию, необходимо провести дополнительное исследование, чем мы, возможно, займёмся в будущем. Сейчас же предлагаем вашему вниманию расчёты, которые мы провели в попытке оценить совокупный результат жизни в долг наших граждан за последние шесть с половиной лет.

Экономика

Вопросы практической теории

Жить в кредит – жить не по средствам?

Прогнозы российских властей, касающиеся динамики ВВП на среднесрочную перспективу, во многом строятся из посыла о сохранении сильного потребительского спроса, не в последнюю очередь подпитываемого розничным кредитованием, хотя последние данные по динамике розничного товарооборота и не столь радужны⁶. В этой связи встаёт вопрос, насколько позитивным для российского населения является увлечение жизнью в долг?

Учебный пример

Жил-был на свете мужик, и получал он в месяц полста рублёв. Негусто, скажем прямо, приходилось в расходах ужиматься, иногда даже очень. Про какие-то сбережения и говорить не приходится – всех сбережений, что за подкладку в кармане завалилось. Но мужик не особо и тужил – глянь, кругом народ не шибко богаче живёт, ну, тот, что не из начальства. Но вот то у одного, то у другого соседа деньжата появляться стали. Не то, чтобы враз и навсегда, но иногда подкалымить у них получалось, а у нашего мужика всё та же нелёгкая. Вот так и получалось, что у соседей вроде жизнь налаживается – кто холодильник новый купил, кто телевизор, – а он всё от полочки и до полочки. И увидел однажды мужик рекламу, как молодые да удачливые в банк идут, кредит берут, обстановку новую в комнатах заводят и жизни радуются. А что, подумал мужик, может и мне пойти, всё одно вариантов нет и не предвидится, а тут хоть телевизор обновлю, по старому уж больно мир мрачно выглядит, ну, если не про начальство-то.

Поехал наш герой в город, в магазин, что электроникой торгует. А там этих телевизоров... И один другого дороже, не подступишься. Нет, есть поменьше и подешевше, но разве этого душа требует?! А тут и консультант, бойкий такой, говорит, мол, куда смотришь, сюда смотри, вишь картинка какая! Это ж новые технологии, пиксели-распиксели, развёрстки-продразвёрстки, а цена для такой красоты всего сто целковых! Пригорюнился мужик, уж больно картинка яркая в душу запала, но сто рублей... Это ж два месяца не есть, не пить. Если не есть ещё как-то можно, то вот... «Не-е, по

⁶ См., например, «Новый КГБ» №56.

дизайну он мне в хату не подходит», – важно он приткому консультанту отвечает. А тот малый уже бывалый, насквозь зрит и посылает нашего мужика напрямик к специалисту по дизайну финансовому, мол, он тебе всё объяснит, ведь на этот товар и только сегодня у нас суперакция проводится – забирай немедленно, плати после. Банковский консультант подробнее разъяснил, что нужен один лишь паспорт (вот он!), и бери телевизор прямо сейчас и целиком, а расплатишься за год. Каждый месяц по 9,75 отдавать будешь, и через двенадцать месяцев уже свободен! И при телевизоре, опять же. Прикинь, земляк, это ж меньше червонца выходит, неужто у такого мужика, нет, Мужика!, не найдётся в месяц червонец за удовольствие красоту смотреть? Небось, в селе-то ни у кого такого нет, а?..

Долго ли, коротко ли, но подписался наш мужик на кредит, забрал покупку и повёз домой. Пожелаем ему счастливого времяпровождения у голубого экрана, а сами посчитаем чисто финансовую составляющую вопроса. Итак, дано:

При регулярном образе жизни

Ежемесячное потребление:

50 руб.

За текущий месяц, а также за следующие двенадцать, вклад мужика в розничный товарооборот составит:

$50 \times 13 = 650$ руб.

При жизни в долг

Потребление в текущем месяце составило

$50 + 100 = 150$ руб.,

где 100 руб. – сумма полученного кредита.

Ежемесячное потребление в течение последующих двенадцати месяцев:

$50 - 9,75 = 40,25$ руб.,

где 9,75 – ежемесячный платёж по кредиту суммой в 100 руб. по ставке 30% с аннуитетными платежами.

Совокупный вклад мужика в розничный товарооборот за тринадцать месяцев

$150 + 12 \times 40,25 = 623$ руб.

Таким образом, получается, что если бы вместо того, чтобы взять кредит, наш герой сразу начал бы откладывать сумму, эквивалентную ежемесячному платежу, то уже через десять месяцев он смог бы купить телевизор своей мечты, да ещё семь рублей с четвертью осталось на «обмывку» приобретения.

Это со стороны потребителя. Со стороны продавцов ТНП оказалось бы, что они за год с месяцем продали бы мужику товаров на 27 рублей, или 4,3%, больше, нежели при кредитной схеме. Вот тебе и недовостача в повышении ВВП наметилась...

Что осталось за кадром

В приведённой выше простейшей модели не учтены несколько факторов.

Во-первых, можно не просто откладывать деньги на покупку, а делать это под проценты, которые также могут быть потрачены на потребление. Так, если бы заёмщик из нашего примера откладывал ежемесячно деньги на депозит в банке, скажем, под 10% годовых, то через десять месяцев получил бы 4,47 руб. процентного дохода.

Во-вторых, не потраченные заёмщиком средства частично представляют собой зарплату банкиров, которая также может быть пущена на потребление. Здесь произвести числовую оценку теоретически можно, но на практике это не просто, так как склонность к сбережению у заведомо более высокооплачиваемых банкиров заведомо выше, нежели у небогатого героя нашей истории, у которого эта склонность равна нулю.

В-третьих – инфляция. Для вычищения данных от влияния роста цен на товары можно было перейти к реальными процентным ставкам, но, учитывая демонстрационный характер, не хотелось его усложнять сверх необходимого, ведь идейно результат всё равно был бы тем же самым (конечно, принимая во внимание жизненные реалии, когда процентные ставки по потребкредитам находятся в положительной зоне). Кроме того, выбранный в качестве объекта покупки телевизор за год скорее потерял бы в цене...

Таким образом, каждый из читателей может сам дорисовать картину финансовых потоков сообразно своим вкусам, нам же, исходя из представленных аргументов, представляется очевидным негативное влияние потребительского кредитования на совокупный объём розничного товарооборота, если смотреть «в долгую».

Что останется за кадром

В реальной жизни всё ещё сложнее, поэтому, прежде чем представить результаты наших расчётов, показывающих, что было бы, если бы в последние шесть с половиной лет не шло нарастание

объёмов кредитов, предоставленных населению, сразу хотелось бы очертить круг факторов, которые в явном виде не учитывались в нашей модели.

1. Влияние кредитования на динамику сбережений. Иногда, беря кредит, человек для покупки товаров частично использует и собственные средства. Довольно часто такая ситуация возникает, например, при автокредитовании.
2. Возможен вариант, когда взятый потребительский кредит используется на покупку жилья, а следовательно, средства не проходят по статистике розницы. Но также существует практика, когда часть ипотечного кредита тратится на ремонт/обстановку приобретаемого жилья, то есть увеличивает розничный товароборот.
3. Мы выделяем ипотечные кредиты в отдельную группу, постулируя, что они нейтральны относительно розничного товарооборота (с поправкой на п.2). В то же время мы предполагаем, что проценты по этим кредитам полностью изымаются из текущего потребления, а не уменьшают сбережения.
4. Не учитывается уже обозначенный нами эффект роста зарплат банковских служащих в результате получения банками дополнительных доходов от потребительского кредитования.
5. Также не учитывается дополнительный эффект от альтернативного вложения средств заёмщиками.
6. Специальной и не предполагавшейся к решению в рамках столь краткого исследования задачей является выявление «обратной связи» кредитования населения на потребительские цели и экономического роста через следующую логическую цепочку:

Рост потребительского кредитования — ускорение динамики розничного товарооборота — повышение спроса на продукцию реального сектора экономики — рост доходов работников предприятий — дальнейший рост товарооборота + наличие у домохозяйств дополнительных средств для погашения ранее взятых кредитов.

Впрочем, учитывая, тот факт, что кредитные средства почти полностью расходуются на импортные товары, вряд ли подобное положительное влияние кредитования на экономическую динамику в реальности было сколь-нибудь значимым.

7. Не учитывается задолженность домохозяйств перед иными финансовыми посредниками, такими, как микрофинансовые организации, ломбарды и т.д.
8. Не учитывается тот факт, что часть кредитных средств направляется на ведение малого бизнеса.

9. Игнорируется польза, которую потребитель получает от использования покупки за время, которое у него ушло бы на накопление денег для приобретения товара. Иногда такая польза бывает весьма велика. Например, при фатальной поломке холодильника в жаркое время года. Однако зачастую качество жизни заёмщика кардинально растёт только по одной оси координат, именуемой «не хуже, чем у людей».

Методология расчёта

Для определения влияния роста активности населения в качестве заёмщика нами были использованы следующие шаги.

1. Фиксировалась точка на оси времени, которая принималась за начало отсчёта. По причине недостатка «качественной» статистики нами за такую точку был выбран первый квартал 2007 года. Таким образом, в исследуемый промежуток времени попали следующие фазы экономического цикла:
 - окончание экономического бума (2007–2008 гг.);
 - кризис (2008–2009 гг.);
 - восстановительный рост (2009–2012 гг.);
 - стагнация (2012 г. – н.в.).
2. Для каждого из последующих кварталов вычислялось влияние кредитования населения на розничный товарооборот. В нашей схеме положительное влияние на рост товарооборота оказывал прирост кредитного портфеля, причём без учёта динамики ипотечных кредитов, а отрицательное – обязательные платежи населения в пользу банков.
3. Для каждого квартала вычислялся так называемый «потенциальный» товарооборот, то есть фактический с поправкой на вклад розничного кредитования.
4. Результатом предыдущих шагов стали два ряда товарооборота – фактический и потенциальный, выраженные в номинальных денежных единицах.
5. Используя дефляторы розничного товарооборота, эти ряды были приведены к реальным значениям.
6. После этого стало возможно сравнить динамику фактического потребления ТНП домохозяйствами и потенциального, то есть без учёта влияния кредитных бумов/спадов в розничном кредитовании.

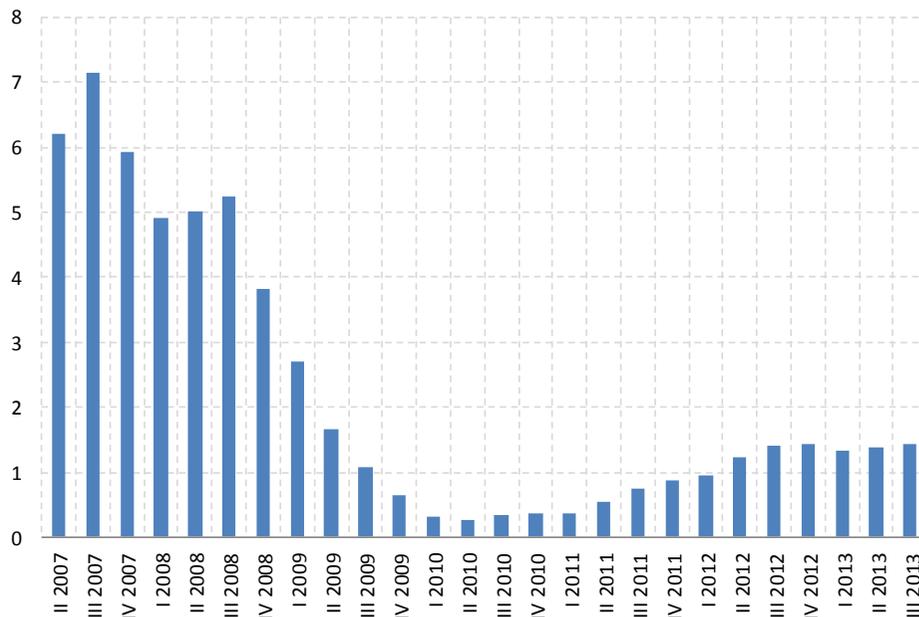


Источник: Росстат, банковская отчетность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

На приведённом выше графике показана фактическая динамика розничного товарооборота «год к году» и потенциальная. Сравнивая две кривые, можно с уверенностью сделать довольно банальный вывод о процикличности самого розничного кредитования как инструмента воздействия на рост экономики. Интерес здесь представляет совпадение моментов пересечения кривых с моментами перехода всей экономики из одной фазы в другую. Так, в третьем-четвертом кварталах 2009 года происходил переход экономики к восстановительному подъёму, а в третьем-четвертом кварталах 2012 года – к стагнации. Также из графика следует, что если бы не влияние кредитования, то текущие темпы роста розничного товарооборота могли бы быть выше наблюдаемых, правда, это объяснялось бы эффектом более низкой базы в предшествующий период.

Но давайте всё-таки посмотрим на то, проявился ли отрицательный вклад, вызванный всё возрастающими процентными платежами со стороны домохозяйств в пользу банков на столь значительном промежутке времени.

График 2. Вклад кредитования населения в розничный товарооборот (накопленным итогом), в %



Источник: Росстат, банковская отчетность, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Наши расчёты показывают, что если за точку отсчёта брать первый квартал 2007 года, то даже во время кризиса вклад розничного кредитования в потребление домохозяйствами товаров не уходил в отрицательную зону, хотя и вплотную приближался к нулевой отметке. Положительным он является и сейчас, правда, очень и очень слабо положительным: за шесть с половиной лет население, опираясь не кредитную подпитку со стороны банков, дополнительно потребило товаров в совокупности всего лишь на 1,4% больше, нежели потребило бы при рациональном использовании своих доходов. В деньгах это составляет чуть менее 1,6 трлн. руб. в текущих ценах. Платой за столь относительно небольшой рост потребления стал рост задолженности по неипотечным кредитам перед банками на 5,2 трлн. руб., которые ещё как-то предстоит погасить, и это не считая процентных выплат. Таким образом, будущее розничной торговли в настоящий момент весьма сильно зависит от того, насколько охотно население станет наращивать текущую задолженность, а банки будут ему в этом помогать. И если текущие 30,8% прироста кредитов год к году ещё

способны поддержать товарооборот, то снижение темпов до заявляемых Банком России в качестве целевого ориентира 20%-ного уровня может сильно не порадовать российскую торговлю.

Вроде как итоги

Нам, по большому счёту, осталось только дать ответ на вопрос, поставленный в заголовке материала. Да, мы считаем, что в нынешних российских экономических реалиях брать потребительские кредиты, в общем случае, означает жить не по средствам. С точки зрения холодных финансов это убыточная операция. Но обычный человек склонен не только подсчитывать деньги. Даже, скорее, не столько подсчитывать деньги. Особенно, если их и так немного. Именно поэтому люди будут брать и брать кредиты, невзирая на ставки, комиссии и прочие мелочи жизни. Будут переплачивать, но жить здесь и сейчас, а дальше как получится. Будут ли им в этом потакать банки? Будут, ибо «других клиентов для вас у меня нет». Будет ли вследствие этого расти социальная напряжённость? Будет, так как кредиторы прощать долги не собираются, а доходам расти не с чего. Помогут ли планы Банка России по ограничению процентных ставок снять эту напряжённость? Нет, не помогут, так как люди, «подсевшие» на кредиты, берут их до тех пор, пока в состоянии платить ежемесячный платёж, а из чего он состоит – основного долга или процентов – неважно. Переход же от состояния «пока могу платить» к состоянию «уже не могу» происходит легко и непринуждённо⁷. Поможет ли ограничение процентных ставок решить макроэкономическую задачу сглаживания динамики товарооборота? В случае ухудшения ситуации в экономике – не поможет в силу озвученных только что аргументов. Кроме того, ценовое отсечение высокорискованных категорий физлиц от легального канала кредитования послужит скорее катализатором увеличения числа дефолтов, что, кстати, может быть не так и плохо.

Суммируя вышесказанное, размен будущего потребления на текущее с помощью кредитного механизма не кажется нам оправданным ни с точки зрения выгоды такого размена для потребителя с финансовой точки зрения, ни с точки зрения социальной. Также в долгосрочном плане этот механизм приводит к снижению устойчивости российской экономики через увеличение циклических колебаний, а также рост кредитных рисков, принимаемых на себя финансовыми посредниками, главным образом банками.

Дарья Авдеева

Дмитрий Мирошниченко

⁷ См. также БСЭ № 36.

Выпуск подготовили

Дмитрий Мирошниченко

Дарья Авдеева

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.