ЮЭБНациональный исследовательский университет Высшая школа экономики

Центр развития

Новый КГБ

⌖41

(Комментарии о Государстве и Бизнесе)

23 февраля – 7 марта 2013 г.

Адекватор. Кому секвестр, кому стабильность

Комментарии

Мировая экономика. Секвестр бюджета США не воспринимается как катастрофа

Циклические индикаторы. Опережающий индекс: хуже не будет

Макроэкономика. Деградация отраслевой структуры как вторая (наряду с дурными институтами) беда российской экономики

Деньги и инфляция. Всплеск завершён

Статистика. Росстат: разбор полёта

Экономика в «картинках»

Под редакцией С. В. Алексашенко

Адекватор

Кому секвестр, кому стабильность

Решение об автоматическом секвестре бюджетных расходов в США, которым закончились неудачные переговоры республиканцев и демократов, обернулось повышением фондовых индексов, хотя, по оценкам экспертов, секвестр приведет к замедлению экономического роста на 0,6 п.п. в годовом выражении. Это означает, что проблема бюджетного дефицита (то есть устойчивости государственных финансов и, следовательно, надежности американских казначейских обязательств) беспокоит инвесторов значительно больше, чем проблема сохранения рабочих мест. Снижение примерно поровну социальных и оборонных расходов – не самый приятный вариант для американских политиков, однако автоматическая процедура позволила получить некое решение в ситуации, когда позиции политиков относительно допустимости повышения налогов диаметрально противоположны.

Согласно появившимся данным об исполнении консолидированного бюджета России, ее руководителям также нелегко определяться с приоритетами. За прошлый год доля в бюджете расходов на силовой блок (оборона и безопасность) увеличилась с 15,2 до 16,4%. Расходы на образование, здравоохранение, культуру росли медленнее, однако с учетом усилий региональных властей их доля все же увеличилась с 23,7 до 24,0% (в то время как доля соответствующих расходов в федеральном бюджете снизилась до 11,1% против 11,3% в 2011 году). Рост доли перечисленных статей был обеспечен сокращением расходов на экономику и на общегосударственные вопросы. В то же время удельный вес самого крупного направления расходов – «социальной политики» – остался практически неизменным – 32,4%. Основную его часть составляют пенсионные выплаты, и «пенсионный вопрос», безусловно, самая главная интрига внутренней политики в 2013 году. Без пенсионной реформы не «сходится» ни один из сценариев долгосрочного развития России, предложенных Минэкономразвития, а при инерционном замедлении экономического роста, которое наблюдается сейчас, пенсионная проблема станет еще острее.

Несмотря на активность в разработке различных правительственных программ, в экономике России практически не происходят позитивные структурные изменения. Не так плохо, что за десять лет с 2002 года структура российской экономики не успела достичь параметров развитых стран – но плохо то, что она не движется по этому пути. И речь не только и не столько о несырьевом экспорте, сколько, например, о формировании полноценного сектора услуг. Даже «ресурсное проклятие» 2000-х, по идее, не должно было затруднять развитие неторгуемых секторов (таких, как платные услуги в образовании, здравоохранении, гостиницы и рестораны, финансовые и прочие услуги для населения). Одним из препятствий для этого был нереформированный

сектор государственных услуг и государственная пенсионная система, которые сами практически не развивались, но создавали иллюзию «обеспеченности» населения соответствующими услугами. Теперь, когда необходимость реформ, кажется, осознали все политики, выясняется, что и ресурсов особых на эти реформы нет, и внятных концептуальных подходов (не будем говорить о поэтапном плане преобразований) правительству ни при старом, ни при новом премьере выработать не удалось.

С одной стороны, отказ от каких-либо структурных реформ в «тучные годы» понятен – какому политику захочется менять что-либо в работающем механизме? Только вот (на четвертом сроке) неожиданно выяснилось, что экономические проблемы не рассосались, а стабильность грозит перерасти в полномасштабный застой. Тоже, получается, не самое лучшее время для реформ. А ведь на политическом горизонте уже начал проглядывать октябрь 17-го. Нет-нет, никаких исторических аналогий и апокалиптических прогнозов, просто в октябре 2017-го нужно будет принимать решение о следующем президентском сроке…

Наталья Акиндинова

Комментарии

Мировая экономика

1. Секвестр бюджета США не воспринимается как катастрофа

Переговоры между республиканцами и демократами о путях сокращения бюджетного дефицита закончились безрезультатно: с конца марта 2013 г. автоматически вступают в силу решения, принятые еще в 2011 г., – Budget Control Act of 2011 (BCA), – о сокращении бюджетных расходов. Фондовые рынки отреагировали на это событие с еще большим энтузиазмом, чем на временное соглашение в конце декабря 2012 г., откладывающее наступление «фискального обрыва» на 3 месяца: 5 марта фондовый индекс Dow Jones достиг исторического максимума. Катастрофы не случилось.

Секвестр и его последствия. В соответствии с BCA, в течение 2013-2021 гг. бюджетный дефицит должен быть сокращен на 1,2 трлн. долл. В соответствии с договоренностями, достигнутыми в конце 2012 г., в 2013 г. сокращение расходов составит 85 млрд. долл. (2,5% от общего объема бюджетных расходов). Начиная с 2017 г., этот показатель выйдет на уровень 110 млрд. долл. В ходе переговоров в январе-феврале 2013 г. демократы предлагали заменить секвестр бюджета комбинацией сокращения расходов и повышения налогов, но взаимопонимания с республиканцами не нашли.

Секвестр расходов, в соответствии с BCA, примерно поровну распадается между оборонными и необоронными расходами. Важно отметить, что речь идет о сокращении расходов в годовом выражении: фискальный год в США начинается с 1 октября – это означает, что к концу марта закончится его первая половина, в течение апреля-сентября 2013 г. Расходы сократятся на 44 млрд. долл.

Рис. 1.1. Динамика соотношения бюджетного дефицита и госдолга и ВВП США

Источник: Казначейство США.

Существуют различные оценки влияния бюджетного секвестра на экономику США. В соответствии с умеренными оценками влиятельной консалтинговой группы США Macroeconomic Advisors (MA), в условиях отсутствия бюджетного секвестра рост экономики США в 2013 г. составил бы 2,6%, в 2014 г. – 3,3%. Бюджетный секвестр сокращает темпы роста ВВП США в 2013 г. до 2%, в то же время в 2014 г., из-за понижения базы, возможен рост на 3,4%. Бюджетный комитет конгресса оценивает сокращение экономического роста в США в 2013 г., вследствие отмены налоговых льгот и секвестра расходов, в 1,5%, но собственно на секвестр приходится 0,6%, что совпадает с оценкой MA. К концу 2014 г. секвестр может привести к росту безработицы на 700 тыс. чел. (300 тыс. человек останется без работы из-за сокращения оборонного бюджета). Но, как уже было сказано, инвесторов такие оценки спада экономической активности и роста безработицы не пугают.

Бюджетный торг еще не закончен. В марте должен пройти по меньшей мере еще один раунд бюджетных переговоров между республиканцами и демократами. Все дискреционные (не принятые законодательно) расходы федерального бюджета США утверждаются в последнее время на 6 месяцев, а не на год, и подлежат ревизии и, возможно, пересмотру в ходе нового бюджетного рассмотрения. Чего можно ожидать от переговоров бескомпромиссно настроенных сторон?

Дополнительный секвестр бюджетных расходов маловероятен, зато вполне возможен торг по структуре бюджетных расходов. Республиканцы будут, очевидно, предлагать сокращение расходов на правительство взамен сокращения оборонных. Кроме того, нельзя сбрасывать со счетов возможность сократить бюджетный дефицит за счет дорогостоящих (законодательно утвержденных) социальных программ, таких как Medicare и Medicaid: данные программы являются основными драйверами бюджетного дефицита США; их сокращение, взамен сокращения других видов расходов, не повлечет за собой заметного роста безработицы. О возможности сокращения социальных трансфертов ради достижения целей сокращения бюджетного дефицита говорят независимые

Рис. 1.2. Прогноз бюджетного дефицита США в условиях секвестра бюджета

Источник: Бюджетный комитет Конгресса США.

аналитики, в частности МА. Вот только никто не хочет выступать с инициативами подобного рода – так недолго и электорат растерять.

И наконец, last but not least, в марте снова должен быть повышен потолок госдолга, достигнутый еще в конце декабря 2012 г., дальше откладывать нельзя. Президент США Барак Обама неоднократно заявлял, что по этому поводу торговаться с республиканцами он не собирается, деньги уже потрачены, надо отдавать. Впрочем, и республиканцы пока не выражали желания устраивать битву по этому вопросу. Но не будем забывать, что именно в ходе переговоров о повышении потолка госдолга и родился Budget Control Act of 2011, предусматривающий секвестр бюджетных расходов.

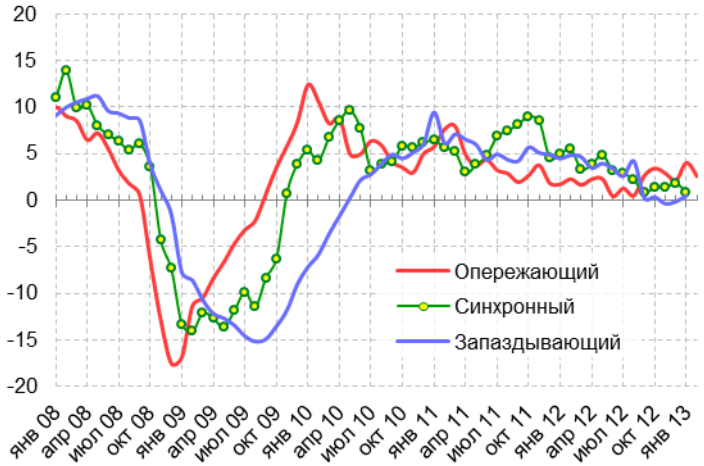
Андрей Чернявский

Циклические индикаторы

2. Опережающий индекс: хуже не будет

В феврале 2013 г. Сводный опережающий индекс (СОИ) составил 2,6%, что несколько ниже, чем было в январе (4,0%)[1]. Тем не менее в динамике СОИ пока по-прежнему проглядывает общая повышательная тенденция (после снижения в конце лета – начале осени прошлого года). Это может означать, что резкое торможение российской экономики, наблюдавшееся в конце прошлого – начале этого года, скорее всего, не получит дальнейшего развития и может быть исчерпано в течение ближайших трех-четырех месяцев. Некоторую лепту в

Рис. 2.1. Динамика сводных циклических индексов (прирост за год), в %



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

[1] С января 2013 г. в качестве компонент СОИ вместо прежних опросных показателей спроса и запасов используются индексы New Orders и Quantity of Purchases для обрабатывающей промышленности; они регулярно рассчитываются компанией MarkitEconomics в рамках оценки индекса PMI обрабатывающих отраслей России банка HSBC. Соответственно, значения СОИ не сопоставимы с прежними данными. Напомним, что цены на московскую недвижимость мы берем по данным Аналитического центра «Индикаторы рынка недвижимости IRN.RU».

снижение СОИ внесло небольшое укрепление реального эффективного курса, падение цен на нефть и российские акции. А вот динамика новых заказов на промышленную продукцию, а также закупок сырья и материалов оказалась на этот раз положительной.

На данный момент динамика СОИ и других циклических показателей предвещает скорее стагнацию или даже небольшое ускорение экономики. Колебание темпов «чуть выше нуля» в течение одного-двух кварталов представляется наиболее вероятным сценарием.

Сергей Смирнов

Макроэкономика

3. Деградация отраслевой структуры как вторая (наряду с дурными институтами) беда российской экономики

В прошедшем году отраслевая структура российской экономики еще более деградировала, подтверждая тот факт, что слухи об успехах в борьбе с голландской болезнью сильно преувеличены. В случае сдувания «пузыря» сырьевых цен успехи в увеличении подушевого ВВП по ППС на 10.8% в среднем за год в 2001–2011 гг. окажутся миражом, так как не подкреплены диверсифицированной и устойчивой отраслевой структурой. Конечно, российская экономика пойдет своим путем без полного копирования структуры экономик других стран, но межстрановые сравнения уже сейчас позволяют отметить вероятные тренды будущих изменений, если, конечно, они будут осуществляться естественным путем, на основе экономической целесообразности.

Анализ итогов прошедшего 2012 года, к концу которого обозначилось явное замедление темпов роста экономики, показывает обострение еще одной болезни

Таблица 3.1. Структура ВВП России, в % (если не указано иное)

	2002	2011	2012	2012-2011 (п.п.)	2012-2002 (п.п.)
ВВВ в рын. ценах	100,0	100,0	100,0		
Сельское хозяйство и прочее	5,3	3,5	3,1	-0,4	-2,2
Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,2	0,2	0,0	-0,1
Добыча полезных ископаемых	5,9	9,2	9,3	0,1	3,4
Обрабатывающие производства	15,2	13,2	13,0	-0,2	-2,2
в т.ч. нефтепереработка и кокс	1,8	3,0	3,0	0,0	1,2
Электроэнергетика и прочее	3,2	3,3	3,0	-0,3	-0,3
Строительство	4,7	5,6	5,5	0,0	0,8
Торговля и прочее	20,2	16,7	16,9	0,1	-3,4
Гостиницы и рестораны	0,8	0,8	0,8	0,0	0,0
Транспорт и связь	9,0	7,1	7,0	-0,1	-2,1
Финансовая деятельность	2,6	3,5	3,7	0,2	1,1
Недвижимость, аренда	9,4	10,1	10,1	0,0	0,7
Госуправление и оборона	4,5	4,8	5,6	0,8	1,1
Образование	2,6	2,5	2,6	0,1	0,0
Здравоохранение	3,0	3,1	3,3	0,2	0,4
Прочие соц. услуги	1,7	1,4	1,4	0,0	-0,3
Чистые налоги на продукты	11,5	14,9	14,5	-0,3	3,0

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

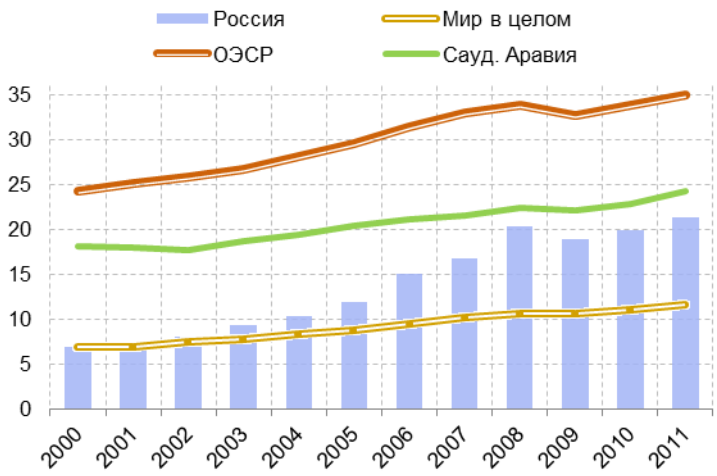
российской экономики (помимо лихорадочно неустойчивых темпов роста экономики), а именно, продолжающуюся деградацию ее отраслевой структуры.

Конечно, идеальной отраслевой структуры не существует, но в целом общепризнано, что б***о***льшая доля отраслей с высокой степенью обработки благоприятно влияет на величину и устойчивость долгосрочных темпов роста экономики (в частности, в силу генерирования ими базовых инноваций, которые распространяются затем по всей экономике). Для России как сырьевой страны очень важно также иметь отрасли с большей эластичностью экспорта к приросту внешнего спроса (что призвано обеспечить устойчивый приток валюты в страну, необходимой для модернизации производственной базы), однако ее сырьевые монстры к такого рода отраслям явно не относятся. Это тем более так, учитывая набирающую силу тенденцию к энергосбережению в мировой экономике, что неизбежно снижает эластичность нефтегазового экспорта к приросту мирового ВВП, а значит, негативно влияет и на темпы роста российской экономики в целом.

Если посмотреть на недавно опубликованные Росстатом данные по производству ВВП в 2012 г., то прежде всего можно отметить и краткосрочную (в 2012 г.), и долгосрочную (с 2002 г.[2]) тенденцию, во-первых, к увеличению в ВВП доли добычи полезных ископаемых (на 0.1% в прошлом году и на 3.4% в целом за период, см. табл. 3.1), а во-вторых, к уменьшению доли обрабатывающих производств в целом (минус 0.2% и минус 2.2%, соответственно). При этом, если учесть добычу и нефтепереработку вместе, вычленив последнюю из состава обработки (что естественно, учитывая ее отсталый характер), то доля добычи и нефтепереработки выросла за 2002-2012 гг. на 5.6 п.п., а доля урезанной обработки снизилась на 3.4 п.п. ВВП.

Вряд ли можно отнести к числу благоприятных, то есть способствующих диверсификации экономики, тенденцию к устойчивому падению доли транспорта и связи (на 0.1% в 2012 г. и на 2.1% в целом за период), а также устойчиво низкие

Рис. 3.1. ВВП по ППС на душу населения, тыс. долл. США



Источник: Всемирный Банк.

[2] Мы берем этот год, так как именно с этого года Росстат размещает на своем сайте данные в ОКВЭД по ВВП по производству.

доли в ВВП образования и здравоохранения – в 2012 г. на них вместе пришлось лишь 5.9% ВВП (5.6% ВВП в 2002 г.), что лишь немногим меньше сектора госуправления[3] (5.6% ВВП против 4.5% в 2002 г.).

Учитывая, что изменение отраслевой структуры сырьевой экономики может являться важнейшим фактором ускорения экономического роста (даже если мировая экономика и внешний спрос будут долгое время стагнировать или расти слабо), имеет смысл внимательней взглянуть на отраслевые особенности российской экономики по сравнению с другими странами. Сначала сравним структуру экономики России и несырьевых стран с близким уровнем подушевого ВВП, а затем России и сырьевых стран – с диверсифицированной экономикой.

По уровню подушевого ВВП по ППС, который в 2011 г. составил 21,25 тыс. долл. США, к России снизу из относительно крупных стран наиболее близки Турция, Чили и Аргентина (17.1–17.5 тыс. долл.), а также Мексика (около 15.3 тыс. долл.), а сверху – Польша, Венгрия, Португалия, Чехия с ВВП в размере 21.3–26.3 тыс. долл. Учитывая ограниченность данных по отраслевой структуре ВВП в используемой нами базе данных, ограничимся шестью странами из данного списка (это Чехия, Венгрия, Мексика, Польша, Португалия, Турция).

Таблица 3.2. Структура экономики России (по номинальной добавленной стоимости) и близких по душевому ВВП по ППС несырьевых стран

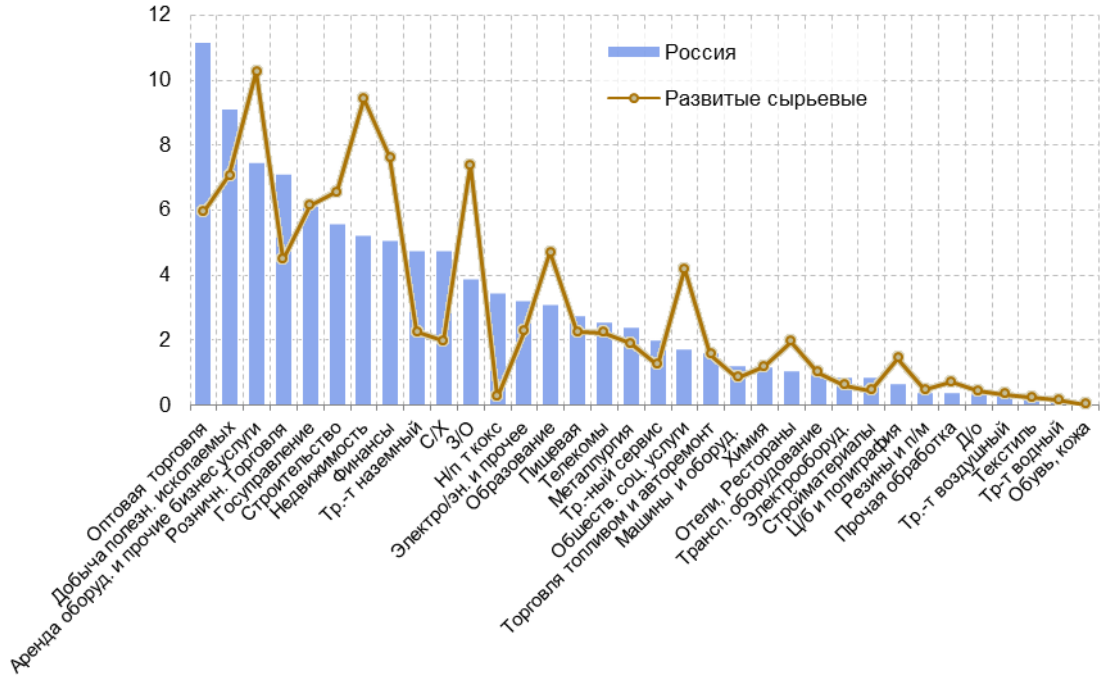
	Среднее без России, %	Россия, %	Россия – среднее, п.п.	Изменение структуры, среднее без России (2000-2009 гг.), п.п.	Изменение структуры в России (2000-2009 гг.), п.п.	Россия – среднее, п.п.
Всего	100	100				
Сельское хозяйство	4,05	4,70	0,64	-1,44	-2,48	-1,04
Добыча полезных ископаемых	2,25	9,10	6,85	0,24	2,31	2,08
Пищевая промышленность	3,06	2,70	-0,37	-0,43	-0,76	-0,33
Текстильная промышленность	1,39	0,25	-1,14	-0,62	-0,20	0,42
Обувь, кожа	0,20	0,05	-0,15	-0,12	-0,01	0,11

[3] Вместе с обеспечением военной безопасности и социальным страхованием.

	Среднее без России, %	Россия, %	Россия – среднее, п.п.	Изменение структуры, среднее без России (2000-2009 гг.), п.п.	Изменение структуры в России (2000-2009 гг.), п.п.	Россия – среднее, п.п.
Деревообработка	0,48	0,30	-0,17	-0,11	-0,27	-0,16
Целлюлозно-бумажная промышленность и полиграфия	1,10	0,62	-0,49	-0,30	-0,23	0,07
Нефтепродукты и кокс	0,68	3,42	2,73	-0,09	0,93	1,02
Химическая промышленность	1,36	1,10	-0,27	-0,23	-0,46	-0,24
Резины и пластмассы	0,92	0,33	-0,59	0,09	-0,11	-0,20
Стройматериалы	1,08	0,80	-0,28	-0,41	-0,13	0,28
Металлургия	2,07	2,33	0,26	-0,21	-2,08	-1,87
Машины и оборудование	1,39	1,16	-0,23	0,00	-0,08	-0,08
Электрооборудование	2,04	0,80	-1,24	-0,21	-0,15	0,06
Транспортное оборудование	2,00	0,86	-1,14	-0,06	-1,10	-1,04
Прочая обработка	0,71	0,31	-0,40	-0,12	-1,15	-1,03
Электроэнергия и прочее	3,22	3,17	-0,05	0,64	-0,69	-1,33
Строительство	6,08	5,52	-0,56	-0,34	-0,36	-0,02
Торговля топливом и авторемонт	2,16	1,55	-0,61	-0,08	0,42	0,49
Оптовая торговля	6,07	11,11	5,05	-0,66	-5,35	-4,70
Розничная торговля	5,60	7,06	1,47	0,08	-0,34	-0,42
Отели, рестораны	2,41	0,99	-1,42	-0,10	0,10	0,19
Наземный транспорт	4,57	4,72	0,15	0,01	-0,27	-0,28
Водный транспорт	0,21	0,11	-0,10	0,04	-0,20	-0,23
Воздушный транспорт	0,22	0,28	0,05	-0,05	-0,44	-0,39
Транспортный сервис	1,72	1,93	0,22	0,27	0,12	-0,15
Телекомы	2,76	2,49	-0,27	0,19	0,59	0,40
Финансы	4,96	5,04	0,07	0,40	3,24	2,84
Недвижимость	8,80	5,18	-3,62	0,89	2,01	1,12
Аренда оборудования и прочие бизнес-услуги	7,57	7,41	-0,16	1,11	2,81	1,70
Госуправление	6,54	6,06	-0,48	0,31	1,37	1,06
Образование	4,99	3,06	-1,93	0,53	1,21	0,68
Здравоохранение	3,95	3,82	-0,13	0,52	1,36	0,84
Общественные соц. услуги	3,01	1,67	-1,34	0,19	0,40	0,20

Примечание. Базовый год – 2009; страны для сопоставления – Чехия, Венгрия, Мексика, Польша, Португалия, Турция.
Источник: WIOD, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 3.2. Структура экономики России и нескольких развитых сырьевых стран (по номинальной добавленной стоимости), %



Примечание: данные за 2008 г., страны для сравнения: Австралия, Канада, Нидерланды.
Источник: WIOD, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

При такого рода сравнения можно отметить, что российская экономика при значительно более высокой доле добычи полезных ископаемых и нефтепереработки (плюс 10 п.п. по сравнению с выбранной шестеркой стран) имеет не только значительно более низкую долю машиностроительных производств, но и высоких переделов сырьевых производств (химия, производство резины и пластмасс, целлюлозно-бумажная промышленность и деревообработка) (см. табл. 3.2). При этом доля оптовой и розничной торговли

завышена относительно выбранного «бенчмарка» более чем на 6.5 п.п.[4], а доля образования и здравоохранения – ниже более чем на 2 п.п.

Если в качестве отправной точки взять усредненную структуру экономики диверсифицированных сырьевых в прошлом стран (Австралия, Канада и Нидерланды), то сравнение с Россией позволяет отметить значительное отставание таких секторов, как здравоохранение и образование, целлюлозно-бумажная и полиграфическая отрасли, отели и рестораны, аренда оборудования и прочие услуги (включая науку), недвижимость и финансы, (см. рис. 3.2). Сравнительно велика доля добычи полезных ископаемых, нефтепереработки и оптовой торговли.

Говоря о важности изменения отраслевой структуры и диверсификации российской экономики, надо подчеркнуть, что только это сможет придать устойчивость тому быстрому росту подушевого ВВП с учетом ППС, который произошел в России в 2000-2011 гг. когда он увеличился в 3.1 раза (то есть на 10.8% в среднем за год), но по большому счету не был заработан, а явился следствием роста сырьевых цен. Этот своего рода пузырь может неожиданно лопнуть и обнажить слабый и неразвитый «скелет» российского экономического организма. Однако при этом надо сразу оговориться, что диверсификация не должна сопровождаться новым «госпланом» и насилием над экономикой, а должна происходить естественным путем при целенаправленном улучшении государством институтов и инвестиционного климата с учетом специфики этих проблем в различных секторах, то есть на основе разработки своего рода институционально-отраслевых матриц как дорожных карт новой структурной политики.

Валерий Миронов

[4] Судя по всему, Росстат так и не научился выделять доходы от роста цен при экспорте сырья, которые в России «оседают» в холдинговых и трейдинговых компаниях. Но если это так, то данные Росстата о росте ВВП в период роста сырьевых цен являются завышенными.

Деньги и инфляция

4. Всплеск завершён

Потребительская инфляция в феврале 2013 г. после январского всплеска вернулась к привычным значениям. Динамика базовой инфляции не говорит об изменении долгосрочного тренда.

Согласно данным Росстата, инфляция в феврале упала до 0,6 с 1,0% в январе (хотя темп 12-месячного роста цен даже увеличился – с 7,1 до 7,3%). Тем самым оказывается практически завершённым всплеск, произошедший в январе этого года – преимущественно по причине повышения акцизов на алкоголь, табачные изделия, бензин, индексации тарифов государственного транспорта, а также – сезонного удорожания плодоовощной продукции. Соответственно, в феврале наблюдалась обратная динамика: замедлился рост цен на плодоовощную продукцию (с 7,4 в январе до 2,8%), алкогольные напитки (с 4,9 до 2,0%), услуги пассажирского транспорта (с 2,4 до 0,8%). В целом – более 90% снижения инфляции в феврале было обусловлено замедлением роста цен на небазовые товары и услуги[5], зависимые от сезонного и административного факторов.

Базовая инфляция также снизилась – до 0,37 с 0,43% в январе, что во многом объясняется влиянием сезонного фактора. К сожалению, опубликованная Росстатом сводка по инфляции содержит лишь краткие данные, но и на их основе можно делать предварительные выводы о происходящих изменениях. Так, в феврале базовая продовольственная инфляция снизилась до 0,36 с 0,42% в январе. Это означает, что вот уже два месяца значения этого показателя ниже

Таблица 4.1. Структура месячной инфляции в январе 2012 и 2013 гг.

	Вклад в инфляцию, п.п.		Прирост м/м, %	
	янв.13	*фев.13*	*янв.13*	*фев.13*
Инфляция	**0,97**	**0,56**	**0,97**	**0,56**
Товары и услуги, зависимые от сезонного и административного факторов	0,67	0,30	2,34	1,02
Плодоовощная продукция	0,27	0,11	7,44	2,76
Алкогольные напитки	0,26	0,11	4,89	2,01
Транспортные услуги	0,07	0,02	2,36	0,81
Прочие	0,07	0,06	0,41	0,36
Базовая инфляция	0,30	0,26	0,43	0,37
Продовольственные товары	0,11	0,10	0,42	0,36
Непродовольственные товары	0,13	0,12	0,39	0,35
Услуги	0,13	0,12	0,39	0,35

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

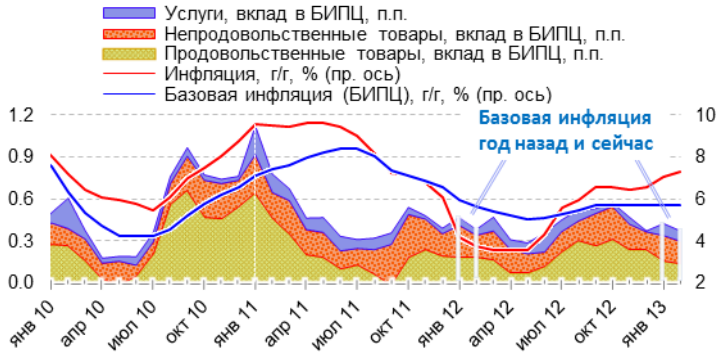
[5] В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию, яйца и алкогольные напитки, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия и табачную продукцию, из числа услуг – на транспортные, жилищные, коммунальные, образовательные, санаторно-оздоровительные и услуги дошкольного воспитания.

прошлогодних значений (0,48 и 0,47% в январе и феврале соответственно). Данный факт с первого взгляда выглядит очень странным, если учесть, что 2012 год оказался не очень урожайным. Однако дело в том, что ещё в конце прошлого года на прилавки начало поступать мясо по снизившимся в результате вступления России в ВТО в августе 2012 г. импортным пошлинам. В результате в январе цены на мясо и птицу опустились на 0,3%, в феврале – на 0,9%. Между тем, цены на хлеб и хлебобулочные изделия, крупу и бобовые, макаронные изделия продолжают расти повышенными темпами: 1,7, 1,5, 1,4% в феврале соответственно. Таким образом, есть две противоположно направленные тенденции. И хотя «эффект ВТО» должен исчерпаться в течение ближайших 1–3 месяцев, к этому моменту может исчерпаться и эффект неурожайного года – в случае благоприятного прогноза по урожаю на 2013 год.

В непродовольственных сегментах также наблюдается замедление роста цен (хотя и не такое сильное, как год назад): в непродовольственных товарах до 0,35 с 0,39% в январе, в услугах – до 0,47 с 0,55% в январе. При этом если в предшествующие месяцы базовая инфляция в сегменте непродовольственных товаров была стабильно ниже значений годом ранее, то в феврале разрыва нет никакого. Однако мы не убеждены, что это перелом тенденции. Вполне возможно, что уже в марте значения вновь станут ниже прошлогодних – к сожалению, неполнота располагаемых на настоящий момент данных не позволяет сделать полноценную оценку изменений за месяц. В пользу этого сценария говорит и динамика курса рубля, который стабильно укреплялся вплоть до февраля. В целом динамика базовой непродовольственной инфляции пока что не указывает на изменение общего тренда.

Николай Кондрашов

Рис. 4.1. Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Статистика

5. Росстат: разбор полёта

Подозреваем, что читателю могут надоесть наши «стенания» по поводу качества отечественной статистики. Мол, и то вам не так, и это… Чтобы «оправдаться» и продемонстрировать совсем даже не мнимый характер проблем с российской статистикой, мы проводим «образцово-показательный разбор полётов» в связи с одной из последних публикаций Росстата.

1 марта в докладе «Социально-экономическое положение России в январе 2013 года» Росстат обнародовал данные о сальдированной прибыли экономики в 2012 г., составившей 7892,3 млрд. руб., которые содержали очевидную ошибку: прибыль в государственном управлении и обеспечении военной безопасности, составлявшая по итогам одиннадцати месяцев 11,5 млрд. руб., к концу года вдруг выросла до 106 млрд. руб. Получилось, что прибыль этой отрасли в декабре (94,5 млрд. руб.) превысила результат всего добывающего сектора (92,2 млрд. руб.).

Не знаем, сам Росстат обнаружил эту ошибку или кто-то указал на неё, но 5 марта ведомство предприняло попытку её исправить, разместив на сайте справку «О финансовых результатах деятельности организаций в 2012 году». Согласно этому документу сальдированная прибыль экономики составила уже 7716,5 млрд. руб., то есть оказалась на 176 млрд. руб. меньше опубликованного ранее результата. Позвольте, если ошибка была допущена только в одной отрасли (в государственном управлении и обеспечении военной безопасности), то уменьшить годовую прибыль экономики следовало бы на 94,5 млрд. руб. (если прибыль отрасли в декабре была нулевой) или на 93,5 млрд. руб. (если исходить из среднемесячного финансового результата отрасли – примерно 1 млрд. руб.). Куда делись ещё свыше 80 млрд. руб.? Значит, первоначальные данные и по другим отраслям содержали ошибки? Да! По сравнению с обнародованными

ранее цифрами Росстат понизил прибыль промышленности на 26 млрд. руб., торговли – почти на 57 млрд. руб., попутно увеличив прибыль строительства на 4 млрд. руб. (см. табл. 5.1).

Таблица 5.1. Сальдированный финансовый результат экономики, млрд. руб.

	Доклад*, 2012 г.	Справка**, 2012 г.	Отклонение, 2012 г.
Сальдированный финансовый результат экономики	**7892,3**	**7716,5**	**-175,8**
в том числе:			
Агросектор (AB)	149,7	149,6	-0,1
Промышленность (CDE)	4143,2	4117,2	-26,0
Строительство (F)	153,5	157,5	4,0
Торговля (G)	1893,8	1837,1	-56,7
Гостиницы и рестораны (H)	17,8	н/д	-
Транспорт и связь (I)	926,3	924,9	-1,4
Финансовый сектор (J)	146,4	н/д	-
Недвижимость, аренда и предоставление услуг (K)	312,1	311,0	-1,2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение (L)	106,1	н/д	-
Другие услуги (MNO)	43,4	н/д	-

*Доклад «Социально-экономическое положение России в январе 2013 года».
**Справка «О финансовых результатах деятельности организаций в 2012 году».
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

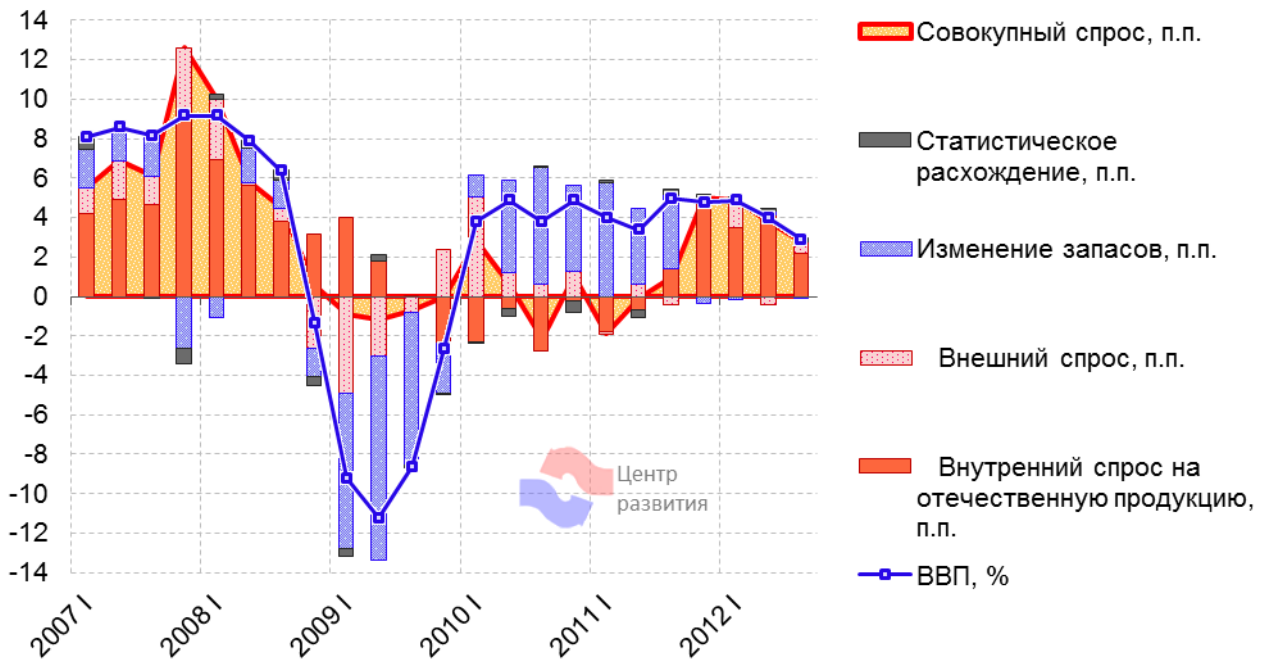
Хорошо, пусть так. Уж если ошибки случились, то их нужно исправлять. Но ведь хочется верить, что исправление старых ошибок не порождает новых. А вот если поверить справке Росстата, сальдированный финансовый результат экономики в декабре составил 195 млрд. руб., из которых 177 млрд. руб. пришлось на промышленность, то есть на все другие отрасли экономики осталось лишь 18 млрд. руб. (при среднемесячной прибыли по итогам одиннадцати месяцев, составившей соответственно 684, 358 и 326 млрд. руб.). Кроме того, формат справки таков, что в ней не приводятся данные о прибыли по отдельным видам обрабатывающих производств и по услугам непроизводственного характера (за исключением операций с недвижимостью, арендой и предоставлением услуг).

Таким образом, анализировать итоги финансовой деятельности организаций в 2012 г. по опубликованным данным Росстата – бессмысленно, а уточнять цифры – негде. Исчезнувшая почти год назад с сайта Росстата Центральная база статистических данных не восстановлена до сих пор (она как бы работает в тестовом режиме, и войти в неё можно, а вот получить нужные данные – нельзя). При этом руководство Росстата затевает работу над новой версией сайта, где нашлось место чему угодно, даже опросу по поводу сегодняшней погоды (см. внизу главной страницы), но не нашлось места для извинений и разъяснений по поводу допущенных ошибок и публикаций исправленных данных. Господа, по тому ли ведомству служите?

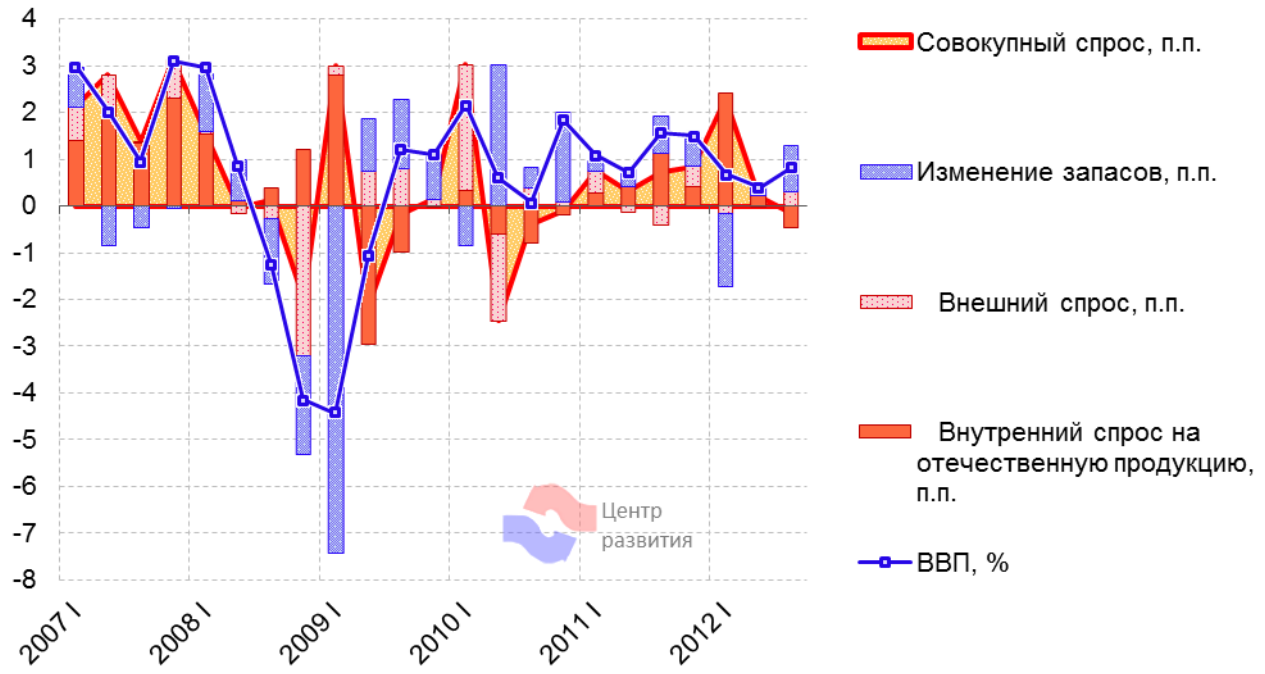
Елена Балашова

Экономика в «картинках»

Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса (прирост к соответствующему кварталу предыдущего года)

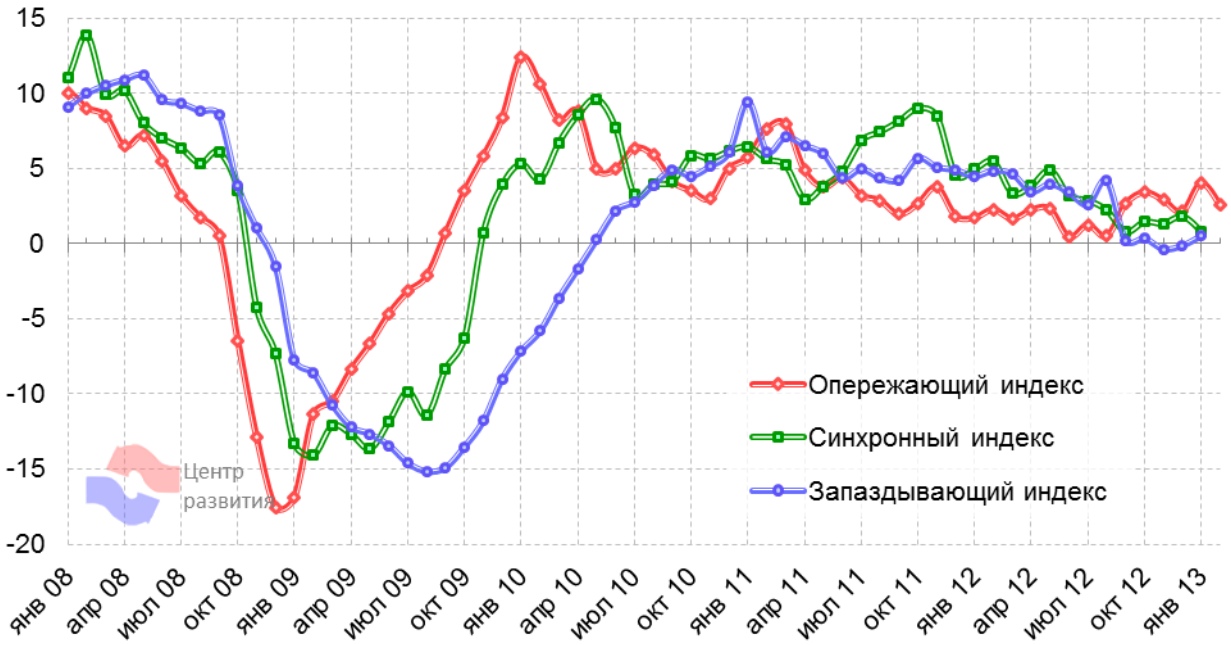


Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса (прирост к предыдущему кварталу, сезонность устранена)



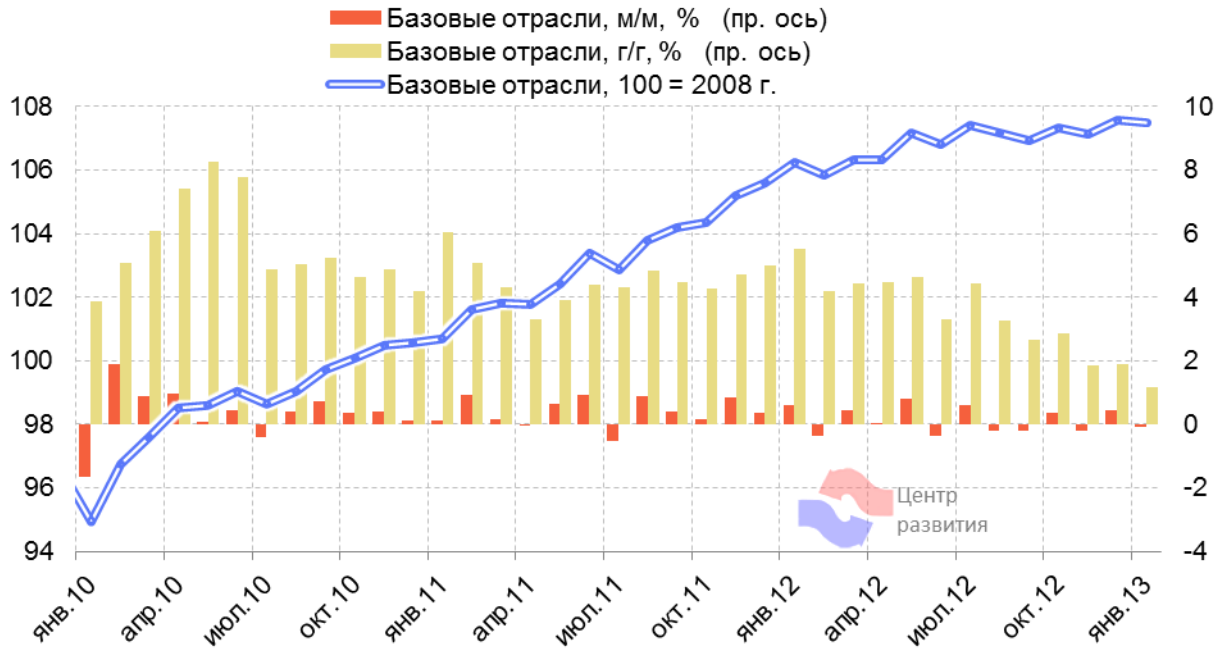
Циклические индексы (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW



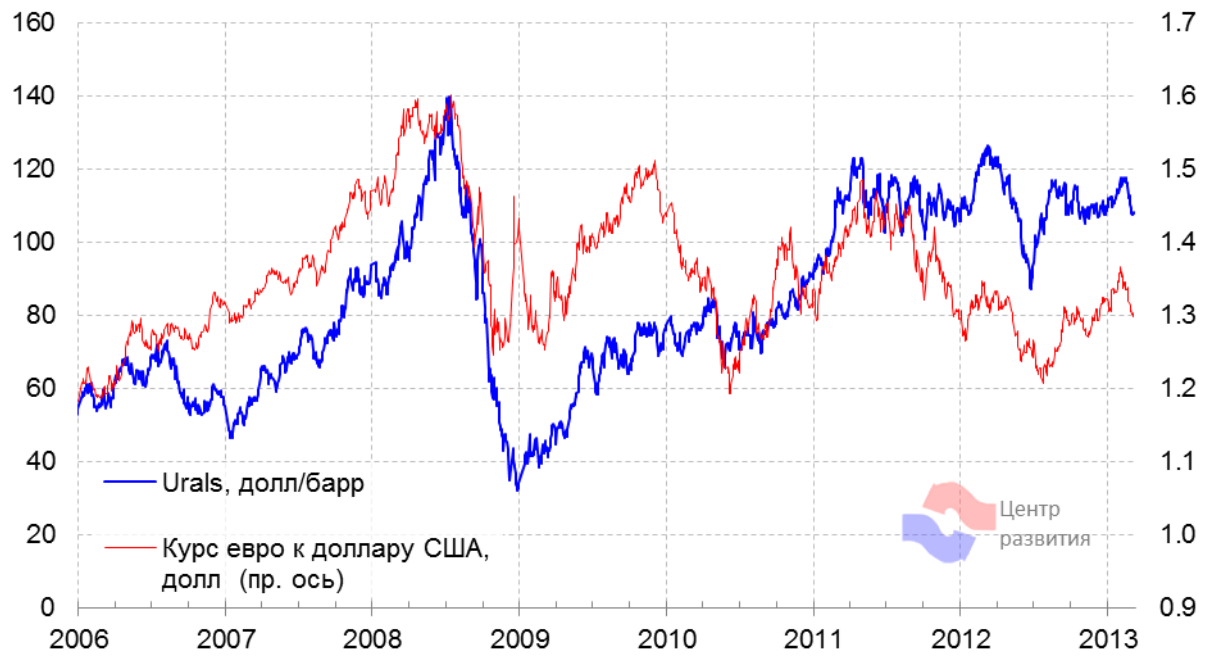
Динамика выпуска базовых отраслей, без сельского хозяйства (сезонность устранена)

NEW



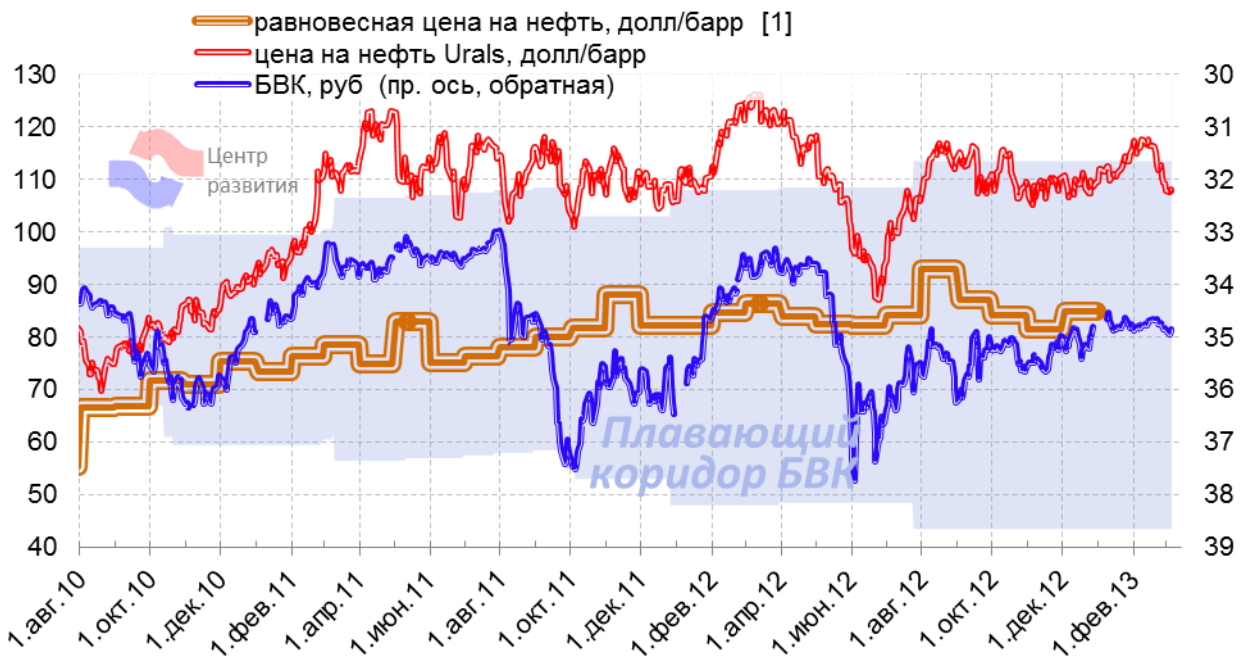
Динамика цен на нефть и курса евро к доллару

NEW

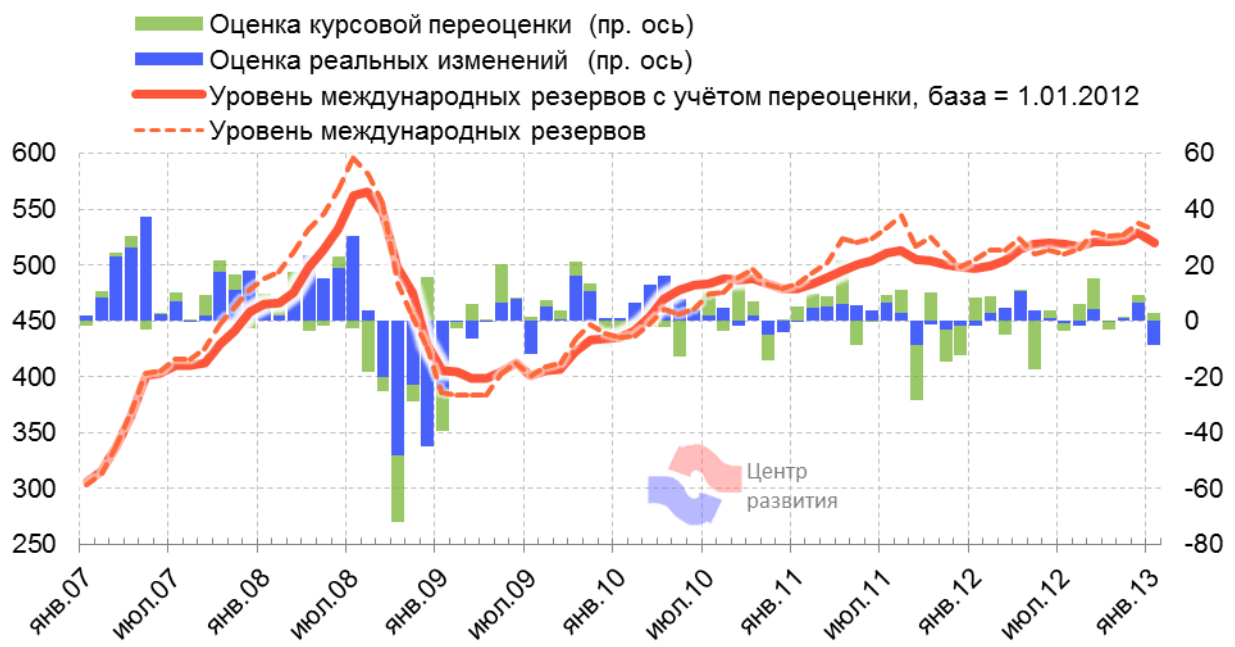


Динамика цен на нефть и курса рубля

NEW

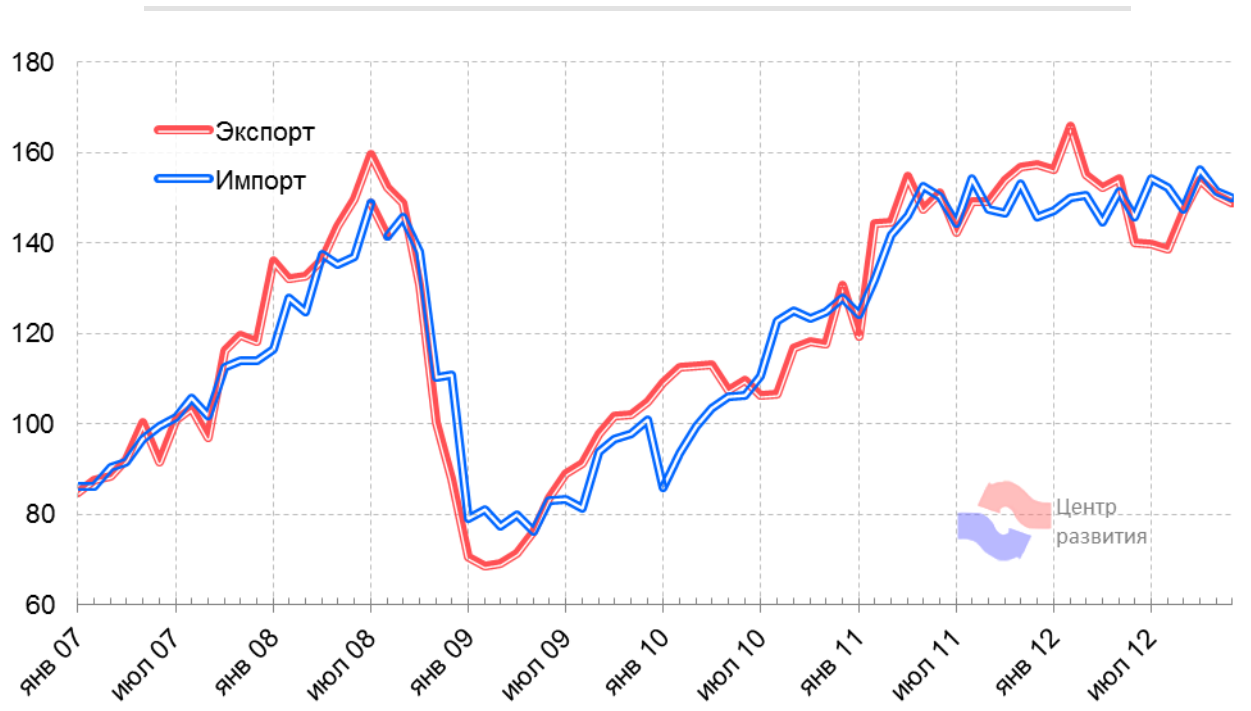


Динамика международных резервов (на конец месяца), млрд. долл.



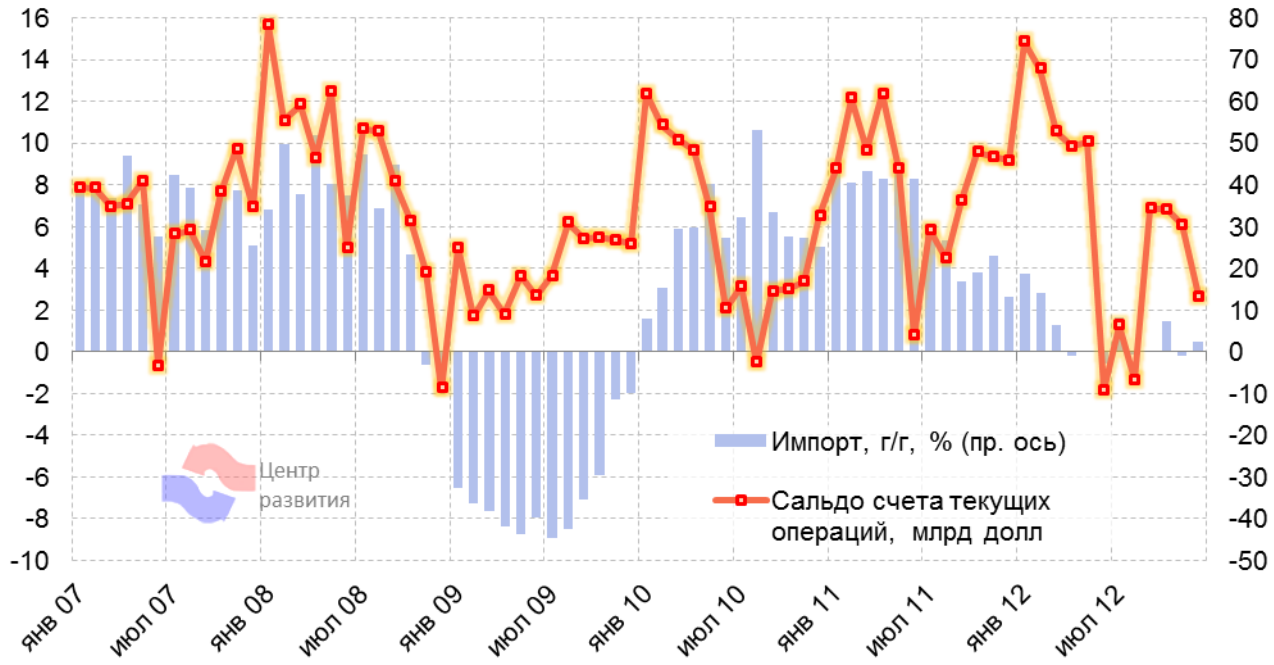
Внешняя торговля товарами (сезонность устранена, 100=янв.2007), в %

NEW

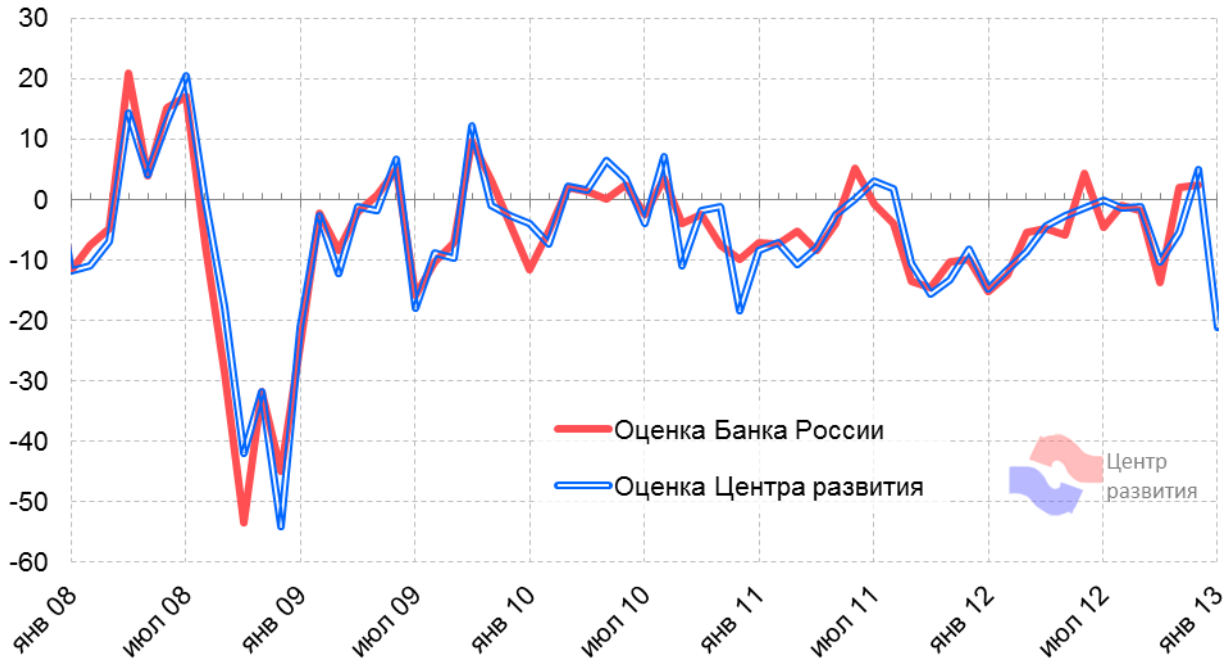


Динамика сальдо счёта текущих операций и импорта товаров[2]

NEW

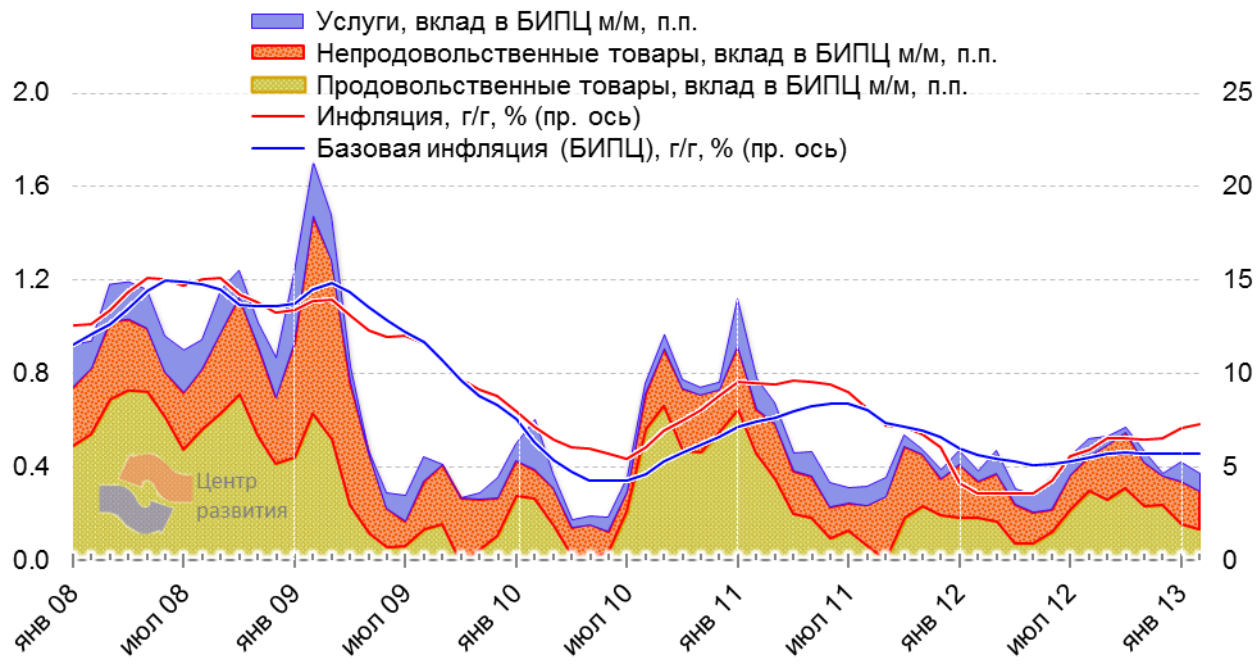


Чистый приток капитала, млрд. долл.[2]



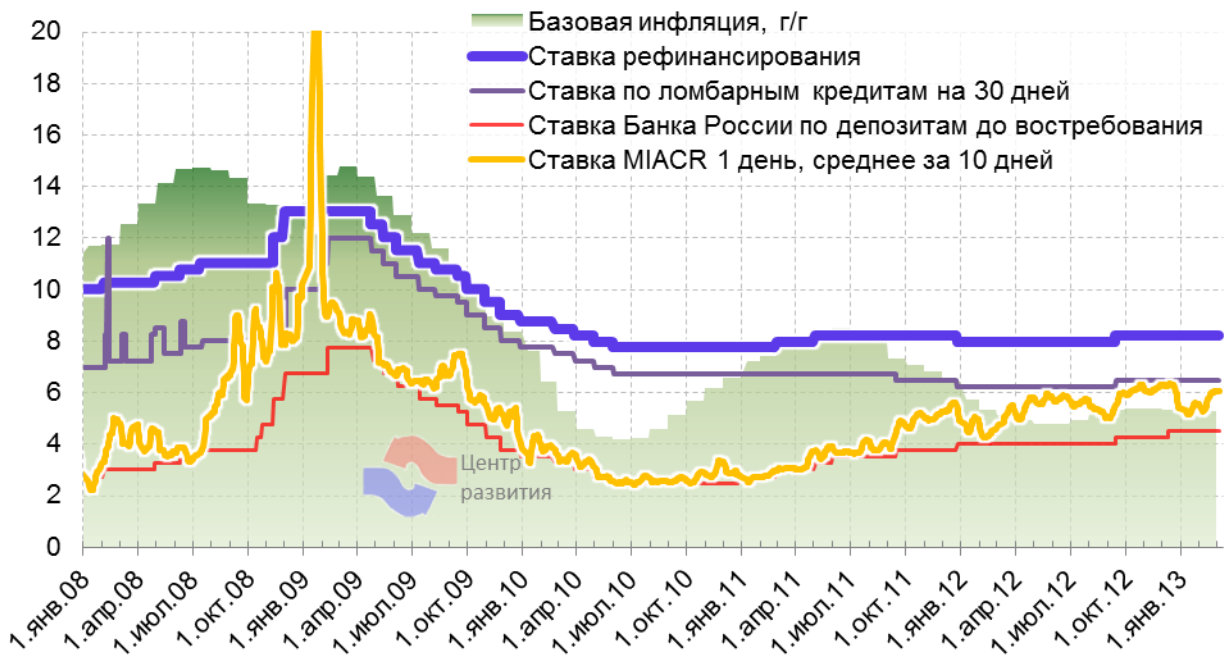
Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент[3]

NEW

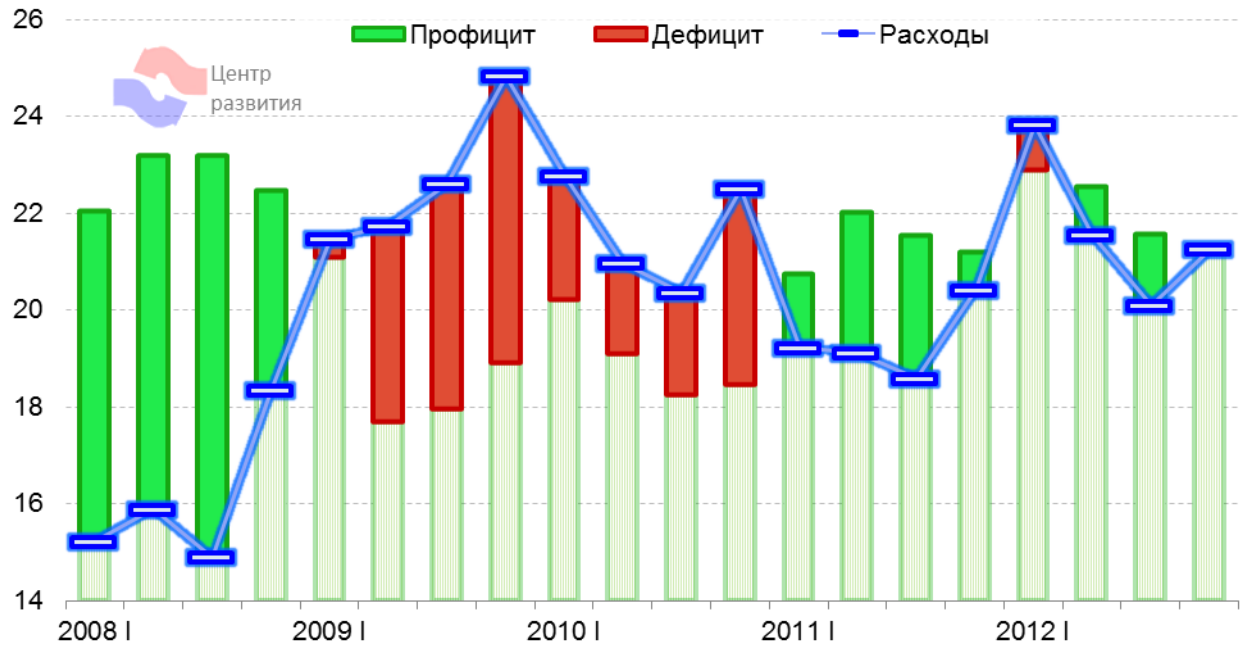


Динамика основных процентных ставок Банка России, ставок межбанковского рынка MIACR и базовой инфляции, в %

NEW

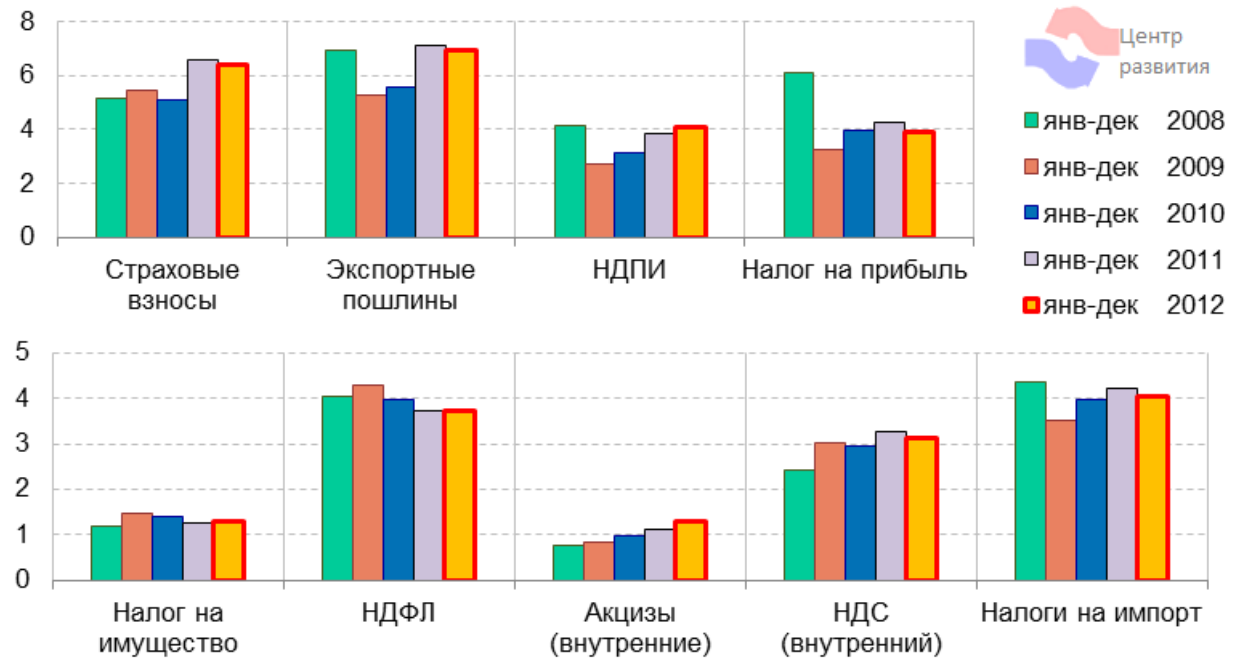


Исполнение федерального бюджета (накопленным итогом с начала каждого года), в % ВВП

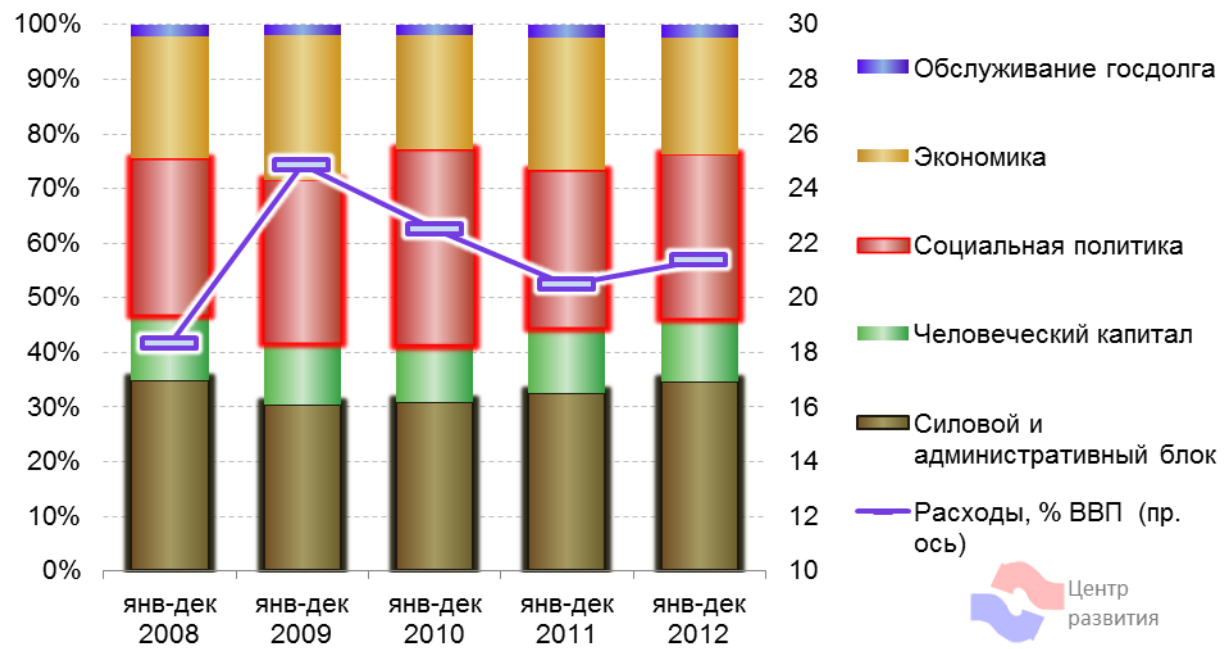


Доходы консолидированного бюджета, по видам налогов, в % ВВП[4]

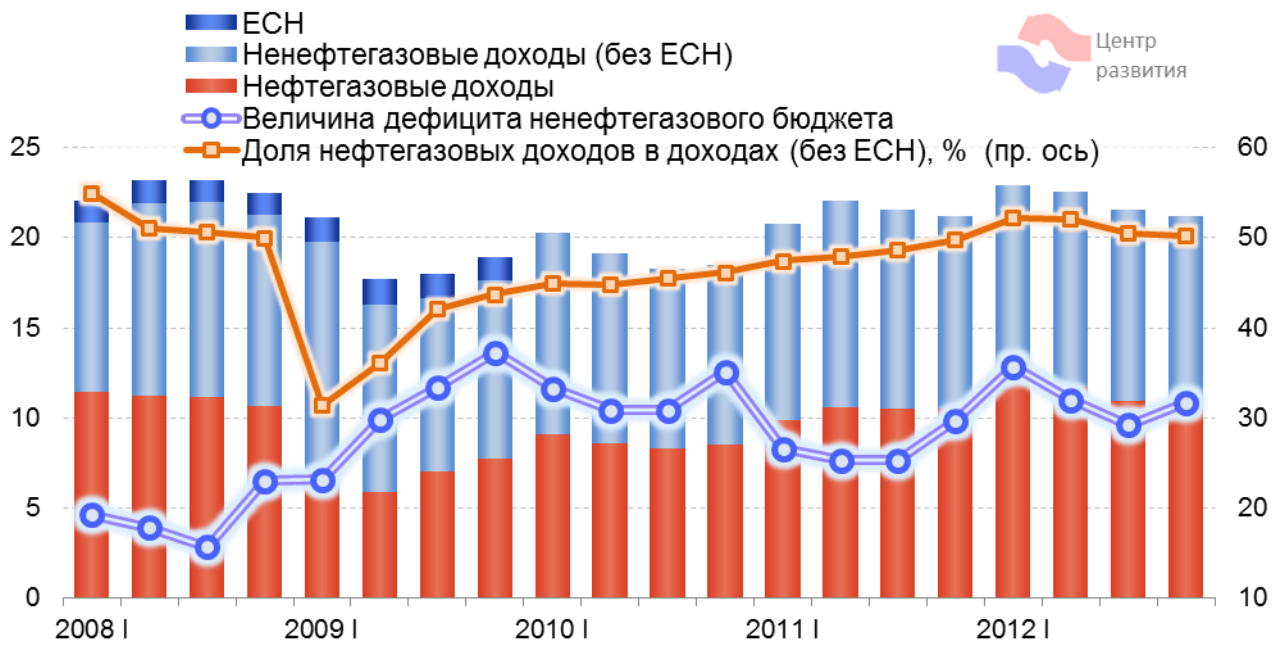
NEW



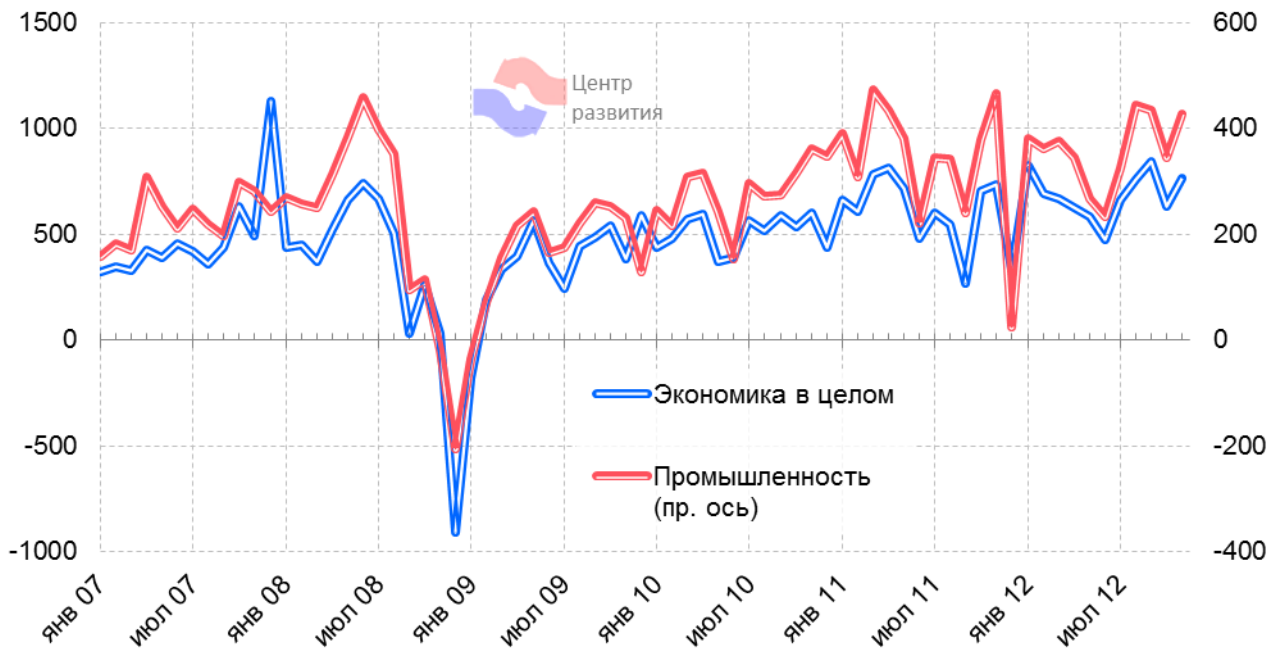
Структура расходов федерального бюджета, в %



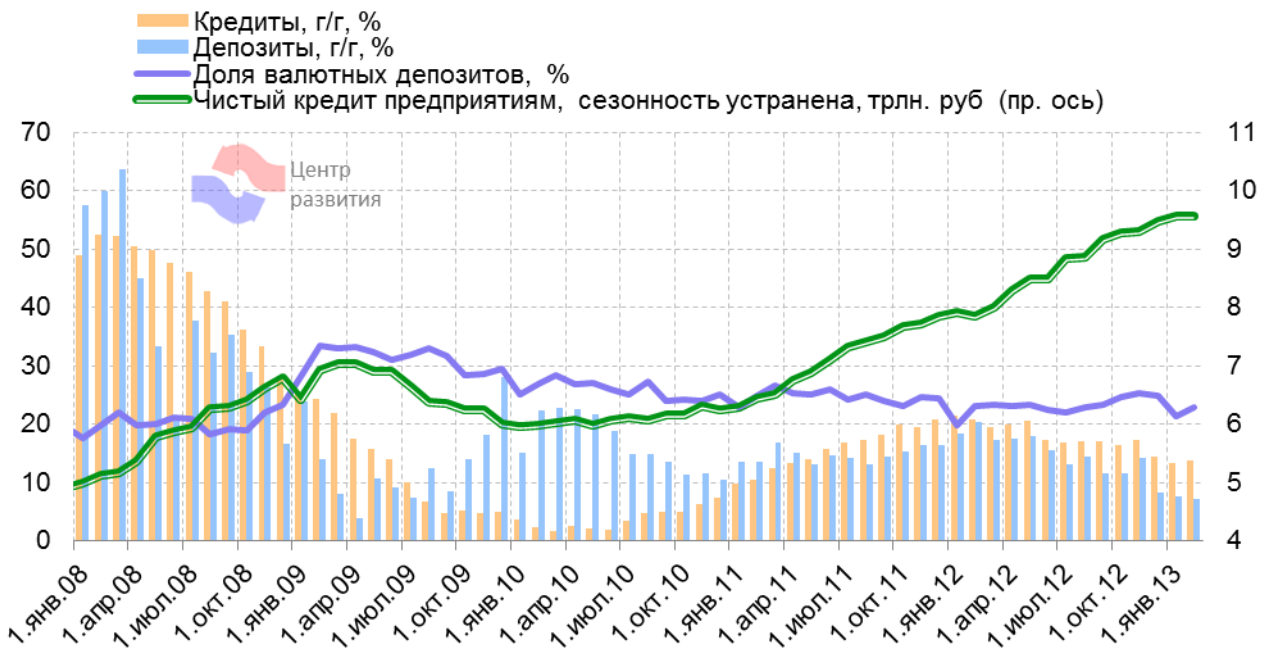
Доходы и ненефтегазовый дефицит федерального бюджета, в % ВВП[5]



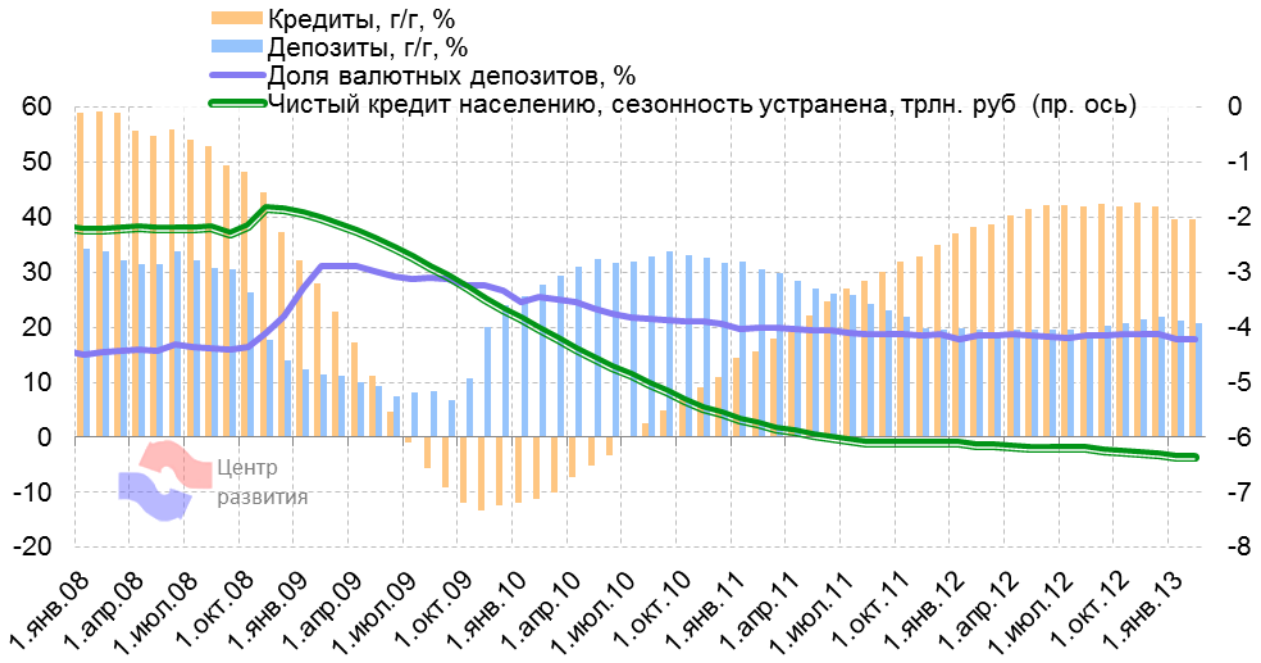
Динамика сальдированного финансового результата в экономике, млрд. руб.



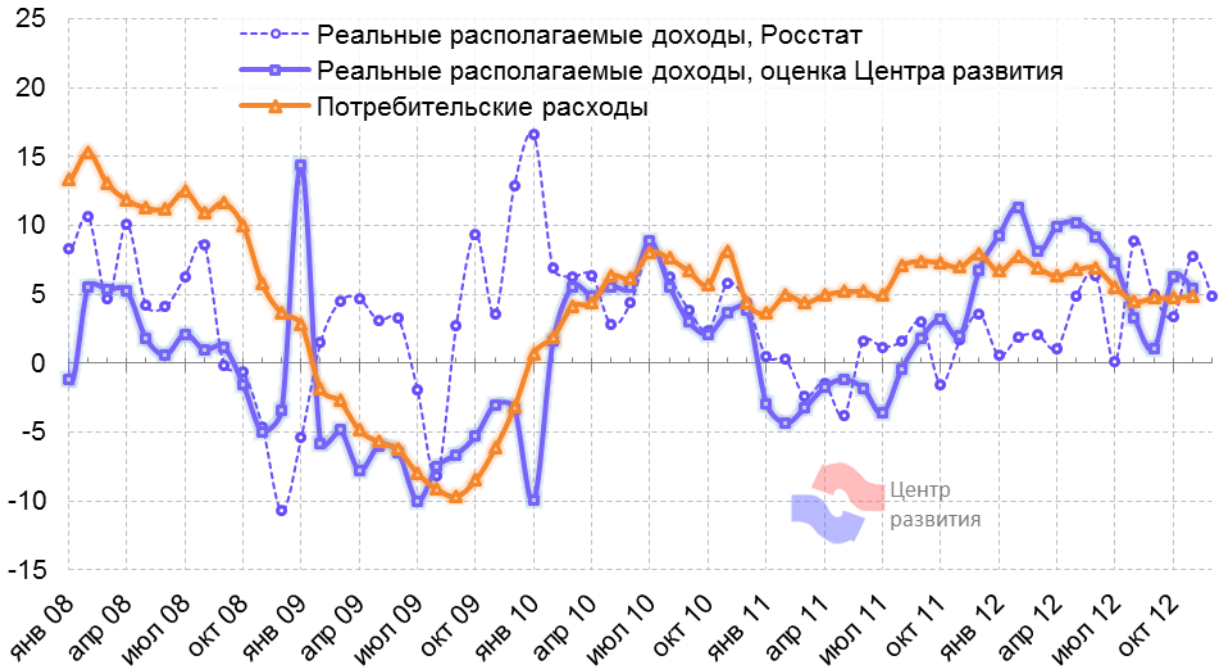
Динамика требований и обязательств предприятий реального сектора к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)



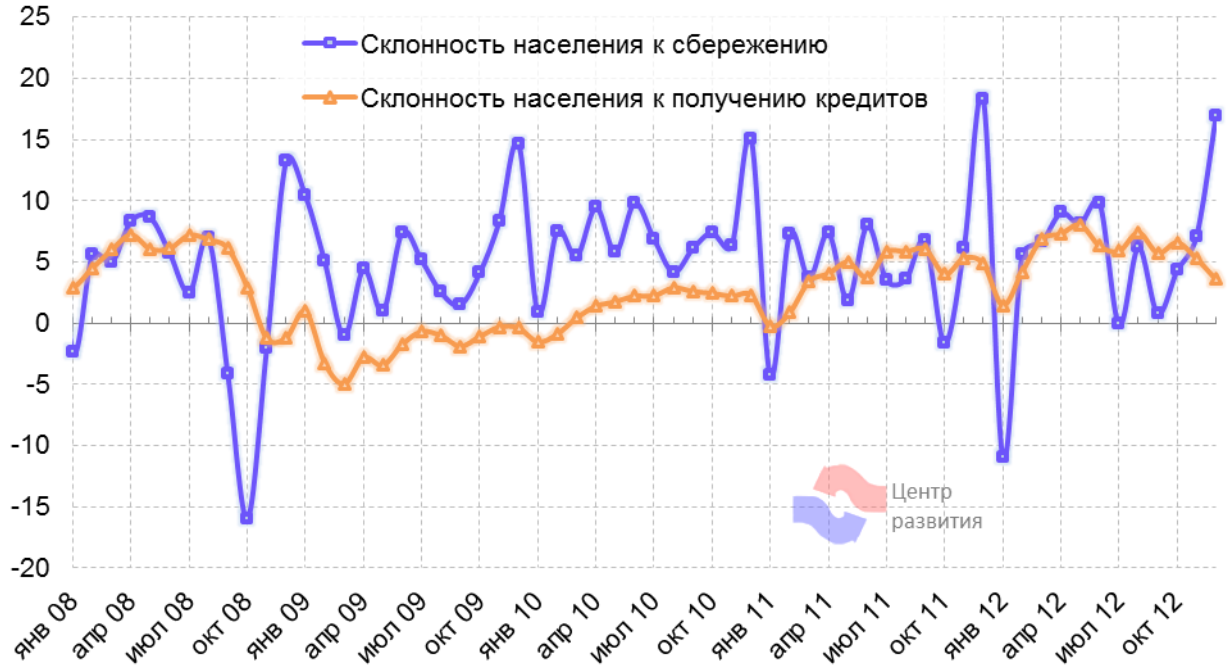
Динамика требований и обязательств населения к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)



Динамика доходов и расходов населения в реальном выражении (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

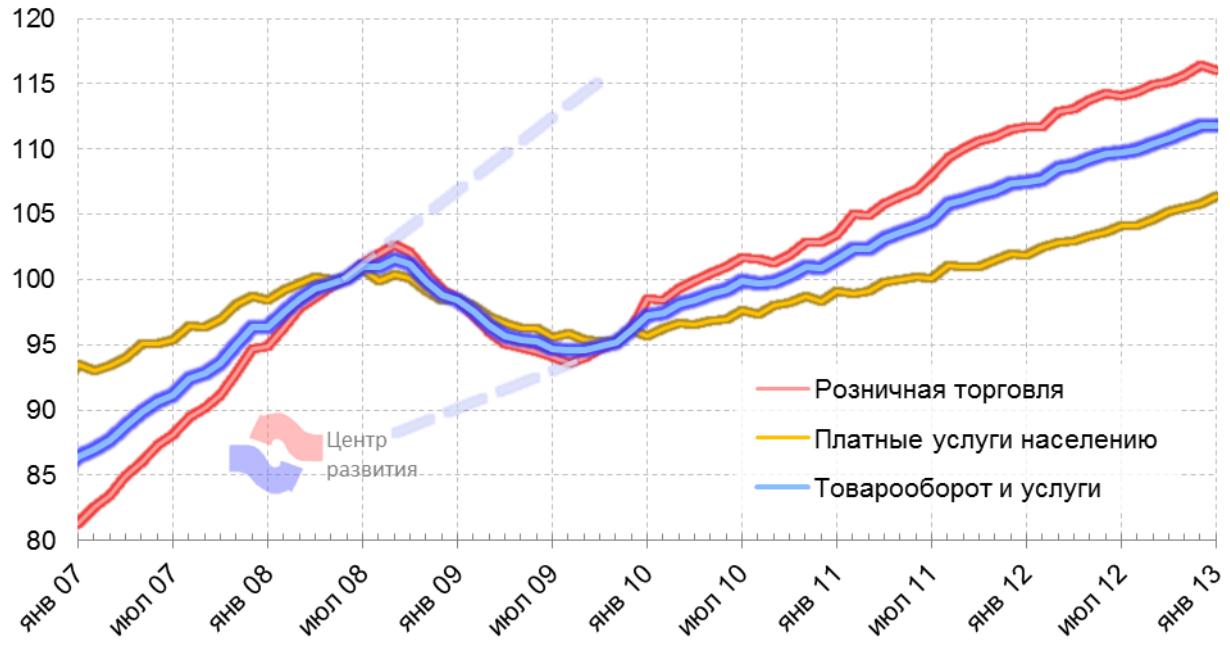


Склонность населения к сбережениям и к получению кредитов, в % дохода



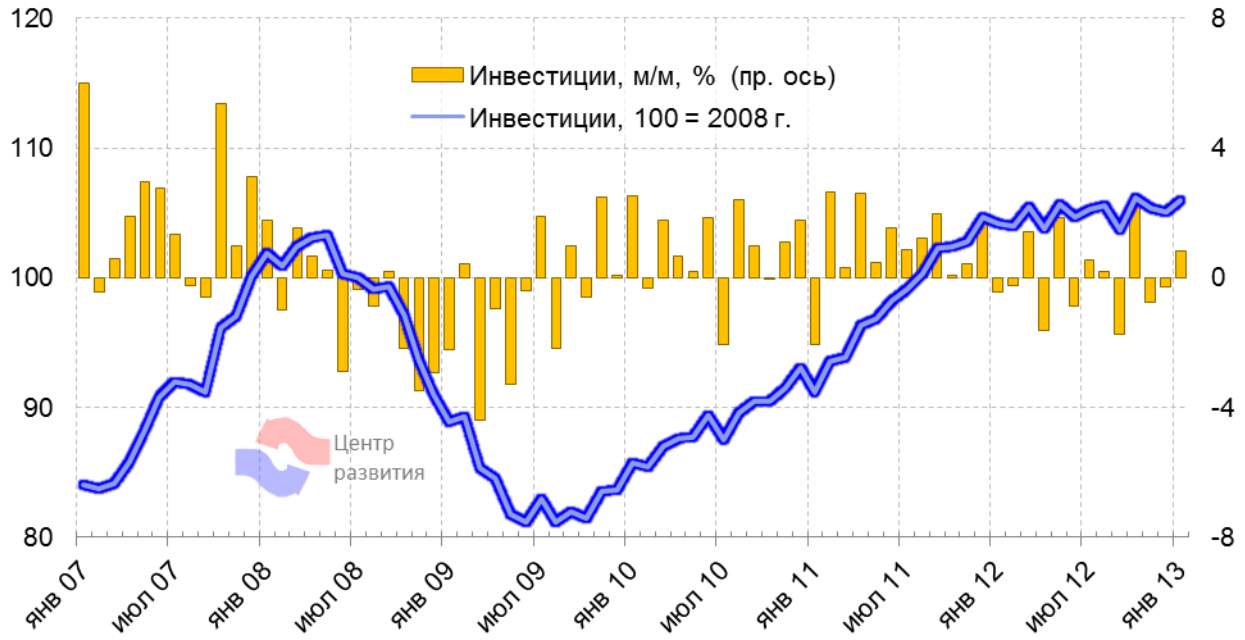
Динамика товарооборота и платных услуг населению (сезонность устранена, 100=2008 г.)

NEW

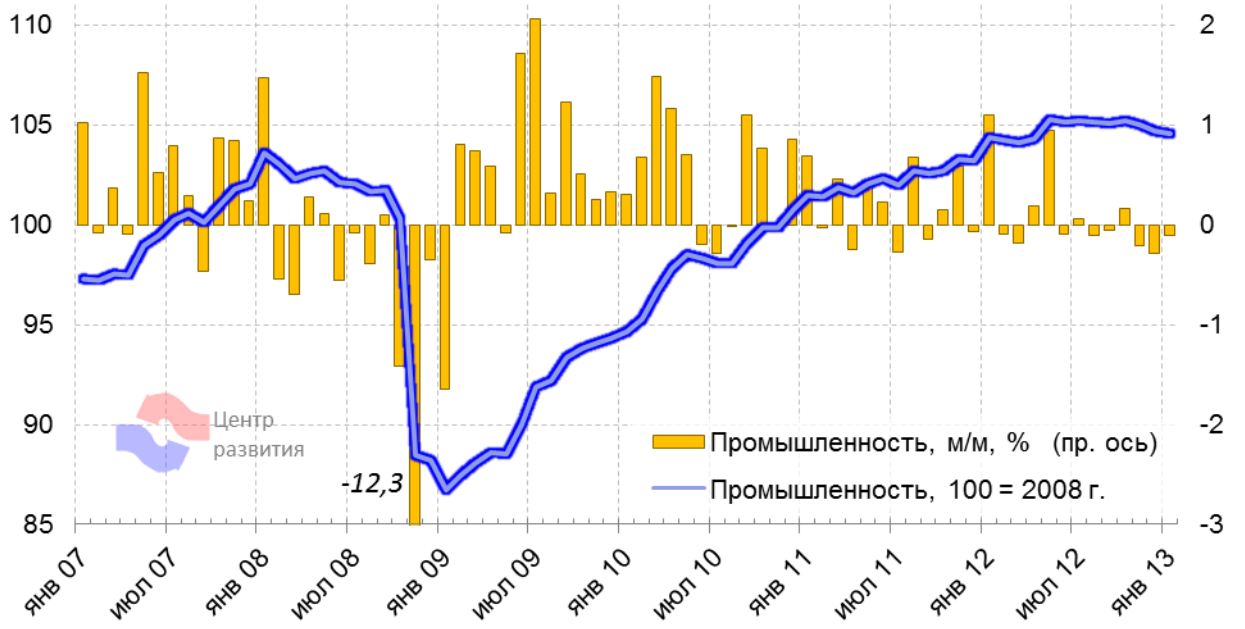


Динамика инвестиций в основной капитал (сезонность устранена)

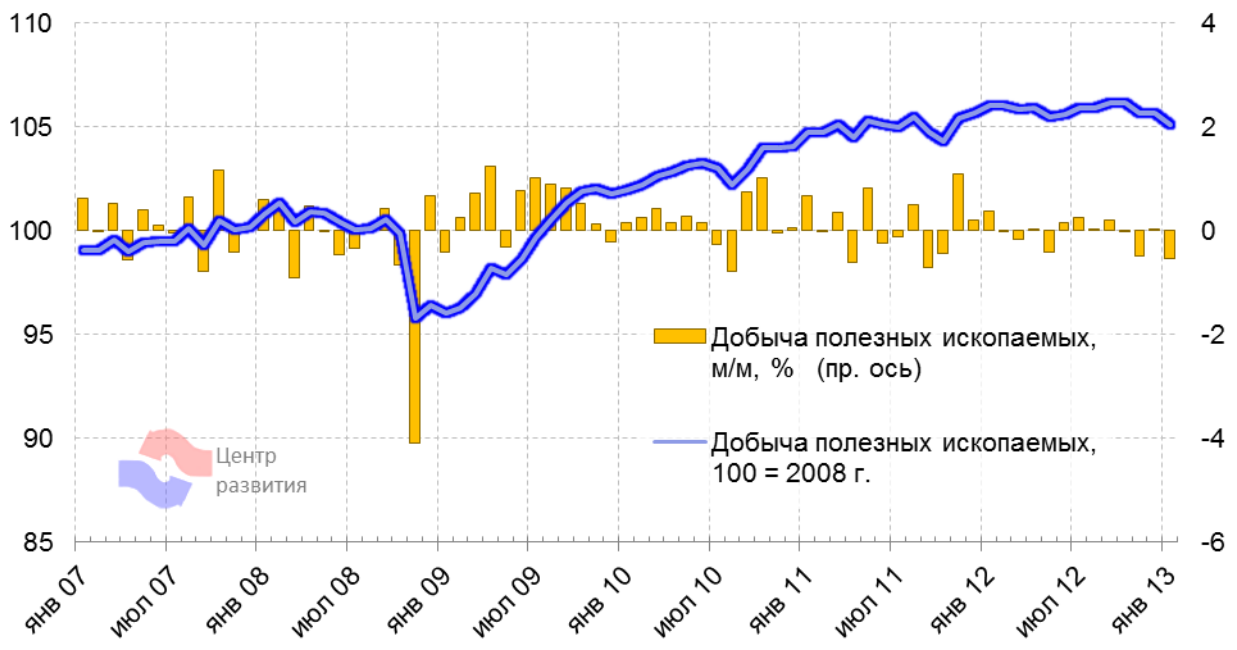
NEW



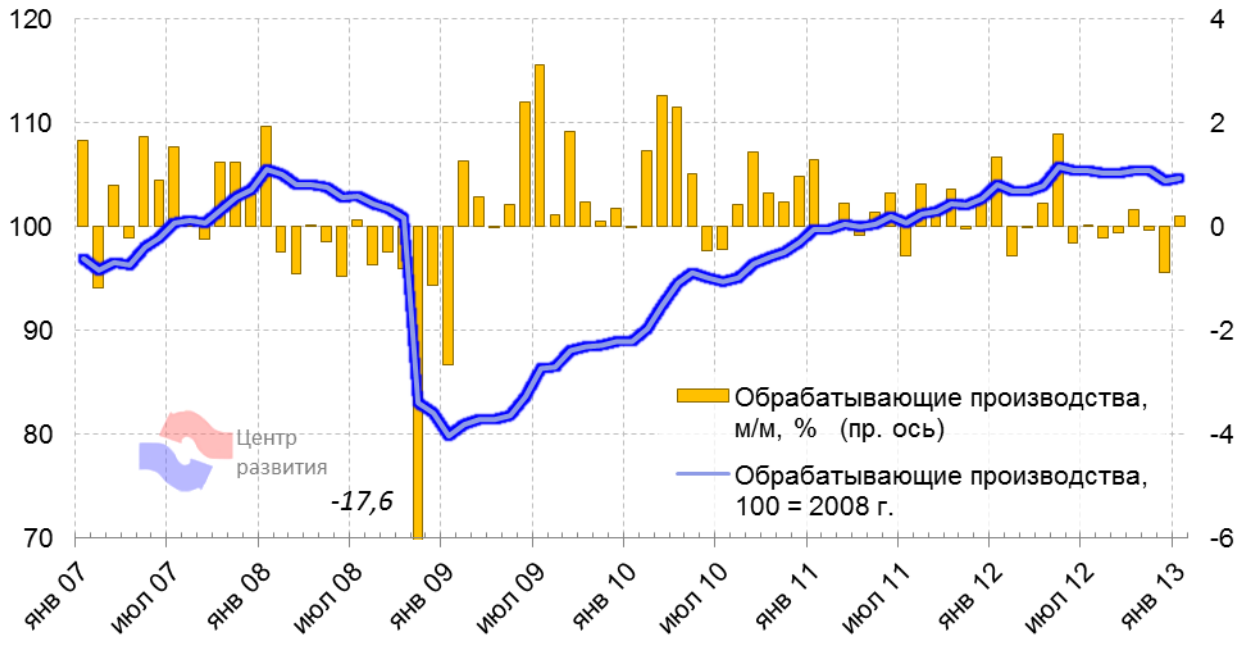
Динамика выпуска в промышленности (сезонность устранена)



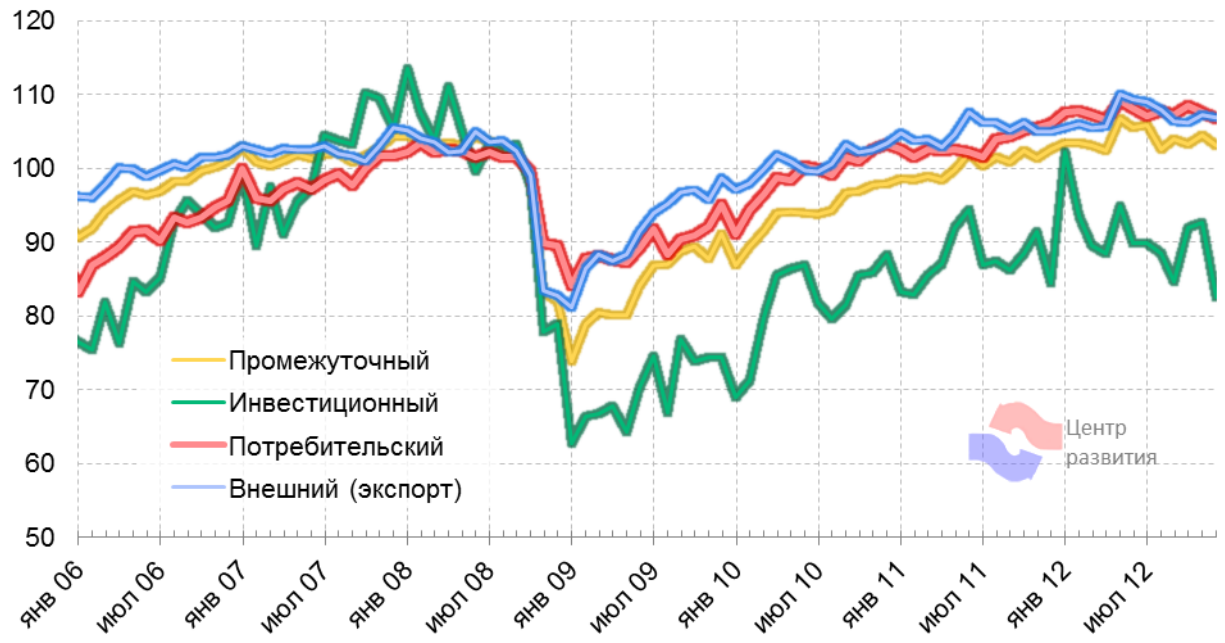
Динамика выпуска в добывающих отраслях (сезонность устранена)



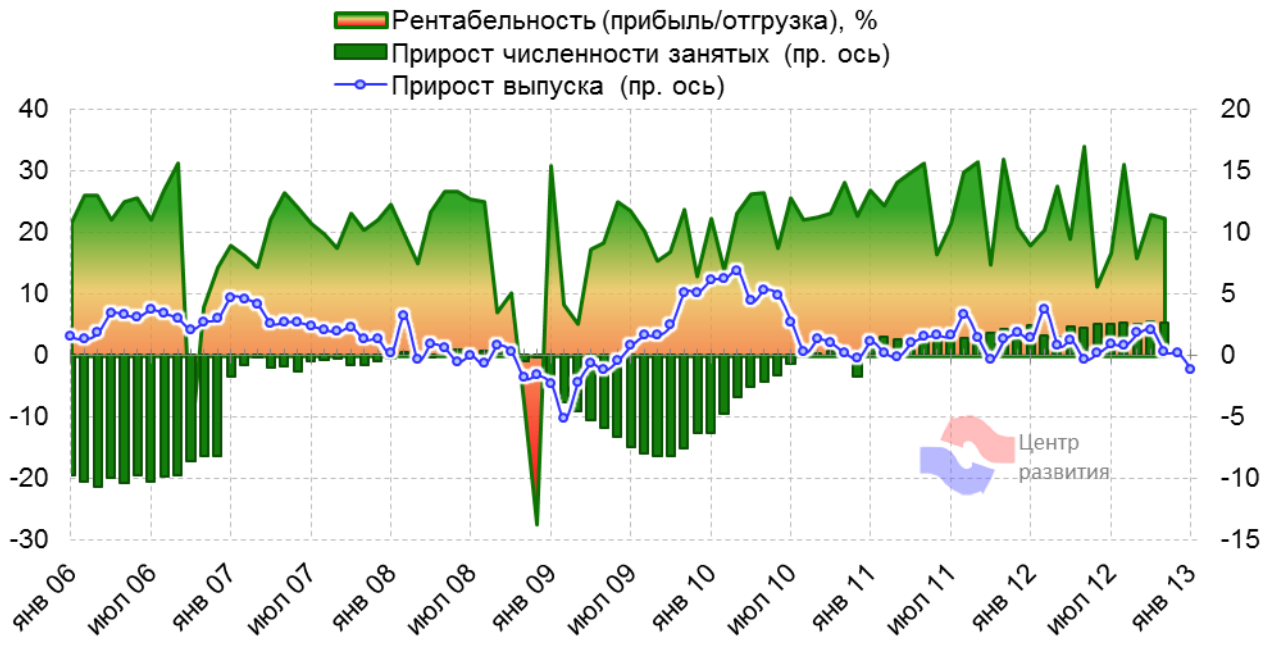
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях (сезонность устранена)



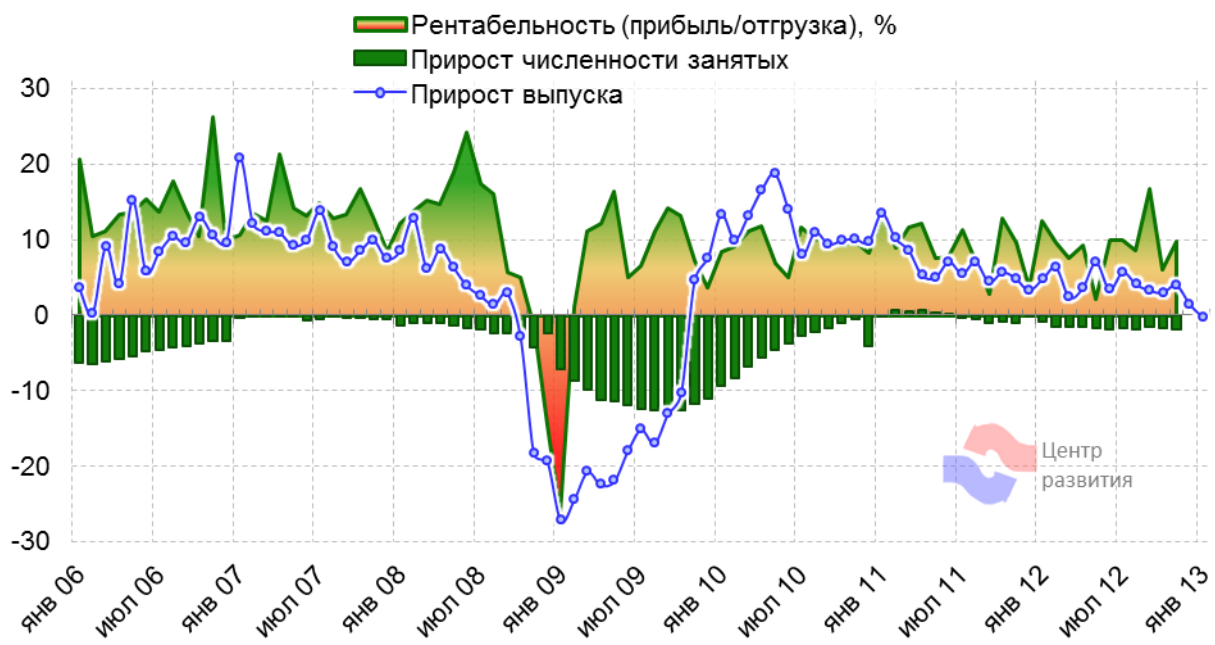
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях по видам удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 100=2008 г.)



Показатели состояния добывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

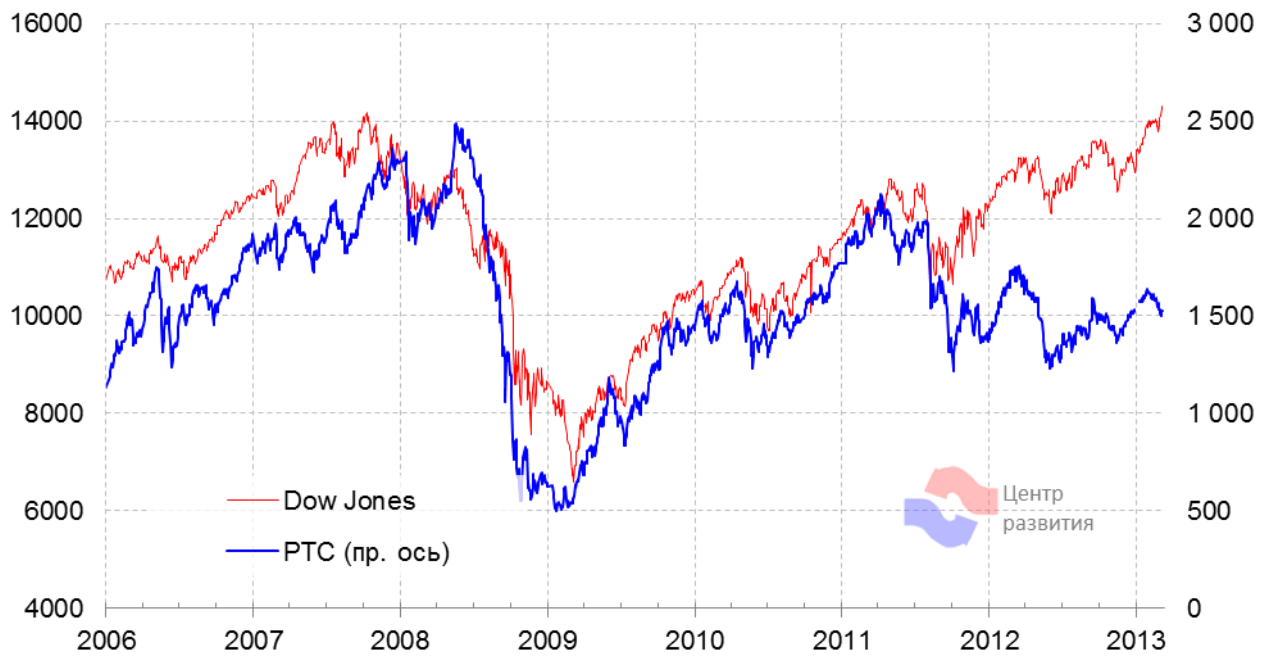


Показатели состояния обрабатывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



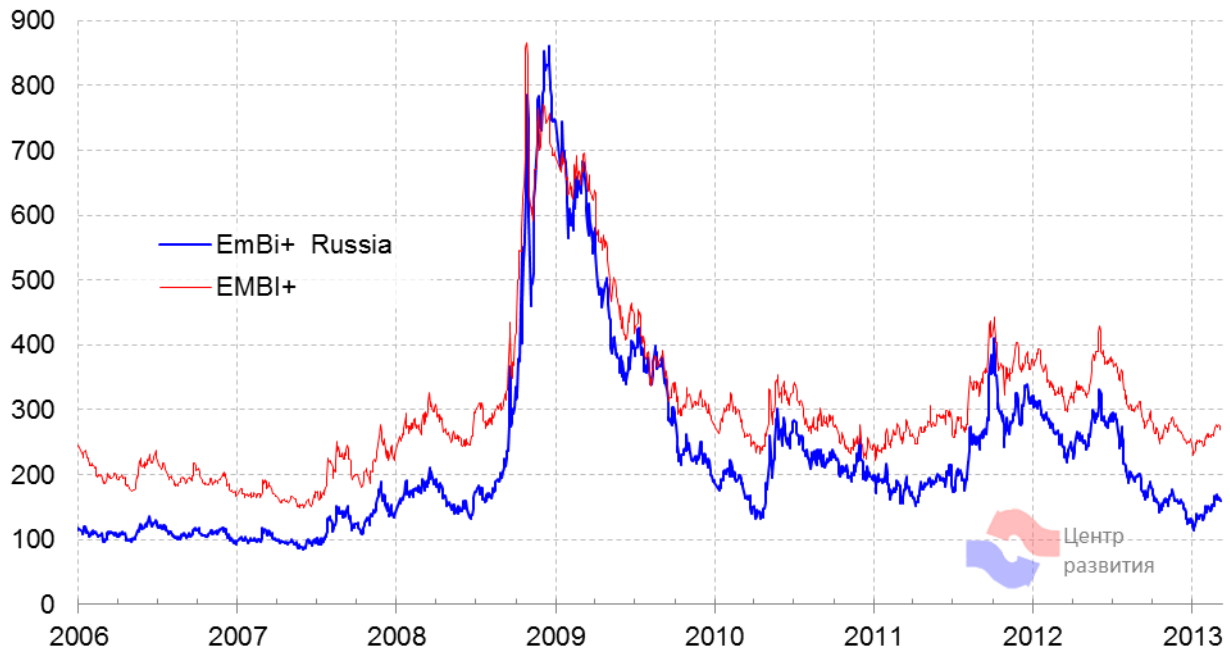
Динамика фондовых индексов

NEW



Динамика индексов доходности облигаций в России и в развивающихся странах (спрэд к доходности облигаций UST-10Y), в базисных пунктах

NEW



Комментарии к «картинкам»

[1] Равновесная цена на нефть – расчётная цена на нефть, при которой достигается нулевое значение сальдо счёта текущих операций (сезонно сглаженного).

[2] Данные по сальдо счёта текущих операций за октябрь-декабрь 2012 года являются оценками Института «Центр развития» НИУ-ВШЭ, данные по чистому оттоку капитала в октябре-декабре 2012 года – расчётами Института «Центр развития» НИУ-ВШЭ на основе оценок Банка России.

[3] В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию, яйца и алкогольные напитки, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия и табачную продукцию, из числа услуг – на транспортные, жилищные, коммунальные, образовательные, санаторно-оздоровительные и услуги дошкольного воспитания; все значения по правой оси (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

[4] НДС внутренний – НДС, уплаченный с товаров, реализованных внутри страны, за исключением вычетов с ввозимых товаров; акцизы внутренние – акцизы, уплаченные с товаров, произведённых на территории России; налог на импорт – сумма внешних акцизов, внешнего НДС и ввозных пошлин.

[5] Единый социальный налог, начиная с 2010 года, не взимается.

Источники: Росстат, Банк России, Казначейство, Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ, Chicago Mercantile Exchange, Cbonds, банковская отчётность.

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Михаил Волков

Артем Гузнов

Вадим Канофьев

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Владимир Суменков

Андрей Чернявский

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

Центр развития: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, http://www.dcenter.ru.
НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, http://www.hse.ru

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.