

Комментарии о Государстве и Бизнесе

195

15 марта 2019

Все мнения, высказанные в данном обзоре, отражают точку зрения авторов и могут не совпадать с официальной позицией НИУ ВШЭ

Банки

Финансовая Статистика Банков

Предприятия продолжили процесс девальютизации кредитов...

Задолженность российских предприятий нефинансового сектора экономики перед отечественными банками в январе выросла на 0,6%¹. При этом совокупный кредитный портфель² государственных банков прибавил 1,5%, а частных – сократился на 2,0%³. В результате показатель прироста кредитов «год к году» в целом по системе составил 4,9%, немного понизившись по сравнению с декабрьским уровнем.

Отметим, что данные о приросте портфеля кредитов были скорректированы нами на операции по перемещению части прав требований по денежным средствам со стороны подконтрольных Банку России Автовазбанка и банка «Траст» на счета по учёту просроченной ссудной задолженности. Общая сумма таких корректировок составила почти 230 млрд руб. (включая корректировки по инвалютным счетам в рублёвом эквиваленте).

Что же касается валютной структуры, то можно констатировать, что процесс «девальютизации» задолженности предприятий продолжился и в этом году. Так, банковский портфель рублёвых кредитов предприятиям в январе вырос на 0,7% (+10,5% г/г), а валютный – сократился на 0,4% (-16,3 г/г).

Рис. 1. Динамика кредитов предприятиям и средств предприятий (прирост год к году), в %



Источник: банковская отчётность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

¹ Здесь и далее с учётом валютной переоценки.

² Включая вложения в долговые ценные бумаги.

³ Здесь и далее без учёта перехода Московского Индустриального банка под контроль государства

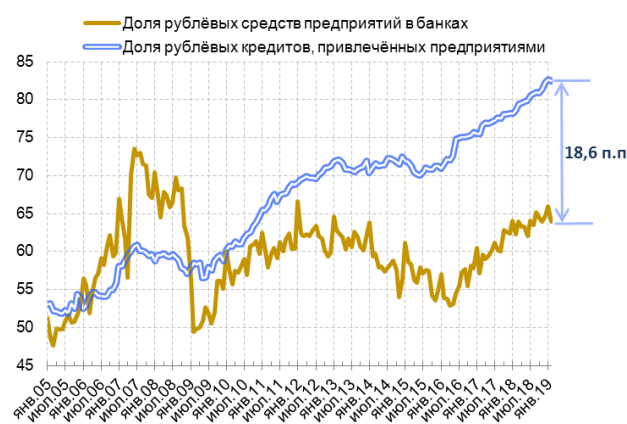
...И ВАЛЮТИЗАЦИИ ОСТАТКОВ НА СВОИХ СЧЕТАХ

В январе средства на счетах предприятий нефинансового сектора экономики сократились на 0,4%, в результате годовые темпы их прироста снизились с 8,8 до 5,3%. Отметим разнонаправленную тенденцию в динамике остатков на расчетных и депозитных счетах. Так, первые выросли на 3,8% (3,0% в госбанках и 5,4% в частных банках), а вторые сократились на 3,5% (-0,6% в госбанках и -9,2% в частных банках).

В результате доля депозитов в общем объеме средств компаний снизилась сразу на 2,1 п.п., до 56,3%, вернувшись на уровень октября 2018 года. Объем средств на депозитных счетах предприятий, оцениваемых нами как «сверхнормативные», составил почти 4,5 трлн руб.

Если говорить о валютной структуре средств компаний, то она продолжила движение в сторону дальнейшей валютизации. Остатки на счетах предприятий в иностранной валюте выросли в январе на 5,6%, в то время как рублевые средства, напротив, сократились на 3,5%. Разница между долей рублёвых кредитов и рублёвых остатков на счетах предприятий повысилась с 16,7 до 18,5 п.п. (максимум с сентября 2016 года). Таким образом, за последние пять месяцев прирост рублёвых средств компаний составил 5,4% против 11,6% прироста средств в иностранной валюте. Примечательно, что наиболее ярко эта тенденция проявилась в динамике расчётных счетов, где рублёвые остатки за этот период выросли на 3,1%, а валютные – на 17,5%.

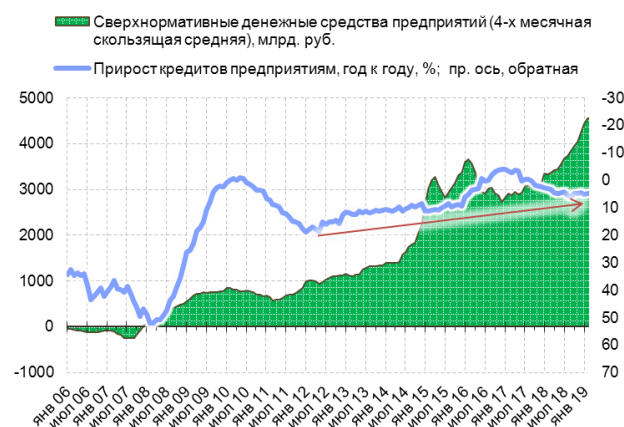
Рис. 2. Доли рублёвых кредитов и располагаемых средств предприятий, в %



Примечание. Данные приведены с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 3. Динамика избыточных средств на депозитах предприятий, млрд руб., и кредитов предприятиям (прирост год к году), в %



Источник: банковская отчётность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

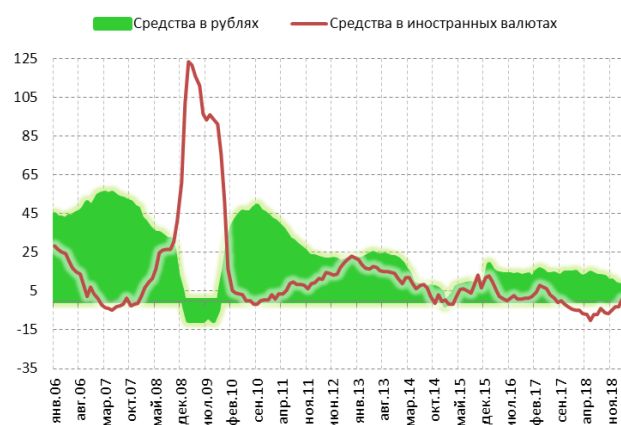
Население также переключалось в иностранную валюту

Результатом роста ставок по вкладам стал умеренный сезонный отток вкладов населения: общий объем депозитов физлиц в январе сократился всего на 0,6%. Примечательно, что отток вкладов наблюдался в банках, контролируемых государством (-1,3%), в то время как частные банки нарастили портфель депозитов (+1,3%). В результате годовые темпы прироста вкладов по итогам января выросли с 5,6 до 6,8% (7,2% у госбанков и 5,8% у частных банков), что является максимумом с мая 2018 года.

Что касается валютной структуры вкладов, то их рублевая часть сократилась на 1,8% (+8,7% г/г), а валютная – выросла сразу на 4,0% (+0,5% г/г). Отметим, что годовой прирост валютных вкладов вышел в положительную зону впервые с июня 2017 года.

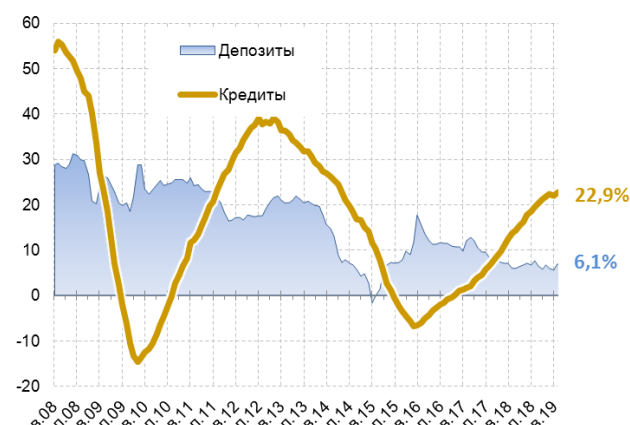
Объём кредитов населению в январе возрос на 1,3%. В результате показатель роста объема розничных кредитов «год к году» вновь возобновил рост, увеличившись с 22,2 до 22,9%. Доля ипотечных жилищных кредитов в общем объёме задолженности населения перед банками понизилась с 43,1 до 43,0%.

Рис. 4. Прирост средств населения в банках г/г, в %



Источник: банковская отчетность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 5. Динамика депозитов и кредитов физлиц год к году, в %



Источник: Банк России, банковская отчетность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Бюджет остается основным регулятором ликвидности в банковской системе

В январе уровень ликвидности, рассчитываемый как отношение суммы требований банковской системы к ЦБ (кроме ФОРа) и остатков на корсчетах в инобанках-корреспондентах к ее обязательствам, вырос с 9,5 до 10,0% и продолжает оставаться на высоком уровне. Доля госсредств в привлеченных средствах банков выросла с 9,7 до 10,1%. При этом роль бюджетных средств продолжает доминировать – их доля в обязательствах повысилась с 5,0 до 5,4%, в то время как доля средств Банка России повысилась символически – с 4,6 до 4,7%.

Как мы уже неоднократно отмечали ранее, эта ситуация представляется не вполне нормальной, хотя бы по причине того, что налоги в бюджетную систему уплачивают клиенты всех банков, а доступ к бюджетным депозитам имеет весьма ограниченное количество кредитных организаций (см. табл. 1), как правило, подконтрольных либо непосредственно государству, либо госкорпорациям.

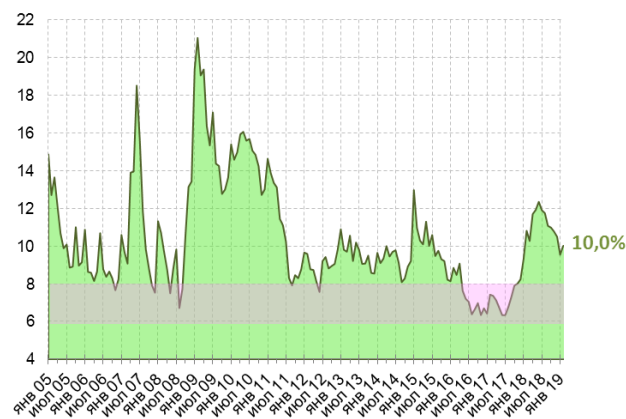
Таблица 1. Количество банков, привлекавших госсредства по состоянию на 1 февраля 2019 г.

Депозиты региональных бюджетов	Депозиты федерального бюджета	Кредиты Банка России
13	23	49

Источник: банковская отчетность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

В результате такого перекоса банки, не имеющие возможности привлечь бюджетные средства, вынуждены завышать ставки по депозитам, прежде всего физлиц. Это, в свою очередь, приводит к снижению их финансовой устойчивости.

Рис. 6. Отношение суммы требований банковской системы к ЦБ (кроме ФОРа) и остатков на корсчетах в инобанках-корреспондентах к её обязательствам, в %



Источник: банковская отчётность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 7. Доля рублёвых средств бюджета и рублёвого рефинансирования ЦБ в обязательствах банковской системы, в %



Источник: банковская отчётность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Команда «Центра развития»

Дарья Авдеева
Наталья Акиндинова
Елена Балашова
Николай Кондрашов
Людмила Коновалова
Алексей Кузнецов
Валерий Миронов
Светлана Мисихина
Анжела Назарова
Сергей Пухов
Наталья Самсонова
Сергей Смирнов
Степан Смирнов
Алёна Чепель
Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>

НИУ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики».

При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2019 году