

которые россияне берут для первого взноса за ипотеку. Отмечается, что пока масштаб проблемы нельзя назвать большим, но такая схема применяется банками все активнее.⁷ Такая ситуация привела к тому, что Центробанк разрабатывает меры для того, чтобы сделать менее выгодной для банков выдачу потребительских кредитов.

Светлана Мисихина

Бюджет

4. Расходы регионов отыгрывают падение

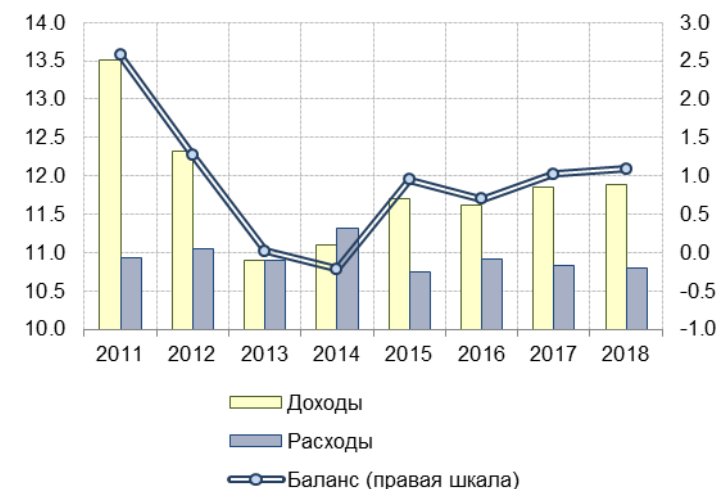
В первом полугодии 2018 г. суммарный консолидированный бюджет регионов был исполнен с профицитом в 508 млрд руб. Этому способствовали увеличение числа регионов, закончивших полугодие с бюджетным профицитом по сравнению с периодом 2016-2017 гг. и, тем более, с кризисным 2015 г., а также сдержанная расходная политика большинства регионов. Тем не менее, примерно в четверти регионов проблемы сбалансированности стоят достаточно остро.

За первое полугодие 2018 г. номинальные доходы консолидированных региональных бюджетов выросли по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. на 9,7% и составили 5540,7 млрд руб. При этом рост поступлений от налога на прибыль составил 9,0%, поступления НДФЛ выросли на 11,7%, трансферты из федерального бюджета выросли на 11,1%. Динамика доходов, расходов и баланса региональных бюджетов за январь-июнь 2011–2018 гг. представлена на рис. 4.1.

Расходы региональных бюджетов в первом полугодии 2018 г. по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. выросли в номинальном выражении на 9,1%, в постоянных ценах рост составил 6,7%. Рост расходов регионов в постоянных ценах

⁷ <http://www.ntv.ru/novosti/2049802/>

Рис. 4.1. Доходы, расходы и баланс консолидированных региональных бюджетов за январь-июнь 2011-2018 гг., в % к ВВП



Источник: Минфин РФ, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

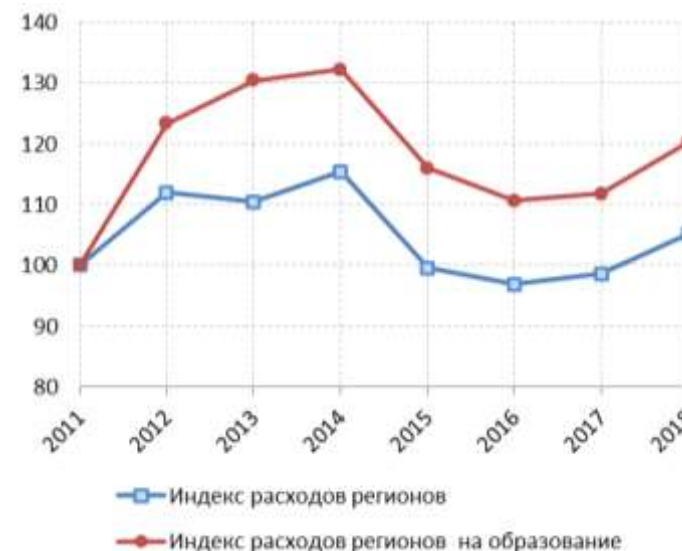
в 2017 и 2018 гг. произошел после серьезного падения этого показателя в 2015 и 2016 гг. О восстановлении расходов регионов в неизменных ценах до уровней, предшествовавших кризису 2015 г., пока говорить преждевременно: по сравнению с первым полугодием 2014 г. реальные расходы региональных бюджетов в 2018 г. по-прежнему ниже почти на 10%.

Рассмотрим динамику в неизменных ценах общего объема расходов консолидированных расходов регионов и расходов на образование, как одного из основных видов расходов региональных бюджетов, за первое полугодие в 2011-2018 гг. (рис. 4.2). Эти показатели показывают сходную динамику с той разницей, что расходы на образование демонстрировали бурный рост в 2011-2014 гг. и выросли за этот период более чем на 30%, в значительной степени под влиянием указов Президента РФ от 2012 г., а расходы в целом за этот же период выросли на 15%. В период 2014-2016 гг. расходы в неизменных ценах снижались, в том числе и расходы на образование, при этом в 2016 г. общий объем расходов оказался ниже соответствующего показателя 2011 г. В 2017-2018 гг. и общий объем расходов консолидированных бюджетов регионов, и расходы на образование в неизменных ценах росли, но остаются ниже показателей 2014 г. примерно на 10%.

Как уже отмечалось, за первое полугодие 2018 г. в сумме региональные бюджеты были сведены со значительным бюджетным профицитом (508 млрд руб., или 1,1% ВВП); в 2017 г. за этот же период профицит региональных бюджетов составлял 437 млрд руб. (1% ВВП).

В настоящее время политика большинства регионов нацелена на достижение бюджетной сбалансированности и сокращение долга. В 2016 г. по итогам первого полугодия бюджетный дефицит имел место в 55 регионах и общий положительный баланс в значительной степени определялся значительным бюджетным профицитом г. Москвы. В 2017 г. в первом полугодии бюджетный дефицит был только в 37 регионах, в 2018 г. число таких регионов сократилось до 26. Если мерой бюджетной сбалансированности считать соотношение баланса бюджета и налоговых и неналоговых доходов (доходов за вычетом

Рис. 4.2. Динамика общего объема расходов регионов и региональных расходов на образование в постоянных ценах за первое полугодие 2011-2018 гг. (2011 г. = 100)



Источник: Минфин РФ, Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

безвозмездных поступлений), то в целом по стране уровень бюджетной сбалансированности регионов в первом полугодии 2018 г. вырос по сравнению с показателями 2017 г., но по ряду регионов проблемы бюджетной сбалансированности стали острее (рис. 4.3).

На рис. 4.3 представлены соотношения налоговых и неналоговых доходов регионов и баланса бюджета за первое полугодие 2018 г. по 20 регионам с бюджетным дефицитом. Для сравнения приведены аналогичные данные за 2017 г. Из данных рисунка видно, что большинство регионов с бюджетным дефицитом в 2018 г. имели аналогичные проблемы в 2017 г. По ряду регионов ситуация с бюджетной сбалансированностью ухудшилась. Это относится к Республикам Мордовия, Ингушетия, Калмыкия, Марий Эл, Карачаево-Черкесия, Магаданской, Ярославской, Мурманской областям, ряду других регионов. По данным рис. 4.3 можно сделать вывод, что сформировался кластер проблемных регионов с высокой относительной задолженностью и хроническим бюджетным дефицитом.

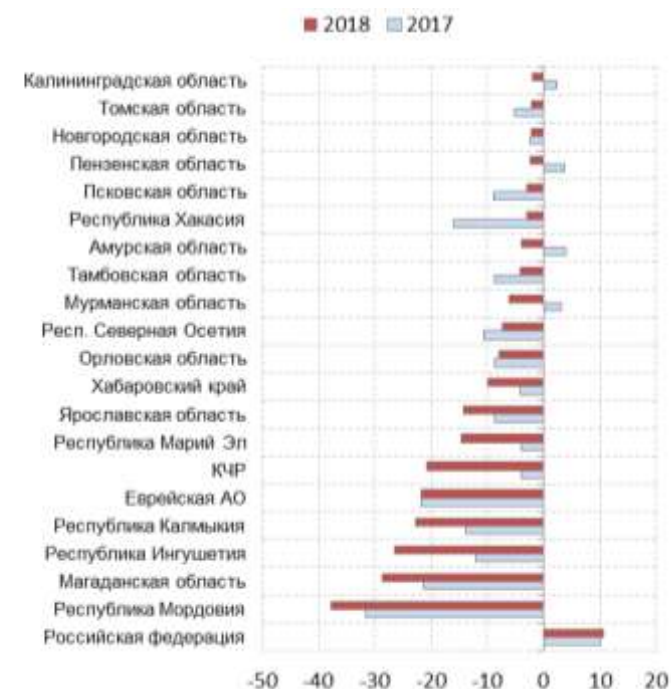
На 1 июля 2018 г. суммарный долг регионов и муниципальных образований составлял 2537,8 млрд руб., что на 5,4% ниже, чем на начало 2018 г., и почти на 7% ниже, чем на начало 2017 г. В табл. 4.1 приведена структура этого показателя за период с 2012 г. по первое полугодие 2018 г.

Таблица 4.1 Структура регионального и муниципального долга в 2012 – первом полугодии 2018 гг., в %

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	янв-июн 2018
Облигации	24	22,8	18,8	16,7	17,4	21,2	22,8
Кредиты банков	35,1	41,7	44,6	44	38,1	33,8	24,6
Бюджетные кредиты	31,9	27,8	30,8	34,3	40,3	41	48,8
Прочие	9	7,7	5,8	5,1	4,3	3,9	3,8
Всего	100	100	100	100	100	100	100

Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 4.3. Соотношение балансов бюджета и налоговых и неналоговых доходов регионов в первом полугодии 2017 и 2018 гг., в %



Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Динамика структуры регионального долга начиная с 2015 г. характеризуется существенным увеличением доли бюджетных кредитов с 30,8% в 2014 г. до 49% в середине 2018 г. Одновременно снижалась доля кредитов коммерческих банков. Резкое сокращение этой доли произошло в первом полугодии 2018 г. Отметим, что ряд регионов в 2017 г. вернулся на рынок облигационных заимствований или расширил на нем свое присутствие, что является позитивным структурным сдвигом. Это относится, например, к Московской области, г. Санкт-Петербургу, Краснодарскому краю.

Долговая нагрузка регионов характеризуется соотношением долга и налоговых и неналоговых доходов. В целом по России в конце 2017 г. долговая нагрузка регионов оценивалась в 30%. Для 42 регионов этот показатель превышал 50%, по четырем регионам соотношение долга и налоговых и неналоговых доходов превысило 100%. В число «лидеров» попали Республика Мордовия, Костромская область, Республика Хакасия и Республика Карелия. У Мордовии долговая нагрузка достигла 200%. По итогам первого полугодия 2018 г. можно констатировать, что из 20 регионов, имевших по состоянию на начало 2018 г. наибольшую долговую нагрузку, 8 регионов свели бюджет с дефицитом, то есть продолжали наращивать долг. К числу этих регионов относятся Республики Мордовия (абсолютный лидер по уровню бюджетной задолженности), Хакасия, Орловская, Псковская, Ярославская, Волгоградская области, Республика Северная Осетия–Алания, Еврейская АО. Окончательные выводы по динамике долговой нагрузки регионов можно будет сделать по итогам года.

В заключение отметим, что в первом полугодии 2018 г. доходы регионов заметно выросли по сравнению с соответствующим периодом 2017 г., в том числе за счет отказа от налоговых льгот. Трансферты из федерального бюджета как доля в доходах регионов стабилизировались на достаточно низком, по сравнению с показателями 2011–2015 гг., уровне. Расходы регионов в реальном выражении выросли по сравнению с первым полугодием 2017 г., но остаются существенно ниже уровней 2012–2014 годов. Сформировался целый кластер депрессивных

регионов с хроническим бюджетным дефицитом, требующий дополнительной государственной поддержки. В целом данные свидетельствуют об улучшении ситуации с бюджетной сбалансированностью в регионах и одновременно об умеренном росте расходов в неизменных ценах. Темпы возвращения к уровням расходов пятилетней давности зависят от показателей инфляции и цен на нефть.

Андрей Чернявский