

Банки

6. Нет цифры – нет проблемы?

В конце февраля Банк России вдруг сильно испортил жизнь профессиональным банковским аналитикам. Он не только перестал публиковать на своём сайте полноценные балансы российских банков, но и совершил их замену на «урезанную» версию за период с 1 октября 2015 года по настоящее время.

Остатки по ряду клиентских счетов теперь свёрнуты до счетов первого порядка (счета 405-407), а остатки по 408-м счетам – в две виртуальных группировки: 408.2 (средства физлиц) и 408.1 (средства всех остальных клиентов).

Никаких официальных объяснений такого решения дано не было. Поэтому остаётся совершенно непонятным, что особенного произошло в сентябре 2015 года, после чего данные по указанным счетам в балансах коммерческих банков чуть ли не приравнялись к государственной тайне. Нужно сказать, что подобное решение Центрального банка неприятно контрастирует с его общим курсом на публичность, последовательность и коммуникацию с экспертным сообществом в рамках политики таргетирования инфляции. Главное же негативное последствие, естественно, заключается в отсутствии информации, позволяющей осуществлять полноценный профессиональный анализ финансового состояния отдельных банков и всей банковской системы в целом. Так, невозможность отделения средств физлиц резидентов от нерезидентов в ряде случаев не позволяет адекватно оценивать качество клиентской базы отдельных банков. Невозможность разделения средств на счетах финансовых и нефинансовых организаций также резко снижает качество аналитики.

В качестве примера можно привести ситуацию мая прошлого года, когда неожиданно резко сократился совокупный банковский портфель кредитов предприятиям в иностранной валюте. В такой ситуации не слишком искушенный аналитик, к тому же пользующийся лишь урезанной информацией, легко может

принять этот статистический факт за жизненно-реальный (как если бы некий клиент вдруг собрался со средствами и выплатил банку всю сумму по кредиту) и начать подбирать ему объяснение в стиле «снижения спроса со стороны реального сектора в связи с уменьшением внешних платежей, а также продолжением инвестиционной паузы». К сожалению, такой аналитик тут же попадет пальцем в небо. Поскольку, если в этот момент посмотреть на баланс банка «Открытие», то выяснится, что этот самый «погашенный» кредит окажется «воскресшим» на счетах по учёту задолженности финансовых организаций. То есть, налицо было элементарное «перевешивание» кредита с одного юрлица на другое. Но и это ещё не всё. Профессиональный аналитик, посмотрев на движение денежных средств по клиентским счетам (именно этой возможности, благодаря странному решению Центробанка, он теперь и лишён), сказал бы, что в реальности никаких денег никто никому не платил, потому что это был кредит, предоставленный не деньгами, а ценными бумагами. В общем, для въедливого исследователя 12,9 млрд долл. прироста портфеля кредитов реальному сектору экономики и его последующего сокращения, начинают выглядеть одной большой «схематозой», которую, возможно, вовсе следует исключать из анализа динамики кредитования предприятий.

И это не говоря уже о том, что теперь стало крайне тяжело проводить тщательный анализ устойчивости отдельных банков, о чём нас время от времени просят представители бизнеса, в том числе малого и среднего. Далёко не все бизнесмены в восторге от политики госорганов по их добровольно-принудительному выдавливанию в госбанки, но и терять деньги они тоже не хотят. Тут бы им и пригодилась независимая экспертиза, но вот где теперь независимому эксперту взять финансовую отчётность интересующего банка?

Дмитрий Мирошниченко