

Банки**5. Судьба «Пересвета»**

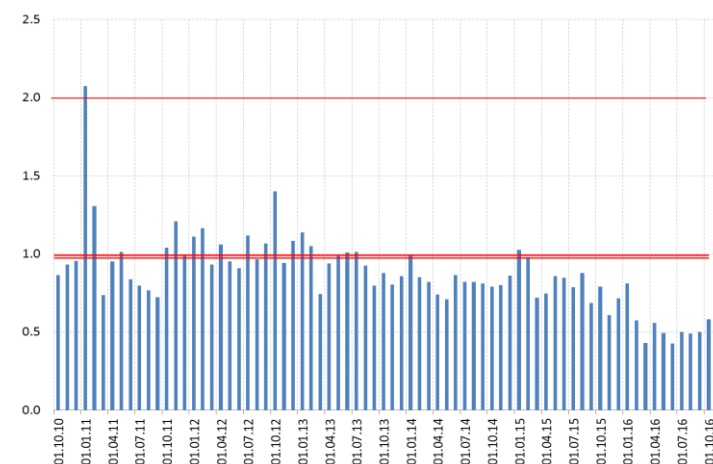
Согласно распространенному пресс-релизу от 19 апреля 2017 года, Центробанк согласился на осуществление финансового оздоровления этой кредитной «закредитовавшейся» организации, продолжение существования которой не имеет видимых экономических оснований.

Сначала несколько фактов и цифр.

1. «Пересвет» перестал платить по своим обязательствам в октябре прошлого года, в связи с чем приказом Банка России от 21.10.2016 года № ОД-3629 был введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов банка. То есть, полгода назад.
2. По итогам проведенного ГК «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ) обследования, отрицательный капитал «Пересвета» составил 103,6 млрд руб. То есть более половины активов было, скажем политкорректно, утеряно банком в процессе осуществления им своей деятельности.
3. Часть кредиторов (более 70) согласились конвертировать свои требования к банку в субординированные облигации на сумму 66,7 млрд руб.
4. Банк России на спасение «Пересвета» выдает АСВ кредит на сумму 66,7 млрд руб. Это не столь большая, но все же денежная эмиссия.

Теперь о том, как «Пересвет» дошел до жизни такой. Анализ его балансовой отчетности свидетельствует, что проблемы этой кредитной организации начались отнюдь не в конце 2017 года, а гораздо-гораздо раньше. На Рисунке 5.1 представлена динамика одного из важнейших показателей, характеризующих интенсивность бизнеса банка, а именно отношение объема средств, поступивших в банк за месяц, к его валюте баланса. Данный показатель демонстрирует, насколько охотно клиенты кредитной организации несут (переводят) в неё свои деньги. Для кредитной организации со структурой баланса, как у «Пересвета»,

Рис. 5.1. Отношение месячных кредитовых оборотов по корсчетам и кассе банка к его валюте баланса, разы

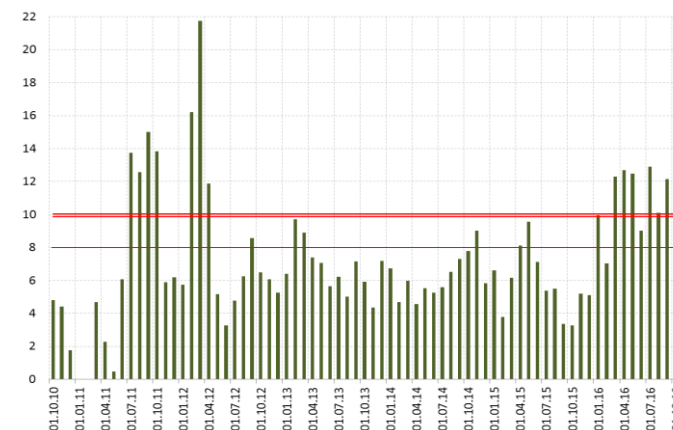


Источник: банковская отчетность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

значение данного показателя в хорошее время должно находиться в промежутке от 2 до 4 единиц. Для любого универсального банка оно, в любом случае, должно превышать единицу. Как видно из графика, бизнес «Пересвета» на протяжении всех последних лет (а на самом деле и ранее) характеризовался крайне низкой интенсивностью. То есть, «живых» денег в банк приходило крайне мало. Откуда же тогда банк брал средства для выплат по своим обязательствам? Ответ на этот вопрос даст следующий график.

На рисунке 5.2 отображена динамика другого показателя, относящегося к наиважнейшим из используемых при анализе финансового состояния банка. Это доля межбанковских кредитов, привлеченных банком с целью поддержания текущей ликвидности. Периодически практически у каждого банка случаются так называемые «разрывы ликвидности», когда остатка средств и текущих поступлений денег от клиентов не хватает на выплату по текущим же обязательствам. В этом случае нормальной практикой является выход кредитной организации на рынок с целью привлечения межбанковского кредита (МБК). Именно этими средствами и покрывается недостаток ликвидности «в моменте». Повторимся, обращение за такого рода кредитами – нормальная банковская практика. Но есть и ненормальная практика, когда банк постоянно привлекает средства для осуществления своих платежей на межбанке. И есть ещё более ненормальная практика, когда размер таких заимствований начинает превышать некий допустимый уровень. В «мирное время» значение рассматриваемого показателя у более-менее нормально функционирующего банка не должно превышать 8%, а «совсем-совсем» максимумом можно считать планку в 10%. В кризисное время эта планка должна быть понижена, то есть банк должен вести менее рискованную политику, нежели в хорошие времена. Как видно из представленного графика, «Пересвет» без постоянного обращения на межбанковский рынок не мог бы отвечать по своим обязательствам. Причем такая ситуация продолжалась не один год. Не удивительно, что в один прекрасный момент вся эта конструкция рухнула. Впрочем, чего ещё можно ожидать от банка, где «утеряна» половина активов...

Рис. 5.2. Доля МБК, привлечённых для поддержания ликвидности, в обязательствах банка, в %



Источник: банковская отчетность, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Не будем продолжать разбор финансовой отчетности «Пересвета». В принципе, уже этих двух графиков более чем достаточно, чтобы понять давность и глубину проблемы, которой все эти годы почему-то пренебрегал Центробанк. Цена вопроса для него и сейчас превышает выделяемые 66,7 млрд руб. Дело в том, что в финансовом оздоровлении настолько проблемного банка экономического смысла практически нет. О том же самом свидетельствует и политика самого ЦБ последних лет, который с определенного момента времени перестал «сжигать» деньги на так называемое санирование разорившихся (а скорее, разоренных) банков. И вот для одного из них, не отличающегося от остальных своих собратьев по несчастью в лучшую сторону, делается такое исключение. Все банки равны, но один вдруг оказался равнее.

Ну и напоследок ещё один факт и одна цифра.

5. Часть кредиторов банка, у которых «зависли» крупные суммы, представляют собой гос- и около государственные структуры (например, «Интер РАО» и «Русгидро»).
6. По данным газеты «Ведомости»⁷, в банке держали средства «вип»-вкладчики. Так, «Пересвет», согласно отчетности, привлек от физлиц 22,5 млрд руб. депозитов, но страховкой Агентства по страхованию вкладов (в пределах 1,4 млн руб.) покрывалось чуть более 6 млрд.

Совпадения? Решайте сами.

Дмитрий Мирошниченко

⁷ <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/01/17/673385-spaseniem-peresveta>