

## Бюджет

### 7. Проблемы с региональным долгом не исчезли

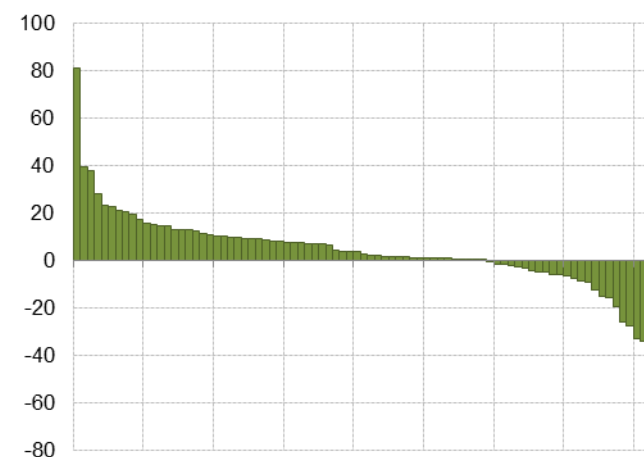
*В КГБ 128 мы рассмотрели ситуацию со сбалансированностью региональных бюджетов в 2016 г. и привели общие данные о динамике государственного и муниципального долга регионов. Совокупный государственный и муниципальный долг в регионах в 2016 г. вырос всего на 2%. Однако это не означает, что динамика долга взята под контроль во всех регионах, ситуация здесь сильно дифференцирована.*

По итогам 2016 г. 24 региона сократили государственный и муниципальный долг, лидером по сокращению долга стал г. Москва, сокративший государственный долг (муниципального долга в данном регионе нет) на 56% (более, чем наполовину).

Лидером по наращиванию долга стала Республика Крым, кредитная история которой только начинается. В 2016 г. регион получил 5 млрд бюджетных кредитов, в результате, темп роста регионального государственного долга составил 1307%. На рис. 7.1 представлены темпы прироста государственного и муниципального долга по всем регионам России (без республики Крым и Ненецкого автономного округа, в котором темп роста долга составил 355%). Стандартное отклонение темпов прироста долга (по всем регионам, исключая Крым и НАО) в четыре раза превышает среднее значение, что подтверждает тезис о сильной дифференциации этого показателя. На рис. 7.2 показаны регионы с наибольшими темпами прироста долга в 2016 г. (опять-таки без учета двух регионов, упомянутых выше).

Заметим, впрочем, что долговая нагрузка характеризуется не общей величиной долга, а его соотношением с доходами бюджета. Соотнесясь с требованиями Бюджетного кодекса, рассмотрим показатели долговой нагрузки применительно к региональному долгу и региональным доходам (без учета муниципальных показателей). По состоянию на конец 2016 г. отношение долга к доходам регионов

**Рис. 7.1. Темпы прироста долга в российских регионах в 2016 г., в %**



Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

(без учета безвозмездных перечислений) в среднем по России составляло 34% (предельно допустимым является отношение 100%). Как и в случае с абсолютной величиной долга, этот показатель сильно дифференцирован по регионам. Кроме того, в соответствии с Бюджетным кодексом, при расчете предельного объема государственного долга регионов в 2016 г. можно было не учитывать бюджетные кредиты (эта норма продлена на 2017 г.). Поэтому по регионам дополнительно были рассчитаны отношения долга за вычетом бюджетных кредитов и собственных доходов. В среднем по России этот показатель на конец 2016 г. составил 19%.

Регионы с наиболее высоким соотношением долга и собственных доходов показаны на рис. 7.3. В соответствии с бюджетной отчетностью, к концу 2016 г. шесть регионов имели государственный долг, превышающий доходы за вычетом безвозмездных перечислений. В их число входили: республики Мордовия, Хакассия и Карелия, а также Костромская, Астраханская и Смоленская области. При этом, с учетом временных положений Бюджетного Кодекса, единственным нарушителем бюджетного законодательства в долговой сфере является Республика Хакассия, долг которой (без учета бюджетных кредитов) по отношению к собственным доходам составляет 128%. Если предположить, что с 2018 г. бюджетные кредиты придется учитывать в составе регионального долга, в сложном положении окажутся шесть перечисленных регионов, а также регионы с соотношением долга и собственных доходов близким к ста процентам. В их число войдут Республика Марий Эл, Псковская область, Удмуртская Республика, Республика Калмыкия, Орловская область, список может быть продолжен. Этим регионам придется одновременно и наращивать собственные доходы, и сдерживать рост расходов, желательно вообще иметь профицитный бюджет, чтобы не допускать разрастания долга.

Между тем, пока движения в этом направлении не наблюдается. В 2016 г. наличие большого долга и высокого соотношения долга и собственных доходов вовсе не являлось для многих регионов основанием сводить бюджет с профицитом.

**Рис. 7.2. Регионы с наибольшими темпами прироста долга в 2016 г.**



Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

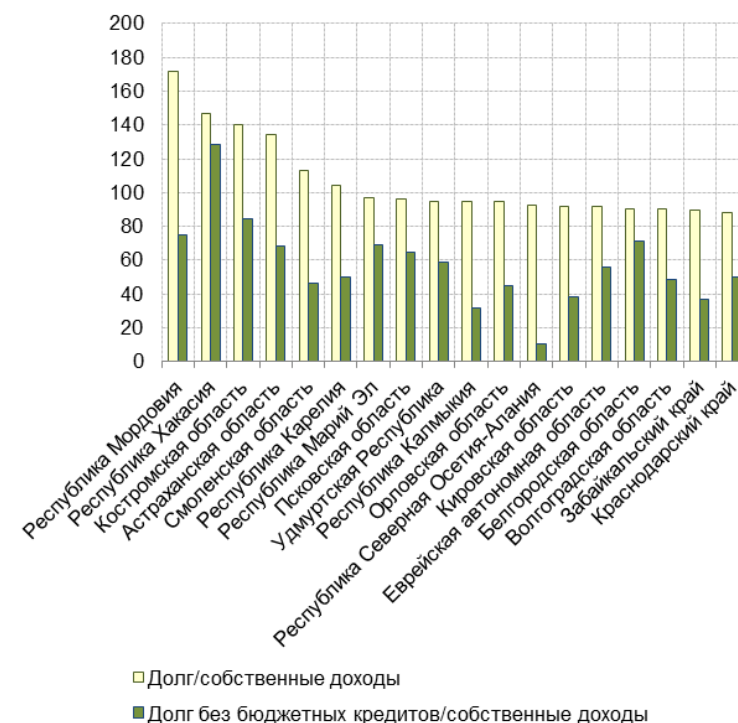
Напротив, между соотношением долга (за вычетом бюджетных кредитов) к бюджетным балансам (и то, и другое по отношению к собственным доходам), существует статистически значимая корреляция (коэффициент корреляции составляет -0,42). Другими словами, многие регионы с высокими показателями долга одновременно имели и значительный бюджетный дефицит, что говорит о хроническом характере их несбалансированности. Это иллюстрируется данными таблицы 7.1.

**Таблица 7.1. Регионы с наибольшим соотношением долга и собственных доходов в 2016 г. (в %, отсортировано по первому столбцу по убыванию)**

	Долг/собственные доходы	Долг без бюджетных кредитов/собственные доходы	Дефицит/собственные доходы
Республика Мордовия	171,5	75,0	-14,0
Республика Хакасия	146,9	128,5	-43,4
Костромская область	140,0	84,5	-22,2
Астраханская область	134,6	68,0	-7,0
Смоленская область	113,3	46,6	-6,3
Республика Карелия	104,1	50,3	-9,0
Республика Марий Эл	96,9	68,8	-2,3
Псковская область	96,4	64,8	-10,1
Удмуртская Республика	94,8	58,6	-13,8
Республика Калмыкия	94,7	31,6	-6,7
Орловская область	94,6	44,7	-17,6
Республика Северная Осетия-Алания	92,6	10,7	-0,4
Кировская область	91,8	38,1	-8,7
Еврейская автономная область	91,5	55,7	-11,8
Белгородская область	90,5	70,9	-6,0

Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Рис. 7.3. Регионы с наибольшим соотношением долга и собственных доходов в 2016 г.: отношение долга к собственным доходам, %**



Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

В заключение отметим, что в 2016 г., несмотря на резкое замедление прироста совокупного регионального долга по сравнению с тремя предыдущими годами, ряд регионов долг существенно увеличил. Относительная величина долга в регионах в 2016 г. коррелировала с образованием нового долга, многие регионы, вероятно, рассчитывают на помощь федерального центра по снижению долговой задолженности. В следующем 2018 г., при отмене нормы о не включении бюджетных кредитов в величину долга, ряд регионов будет вынужден работать в условиях жестких финансовых ограничений. Таким образом, при относительно небольшом соотношении регионального долга и ВВП (2,7% на конец 2016 г.), для отдельных регионов долг по-прежнему представляет серьезную проблему.

*Андрей Чернявский*

## Реальный сектор

### ***8. Инвестиции, институты и экономический рост***

*Несмотря на оптимизм части российских чиновников высокого ранга, ситуацию в российской экономике следует характеризовать как стагнацию, а не оживление. Об этом говорят и опросы, и динамика инвестиций, и поведение фондового рынка. В такой ситуации меры средне- и долгосрочного плана, направленные на поддержание экономического роста за счет совершенствования институтов и повышения их инклюзивности, должны предваряться мерами по его первичному оживлению. Эти меры должны быть направлены на подавление факторов, наиболее сильно ограничивающих текущие темпы роста. Необходимо радикальное и быстрое снижение неопределенности, а также снятие всех барьеров для межотраслевого перелива факторов производства. Иначе просто нечего будет поддерживать.*

В последнее время правительственные чиновники весьма оптимистичны в оценке экономической ситуации и часто говорят о возобновлении экономического роста в России как о свершившемся факте. В соответствии с этим, **меры поддержки**