

Комментарии

Макроэкономика

1. Падение экономики оказалось менее глубоким

Росстат пересмотрел динамику ВВП за 2015 г. в сторону снижения темпов спада (до -2,8%). Сокращение ВВП в 2016 г. оказалось минимальным (-0,2%) за счёт замедления по сравнению с предшествующим годом темпов падения спроса населения и инвестиций в сочетании с продолжением роста экспорта. Структура экономики за 2016 г., как и в целом за 2014-2016 гг., изменилась в сторону упрощения. Рост ВВП в 2017 г. составит, по нашим оценкам, 1,5-1,9% при цене нефти Urals 50-55 долл./барр.

Пересмотр данных

Росстат опубликовал предварительные данные о ВВП за 2016 г., попутно, второй раз за месяц с небольшим, пересмотрев данные за 2014-2015 гг. Если 30 декабря прошлого года **оценка прироста ВВП за 2015 г. была повышена ведомством с -3,7% до -3,0%, то 1 февраля – уже до -2,8%**. При этом по предварительной оценке Росстата падение экономики в 2016 г. составило лишь 0,2%, что оказалось большой неожиданностью для экспертов, большинство которых оценивали его примерно в 0,6%.

Пересмотрена оказалась и статистика по ВВП в абсолютном выражении. ВВП за 2014 г. увеличился с 77 945 млрд руб. по оценке, доступной до первого пересмотра 30 декабря 2016 г., до 79 200 млрд руб., т.е. на 1,6%. ВВП за 2015 г. – с 80 804 млрд руб. до 83 233 млрд руб., т.е. на 3,0%. В счёте ВВП методом производства основное увеличение пришлось на сектор «Операции с недвижимостью...» (в среднем на 540 млрд руб. каждый год), «Оптовая и розничная торговля» (520 млрд руб), «Строительство» (473 млрд руб.) и «Транспорт и связь» (427 млрд руб.). В счёте ВВП методом использования почти всё изменение объёма ВВП было связано с

улучшением динамики показателя «Изменение запасов» на 1 003 млрд руб. в 2014 г. и 2 262 млрд руб. в 2015 г. – с -561 млрд руб. до +1 817 млрд руб. в среднем в 2014-2015 гг. Таким образом, Росстат, получив увеличение номинального ВВП производственным методом, похоже, почти автоматически «списал» это на увеличение запасов, динамика которых, а именно – сильный рост, теперь значительно хуже «бьётся» с динамикой реальных показателей.

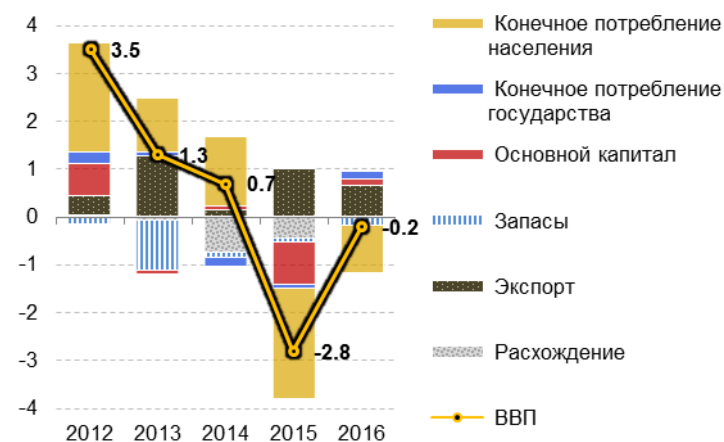
Пересмотр темпов роста ВВП в 2015 г. на 0,9 п.п. – с -3,7% до -2,8% – был обеспечен улучшением динамики большинства секторов в счёте ВВП методом производства, прежде всего, секторов «Образование» (с -4,1% до +0,2%), «Государственное управление» (с -0,9% до +3,0%), «Строительство» (с -7,5% до -4,9%) и «Оптовая и розничная торговля» (с -10,1% до -8,1%). В счёте ВВП методом использования улучшилась динамика валового накопления – с -18,7% до -13,0% – за счёт всё того же фактора запасов. Примечательно, что изменились темпы роста компонент ВВП и за 2014 г., но без изменения самого прироста ВВП. Напомним, что оценка ВВП в абсолютном выражении за 2014 г., тем не менее, была повышена на 1 255 млрд руб.

ВВП со стороны спроса

Итак, согласно последним оценкам Росстата, ВВП замедлил падение с -2,8% в 2015 г. до -0,2% в 2016 г. Улучшение экономической динамики было обеспечено всеми компонентами спроса, кроме экспорта (рис. 1.1 и табл. 1.1). Осуществленная нами корректировка на импорт позволяет исключить из динамики всех компонент спроса вклады тех составляющих, которые влияют на ВВП других стран, и выделить вклады спроса на товары и услуги отечественных производителей. С учетом этой корректировки отрицательный вклад потребления населения в прирост российского ВВП составил -2,3 п.п. в 2015 г. и -1,0 п.п. в 2016 г. против -5,2 п.п. и -2,6 п.п. соответственно без корректировки. Таким образом, в кризисные 2015-2016 гг. более чем половина падения спроса пришлась на импортеров² и потому не повлияла на динамику российского ВВП. Столь сильное сокращение импорта на фоне ослабления

² 5,1 п.п. из 8,3 п.п. суммарного вклада падения потребительского спроса в прирост ВВП за два года.

Рис. 1.1. Вклад компонент спроса в темп прироста ВВП, после исключения импорта из всех компонент, в п.п.



Примечание. Расхождение содержится в самих данных Росстата и не связано с осуществлёнными нами преобразованиями.

Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

реального курса рубля привело к снижению доли импортной продукции на российском потребительском рынке. При этом, несмотря на замедление падения потребительского спроса по итогам 2016 г., разворот в сторону роста еще не состоялся.

Таблица 1.1. Вклад компонент спроса в темп прироста ВВП, в п.п.

	Вклад в прирост ВВП, по прямым данным Росстата						Вклад в прирост ВВП, после исключения вклада импорта в компоненты спроса					
	2012	2013	2014	2015	2016	2016 против 2015	2012	2013	2014	2015	2016	2016 против 2015
ВВП	3,5	1,3	0,7	-2,8	-0,2	2,6	3,5	1,3	0,7	-2,8	-0,2	2,6
Конечное потребление	4,2	2,5	0,7	-5,8	-2,7	3,1	2,5	1,2	1,3	-2,4	-0,8	1,5
Населения	3,7	2,3	1,1	-5,2	-2,6	2,6	2,3	1,1	1,4	-2,3	-1,0	1,3
Государства	0,5	0,3	-0,4	-0,6	-0,1	0,5	0,2	0,1	-0,2	-0,1	0,1	0,2
НКО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Валовое накопление	0,9	-1,7	-1,0	-2,9	0,7	3,6	0,5	-1,1	0,0	-1,0	0,0	1,0
Основной капитал	1,2	0,2	-0,2	-2,0	-0,3	1,7	0,7	-0,1	0,1	-0,9	0,1	1,0
Запасы	-0,3	-1,9	-0,8	-0,9	1,0	1,9	-0,2	-1,0	-0,1	-0,1	-0,2	-0,1
Экспорт	0,4	1,3	0,1	1,0	0,7	-0,3	0,4	1,3	0,1	1,0	0,7	-0,3
Импорт	-2,0	-0,7	1,6	5,2	1,0	-4,2	-	-	-	-	-	-
Расхождение *	0,0	-0,1	-0,7	-0,4	0,0	0,4	0,0	-0,1	-0,7	-0,4	0,0	0,4

Примечание. * Расхождение содержится в самих данных Росстата и не связано с осуществлёнными нами преобразованиями.

Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Хотя динамика валового накопления основного капитала (и соответственно инвестиций) в 2015-2016 гг. в целом была отрицательной, замедлившееся в 2016 г. снижение инвестиционного спроса пришлось лишь на импортную продукцию. Это привело к тому, что вклад накопления основного капитала в прирост ВВП (за вычетом импортной составляющей) изменился с -0,9 п.п. в 2015 г. до +0,1 п.п. в 2016 г. Примечательно, что, несмотря на кризис, очищенный от импорта вклад фактора запасов в динамику ВВП в оба года был близок к нулю – по -0,1 п.п. в 2015 г. и -0,2 п.п. в 2016 г.: по нашим оценкам, почти весь вклад изменения запасов за последние два

года (-0,9 п.п. в 2015 г. и +1,0 п.п. 2016 г.) относился к запасам импортной продукции.

Таким образом, опубликованные данные говорят о том, что в 2016 г. сжатие экономики почти остановилось на фоне замедления падения среднегодовых цен на нефть до -19% против -47% в 2015 г. (при этом внутригодовая динамика цены на нефть в 2016 г. имела восходящий тренд.). Из 2,6 п.п. улучшения динамики ВВП по сравнению с 2015 г. 1,3 п.п. был обеспечен замедлением падения спроса населения, 1,0 п.п. – улучшением динамики инвестиций, 0,2 п.п. – спросом государства. При этом замедление роста экспорта с 3,7% до 2,3% немного ухудшило динамику ВВП в 2016 г. Остальные 0,4 п.п. повышения темпа прироста ВВП остались необъясненными и приходятся на статрасхождение³.

ВВП со стороны производства

С точки зрения производства ВВП замедление спада потребительского спроса и стабилизация инвестиционного спроса способствовали замедлению снижения добавленной стоимости торгового сектора с 8,1% в 2015 г. до 3,6% в 2016 г. и росту обрабатывающих производств на 1,4% в 2016 г. после снижения на 4,1% годом ранее (табл. 1.2). В сумме только эти два сектора объяснили 2,0 из 2,6 п.п. произошедшего замедления спада ВВП (табл. 1.3). Улучшили динамику ВВП также финансовый сектор (0,3 п.п.), сектор операций с недвижимостью и предоставления услуг (0,2 п.п.). При этом наиболее негативно выглядит ситуация в строительном секторе, который два года подряд падал темпом более 4% в год, а в целом за 2014-2016 гг. сократился на 11,6%. Торговый сектор за два года упал на 11,4%. На этом фоне сильно выигрывает сельское хозяйство и рыболовство, демонстрировавшее рост по 3% в 2015-2016 гг., а также добывающий сектор, сумевший удержать в кризисный период минимальные темпы роста. Если смотреть на выбранную нами группировку из 12 укрупненных секторов, то в 2016 г. по сравнению с 2015 г. **число секторов, демонстрирующих**

Таблица 1.2. Динамика компонент ВВП методом производства, прирост в %

	2015	2016	2016-2015	2016 против 2015 (п.п.)
ВВП	-2,8	-0,2	-3,1	2,6
С/х и рыболовство (АВ)	2,9	3,2	6,2	0,3
Промышленность (СDE)	-2,2	1,0	-1,1	3,2
Добывающая (С)	0,4	0,2	0,6	-0,2
Обрабатывающая (D)	-4,1	1,4	-2,8	5,5
Инфраструктурный сектор (E)	-1,2	2,4	1,2	3,6
Строительство (F)	-4,9	-4,3	-9,0	0,6
Торговля (G)	-8,1	-3,6	-11,4	4,5
Гостиницы и рестораны (H)	-4,5	-3,5	-7,8	1,0
Транспорт и связь (I)	-0,9	0,4	-0,5	1,2
Финансовый сектор (J)	-6,0	2,3	-3,8	8,3
Недвижимость, аренда и предоставление услуг (K)	-0,5	0,9	0,4	1,5
Государственные услуги (LMN)	1,8	-0,5	1,3	-2,3
Прочие услуги (OP)	0,4	-0,1	0,3	-0,5
Чистые налоги на продукты	-6,6	-0,1	-6,8	6,5

Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

³ Статрасхождение, присутствующее в исходных данных Росстата, обусловлено сложностью сведения воедино счета ВВП методом потребления и счета методом производства, из которых последний является основным.

снижение на 0,5% и более, сократилось с 8 до 4.

Таблица 1.3. Вклад в прирост ВВП секторов экономики, в п.п.

	Вклад в прирост ВВП, по прямым данным Росстата					Вклад в прирост ВВП, после распределения вклада чистых продуктов на импорт по секторам				
	2009	2014	2015	2016	2016 против 2015	2009	2014	2015	2016	2016 против 2015
ВВП	-7,8	0,7	-2,8	-0,2	2,6	-7,8	0,7	-2,8	-0,2	2,6
С/х и рыболовство (AB)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Промышленность (CDE)	-2,5	0,1	-0,5	0,2	0,7	-3,9	0,1	-0,9	0,3	1,2
Добывающая (C)	-0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,2	0,0	0,0	0,0
Обрабатывающая (D)	-2,2	0,0	-0,5	0,2	0,6	-3,6	0,0	-0,8	0,2	1,1
Инфраструктурный сектор (E)	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,1
Строительство (F)	-0,8	-0,2	-0,3	-0,2	0,1	-0,8	-0,2	-0,3	-0,3	0,1
Торговля (G)	-1,0	0,1	-1,1	-0,5	0,6	-1,5	0,0	-1,6	-0,6	0,9
Гостиницы и рестораны (H)	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Транспорт и связь (I)	-0,7	0,0	-0,1	0,0	0,1	-0,7	0,0	-0,1	0,0	0,1
Финансовый сектор (J)	0,1	0,2	-0,2	0,1	0,3	0,1	0,2	-0,2	0,1	0,3
Недвижимость, аренда и предоставление услуг (K)	-0,4	0,2	-0,1	0,1	0,2	-0,5	0,2	-0,1	0,2	0,2
Государственные услуги (LMN)	0,0	0,2	0,2	-0,1	-0,3	-0,1	0,2	0,2	-0,1	-0,3
Прочие услуги (OP)	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Чистые налоги на продукты	-2,1	-0,1	-0,9	0,0	0,8	-	-	-	-	-

Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Структурные изменения

За 2016 г. структура российской экономики изменилась несильно (табл. 1.4). Самыми существенными сдвигами стали сокращение доли торговли (-0,5 п.п.) и строительства (-0,3 п.п.) при слабом росте или сохранении сложившейся доли остальных секторов.

Изменения по сравнению с докризисным 2013 г. несколько более заметны. Так, доля отраслей первичного сектора выросла на 0,8 п.п. – в равной степени за счёт сельского хозяйства и добывающей промышленности. Доля торговли в ВВП в ценах 2011 г. упала

с 15,1% в 2013 г. до 13,9% в 2016 г., т.е. на 1,2 п.п.⁴ На втором месте снова строительство – снижение доли на 0,6 п.п. При этом доля сектора «Недвижимость, аренда и предоставление услуг» выросла на 0,7 п.п., финансового сектора, а также транспорта и связи – по 0,2 п.п. каждого. Нужно отметить и существенное увеличение доли сектора «Госуправление и военная безопасность» – на 0,4 п.п., что связано с увеличением государственного финансирования этой сферы. **Итого, за три года улучшилось положение сырьевых и силовых секторов на фоне снижения доли в ВВП «завязанных» на потребительский и инвестиционный спрос торговли и строительства.**

Таблица 1.4. Структура ВВП методом производства в ценах 2011 г., в %

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 против 2015, п.п.	2016 против 2013, п.п.
ВВП	100	100	100	100	100	100	0,0	0,0
С/х и рыболовство (AB)	3,4	3,3	3,4	3,4	3,7	3,8	0,1	0,4
Промышленность (CDE)	22,7	22,8	22,6	22,6	22,8	23,1	0,3	0,5
Добывающая (C)	8,3	8,2	7,8	7,9	8,2	8,2	0,0	0,4
Обрабатывающая (D)	11,5	11,7	12,1	12,0	11,9	12,1	0,2	0,0
Инфраструктурный сектор (E)	2,9	2,9	2,8	2,7	2,8	2,9	0,1	0,1
Строительство (F)	6,6	6,7	6,6	6,4	6,2	6,0	-0,3	-0,6
Торговля (G)	15,3	15,3	15,1	15,2	14,4	13,9	-0,5	-1,2
Гостиницы и рестораны (H)	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,0	0,0
Транспорт и связь (I)	6,8	6,8	6,9	6,9	7,0	7,1	0,0	0,2
Финансовый сектор (J)	3,3	3,8	4,2	4,4	4,2	4,4	0,1	0,2
Недвижимость, аренда и предоставление услуг (K)	15,0	14,9	14,8	14,9	15,3	15,5	0,2	0,7
Госуправление и военная безопасность (L)	5,6	5,5	5,5	5,5	5,8	5,8	0,0	0,4
Образование (M)	2,3	2,2	2,1	2,1	2,2	2,2	0,0	0,1
Здравоохранение и соцслужбы (N)	3,0	2,9	2,9	3,0	3,1	3,0	-0,1	0,1
Прочие услуги (OP)	2,0	1,9	1,9	1,9	2,0	2,0	0,0	0,1
Чистые налоги на продукты	13,8	13,8	13,8	13,6	13,1	13,1	0,0	-0,7

Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

⁴ Если учесть сопутствующее падение чистых налогов на продукты, значительная доля которых приходится именно на торговый сектор, изменение будет ещё больше.

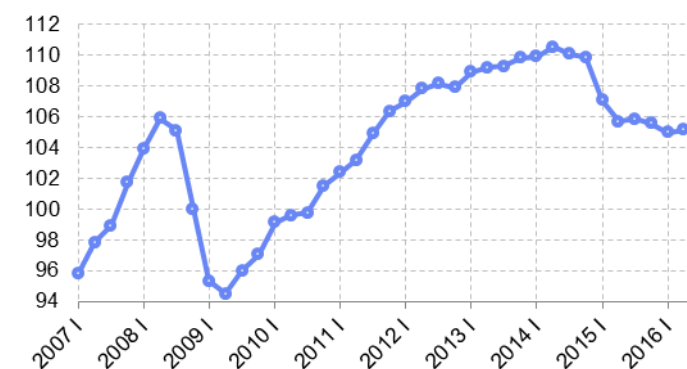
Внутригодовая динамика и прогноз

Доступные нам квартальные данные по ВВП, которые, к сожалению, ещё не учитывают последних пересмотров Росстата, говорят о том, что после почти непрерывного спада экономики с III квартала 2014 г. по I квартал 2016 г. (средним темпом 0,7% в квартал) ВВП во II и III кварталах 2016 г. продемонстрировал рост по 0,1%. Вероятнее всего, пересмотр Росстатом квартальной динамики и публикация оценки ВВП за IV квартал покажет ещё более сильное улучшение экономической динамики в середине и, особенно, в конце 2016 г.

Впрочем, вопрос о том, оттолкнулась ли российская экономика от дна, разрешится сам собой, если цена нефти Urals, выросшая более чем на 10 долл./барр. в связи с решением ОПЕК и других нефтеэкспортирующих стран ограничить уровень нефтедобычи, будет удерживаться на достигнутых уровнях. При неснижающейся цене нефти и растущем экспорте небольшой рост российской экономике обеспечен. По нашим оценкам, **при нефти 50 долл./барр. и росте экспорта на 1,7% в 2017 г. экономика вырастет на 1,5%** (из которых все 1,5 п.п. придется на эффект повышения цены нефти), а при 55 долл./барр. – на 1,9%. Впрочем, в последующие годы в случае стабилизации цен на нефть рост экономики в рамках инерционного сценария может вновь замедлиться до 0,5-1,2%. Выход из кризиса усложнится, если нефтяные цены не удержатся на текущих уровнях, к примеру, вследствие роста добычи сланцевой нефти или замедления роста мировой экономики.

Николай Кондрашов

Рис. 1.2. Квартальная динамика ВВП до пересмотра Росстатом в сторону повышения в 2015-2016 гг. (100=2010 г., сезонность устранена)



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.