



Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики



Центр развития

РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН

2016 год

РЕЗЮМЕ	2
1. ОБЗОР ОТРАСЛИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ В РОССИИ	9
1.1. Значение отрасли сельскохозяйственного машиностроения для экономики России.....	9
1.2. Общая ситуация в экономике и ее влияние на отраслевую динамику.....	11
1.3. Текущее состояние отрасли и показатели ее развития.....	16
2. МИРОВОЙ РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН	24
3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ	30
4. ОБЗОР РОССИЙСКОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН	46
4.1. Состояние парка сельскохозяйственной техники в Российской Федерации	46
4.2. Текущие тенденции и складывающаяся динамика российского рынка сельскохозяйственных машин.....	49
4.3. Потенциал экспортной экспансии российского сельхозмашиностроения.....	58
4. ПРОГНОЗ ПАРАМЕТРОВ РОССИЙСКОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ НА БЛИЖАЙШИЙ ПЕРИОД.....	64
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	67

Автор: Бутов А. М.

РЕЗЮМЕ

Россия традиционно является страной с развитым аграрным сектором. При этом, как мы наблюдаем это в последние годы, значение отрасли сельскохозяйственного производства увеличивается. Так, в 2010 году Правительством была принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, предусматривающая существенное расширение в стране производства сельскохозяйственной продукции. Решение этой задачи невозможно без достаточного уровня механизации сельского хозяйства. В России же на сегодняшний день, напротив, наблюдается устойчивая тенденция снижения парка основных видов сельскохозяйственных машин. В частности, если в 2005 году на 1000 га обрабатываемых земель приходилось 5,5 трактора и 4 зерноуборочных комбайна, то, спустя 10 лет, в 2015 году та же площадь обрабатывалась уже лишь 3,3 тракторами и 2 зерноуборочными комбайнами. Здесь важно отметить, что более 50% современного российского парка сельхозтехники представляют собой машины возрастом старше 10 лет. Иными словами, объяснить произошедшее снижение обеспеченности сельскохозяйственных земель более совершенной и производительной техникой нельзя. При этом коэффициент обновления оборудования, который представляет собой выраженное в процентах отношение приобретенной новой техники к ее суммарному наличию на конец отчетного года, по большинству позиций не превышает в России 4% в год. Такие темпы обновления техники в принципе не могут восполнить выбывающий по причине износа и устаревания парк сельхозмашин.

В этих условиях особого внимания заслуживает отечественный рынок сельхозтехники, а также причины низкого уровня продаж, на фоне очевидного наличия потребности в новых машинах у российских сельхозпроизводителей.

Ответ на этот вопрос дает утвержденная Правительством в 2011 году Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 года. В которой декларируется, что одной из основных проблем российского рынка сельхозтехники является «отсутствие стабильного платежеспособного спроса на внутреннем рынке». За прошедший с момента принятия Стратегии период, ситуация с покупательной способностью только ухудшилась: с 2013 года по 2015 год объем продаж на российском рынке сельхозтехники год за годом снижался. Так, если в 2012 году его емкость оценивалась в 114 млрд. рублей, то аналогичный показатель 2015 года составил лишь 93 млрд. рублей. С точки зрения объемов реализации в натуральном выражении, продажи тракторов сократились с 45,6 тысяч штук в 2013 году, до 26,9 тысяч штук в 2015 году, а сбыт зерноуборочных комбайнов упал с 5,9 тысяч штук в 2013 году, до 5,1 тысячи штук в 2015 году.

Как мы видим, рынок сельхозтехники в России находится под очевидным влиянием текущего кризиса в экономике страны. И влияние это выражается не только в изменениях количественных параметров рынка, но и затрагивает его качественную структуру. В статистике продаж за последние годы заметно, что все большую долю рынка занимает техника отечественного производства, которая получила конкурентные преимущества, связанные с произошедшей в конце 2014 года девальвацией рубля, и выразившиеся в пропорционально меньшем ее удорожании по сравнению с зарубежными аналогами. Так, с 2013 по 2015 год доля отечественных предприятий в стоимостном объеме продаж выросла с 22% до 35%. В количественном выражении рост еще более впечатляющий. Например, продажи тракторов отечественных марок выросли с 934 штук в 2013 году до 2610 штук в 2015 году. Соответственно, доля российских тракторов в физическом объеме продаж выросла в тот же период с 2% до 10%. В другом крупнейшем сегменте рынка - рынке зерноуборочных

комбайнов - доля отечественных машин в суммарных продажах в натуральном выражении выросла с 2013 по 2015 год с 52% до 64%.

Другой стороной происходящих на рынке структурных изменений является то, что на нем падает емкость рынка ассортиментных групп с высокой стоимостью (тракторы, комбайны), а более дешевая навесная и прицепная техника имеет тенденцию к росту. По нашему мнению, это отражает реалии текущего покупательного спроса: на рынке есть потребность во всех видах техники, но платежеспособный спрос на наиболее затратные позиции остается ограниченным.

В целом, мы можем констатировать, что значимость отрасли сельскохозяйственного машиностроения в России за последние годы сильно возросла. Этому способствовал и объективный процесс импортозамещения, актуализировавшийся с девальвацией рубля.

Однако, даже несмотря на возросшую значимость, текущий уровень развития отечественной отрасли сельхозмашиностроения может быть оценен как крайне низкий. Так, по различным оценкам, вклад отечественных организаций сельскохозяйственного машиностроения в ВВП России составляет менее 0,1 %. По состоянию на сентябрь 2016 года, в отрасли было занято 28 тысяч человек¹ (также менее 0,1% суммарного числа занятых в российской экономике), и численность занятых в отрасли имеет постоянную тенденцию к снижению. Согласно данным Росстата, инвестиции отрасли в основной капитал по виду деятельности «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства» были равны 5,3 млрд. рублей, что составляет лишь 0,05% от всего объема инвестиций в основной капитал по крупным и средним организациям в российской экономике.

Отрасль насчитывает несколько сотен активно работающих предприятий (в государственном реестре юридических лиц, число занятых производством машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства организаций на начало 2016 года было равно 2 тысячам). При этом практически все производство в отрасли сосредоточено на пятидесяти крупнейших предприятиях, а более 50% выпуска приходится всего лишь на четыре предприятия. При этом в отрасли заметна тенденция к росту концентрации. Так, если коэффициент концентрации производства по виду деятельности «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства» по шести крупнейшим предприятиям в 2010 году был равен 54,63%, то в 2014 году он уже достигал 61,45%. Эта тенденция сохраняется, что хорошо видно на примере производства зерноуборочных комбайнов: если в 2014 году зерноуборочные комбайны выпускались на четырнадцати российских предприятиях, то в 2015 году – только на восьми. В отдельных сегментах отрасли все более заметным становится доминирование единичных предприятий- лидеров. В производстве тракторов это Петербургский тракторный завод, а в производстве зерноуборочных комбайнов - Ростсельмаш.

Важной составляющей российской отрасли производства сельскохозяйственной техники являются открытые в стране сборочные производства иностранных компаний. Среди них необходимо сразу выделить две группы производителей: компании, производящие технику ведущих мировых марок, таких как Клаас и Джон Дир, и сборочные производства белорусских производителей, таких как Минский тракторный завод и Гомсельмаш. И если сборка ведущих иностранных марок явно сокращается в последние 2-3 года, то выпуск техники из машинокомплектов белорусских производителей, напротив, имеет тенденцию к росту. Так, например, доля белорусской техники российской сборки на отечественном рынке

¹ Данные ассоциации Росагромаш

зерноуборочных комбайнов выросла с 15% в 2013 году, до 21% в 2015 году. В тоже время доля прочих иномарок российской сборки сократилась с 15% до 6%.

Сокращение доли на рынке продукции локализованных в России иностранных сборочных производств стало следствием нескольких причин. Во-первых, в 2012 году Россия вступила во Всемирную Торговую Организацию (ВТО). В результате, начиная с 23 августа 2012 года, составлявшая до того 15%, но не менее 120 евро за 1 кВт мощности двигателя, ввозная пошлина на новую сельхозтехнику снизилась до 5%, а оговорка по мощности двигателя была снята. Это резко снизило для иностранных компаний стимулы к локализации в России собственного производства. Во-вторых, уже в декабре 2012 года, Правительством РФ был введен механизм субсидирования производства и сбыта отечественным производителям сельскохозяйственной техники. Условия предоставления субсидий были выбраны таким образом, что исключали возможность их получения локализованными в России сборочными предприятиями иностранных производителей². Что касается сборочных производств белорусской техники, то на них изменения в таможенном законодательстве никак не сказались, по причине единого таможенного пространства России и Республики Беларусь. К тому же, вопрос поставок белорусской техники в форме прямого импорта машин, либо поставок машинокомплектов для сборки, имеет помимо экономического, еще и политическое значение.

Однако, несмотря на рост общей доли на российском рынке техники отечественных и белорусских марок, потребность в иностранных машинах остается высокой. Одной из причин этого является то, что ассортимент производимой российскими и белорусскими компаниями техники не весь перечень необходимых сельскому хозяйству машин. Прежде всего, здесь идет речь о комбинированной технике, каждая единица которой заменяет несколько отдельных машин. Указанный фактор мы видим одной из причин сохранения довольно существенного (46 млрд. рублей или 50% суммарной рыночной емкости по итогам 2015 года) объема импортных поставок сельхозтехники в Россию.

Возвращаясь к достигнутым в последние несколько лет высоким результатам производства российских производителей сельхозтехники, мы должны понимать, что они во многом стали следствием беспрецедентной государственной поддержки, которая, к тому же, имела тенденцию к все большему расширению. Так, если в 2014 году на субсидии для покупки сельхозтехники государством было направлено 1,6 млрд. руб., то в 2015 году - уже 5,2 млрд. руб., а в планах на 2016 год - 9,6 млрд. руб.³ Дополнительно, государством активно развивается такой канал сбыта сельхозтехники, как лизинг. В частности, в 2015 году из федерального бюджета на 2 млрд. рублей именно на цели развития лизинга сельхозтехники было докапитализировано ОАО «Росагролизинг»⁴. Оценить значимость этого инструмента можно уже только по тому, что в 2015 году, 20% приобретенных в России комбайнов поступило на рынок именно через Росагролизинг⁵.

Оценки президента Ассоциации «Росагромаш» на 2016 год говорят о возможности достичь российским рынком сельхозтехники объема продаж в 128 млрд. рублей⁶. Однако этот (либо

² Прописаны в Постановлении Правительства РФ от 27 декабря 2012 г.№1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники»

³ <http://kommersant.ru/doc/3036905>

⁴ Распоряжение Правительства РФ № 286-р от 23.02.2015г.

⁵ <https://www.rosagroleasing.ru/smi/analytics/>

⁶ Данные приведены президентом Ассоциации "Росагромаш" К. Бабкиным на Агросалоне-2016

близкий ему) результат станет возможен лишь при условии, во-первых, значительного роста цен на сельхозтехнику⁷, а, во-вторых, очень существенной государственной поддержки. В частности, если весь российский рынок сельскохозяйственной техники составил по итогам 2015 года 93 млрд. рублей, то только по прямой программе субсидирования покупки сельхозтехники государством в тот же период, как мы уже указали выше, было выделено 5,2 млрд. рублей.

При этом мы должны учитывать, что даже при условии сохранения государственных субсидий с текущим уровнем компенсации затрат на покупку техники, эти меры могут иметь гораздо меньший положительный эффект, по сравнению с их результатом в предыдущий период. Причиной может стать наше предположение, что большая часть потребителей, которых устраивал данный уровень поддержки, уже им воспользовалась. Таким образом, вовлечение новых потенциальных потребителей в приобретение новой сельхозтехники потребует увеличения процента покрытия расходов на покупку техники, либо создания каких-либо дополнительных стимулов. Напомним, что однажды подобное расширение уже проводилось. Так, если до 16 июня 2015 года размер субсидии и скидки на производство и сельскохозяйственной техники составлял 15% от первоначальной цены, то с 17 июня 2015 года размер субсидии и скидки уже составляет 30% при ее реализации сельхозпроизводителям, зарегистрированным на территории Крымского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, 25% – при реализации техники сельхозпроизводителям, зарегистрированным на территории других федеральных округов⁸.

Одновременно, в 2016 году о наличии больших объемов задолженности Росагролизинга перед российскими производителями уже неоднократно заявлялось ассоциацией производителей сельхозтехники «Росагромаш»⁹.

Если говорить о перспективах развития производства и российского рынка сельхозтехники, то их ближайшее будущее сильно зависит от государственных мер по стимулированию сбыта. Способность же государства сохранять или даже расширять текущие объемы поддержки в условиях текущего дефицита бюджета представляется нам маловероятным. Поэтому мы склонны считать дальнейшее сокращение рынка (в натуральных показателях) наиболее вероятным сценарием. Возможное поддержание стоимостных объемов сбыта если и будет происходить, то будет иметь, по нашему мнению, девальвационный характер.

⁷ В 2015 году индекс цен производителей втрое превысил значения 2014 года. А в 2016 году эта продукция уже по новым ценам реализовывалась на рынке.

⁸ http://grainexpert.ru/stati/article_post/subsidii

⁹ На Агрофоруме-2016 была озвучена цифра в 2.2 млрд. рублей на 01.09.2016 года.

Табл. 1 Сводная таблица показателей, характеризующих вклад производства машин и оборудования в развитие российской экономики

	2012	2013	2014	2015
Валовая добавленная стоимость (ВДС) производства машин и оборудования ¹⁰ в основных ценах, млрд. руб.	474,2	479,6	470,9	500,8
Вклад в ВВП (ВДС в основных ценах) экономики, %	0,82	0,78	0,70	0,69
Индекс производства, % к предыдущему году ¹¹	2,7	-3,4	-7,8	-11,1
Динамика среднегодовых цен производителей ¹² , % к предыдущему году ¹³	4,62	2,93	5,38	14,04
Доля производства машин и оборудования в отдельных показателях по экономике в целом:				
- в фонде оплаты труда (по полному кругу организаций) ¹⁴ , %	1,72	1,64	1,54	1,51
- в среднесписочной численности работников (по полному кругу организаций), %	1,78	1,73	1,66	1,60
- в инвестициях в основной капитал ¹⁵ (по полному кругу организаций), %	0,61	0,69	0,74	0,84
- в выручке от продажи продукции (по крупным и средним организациям ¹⁶), %	1,28	1,14	1,10	1,03
- в прибыли до налогообложения (по крупным и средним организациям ¹⁷), %	0,77	0,79	0,34	0,44
- в налоговых поступлениях в консолидированный бюджет РФ, % ¹⁸	1,47	1,37	1,38	1,42
- в расходах федерального (или консолидированного) бюджета на национальную экономику				
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы со среднероссийским уровнем (по полному кругу организаций), %	96,40	94,76	93,14	94,76
Рентабельность продукции (по крупным и средним организациям) ¹⁹ , %	4,86	4,15	1,60	2,81

Источники: Росстат (официальный сайт, ЕМИСС), ФНС, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

¹⁰ В номенклатуре Росстата без производства оружия и боеприпасов: код ОКВЭД 38.9, для ВДС код ОКВЭД 29-29.6.

¹¹ Производство машин и оборудования (код ОКВЭД 29).

¹² Производство машин и оборудования (код ОКВЭД 29).

¹³ При поставках на внутренний рынок.

¹⁴ Фонд оплаты труда по полному кругу организаций рассчитан как произведение среднесписочной численности и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, умноженное на 12.

¹⁵ С досчетом на объем инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

¹⁶ Без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений.

¹⁷ Без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений.

¹⁸ Производство машин и оборудования (код ОКВЭД 29).

¹⁹ Рассчитана как отношение прибыли до налогообложения к выручке от продажи продукции в процентах.

Табл. 2 Сводная таблица показателей, характеризующих вклад производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства в производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)

	2012	2013	2014	2015
ВДС производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства (по крупным и средним организациям ²⁰), млрд. руб.	16,6	19,4	18,3	
Вклад в ВДС производства машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) (по крупным и средним организациям), %	4,8	3,7	4,6	
Индекс производства, % к предыдущему году	7,7	-18,0	-6,7	-14,3
Динамика среднегодовых цен производителей, % к предыдущему году ²¹	4,9	0,1	5,1	17,2
Доля производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства в отдельных показателях производства машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов):				
- в фонде оплаты труда (по полному кругу организаций), %	4,1	3,9	3,7	3,9
- в среднесписочной численности работников (по полному кругу организаций), %	6,0	5,7	5,2	5,3
- в инвестициях в основной капитал (по крупным и средним организациям), %	н.д.	4,1	6,9	6,3
- в выручке от продажи продукции (по крупным и средним организациям), %	6,2	5,9	6,7	6,8
- в прибыли до налогообложения (по крупным и средним организациям), %	1,8	-	- ²²	3,6
- в налоговых поступлениях в консолидированный бюджет РФ, %	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
- в расходах федерального (или консолидированного) бюджета на национальную экономику, %				
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы со средним уровнем в производстве машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) (по полному кругу организаций), %	68,8	68,2	70,8	73,6
Рентабельность (убыточность) продукции (по крупным и средним организациям), % ²³	1,5	-1,4	-2,7	1,5

Источники: Росстат (официальный сайт, ЕМИСС), ФНС, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

²⁰ Рассчитана на основе формы Росстата 5-з «Сведения о затратах на производство и продажу продукции» как разница между выпуском и материальными затратами по экономике в целом, производству машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) (код ОКВЭД 38.9), производству машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства (код ОКВЭД 29.3).

²¹ При поставках на внутренний рынок.

²² В 2013-2014 гг. зафиксирован убыток до налогообложения.

²³ Рассчитана как отношение прибыли (убытка) до налогообложения к выручке от продажи продукции в процентах.

Табл. 3 Сводная таблица показателей, характеризующих развитие рынка машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства

	2012	2013	2014	2015
Рынок сельскохозяйственных машин РФ, млрд. руб.	115	107	106	93
Изменение рынка сельскохозяйственных машин РФ в фактически действовавших ценах, % к предыдущему году	16	-7	-1	-12
Динамика продаж тракторов для сельскохозяйственных работ и лесного хозяйства в РФ, тыс. штук.	46,7	45,6	44,2	26,9
Динамика продаж зерноуборочных комбайнов в РФ, тыс. штук.	5,0	5,9	5,4	5,1
Уровень зависимости от импорта:				
- доля импорта сельскохозяйственных машин на рынке сельхозтехники РФ, %.	39	48	48	49
Уровень развития экспорта:				
- отношение экспорта сельскохозяйственных машин из РФ, к продажам на внутреннем рынке, %.	3,8	4,1	3,9	7,0
Справочно:				
Количество сельскохозяйственных машин, штук на 1000 га пашни				
Тракторы	3,9	3,6	3,5	3,3
Зерноуборочные комбайны	3	3	2	2
Коэффициент обновления техники (значение показателя за год), %				
Тракторы	3,3	3	3,2	3,1
Зерноуборочные комбайны	4,9	4,7	5,2	5,3

Источники: Росстат (официальный сайт, ЕМИСС), Росагромаш, АСМ-холдинг, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

1. ОБЗОР ОТРАСЛИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ В РОССИИ

1.1. Значение отрасли сельскохозяйственного машиностроения для экономики России

Россия традиционно является страной с развитым аграрным сектором. При этом, как мы наблюдаем это в последние годы, значение отрасли сельскохозяйственного производства постоянно увеличивается. В качестве яркой иллюстрации роста значимости агропромышленного комплекса (АПК), мы можем назвать принятие в 2010 году Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. В соответствии с этим документом, основной объем потребляемых в стране продовольственных продуктов должен быть произведен внутри России. Помимо этого, не теряет своей актуальности и задача сохранения, или даже укрепления текущих позиций Российской Федерации, как одного из ведущих экспортёров зерна. На сегодняшний день очевидно, что стоящие перед отечественными аграриями амбициозные задачи невозможно решить без активного использования современных сельскохозяйственных технологий. Одним из ключевых элементов таких технологий является всестороннее применение сельскохозяйственных машин. В особенности это справедливо для области растениеводства, где интенсификация производства в принципе невозможна без применения постоянно совершенствующейся агротехники. И в этом смысле уровень оснащенности сельскохозяйственным оборудованием является индикатором развития агропромышленного комплекса страны.

Для стран с развитым сельскохозяйственным комплексом характерна высокая механизация труда и насыщенность техникой на единицу пахотной площади. Так, по данным на 2010 год, в Аргентине обеспеченность тракторами на 1000 га пашни была равна 8 шт., Канаде – 16 шт. Самый высокий показатель у Германии – 64 шт. В России на тот момент данный показатель составлял 4 трактора на 1 000 га. Аналогичная ситуация наблюдается в России и в сегменте зерноуборочных комбайнов, где обеспеченность посевных лощадей техникой упала с 7 единиц на 1000 га в 1990 году до 1 единицы в 2010 году²⁴.

Важны и качественные характеристики существующего в России парка сельхозтехники. В данных Минпромторга РФ приводятся сведения, что до 70% работающих на селе машин изношено физически, а доля морально устаревшей техники превышает 90%. По данным министерства, 85% тракторов, 58% зерноуборочных комбайнов и 41% кормоуборочных комбайнов - старше 10 лет, т.е. работают с истекшими сроками эксплуатации. В связи с этим только, например, по зерну происходит постоянная потеря урожайности, экспертно оцениваемая в 15 млн. тонн ежегодно.

Задача насыщения российского аграрного сектора сельскохозяйственной техникой может быть решена разными способами. Во-первых, это прямой импорт сельхозоборудования, как наиболее быстрый вариант решения проблемы аграриев. К тому же, действующий модельный ряд выпускаемых в России сельхозмашин в своей основной массе существенно уступает по своим технико-эксплуатационным характеристикам, что служит дополнительным основанием для такого решения. И быстрый рост импорта сельскохозяйственной техники, наблюдавшийся в России до кризиса 2008 года, подтверждает озвученную логику. Во-вторых,

²⁴ Здесь и далее приводятся данные Минпромторга РФ, представленные в итоговом документе «Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 года».

интенсифицировать процесс насыщения внутреннего рынка сельскохозяйственными машинами возможно за счет открытия на территории России сборочных производств передовых зарубежных компаний. Привлекательность такого подхода для государства состоит среди прочего и в создании дополнительных рабочих мест и налоговой базы. И, в-третьих, остается вариант ориентации на собственный промышленный комплекс. Однако этот путь является наиболее долгим и затратным.

В тоже время, если говорить о текущих реалиях российского государства, то, по целому ряду, как экономических, так и политических мотивов, России важно иметь собственную, полностью удовлетворяющую внутренней потребности в технике, отрасль сельхозмашиностроения, максимально снизив зависимость российского АПК от импорта техники и технологий. Необходимость этого в полной мере проявилась в кризис 2008-2009 годов, когда резкое падение покупательной способности в агросекторе не просто не позволило закупать новую импортную технику, но и значительно усложнило ее эксплуатацию. Поскольку обслуживание зарубежной техники изначально обходится существенно дороже обслуживания отечественных аналогов.

В результате, в 2011 году была принята Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 года, ориентирующая российский рынок и АПК на развитие и использование техники отечественного производства. На момент принятия данной стратегии, вклад отечественных предприятий сельскохозяйственного машиностроения в ВВП России составлял менее 0,1%. При этом уровень загрузки мощностей российских заводов составлял лишь 30-40%. По состоянию на 2011 год численность занятых в отрасли составила около 60 тысяч человек.

При этом необходимо учитывать, что продукция сельхозмашиностроения является конечным результатом разветвленной технологической цепочки. И в этом смысле создает предпосылки для сохранения и развития целого ряда других отраслей, задействованных в процессе создания современной агротехники. Вместе со смежными отраслями устойчивая работа и развитие отечественного сельхозмашиностроения выполняет и важнейшую социальную функцию, обеспечивая сохранение высококвалифицированных рабочих мест в научной и производственных сферах.

На сегодняшний день основу отрасли составляют несколько промышленных предприятий, на которых производится основной объем выпускаемой в России техники.

При этом само производство сельхозмашин в России сосредоточено в 10 ключевых сегментах:

1. Тракторы сельскохозяйственные.
2. Машины для обработки почвы (плуги, бороны, культиваторы, комбинированные агрегаты).
3. Машины для посева (сейлки, посевные комплексы и машины посадо-рассадочные).
4. Машины для внесения удобрений и полива (машины для внесения органических и минеральных, жидким и твердым удобрений, ирригационные системы).
5. Машины для защиты растений (опрыскиватели самоходные, прицепные и навесные).
6. Машины для уборки зерновых и зернобобовых.
7. Машины для уборки корнеклубнеплодов.
8. Машины и оборудование для послеуборочной обработки и хранения урожая.

9. Оборудование для животноводства и птицеводства.
10. Машины для заготовки кормов.

Крупнейшими сегментами, как в структуре производства российской отрасли сельхозмашиностроения, так и в структуре потребления российского рынка сельхозтехники, являются тракторы сельскохозяйственного назначения, а также зерно- и кормоуборочные комбайны. И в рамках принятой Правительством Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России ставится задача достичь российскими предприятиями в 2020 году производства 49,1 тысячи в год сельскохозяйственных тракторов и 12,7 тысяч зерноуборочных комбайнов. При этом доля в 60% суммарного объема продаж сельхозтехники на внутреннем рынке должно принадлежать машинам российской сборки.

1.2. Общая ситуация в экономике и ее влияние на отраслевую динамику

Российский рынок сельскохозяйственной техники, как и большинство прочих товарных рынков, испытывает на себе серьезное влияние продолжающейся экономической рецессии. Так, если обратить внимание на итоги 2015 года в отношении крупнейших для рассматриваемого нами рынка сегментов – тракторов и зерноуборочных комбайнов, то мы наблюдаем однозначное падение продаж.

В соответствии с данными специализирующейся на сборе и анализе информации автодорожной, специальной и сельскохозяйственной техники аналитической компании АСМ-холдинг, рынок зерноуборочных комбайнов в России в январе – декабре 2015 года составил 5 098 ед., что на 6% ниже результата 2014 года. Аналогичная ситуация наблюдается и на рынке тракторов, объем продаж которых в России снизился в 2015 году на 39,2% по отношению к итоговому результату 2014 года, и составил 26 852 единиц техники.

Динамика продаж 2014 года также была отрицательной. Так, согласно данным АСМ-холдинга, российский рынок сельскохозяйственных тракторов в 2014 году снизился по отношению к показателю продаж 2013 года на 3,8%. При этом всего было продано за январь-декабрь 2014 года 43 850 ед. техники²⁵.

Число проданных в России в 2014 году зерноуборочных комбайнов составило 5 787 единиц, что оказалось на 1,5% ниже результата 2013 года.

Нарастание спада продаж от 2014 к 2015 году является закономерным, поскольку сопровождавшийся девальвацией рубля кризис в полной мере проявился лишь во второй половине 2014 года.

Параллельно происходят изменения и в структуре рынка. Так, например, если более детально рассматривать результаты продаж на рынке тракторов для сельскохозяйственных работ и лесного хозяйства, мы можем видеть, что общее падение рыночной емкости сопровождалось ростом доли продаж отечественной техники.

Продажи новых импортных тракторов иностранных марок снизились в России в 2015 году в 2,4 раза до 5 814 единиц, и их доля на рынке сократилась с 31,8% до 21,7%. Импорт подержанных тракторов уменьшился на 23,0% до 2 791 единиц. В целом, продажи новых импортных тракторов, включая импорт из Республики Беларусь и Казахстана, уменьшились на 45,7% с 32,3 тыс. ед. до 17,5 тыс. ед. Продажи тракторов иностранных марок российской сборки (кроме

²⁵ Здесь и далее в главе данные приводятся по статистике АСМ-холдинга

Минского тракторного завода (МТЗ) снизились на 34,7% до 1 473 единиц. Продажи тракторов МТЗ российской сборки, снизились на 4,6% до 2 455 единиц. Тракторов отечественных марок было реализовано на рынке 2 610 единиц, что на 24,3% ниже, чем в 2014 году. Тем не менее, доля отечественных марок на рынке выросла с 7,8% до 9,7%.

При этом обращает на себя внимание тенденция концентрации продаж внутри сегмента произведенной в России техники. Так, на фоне общего спада продаж в сегменте, существенно улучшили свои результаты такие предприятия, как ЗАО «Петербургский тракторный завод» (ПТЗ) и ОАО «Череповецкий литейно-механический завод» (ЧЛМЗ). В частности, по данным самой компании, в 2015 году ПТЗ было реализовано 1508 тракторов, что на 82% выше результата годом ранее²⁶.



Источник: АСМ-холдинг

Рис. 1 Структура рынка тракторов для сельскохозяйственных работ и лесного хозяйства, в разрезе каналов поступления продукции

На рынке зерноуборочных комбайнов в 2015 году динамика продаж также была отрицательной: всего в России было продано 5 098 единиц техники, что оказалось на 6% ниже результата 2014 года. Больше всего было продано техники отечественных марок – 3 246 штук комбайнов, что на 6,2% превысило показатель предыдущего года. Второй по объему рыночный сегмент – собираемая в России техника белорусских марок – показал по итогам 2015 года 1 078 штук комбайнов (падение к результату 2014 года на 0,6%). Весь импорт и локализованная в России сборка комбайнов прочих марок заняла по итогам года лишь 15,2% суммарных продаж, после 23,6% в 2014 году. Обращает на себя внимание тот факт, что доля собираемых в России комбайнов иностранных марок (кроме белорусских) сократилась более чем в 2 раза.

²⁶ http://kirovets-ptz.com/rus/s/16/profily_kompanii.html

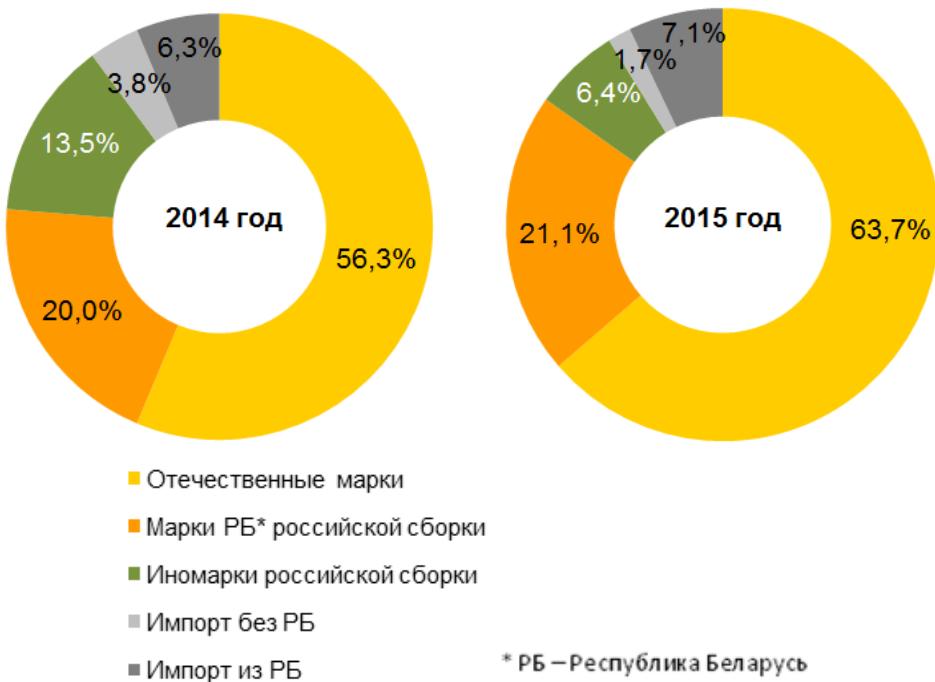


Рис. 2 Структура рынка зерноуборочных комбайнов, в разрезе каналов поступления продукции

Если говорить о показателях производства российской отрасли сельскохозяйственного машиностроения, то в сегменте тракторов, по данным аналитической компании АСМ-холдинг в России за январь-декабрь 2015 года произведено 6,3 тыс. единиц техники, что на 19,6% меньше аналогичного показателя 2014 года. В том числе, изготовлено тракторов сельскохозяйственного назначения было 5,2 тыс. единиц, что на 19,3% ниже уровня годом ранее.

В общем количестве произведенных в 2015 году тракторов, доля отечественных моделей составила 46,8%, моделей, собранных на территории РФ из комплектов МТЗ – 36,9%, собранных из комплектов Харьковского тракторного завода (ХТЗ) – 8,5%, из комплектов иностранных марок: (Versatile, New Holland, Agrotron, Axion, John Deere, Xerion) – 7,8%.

Во второй крупнейшей продуктовой группе – зерноуборочных комбайнах – также произошло снижение. В 2015 году было выпущено 4,6 тыс. единиц техники, что на 19% ниже аналогичного показателя 2014 года. Производство кормоуборочных комбайнов увеличилось на 16,4%, в том числе: ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» – в 2,4 раза.

Выпуск почвообрабатывающей техники российскими предприятиями в 2015 году составил: плугов – 4 тыс. ед. (увеличение выпуска против соответствующего периода прошлого года на 18,4%); борон – 12,7 тыс. ед. (увеличение – на 57,2%); культиваторов – 14,5 тыс. ед. (снижение – на 5,7%).

Изменение в истекшем году показателей структуры продаж и производства рассматриваемой нами отрасли произошло не только как следствие девальвации рубля, сделавшей менее конкурентоспособной по цене иностранную технику, но и стало результатом государственной программы поддержки. В частности, к 2015 году соглашения о предоставлении субсидий Минсельхоза России были заключены более чем с 40 российскими заводами-производителями сельхозтехники. И по итогам ушедшего года им было перечислено 5,2 млрд.

рублей, что почти в три раза превысило объем средств федерального бюджета, изначально предусмотренных на эти цели: на начало 2015 года было предусмотрено порядка 1,9 млрд. рублей²⁷.

В текущем, 2016 году на российском рынке сельскохозяйственной техники остаются в силе практически все те же тренды, которые доминировали и годом ранее. А именно, на фоне сокращения емкости рынка происходит рост производства и продаж техники отечественных марок. Спрос на сельскохозяйственные машины российского производства, как и ранее активно стимулируется государством.

В частности, в крупнейшем сегменте рассматриваемого нами рынка - рынке сельскохозяйственных тракторов – объем продаж в первом полугодии 2016 года снизился на 27,2% по отношению к аналогичному периоду 2015 года. При этом объем продаж тракторов за январь-июнь 2016 года составил 11,1 тыс. единиц, из которых 1,3 тыс. проданных тракторов были техникой традиционных российских марок. Их продажи увеличились на 6,7% по сравнению с аналогичным периодом 2015 года, а доля на рынке выросла с 7,8% до 11,5% в том же базисе сопоставления.

В первом полугодии текущего года продолжилось снижение рыночной доли импорта новых тракторов из Республики Беларусь и Казахстана: она уменьшилась с 44,0% до 37,6%. Доля импорта новых тракторов иностранных марок также снизилась с 25,2% до 21,7%, а их продажи упали на 37,4% до 2,4 тыс. единиц техники; импорт подержанных тракторов уменьшился на 47,3%, а его доля снизилась с 11,4% до 8,3%. В целом, продажи новых импортных тракторов, включая импорт из Беларуси и Казахстана, уменьшились на 37,6% до 6,6 тыс. тракторов. Продажи иномарок российской сборки (кроме МТЗ) снизились на 11,7%. Продажи тракторов МТЗ российской сборки, выросли на 65,3% до 1,7 тыс. единиц техники²⁸.

Согласно приведенным в выпускаемом Министерством экономического развития сборнике «О текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам первого полугодия 2016 года» данным, в сегменте зерноуборочных комбайнов в текущем году напротив происходил рост рыночной емкости. Так, объем видимого потребления зерноуборочных комбайнов в январе-мае 2016 года составил в России 2 534 единиц техники, что на 16,1% больше результата аналогичного периода 2015 года²⁹. При этом в рассматриваемый период произошло снижение, как экспорта, так и импорта комбайнов. А рост видимого потребления происходил исключительно за счет роста объемов производства техники в Российской Федерации.

В том же сборнике приводятся данные, что производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства за первое полугодие текущего года возросло на 21,6%. Производство комбайнов зерноуборочных в тот же период выросло на 34,3 %, тракторов для сельского и лесного хозяйства прочих – на 15,6%.

Рост производства отечественной техники подтверждается и внутренними данными отраслевой ассоциации «Росагромаш». Согласно представленной «Росагромаш» информации, суммарное производство сельхозтехники в России в первом полугодии текущего года в денежном выражении составило 43 млрд. руб., что на 58% выше показателя аналогичного

²⁷ http://grainexpert.ru/stati/article_post/subsidii

²⁸ <http://www.asm-holding.ru/news/1078/>

²⁹ http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/eea0415f-d45d-4233-bb62-7d2b0cd6635d/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B8_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%8F_2016+%D0%B3.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=eea0415f-d45d-4233-bb62-7d2b0cd6635d

периода 2015 года. Наибольший рост физических объемов производства при этом наблюдался в сегменте полноприводных тракторов — на 66%, до 949 штук, сеялок — на 107%, до 1,8 тыс. штук, и опрыскивателям — на 119%, до 313 штук. Выпуск зерноуборочных комбайнов вырос на 25%, до 2,6 тыс. штук, плугов — на 40%, до 1,3 тыс. штук, культиваторов — на 42%, до 2,1 тыс. штук.³⁰

Необходимо учитывать, что достигнутые результаты во многом стали следствием беспрецедентной государственной поддержки, которая имеет тенденцию к все большему расширению. Так, если в 2014 году на субсидии на покупку сельхозтехники государством было направлено 1,6 млрд. руб., в 2015 году - уже 5,2 млрд. руб., а в планах на 2016 год - 9,6 млрд. руб.³¹

И, тем не менее, прилагаемых усилий явно недостаточно. Это видно в текущей статистике состояния наличного парка сельскохозяйственных машин в Российской Федерации. Так, в ежемесячно сборнике Министерства сельского хозяйства РФ «О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации» приведена информация, что по состоянию на 8 августа 2016 года, у российских сельхозтоваропроизводителей имелось 455,5 тыс. единиц тракторов, 125,3 тыс. ед. зерноуборочных комбайнов и 18,5 тыс. ед. кормоуборочных комбайнов. На указанную дату наличие тракторов по сравнению с аналогичной датой 2015 года сократилось на 1,5%, зерноуборочных комбайнов — на 0,4%, кормоуборочных комбайнов — на 4,8%. Готовность тракторов в среднем по Российской Федерации составила 93,5% (в 2015 г. — 92,3%), зерноуборочных комбайнов — 90,9% (91,7%), кормоуборочных комбайнов — 89,5% (90,2%)³².

При этом, согласно данным Минсельхоза, к началу текущего года доля тракторов со сроком эксплуатации свыше 10 лет составила в России 60,3%, зерноуборочных комбайнов — 45,4%, кормоуборочных - 42,9%.³³ По оценке регулятора, для того, чтобы остановить выбытие техники, перейти к увеличению парка и в ближайшей перспективе достичь расчетной обеспеченности, сельхозпроизводителям необходимо ежегодно приобретать по 20 тыс. тракторов, 8 тыс. зерно- и 2 тыс. кормоуборочных комбайнов.³⁴

Ситуация осложняется тем, что, согласно оценкам отраслевых экспертов, в настоящее время российская промышленность выпускает только около 1000 видов продукции, которые можно прямо или косвенно отнести к средствам сельхозпроизводства. Учитывая все формы сельскохозяйственного передела, российскому АПК необходимо около 3800 видов и типов сельхозтехники и оборудования³⁵.

Наиболее логичной возможностью решить эту проблему в текущих условиях является приглашение зарубежных производителей к открытию (либо расширению существующих) сборочных производств в России. При этом на них должны распространяться программы государственной поддержки производства.

И в настоящее время мы можем наблюдать, что ситуация стала развиваться именно в этом направлении. В частности, в 2016 году Министерство промышленности и торговли РФ

³⁰ <http://kommersant.ru/doc/3036905>

³¹ там же

³² <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.htm>

³³ <http://www.nakanune.ru/news/2016/5/15/22436039#sthash.7tUKKny.dpuf>

³⁴ Журнал «Агроинвестор» №6 (9901) июнь 2016

³⁵ <http://www.kazakh-zerno.kz/novosti/mirovoj-rynok-selskogo-khozyajstva-i-prodovolstviya/230012-rossijskoe-mashinostroenie-poka-ne-obespechivaet-vsekh-potrebnostej-potrebitelej-apk>

подписало специальный инвестиционный контракт (СПИК) с российским заводом «КЛААС», выпускающим сельскохозяйственную технику немецкого бренда CLAAS. Контракт официально закрепил за «КЛААС» статус «российского производителя сельхозтехники», закупка продукции которого может осуществляться при финансовой поддержке государства.³⁶

Также в текущем году Министерство сельского хозяйства Российской Федерации заключило соглашение о предоставлении субсидий на прицепную технику торговой марки Challenger, с СП AGCO-RM — совместном предприятии международного производителя сельскохозяйственной техники AGCO и российской корпорации «Русские машины».³⁷

Если же говорить о таком, традиционном в части импорта сельхозтехники партнере России, как Республика Беларусь, то тут также, помимо роста объемов локализованной сборки (что мы видим на примере МТЗ), изыскиваются возможности для расширения поставок. В частности, в августе 2016 года было объявлено, что российская компания Русбизнесавто и АО «Сбербанк Лизинг» запустили совместную программу по реализации техники производства Республики Беларусь. Ключевой особенностью этой программы стало субсидирование ежемесячных лизинговых платежей от Правительства Республики Беларусь. Действие программы распространяется среди прочего и на сельскохозяйственную технику белорусского производства.³⁸

С учетом складывающейся на российском рынке логики развития ситуации, текущие и ближайшие его перспективы во многом будут определяться возможностями государственной поддержки. Это хорошо понимают в Минпромторге. Так, в июле 2016 года о необходимости сохранения поддерживающих мер в отношении сельскохозяйственного машиностроения и на 2017 год высказался глава этого ведомства Денис Мантуров.³⁹

Очевидно, что текущая, стихийно сложившаяся под влиянием кризиса схема, при которой функционирование рынка и отрасли находится в тесной зависимости от все более и более увеличивающейся поддержки со стороны государства, должна быть лишь временной мерой. Как сам российский рынок сельхозмашин, так и отечественная отрасль их производства, должны прийти к иной, устойчивой и понятной модели функционирования и дальнейшего развития. Об этом, в частности, говорилось на состоявшемся в июле 2016 года очередном заседании Комиссии по автомобильному и сельскохозяйственному машиностроению Российской Союза промышленников и предпринимателей (РСПП). Одной из тем данного совещания стало обсуждение необходимости разработки **концепции развития машиностроения для агропромышленного комплекса**.⁴⁰

1.3. Текущее состояние отрасли и показатели ее развития

Приводимая Росстатом статистика производственных показателей отрасли сельскохозяйственного машиностроения России демонстрирует, что наиболее массовыми позициями в структуре производства сельхозтехники являются тракторы, зерноуборочные комбайны и бороны. При этом среди крупнейших, учитываемых Росстатом, позиций

³⁶ <http://kvedomosti.ru/news/pravitelstvo-rf-otkrylo-koncernu-claas-lgotnyu-dorogu-na-rossijskij-rynek.html>

³⁷ <http://agroinfo.com/2007201601-agco-rm-i-ministerstvo-selskogo-kozyajstva-rf-zaklyuchili-soglashenie-o-predostavlenii-subsidij-na-pricepnyu-texniku/>

³⁸ http://www.sberleasing.ru/ru/news/press_releases/2016/sberbank-lizing-i-rusbiznesavto-zapustil-programmu-realizatsii-spetstekhniki-s-subsidiey-ot-respubli

³⁹ http://1prime.ru/Financial_market/20160721/826269632.html

⁴⁰ <http://rspb.ru/news/view/9863>

сельскохозяйственной техники рост производства мы наблюдаем в последние 2-3 года только по боронам. Однако борона является всего лишь относительно простым сельскохозяйственным орудием, сцепляемым⁴¹ с трактором. Трактор и комбайн, напротив, представляют собой сложные технологические машины, на порядки превосходящие борону по сложности изготовления и стоимости. Соответственно, состоянием и динамикой именно таких позиций, как трактор и комбайн, может быть оценено состояние всей отрасли отечественного сельхозмашиностроения.

Из представленной в таблице 4 информации мы видим, что как в сегменте тракторостроения, так и в сегменте производства зерноуборочных комбайнов наблюдается спад. В производстве тракторов резкое падение объемов производства произошло в 2013 году, а производство комбайнов начало снижаться с 2014 года.

Табл. 4 Производство основных видов сельскохозяйственной техники, штук

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Бороны (кроме дисковых борон)	2 772	4 887	4 638	7 217	5 099	9 365
Бороны дисковые	2 009	2 725	2 220	2 036	2 060	2 513
Комбайны зерноуборочные	4 295	6 515	5 798	5 848	5 547	4 412
Комбайны силосоуборочные (кроме самоходных)	58	70	52	17	40	19
Комбайны силосоуборочные самоходные	268	305	890	431	240	379
Машины для внесения минеральных удобрений и извести (кроме жидких и пылевидных)	541	763	656	567	217	302
Машины для пахоты и глубокого рыхления (специального назначения)	5 824	3 334	875	105	133	65
Тракторы для сельского и лесного хозяйства прочие	6 919	13 234	13 648	7 590	6 738	5 536
Тракторы мощностью более 37 кВт, но не более 59 кВт	409	242	69	1		8
Тракторы мощностью более 59 кВт	6 255	11 109	10 450	6 066	4 980	3 471
Тракторы мощностью не более 37 кВт	133	486	368	105	135	594
Бороны (кроме дисковых борон)	2 772	4 887	4 638	7 217	5 099	9 365

Источник: Росстат

Рассматривая динамику производства отдельных позиций сельскохозяйственной техники, мы видим, что в обоих крупнейших сегментах - зерноуборочных комбайнах и тракторах - в 2015 году произошло ускорение темпов падения по отношению к 2014 году.

⁴¹ устоявшийся термин

Табл. 5 Прирост (снижение) производства основных видов сельскохозяйственной техники, % к предыдущему году

	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2015/2014
Бороны (кроме дисковых борон)	+76%	-5%	+56%	-29%	+84%
Бороны дисковые	+36%	-19%	-8%	+1%	+22%
Комбайны зерноуборочные	+52%	-11%	+1%	-5%	-20%
Комбайны силосоуборочные (кроме самоходных)	+21%	-26%	-67%	+135%	-53%
Комбайны силосоуборочные самоходные	+14%	+192%	-52%	-44%	+58%
Машины для внесения минеральных удобрений и извести (кроме жидких и пылевидных)	+41%	-14%	-14%	-62%	+39%
Машины для пахоты и глубокого рыхления (специального назначения)	-43%	-74%	-88%	+27%	-51%
Тракторы для сельского и лесного хозяйства прочие	+91%	+3%	-44%	-11%	-18%
Тракторы мощностью более 37 кВт, но не более 59 кВт	-41%	-71%	-99%		
Тракторы мощностью более 59 кВт	+78%	-6%	-42%	-18%	-30%
Тракторы мощностью не более 37 кВт	+265%	-24%	-71%	+29%	+340%

Источник: Росстат

Исходя из рассчитываемого Росстатом индекса производства⁴², выпуск сельхозтехники в России падал на протяжении 2013-2015 годов. Однако оперативные данные первого полугодия 2016 года демонстрируют рост. Тем не менее, необходимо учитывать, что рост показан на фоне продолжительного (три года) предыдущего падения и беспрецедентных мер государственной поддержки. Иными словами, росту текущего года предшествовали факторы отложенного спроса и «низкой базы». А значит, однозначно говорить о сложившейся тенденции восстановления объемов производства преждевременно.

Табл. 6 Индекс производства по виду деятельности «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства», % к предыдущему периоду

2011	2012	2013	2014	2015	I пг 2016
+32,5	+7,7	-18,0	-6,7	-14,3	+21,6

Источник: Росстат

Переходя к анализу стоимостных показателей работы отрасли, мы должны отметить, что, несмотря на падение физических объемов производства сельхозтехники, суммарный объем выручки сохранял тенденцию к росту.

⁴² используется при анализе динамики физического объема продукции

Табл. 7 Выручка (нетто) от продажи продукции по виду деятельности производство машин и оборудования для сельского хозяйства⁴³, млрд. руб.

	2011	2012	2013	2014	2015	I пг 2016
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	62,37	75,13	74,31	84,34	89,53	59,56
- без производства машин для лесного хозяйства	58,56	73,02	73,95	84,21	89,44	59,41

Источник: Росстат

Так, даже в 2015 году, когда наблюдалось значительное снижение объемов производства сельхозтехники, суммарная выручка отрасли, напротив, сохранила тенденцию роста

Табл. 8 Прирост выручки (нетто) от продажи по виду деятельности производство машин и оборудования для сельского хозяйства, % к предыдущему периоду

	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2015/2014	I пг 2016/ I пг 2015
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	+20%	-1%	+14%	+6%	+58%
- без производства машин для лесного хозяйства	+25%	+1%	+14%	+6%	+58%

Источник: Росстат

Рост объемов суммарной выручки при падении объемов производства мог быть обусловлен только ростом среднего уровня цен. Как раз такой вывод подтверждается статистикой отслеживаемого Росстатом индекса цен производителей в производстве сельхозтехники.

Табл. 9 Индексы цен производителей по виду деятельности «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства», % к предыдущему периоду

Канал реализации	2012	2013	2014	2015	I пг 2016
Всего	+4,74	+0,06	+5,08	+17,05	+11,25
На внутренний рынок	+4,85	+0,09	+5,08	+17,23	+11,34
На экспорт	-10,61	-7,3	+5,45	-1,87	+6,4

Источник: Росстат

Данные в таблице 9 иллюстрируют, что рост цен значительно ускорился в последние три года.

Если же говорить о прибыли, то она в отрасли сельхозмашиностроения производства падала в 2012-2013 годах, после чего в 2014 году возобновила свой рост. Однако важно заметить, что наиболее значимый сегмент отрасли – производство тракторов для сельского хозяйства – имеет устойчиво отрицательный результат по прибыли.

⁴³ Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей).

Табл. 10 Прибыль (убыток) от продаж, млрд. рублей

	2011	2012	2013	2014	2015	I пг 2016
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	2,94	2,79	1,70	3,29	3,64	0,82
Производство тракторов для сельского хозяйства	-0,46	-0,55	-1,84	-0,78	-0,51	-0,36

Источник: Росстат

Наравне с ростом цен мы видим рост рентабельности производства сельскохозяйственных машин и оборудования. Таким образом, видно, что цены производителей на сельхозтехнику росли опережающими по отношению к росту себестоимости темпами. Опираясь на приведенный в предыдущих главах материал о мерах государственной поддержки отрасли, мы также можем предположить, что рост рентабельности стал возможен в результате мер по стимулированию спроса именно на сельхозмашины отечественных производителей.

Табл. 11 Рентабельность (убыточность) проданной продукции⁴⁴, %

	2011	2012	2013	2014	2015
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	+3,4	+3,5	+2,5	+4,6	+4
Производство тракторов для сельского хозяйства	-7,9	-3,1	-6,6	+0,2	-2,2

Источник: Росстат

На 1 января 2016 года, по данным государственной регистрации, насчитывалось более 2 тысяч организаций, чьим основным либо дополнительным видом деятельности было названо «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства». Исходя из представленных в таблице 12 данных, мы видим, что число таких организаций сократилось.

Табл. 12 Количество занятых производством машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства организаций, по данным государственной регистрации, единиц

2011 (на 01.01. 2012)	2012 (на 01.01. 2013)	2013 (на 01.01. 2014)	2014 (на 01.01. 2015)	2015 (на 01.01. 2016)
2 308	2 188	2 120	2 044	2 058

Источник: Росстат

Тем не менее, несмотря на значительное число зарегистрированных компаний, практически все производство в отрасли сосредоточено на пятидесяти крупнейших предприятиях. При этом более пятидесяти процентов производства приходится всего лишь на четыре предприятия. В тоже время видно (см. таблицу 13), что концентрация производства имеет тенденцию к росту.

44 Характеризует эффективность работы организаций и определяется как соотношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от проданных товаров, продукции (работ, услуг) и себестоимостью проданных товаров, работ и услуг.

Табл. 13 Коэффициент концентрации производства по виду деятельности производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, %

	2010	2012	2014
По 1-му предприятию	26,45	22,54	27,48
По 3-м предприятиям	42,39	43,47	45,36
По 4-м предприятиям	47,36	50,09	51,95
По 6-ти предприятиям	54,63	61,08	61,45
По 8-ми предприятиям	59,4	67,3	67,39
По 10-ти предприятиям	63,72	71,51	72,22
По 15-ти предприятиям	71,53	78,08	79,74
По 20-ти предприятиям	77,23	82,97	84,04
По 25-ти предприятиям	81,47	86,33	87,2
По 50-ти предприятиям	93,52	96,07	96,66

Источник: Росстат

Крупнейшими отечественными предприятиями - производителями сельхозтехники являются:

- комбайновый завод «Ростсельмаш» (производство зерно- и кормоуборочных комбайнов, прицепной и навесной сельхозтехники, тракторов сельскохозяйственных);
- «Концерн «Тракторные заводы» (производство зерно- и кормоуборочных комбайнов, прицепной и навесной сельхозтехники, сельскохозяйственных тракторов);
- «Петербургский тракторный завод» (производство сельхозтракторов с мощностью двигателя свыше 250 л. с.).

Если рассматривать отрасль более детально, то в сегменте производства зерноуборочных комбайнов в настоящее время фактически действуют лишь два предприятия, занятых полным циклом производства (не локализованная сборка): комбайновый завод «Ростсельмаш» и ОАО «ПО «Красноярский завод комбайнов» (входит в Концерн «Тракторные заводы»). Безусловным лидером производства в сегменте является «Ростсельмаш». Так, при суммарном производстве зерноуборочных комбайнов в России, равном в 2014 году 5 547 штук⁴⁵, ростовским предприятием было произведено около четырех тысяч комбайнов⁴⁶. Таким образом, доля «Ростсельмаш» доходит в структуре российского производства этого вида техники до 70%. Для сравнения: «Красноярский завод комбайнов» в тот же период выпустил лишь 65 единиц техники.⁴⁷ И если «Ростсельмаш», согласно оценкам АСМ-холдинга, в 2014 году нарастил объемы производства (прирост около 20%), то красноярское предприятие, напротив, сократило объемы выпуска (в 2013 году на нем было выпущено 192 комбайна). В целом мы можем констатировать **рост концентрации производства в качестве одного из ключевых факторов в рассматриваемом сегменте**: закрылись или перепрофилировались производства таких некогда крупных предприятий, как: «Тульский комбайновый завод», «Рязанский комбайновый завод», «Таганрогский комбайновый завод», «Биробиджанский комбайновый завод «Дальсельмаш»; растет доля «Ростсельмаша».

В сегменте производства тракторов сельскохозяйственного назначения работают такие предприятия, как «Концерн «Тракторные заводы» (включает ОАО «Тракторная Компания

⁴⁵ Данные Росстата

⁴⁶ <http://agroinfo.com/rossijskij-rynok-selxoztexniki-v-2014-godu-1603201505/>

⁴⁷ http://kzk.tplants.com/files/doc/2014/god_otchet2014.pdf

«Волгоградский тракторный завод», ОАО «Промтрактор», ОАО «ПО «Алтайский моторный завод» и ООО «Владимирский моторо-тракторный завод»), ЗАО «Петербургский тракторный завод», ОАО «Агротехмаш», ООО «Челябинский тракторный завод-Уралтрак», ОАО «ПО «Елабужский автомобильный завод». Дополнительно, сборочные производства организованы на ООО «Камский тракторный завод» (по технологии компании McCormick) и ОАО «САРЭКС» (крупноузловая сборка тракторов «Минского тракторного завода»).

Согласно данным Росстата, 75% производства в сегменте сосредоточено всего лишь на четырех промышленных предприятиях отрасли. В структуре производства доминирует мощная техника (Тракторы мощностью более 59 кВт). Так, если суммарный выпуск тракторов сельскохозяйственного назначения составил в России в 2014 году 6 394 единиц техники⁴⁸, то на долю мощных машин пришлось около 80% выпуска. Среди отечественных предприятий (полного цикла сборки) лидирующую позицию в структуре выпуска мощных тракторов занимает ЗАО «Петербургский тракторный завод», выпустившее в 2014 году 825 единиц техники. Как и в сегменте зерноуборочных комбайнов, в сегменте производства тракторов сельскохозяйственного производства наблюдается тенденция увеличения концентрации производства. Так, коэффициент концентрации производства по шести крупнейшим по объему выпуска предприятий по виду деятельности «Производство тракторов для сельского хозяйства» вырос с 92% в 2012 году до 97% в 2014 году.

Среди отечественных предприятий, занятых производством прочих видов сельхозтехники следует отметить «Белагромаш-Сервис», БДМ-Агро, «Евротехника», «Сибирский агропромышленный дом» - машины для обработки почвы; «Сибсельмаш», «Экспериментальный завод», «Сибзавод», «Евротехника», «Белгородский завод «Ритм» - машины для посева; ФГНУ ВНИИ «Радуга», «Волгоградский завод оросительной техники» - машины для внесения удобрений и полива.

Возвращаясь к отрасли в целом, мы должны отметить рост инвестиционной активности в производстве сельхозтехники. Это отражает факт реализации широкого спектра принятых Правительством мер (будет подробно описано в следующих главах), направленных на развитие всего агропромышленного комплекса страны.

Табл. 14 Инвестиции в основной капитал (крупные и средние организации), млн. рублей

	2013	2014	2015	I пол 2016
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	2 156,4	4 866,7	5 317,9	1 779,2
- без производства машин для лесного хозяйства	2 155,7	4 858,1	5 309,6	1 688,3

Источник: Росстат

Как мы видим, качественный скачок инвестиций отрасли произошел в 2014 году, когда политическая и экономическая ситуация вызвала массовый уход с рынка импортных сельхозмашин и потребовала быстрого наращивания производственных мощностей по выпуску сельхозтехники в России.

При этом, несмотря на нарастание экономических проблем, инвестиции в отрасли и далее сохранили положительную динамику.

⁴⁸ <http://agroinfo.com/rossijskij-rynek-selxoztexniki-v-2014-godu-1603201505/>

Табл. 15 Динамика инвестиций в основной капитал (крупные и средние организации), % к предыдущему периоду

	2014/2013	2015/2014	I пг 2016/I пг 2015
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	+126%	+9%	+7%
- без производства машин для лесного хозяйства	+125%	+9%	+1%

Источник: Росстат

Тем не менее Росстат фиксирует последовательное сокращение штата занятых в отрасли сотрудников.

Табл. 16 Среднесписочная численность работников по полному кругу организаций по виду деятельности «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства», человек

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
77 020	61 227	52 962	49 227	45 057	38 959	38 122

Источник: Росстат

Общие выводы по главе:

Динамика производственных и финансовых показателей отрасли сельхозмашиностроения формируется в последние 2-3 года преимущественно под влиянием двух ключевых факторов: общего кризисного падения спроса на сельхозтехнику и целевых мер по поддержке отрасли со стороны Правительства. В результате, с одной стороны, наблюдается явное сокращение объемов производства, но, с другой стороны, отрасль имеет возможность поднимать цены, получая положительную динамику по финансовым показателям своей деятельности.

При этом в отрасли идут явные процессы консолидации, выражющиеся в росте доли крупнейших предприятий в суммарной структуре производства.

Связанные с показанным отраслью ростом объемов производства в первом полугодии 2016 года позитивные изменения происходили на фоне расширения мер государственной поддержки. Однако в тот же период мы видим замедление темпов инвестиционной активности в сегменте сельхозмашиностроения. К тому же Правительство в настоящее время имеет устойчивый дефицит бюджетных средств. В этих условиях состояние отрасли в ближайшем будущем будет практически полностью зависеть от поддержки государства.

2. МИРОВОЙ РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН

Предваряя описание текущего состояния мирового рынка сельскохозяйственного машиностроения, сразу же отметим, что ключевыми для нас источниками информации будут Европейская ассоциация производителей сельскохозяйственной техники (CEMA) и Союз немецких машиностроителей (VDMA), в лице его специализированного сельхоз дивизиона – VDMA - Agricultural machinery. Перечисленные организации общепризнанно являются наиболее авторитетными, с точки зрения сбора и предоставления статистики мирового рынка сельхозмашиностроения.

Итак, если начать описание рынка с его региональной структуры, то она, в целом, соответствует структуре мирового рынка всего машиностроительного комплекса. Наиболее крупными и технологически развитыми уже продолжительное время остаются рынок стран ЕС и рынок США, но они к настоящему времени практически достигли пределов своего роста. Самыми быстро растущими и перспективными являются рынки Китая и Индии.

Закономерно, что и доминируют на рынке компании из ЕС и США. Так, крупнейшими и наиболее известными на мировом рынке сельскохозяйственных машин компаниями являются John Deere (США), Case New Holland (CNH) (США), AGCO Corporation (США), Claas (Германия) и Same-Deutz-Fahr (SDM) (Италия). Перечисленные пять компаний являются самыми большими игроками рынка, значительно превосходящими всех прочих по объемам своего годового оборота. В частности, номер один в списке компания John Deere в 2013 году имела оборот в 37,8 млрд. долларов США, а AGCO – 10,8 млрд. долларов США⁴⁹. Каждый из ТОП-5 лидеров – это транснациональная корпорация, занятая активной экспансиею своей продукции по всему миру. Осуществляется такая экспансия, как посредством развития глобальной дилерской сети, так и открытием сборочных производств на тех рынках, где встречаются сложности с прямым импортом. В частности, заводы John Deere расположены не только в США, но и в Германии, Индии, Канаде, России и т.д. Другой представитель пятерки лидеров – также американская компания AGCO Corporation – имеет собственную сбытовую сеть из 3 900 независимых дилеров и дистрибуторов, более чем в 140 странах по всему миру.^{50,51} Заводы AGCO находятся в США, Франции, Италии, Германии и т.д. Приведенные примеры характерны для каждого из перечисленной пятерки. При этом все лидеры производят широкую номенклатурную линейку сельскохозяйственной техники, в обязательном порядке включающую в себя тракторы, машины для посева и сбора урожая.

Среди являющихся основными преследователями в конкурентной гонке перечисленных нами лидеров компаний следует выделить таких рыночных игроков, как немецкие компании Amazone и Krone Group, Kuhn Group (Франция), Kverneland Group (Норвегия) и Kubota Corporation (Япония). Значительных объемов продаж, хотя и в основном за счет своих внутренних рынков, достигли такие игроки из развивающихся стран, как индийская корпорация Mahindra Group, китайские компании Hubei Machinery and Equipment и Weifang Euroking Machinery.

По состоянию на 2015 год суммарный объем производства сельхозтехники в мире был оценен в 90 млрд. евро. И это стал уже второй год подряд, когда глобальная индустрия производства

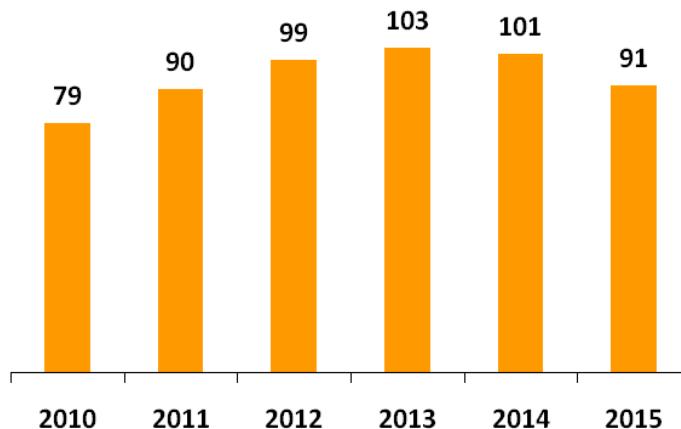
⁴⁹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/AGCO>

⁵⁰ <https://ru.wikipedia.org/wiki/AGCO>

⁵¹ <http://www.agco-rm.ru/about/>

сельскохозяйственных машин демонстрирует отрицательный результат работы (в 2014 году аналогичный показатель был равен 101 млрд. евро)⁵².

По сравнению с 2013 годом, когда в мире был достигнут рекордный результат производства сельхозтехники (103 млрд. евро по оценке VDMA), падение составило около 13%⁵³.



Источник: VDMA

Рис. 3 Производство сельхозтехники в мире, млрд. евро

Основной причиной текущего спада производства и продаж сельхозтехники является, по мнению специалистов Союза немецких машиностроителей, низкая экономическая активность промышленности, наблюдаемая как в Америке и Европе, так и в части азиатского континента (особенно в Индии).

В своем отчете за 2015 год специалисты VDMA приводят данные о динамике рынка сельскохозяйственной техники ЕС, из которой видно, что в последние два года, на фоне общего снижения емкости европейского рынка, наиболее развитые и объемные локальные рынки (прежде всего Германия, Франция и Великобритания) демонстрируют самую большую прогрессию падения.

	2011	2012	2013	2014	2015
Европейский союз	19	7	0	-2	-7
Германия	23	14	3	-1	-10
Франция	25	16	7	-13	-8
Великобритания	8	7	-8	5	-8
Италия	8	-7	-14	-2	-4
Польша	3	26	-16	-2	-1
Нидерланды	18	-3	-9	0	-6
Испания	15	-9	4	9	-2
Бельгия	28	4	8	-1	-10

Источники: VDMA

Рис. 4 Динамика европейского рынка сельхозтехники в разрезе основных стран, прирост в % к прошлому году (рассчитано на стоимостном базисе)

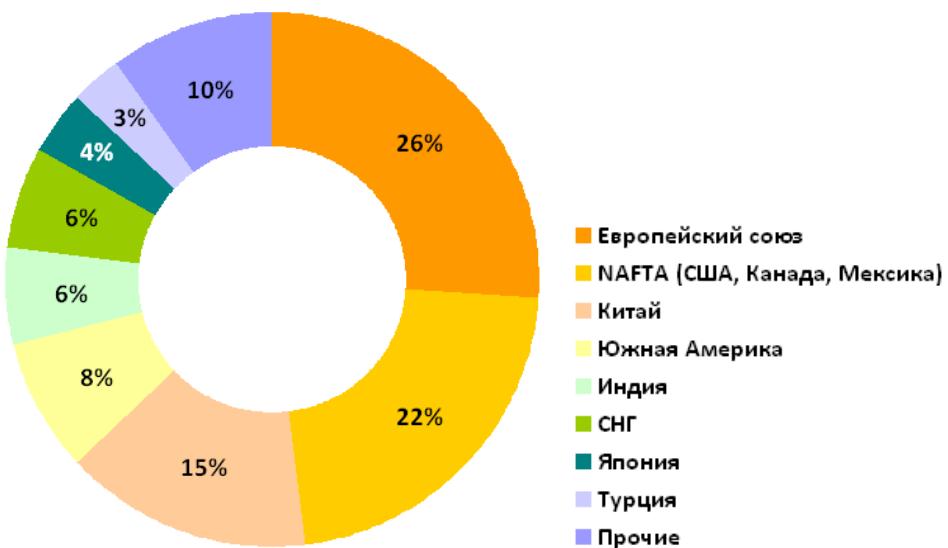
⁵² VDMA- Agricultural machinery, Economic Report 2015

⁵³ там же

Аналогичные тенденции просматриваются и на североамериканском рынке. В 2014 году объем рынка Северной Америки (имеется ввиду объединенный рынок США, Канады и Мексики, заключивших о свободной торговле NAFTA) достиг по экспертным оценкам 23,5 млрд. евро. Доля США на рынке NAFTA составляет около 90%. При этом в США на протяжении многих лет правительством создавались стимулы для обновления парка сельхозтехники. В итоге к настоящему моменту парк сельхозтехники в США является очень «молодым», а на рынке присутствует большое число подержанной техники, предлагаемой к тому же по очень низкой цене. Все это негативно сказывается на текущем спросе в границах рассматриваемого нами региона. Такой вывод подтверждает и информация со стороны американской корпорации John Deere, уже несколько раз в 2016 году ухудшившей прогноз своей годовой прибыли. Важно отметить, что в июле текущего года компания объявила о сокращении 120 рабочих мест на своем заводе в Иллинойсе (США), мотивируя это сокращением спроса на тракторную технику. Всего же с начала 2015 года из John Deere было уволено около 1,4 тыс. человек.⁵⁴

Как мы уже сказали, в структуре, как производства, так и рынка сельхозтехники преобладают такие регионы как Северная Америка и Западная Европа. Занимая около 50 % глобального рынка, совокупный рынок этих регионов является самым крупным и оказывает определяющее влияние на развитие всего мирового рынка. Из прочих регионов следует выделить Южную Америку (прежде всего Бразилию), Китай, Индию и Турцию. Однако они, в отличие от США и наиболее развитых стран ЕС, которые занимаются активной экспансиеи своей продукцией в прочие регионы, в большей мере сосредоточены на удовлетворении потребностей своих внутренних рынков. Сильными нишевыми игроками считаются компании из Японии и Кореи, которые весьма успешны в сегменте высокотехнологичной, специализированной маломощной сельхозтехники (трактора и техника для производства риса). Японская и корейская продукция на этом рынке с успехом экспортируются на самые насыщенные и высококонкурентные рынки Европы и Америки. В странах СНГ, в особенности на самых крупных рынках этого объединения: Украине, России, Республике Беларусь, наблюдается падение рынка.

⁵⁴ <http://exp.idk.ru/news/deere-co-obyavil-o-sokrashhenii-rabochikh-mest/411200/>



Источник: VDMA

Рис. 5 Структура мирового рынка сельхозтехники в разрезе регионов, % (на стоимостном базисе)

Из представленной на рисунке 5 диаграммы мы видим, что более четверти рынка приходится на страны группы БРИКС. И наблюдающееся в настоящее время замедление или явная стагнация в экономиках рассматриваемой нами группе стран также не создает стимулов для роста рынка сельхозтехники.

О слабых перспективах рынка в настоящее время говорят и аналитики СЕМА. В первой половине 2016 года продажи сельскохозяйственной техники упали практически на всех основных рынках ЕС. Специалисты СЕМА ожидают, что во второй половине текущего года темпы снижения составят до минус 9% к аналогичному периоду предыдущего года. Исключением аналитики ассоциации называют Испанию, где по итогам 2016 года прогнозируется рост рынка на 9,5%.⁵⁵

И тем не менее, если говорить о ближайших перспективах мирового рынка сельскохозяйственной техники, то, в подготовленном авторитетным исследовательским агентством Researchandmarkets.com аналитическом отчете «Global Agricultural Machinery Market 2016-2020» приведены прогнозы, что рынок имеет все предпосылки для возобновления роста в ближайшей перспективе. Согласно приведенному отчету рынок сельскохозяйственных машин будет расти со среднегодовым темпом около 7,3% и достигнет объема в 267 млрд. долларов США к 2022 году.⁵⁶ Основным драйвером роста, по мнению Researchandmarkets.com станет постоянный рост населения Земли, требующий все большей интенсификации сельскохозяйственного производства по всему миру. Существенным элементом такой интенсификации является все большая механизация аграрного сектора, что в особенности актуально для развивающихся стран, и постоянное обновление парка сельхозтехники в развитых странах, где будет происходить переход на все более эффективные и экологически безопасные машины.⁵⁷

⁵⁵ <http://www.cema-agri.org/publication/2016-set-be-yet-another-difficult-year-agricultural-machinery>

⁵⁶ <http://efull.com/news/show-386.html>

⁵⁷ <http://www.researchandmarkets.com/reports/3769458/global-agricultural-machinery-market-2016-2020>

Здесь логично будет рассмотреть качественные тренды, господствующие в настоящее время на рассматриваемом нами рынке. В целом, их можно свести к нескольким основным пунктам:

- увеличение производительности техники;
- все большая интеллектуализация оборудования, и рост значения электроники;
- ориентация на экологичность;
- унификация платформ для техники различного назначения⁵⁸.

Примером, иллюстрирующим тенденцию ориентации рынка на все более эффективную технику, служат слова руководителя отдела технического развития продукта и специалиста по зерноуборочным комбайнам компании CLAAS Ральфа Хенке, который утверждает, что на рынке зерноуборочных комбайнов преобладает тенденция к увеличению габаритов машины, а стало быть, и емкости зернового бункера и ширины захвата жатки. Что в свою очередь приводит к увеличению мощности и производительности зерноуборочных комбайнов.⁵⁹

Рост значения электроники отражается во все большей автоматизации управления техникой и ростом ее интеллектуализации. Так, например, в настоящее время на всех комбайнах марки New Holland устанавливается датчик влажности, который позволяет владельцу машины принимать оперативные решения прямо в поле — везти зерно на сушилку или на сортировку. Все большее распространение получает телематика. В частности, комбайны CLAAS оборудуются системой TELEMATICS, благодаря которой в любое время можно через интернет в режиме реального времени узнать все важные параметры комбайна и оптимизировать данные по текущей и сезонной производительности по всему парку машин.

Если говорить о тенденции роста «дружелюбия» техники по отношению к окружающей среде, то речь здесь идет прежде всего к использованию более экологичных видов топлива. В настоящее время в Европе получили широкое распространение сельскохозяйственные машины, работающие на природном газе и на биодизельном топливе. Примером такой техники служит выпущенный компанией AGCO трактор VALTRA Dual Fuel, который работает на смеси дизельного топлива и сжатого природного газа из расчета 20x80 соответственно. Это означает, что небольшая часть дизельного топлива используется для воспламенения газовоздушной смеси, которая и является основным топливным элементом.⁶⁰

Примерами ориентации на унификацию, то есть на создание универсальной модульной структуры комбайна или трактора с применением унифицированных узлов и агрегатов, служит официально объявленная стратегия той же компании AGCO, намеренной в течении ближайших пяти лет полностью перейти на сборку всей линейки комбайнов с использованием унифицированных платформ.

Очевидно, что инновации и технологические прорывы в сфере сельхозмашиностроения осуществляются преимущественно крупнейшими компаниями из числа имеющих свои штаб-квартиры в странах ЕС и США. Во-первых, это требует наличия серьезной технологической базы, а, во-вторых, большого объема инвестиций. Так, например, в январе 2015 года AGCO получила от Европейского инвестиционного банка 200 млн. евро на разработку

⁵⁸ по аналогии с автомобильным транспортом

⁵⁹ <http://www.agroinvestor.ru/technologies/article/16751-kombayn-budushchego/>

⁶⁰ <http://agroinfo.com/agco-predstavila-revolucionnyu-tekhnologiyu-ekologichnogo-traktora-ot-valtra/>

сельскохозяйственных машин с пониженным уровнем загрязнения окружающей среды выхлопными газами и пониженным уровнем шума.⁶¹ Для сравнения, это значительно превышает суммарный объем помощи, полученный от государства российскими сельхозмашиностроителями за весь 2015 год.

Общие выводы по главе:

Тенденции и общая картина мирового рынка сельскохозяйственных машин в подавляющем объеме формируется состоянием локальных рынков стран ЕС и США. Именно здесь находятся штаб-квартиры основных компаний-производителей и вырабатываются будущие стандарты сельскохозяйственной техники. Текущая стагнация на рассматриваемом рынке имеет под собой две причины: насыщение рынков большинства развитых стран и замедление роста экономик наиболее перспективных из числа стран, относимых к развивающимся. Тем не менее, в среднесрочной перспективе ожидается возобновление роста мирового рынка сельхозмашиностроения. Причину этого эксперты видят в необходимости дальнейшей интенсификации глобального сельскохозяйственного производства.

⁶¹ <http://www.eib.org/infocentre/press/releases/all/2015/2015-004-innovation-in-agricultural-machinery-agco-corporation-receives-eib-loan-for-r-d.htm>

3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

Рост интереса государства к сфере сельскохозяйственного машиностроения совпал по времени с произошедшим в российской экономике в 2008-2009 годах кризисом. Положение российской отрасли сельхозмашиностроения в очень существенной мере определяется ситуацией на аграрном рынке. И в 2008—2009 гг., когда помимо внутрироссийских экономических проблем произошло снижение мировых цен на основные виды сельскохозяйственной продукции (в первую очередь — на зерно), снижение доходов аграриев закономерно привело к сокращению спроса на продукцию сельхозмашиностроения. Соответственно резко обострилась актуальность рассматриваемого нами вопроса государственного регулирования и государственной поддержки отрасли.

Однако, справедливости ради следует отметить, что внимание к отраслевой проблематике начало усиливаться у законодателей даже ранее, в предшествовавший кризису период. Так, 30 июня 2005 года, совместно, Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Государственной Думы РФ и Союзом производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для агропромышленного комплекса (Союзагромаш) было проведено представительное совещание, посвященное проблемам и перспективам развития отечественного сельхозмашиностроения. Помимо представителей отрасли и членов законодательного собрания, в обсуждении участвовали представители Министерства сельского хозяйства и Министерства промышленности и энергетики РФ. Основной фабулой обсуждения стала активная **экспансия импорта сельхозтехники в Россию**, осуществляемая крупными иностранными производителями, получающими субсидии и дотации тех государств, в чьей юрисдикции они находятся. При этом другой, «хронической» проблемой российского рынка сельскохозяйственной техники был назван **недостаточный уровень платежеспособного спроса**. В частности, на совещании были приведены цифры по рентабельности сельскохозяйственного производства в России, чей уровень был оценен в среднем как устойчиво низкий (3-5%) и нестабильный. Таким образом, возможности российских сельских товаропроизводителей по закупке необходимой техники имели на тот момент существенные ограничения. В результате, по заявлениям представителей российской отрасли, произошло ухудшение положения российских предприятий, выразившееся в негативном изменении их финансово-экономических показателей, произошедшем на фоне серьезной недозагрузки производственных мощностей (средняя загрузка производственных мощностей предприятий сельхозмашиностроения по состоянию на 2004 год составила 20-25%).

По результатам совещания были выработаны меры и предложения, которые затем были направлены в правительство. Во-первых, ключевой для правительства была названа задача принятия мер по повышению платежеспособного спроса со стороны отечественных сельскохозяйственных производителей. В качестве основного инструмента стимулирования спроса предлагалось всестороннее развитие лизинга. Дополнительно, правительству было внесено предложение о субсидировании кредитных ставок, как на покупку отечественной сельхозтехники, так и на инвестиции в ее производство. Во-вторых, правительству настоятельно рекомендовалось принять меры по установлению равных условий конкуренции между отечественными и зарубежными производителями на российском рынке сельскохозяйственной техники. В частности, были внесены предложения по изменению

ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственные машины. В качестве сопутствующих мер предлагалось: ужесточить правила локализации при открытии на территории России относящихся к рассматриваемому нами промышленному сегменту сборочных производств; активно заниматься расследованием фактов недостоверного декларирования при импорте комбайнов, тракторов и прочей сельскохозяйственной техники, с привлечением нарушителей к ответственности; рассмотреть возможности льготного налогообложения для отечественных предприятий, производящих сельскохозяйственную технику.

В 2006 году стартовал приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса (АПК)»⁶², в котором, однако, поддержка отечественному сельхозмашиностроению не была выделена в качестве отдельного направления. А сам проект изначально включал в себя три направления: «Ускоренное развитие животноводства»; «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» и «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе». Предполагаемый эффект для российских машиностроителей состоял в возможностях, предоставляемых в предусмотренной в национальном проекте мерой по субсидированию процентных ставок по кредитам на развитие производства сельскохозяйственной продукции личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Государством на эти цели было выделено 2,9 млрд. руб. в 2006 году и 3,67 млрд. руб. в 2007 году⁶³. И все же очевидно, что подавляющий объем рынка занимают именно крупные потребители (тем более в наиболее емких рыночных сегментах: комбайны и трактора) и влияние рассмотренного фактора было минимальным.

Тем не менее, отечественные производители сельхозтехники не остались без «прямого» внимания органов государственной власти. 9 марта 2006 г. состоялось посвященное сельхозмашиностроению заседание Правительства РФ. На нем, в частности, в докладе Министра промышленности и энергетики Российской Федерации В.Б. Христенко «О мерах по развитию отечественного сельхозмашиностроения» были озвучены уже принятые правительством шаги. Среди них было названо решение направить в 2006 году из федерального бюджета 8 млрд. рублей в качестве взноса Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества "Росагролизинг"- госкомпании, работающей на рынке лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования⁶⁴. А само направление лизинга сельхозтехники было названо приоритетным, с точки зрения стимулирования сбыта. Также министр упомянул о мерах таможенного регулирования⁶⁵. При этом был сделан вывод о необходимости увеличения ставки ввозной таможенной пошлины для подержанных комбайнов. В качестве отдельной темы обсуждался вопрос технологического отставания отечественной техники. А именно необходимость открытия целевых инвестиционных программ по созданию нового гусеничного трактора класса 5.0, нового зерноуборочного комбайна шестого класса, а также модельного ряда дизельных двигателей от 60 до 240 л.с.⁶⁶

⁶² http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/795.181.htm

⁶³ <http://gov.cap.ru/home/49/EIEnI/prezident/infochuv/proekty/01/02.htm>

⁶⁴ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57320/6cf5a0c0c39bb0827fca0af38db0125bd551767a/

⁶⁵ Постановление Правительства РФ от 18 августа 2005 года № 523 «О внесении изменений в таможенный тариф РФ в отношении зерно- и силосоуборочных комбайнов бывших в эксплуатации» (5%, но не менее 70 евро за 1 кВт мощности) и Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2005 года № 773 в отношении новых комбайнов (5%, но не менее 100 евро за 1 кВт мощности).

⁶⁶ На состоявшейся в конце марта 2007 года в Ростове-на-Дону III Всероссийской конференции производителей сельскохозяйственной техники президент Союзагромаша, председатель совета директоров ПС "Новое

Также в 2006 году в государственную программу по поддержке экспорта (реализуется в РФ с 2005 г.) были включены три предприятия сельхозмашиностроения ОАО Ростсельмаш, Майкопский редукторный завод и НПО Экспериментальный завод. В рамках этой программы организациям-экспортерам промышленной продукции с высокой степенью переработки возмещается часть затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских банках.

В 2007 году правительством РФ принимается программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции⁶⁷. По сути, начиная с 2008 года в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы трансформировался приоритетный национальный проект «Развитие АПК». И в новой программе уже напрямую говорилось о субсидировании со стороны государства части кредита, взятого на покупку сельскохозяйственной техники предприятиями различного размера и форм собственности⁶⁸.

Таким образом, мы можем обрисовать общую картину государственного регулирования отрасли сельскохозяйственного машиностроения, сложившуюся перед кризисом 2008-2009 годов. Во-первых, основными проблемами отрасли были низкий платежеспособный спрос и ее усиливающееся техническое отставание. Во-вторых, все более заметным стало давление со стороны импорта. Причем конкуренцию российским производителям составляла не только новая импортная техника, датируемая со стороны правительства стран-источников импортируемой техники, но и бывшие в употреблении машины. Однако, к рассматриваемому периоду времени в России уже сложилось лоббистское объединение российских предприятий сельхозмашиностроения – Союзагромаш, оказавшееся способным отстаивать интересы отечественных производителей. В результате, регулятор пошел на ужесточение таможенного законодательства в части импорта сельхозтехники, принял решение о развитии направления лизинга в качестве стимулирующего спрос инструмента. В качестве дополнительных инструментов поддержки отечественных машиностроителей были приняты программы по субсидированию кредитов, бравшихся как потребителями – на закупку новой техники, так и самими производителями – на цели развития (в том числе расширения экспортных поставок) и технического перевооружения.

Тем не менее, если анализировать эффект предпринятых правительственных мер, то он, судя по итогам 2007-2008 годов, явно был недостаточным. Так, согласно приводимым Союзагромаш данным⁶⁹, по итогам 2007 года в крупнейшем сегменте рынка сельхозтехники – рынке тракторов объем импорта вырос на 38% в стоимостном выражении. Предприятия по сборке иностранной техники на территории РФ продемонстрировали более чем двукратный рост. В тоже время отечественные предприятия показали снижение продаж: минут 12%. Важно отметить, что сборочные предприятия – это прежде всего крупноузловая сборка (не менее 75% по оценкам Союзагромаш). И на этом основании может быть отнесена к скрытому импорту. В 2008 году озвученные рыночные тенденции 2007 года не просто сохранились, но даже

содружество "К.А. БАБКИН докладывал, что компания "Ростсельмаш" получила бюджетные средства на разработку нового мощного комбайна именно по итогам данного совещания.

⁶⁷ Постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 года N 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», <http://docs.cntd.ru/document/902053504>

⁶⁸ <http://docs.cntd.ru/document/902053504>

⁶⁹ <http://blizservice.ru/1/>

усилились. Так, поставки на внутренний рынок со стороны отечественных предприятий сельхозмашиностроения сократились в этот раз уже на 22% в стоимостном выражении, импорт вырос на 36%, а поставки со стороны локализованных в России производств выросли в 4,3 раза.

Практически аналогичная картина наблюдалась в рассматриваемый нами период в другом крупнейшем сегменте рынка сельхозтехники - рынке зерноуборочных комбайнов. Здесь также происходил опережающий рост импорта: прирост 61% в 2007 году и прирост 81% в 2008 году. Для сравнения, в 2007 году прирост поставок зерноуборочных комбайнов на внутренний рынок со стороны отечественных производителей был равен 3%. В 2008 году отечественные предприятия показали более значительный прирост – плюс 47%. Однако это было все равно существенно ниже темпов прироста по импорту.

Внешний торговый баланс России в отношении сельскохозяйственной техники также оставался резко отрицательным. В частности, экспорт в 2008 году рос с темпом 5%, а импорт практически в 10 раз быстрее – 47% в год⁷⁰.

Таким образом, *мы можем констатировать, что в преддверии кризиса 2008-2009 годов озвученные на государственном уровне в 2005-2006 годах проблемы отечественной отрасли сельхозмашиностроения во многом сохраняли свою актуальность.*

Резкое обострение ситуации в рассматриваемой нами отрасли произошло во второй половине 2008 года, когда кризисные явления в российской экономике проявились в полной мере. В материалах прошедшей в ноябре 2008 года в рамках крупнейшей в России ежегодной специализированной выставки сельхозтехники Агросалон- 2008 IV конференции производителей сельхозтехники говорилось, что совокупные планы российских компаний по производству сельхозтехники на 2009 год сокращены в 2 раза. Производители указывали на отсутствие гарантий по заказам, уже начавшийся переход предприятий на неполную рабочую неделю и необходимость сокращения персонала.

На конференции участниками было подготовлено обращение к правительству России, в котором были предложены 7 ключевых решений, направленных на преодоление негативных влияний разворачивающегося кризиса на российскую отрасль сельскохозяйственного машиностроения⁷¹.

1. С 1 января 2009 года субсидировать сельхозпроизводителям процентные ставки по кредитам, направленным на приобретение сельскохозяйственной техники исключительно российского производства. Обязать субъекты федерации прекратить закупки иностранной сельхозтехники за счет бюджетных средств.
2. Поручить Минфину России и Минэкономразвития России разработать финансовые механизмы поддержки экспортации сельхозтехники, включая экспортное кредитование, страхование и государственные гарантии, аналогичные существующим в других странах.
3. Увеличить уставный капитал ОАО "Росагролизинг" на 25 млрд. рублей для закупки отечественной техники, установив квоты по производителям, распределив их пропорционально фактическим рыночным долям. Одновременно принять

⁷⁰ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145647/9c647c6fedc570463b5a246f73171433ee8c902d/

⁷¹ <http://www.rosagromash.ru/attachments/article/12/AnnualReport2008.pdf>

необходимые меры по стимулированию создания негосударственных лизинговых компаний для работы на рынке сельхозтехники.

4. Для выравнивания конкуренции на внутреннем рынке по согласованию с «Союзагромаш» повысить ставки импортных пошлин до 30% и выше по видам сельхозтехники, аналоги которых выпускаются российскими компаниями.
5. Компенсировать организациям сельскохозяйственного машиностроения с 1 января 2009 года 100% ставки рефинансирования за счёт федерального бюджета по кредитам, полученным на техническое перевооружение.
6. Для ускоренного обновления модельного ряда выпускаемой сельхозтехники организовать системную поддержку и увеличить государственное финансирование НИОКР предприятий сельхозмашиностроения.
7. Увеличить размер льготного амортизационного вычета до 50%, а также предоставить право производителям уменьшать налог на прибыль в размере половины расходов, направленных на развитие и исследования, как это принято в других странах, производящих сельхозтехнику.

Уже в декабре 2008 года, на прошедшем в Ростове-на-Дону под председательством премьер-министра РФ Владимира Путина и посвященном поддержке сельхозмашиностроения совещании, был принят целый ряд мер, направленных на поддержку отрасли.

Во-первых, было озвучено решение на девять месяцев повысить ввозные таможенные пошлины на иностранную сельхозтехнику (комбайны зерноуборочные и кормоуборочные до 15%, но не менее 120 евро за один киловатт мощности двигателя (действовавшая ставка – 5%). Во-вторых, было сделано заявление об увеличении уставного капитала ОАО "Росагролизинг" с текущих на тот момент 47,3 до 72,3 миллиарда рублей. Дополнительно, премьер-министром было сказано о готовности предоставить адресную поддержку отечественным предприятиям сельхозмашиностроения. Посредником в этом было назначено Министерство промышленности и торговли России. При этом суммарный объем поддержки был оценен в 300-500 млн. рублей⁷². В тоже время премьер предложил машиностроителям по возможности обеспечить сдержанную политику в отношении цен на свою продукцию, получив ответ от крупнейшего российского предприятия Ростсельмаш обещание о готовности предоставить скидку на свою продукцию в размере 10-15%.

В пиковый для кризиса 2009 год российский рынок сельхозмашиностроения значительно сократился в своих размерах. По оценкам «Союзагромаш», рынок тракторов в 2009 году снизился в стоимостном выражении практически в 4 раза, а рынок зерноуборочных комбайнов упал почти на 40%. Однако предпринятые правительством меры все же сыграли благоприятную роль: подавляющий объем сокращения рынка пришелся на импорт, а «потери» отечественных производителей были гораздо ниже. В результате, в 2009 году, *благодаря направленной государственной политике в отношении импорта (повышение таможенных ставок ввозных пошлин на отдельные виды техники и ограничение доступа зарубежной техники к государственным программам поддержки спроса, субсидирование процентной ставки по кредитам на сельхозтехнику и пр.), произошло*

⁷² http://www.infox.ru/authority/state/2008/12/11/putin_print.phtml

увеличение доли отечественной сельхозтехники на рынке с 35% до 62%. При этом она впервые с 2004 года превысила импорт⁷³.

Оценивая многими в качестве ключевой меры поддержки – временное увеличение таможенных пошлин на ввозимую сельхозтехнику, в ноябре 2009 года была продлена до августа 2010 года⁷⁴.

Одним из результатов произошедшего кризиса стало утверждение Указом Президента⁷⁵ Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Согласно этому документу, значительная часть основных продовольственных продуктов должна производиться внутри страны (зерна – не менее 95%; сахара – не менее 80%; растительного масла – не менее 80%; мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85%; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90%; рыбной продукции – не менее 80%; картофеля – не менее 95%; соли пищевой – не менее 85%.

Принятие доктрины подразумевало увеличение объемов сельхозпродукции в России, а значит, должно было стимулировать спрос на сельхозтехнику. Однако представители сельхозмашиностроения были на тот момент менее оптимистичны. По их мнению, в качестве факторов, сдерживающих развитие отрасли, выступали **низкие цены на зерно и сохраняющиеся высокие ставки по кредитам на сельскохозяйственную технику**. Дополнительно, в январе 2010 года Минсельхоз РФ объявил об отмене субсидирования процентных ставок при покупке в кредит российских сельхозмашин и прицепных агрегатов⁷⁶. При этом, согласно сделанным на тот момент официальным заявлениям ассоциации «Росагромаш», после отмены ввозных пошлин на посевные и почвообрабатывающие машины в рамках Таможенного союза, а также начала субсидирования Сбербанком России закупок белорусской сельхозтехники, импортные производители не только вернут себе долю рынка, проигранную в кризис, но и продолжат вытеснение отечественных заводов⁷⁷.

Итоговая статистика 2010 года подтвердила прогнозы российских машиностроителей: импорт и крупноузловая сборка сельхозтехники возобновили рост, а отечественные предприятия снова стали сокращать объемы поставок на внутренний рынок.

Тенденции 2011 года в целом повторили 2010 год: рост рынка в основном был обеспечен импортом и крупноузловой сборкой на локализованных в России предприятиях⁷⁸. Тогда же, в 2011 году, произошло обострение отношений между сельхозмашиностроителями и регулятором. Во-первых, правительство отказалось от уже запланированной к реализации программы утилизации сельхозтехники (аналог программы, реализованной в автопроме). Формально, изначально планируемые на программу утилизации 3,5 млрд. рублей Минсельхоз России выступил с инициативой направить эти средства в уставный капитал ОАО «Росагролизинг». Такое решение вызвало резкое неприятие со стороны отечественных машиностроителей. В частности, Президент Российской Ассоциации производителей сельхозтехники Константин Бабкин направил письмо Председателю Правительства России

⁷³ <http://www.kommersant.ru/doc/1370919>

⁷⁴ Постановление Правительства РФ от 14 ноября 2008 г. №940

⁷⁵ Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N 120

⁷⁶ <http://gov.cap.ru/HOME/15/elena/normativnie%20dokumenti/prom/bull3-2.pdf>

⁷⁷ <https://www.eg-online.ru/article/96672/>

⁷⁸ http://vid1.rian.ru/ig/ratings/b_mach5.pdf

Владимиру Путину с просьбой о запуске программы утилизации сельхозтехники⁷⁹. В обращении, в частности, предлагались следующие решения:

1. Направить 3,5 млрд. руб. не в уставный капитал компании, а на счета компании с формулировкой: «на компенсацию выпадающих доходов ОАО Росагролизинг» (по аналогии с реализацией остатков техники Росагролизингом в нынешнем году).
2. Предоставить крестьянам скидку на покупку новой сельхозтехники в размере 50% от её стоимости.
3. В перечень приобретаемой техники в рамках программы, кроме энергонасыщенных тракторов, зерно- и кормоуборочных комбайнов, включить прицепную технику.
4. Начать реализацию программы немедленно. Период межсезонья (октябрь-январь) является наиболее благоприятным для обновления парка и подготовки хозяйств к весенне-полевым работам, кроме того, отсутствие паузы между объявлением программы и её запуском предотвратит появление спада на рынке сельхозтехники.
5. Вся техника, подпадающая под действие программы, должна быть отечественного производства с долей локализации не менее 50 процентов.

Обращение не возымело в тот год ожидаемое машиностроителями действия, и, подводя итоги года, Директор Российской ассоциации производителей сельхозтехники "Росагромаш" Евгений Корчевой выступил с резкой критикой текущей на тот момент политики правительства в отношении сельхозмашиностроения⁸⁰.

Другим важным моментом, вызвавшим повышенную активность со стороны лоббистов производителей сельскохозяйственной техники, стало завершение в 2011 году переговоров по вступлению России в ВТО. По оценкам экспертов, отечественное сельхозмашиностроение находилось на тот момент в числе наиболее уязвимых, с точки зрения ожидаемого полномасштабного открытия российского рынка, промышленных отраслей⁸¹. И если в 2010-2011 годах происходило планомерное усиление таможенных барьеров для импорта (в частности, в июне 2011 года, по итогам заседания Подкомиссии по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию, защитным мерам во внешней торговле Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции принято решение о повышении ставок ввозных таможенных пошлин с 0 до 5% на отдельные виды сельхозтехники⁸²), то уже 2012 году, согласно условиям вступления России в ВТО, должно было произойти снижение ввозных таможенных пошлин на сельхозтехнику.

В тоже время, в конце 2011 года Приказом Минпромторга России была утверждена Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 года⁸³.

Дословно, в Стратегии декларировалось следующее:

⁷⁹ <http://www.agropages.ru/page/4925.shtml>

⁸⁰ <http://www.rosagromash.ru/publications/232-korchevoi35>

⁸¹ http://vid1.rian.ru/ig/ratings/b_mach5.pdf

⁸² Речь идет о боронах дисковых (код ТН ВЭД ТС 8432 21 000 0), сеялках прочих (8432 30 190 0) и пресс-подборщиках (8433 40 100 0).

⁸³ Приказ Минпромторга России от 22.12.2011 N 1810 "Об утверждении стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2020 года", подготовлена в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2010 г. N ВП-П9-7136.

«Эффективному развитию сельскохозяйственного машиностроения России препятствует ряд системных проблем, которые можно разделить на две основные группы – общекономические и отраслевые:

I. Общеэкономические системные проблемы

1. Высокие процентные ставки по банковским кредитам.
2. Опережающий рост себестоимости продукции за счет увеличения цен на сырье и энергоносители.

II. Отраслевые системные проблемы

3. Низкий уровень инвестиций в сельскохозяйственное машиностроение России.
4. Отсутствие стабильного платежеспособного спроса на внутреннем рынке.
5. Низкая доля экспорта в производстве.
6. Недостаточное развитие производства компонентной базы.^{84»}

Иными словами, к 2011 году практически все те основные проблемы в отрасли, которые официально озвучивались в 2005 году, сохранили свою актуальность.

В рамках Стратегии была поставлена задача реализации следующих целей:

- обеспечить финансовую и организационную поддержку спроса на все виды сельскохозяйственной техники.
- создать в России благоприятные финансовые и организационные условия для развития экспорта сельскохозяйственной техники.
- обеспечить создание отечественных конкурентоспособных образцов сельскохозяйственной техники, отвечающих современным требованиям эксплуатации, используемых агротехнологий, безопасности труда путем стимулирования инновационного развития отрасли и инвестиций в НИОКР.
- повысить уровень локализации производства сельскохозяйственной техники и комплектующих всех производителей до 50%.
- обеспечить создание в России производства сельскохозяйственной техники, соответствующее международным стандартам, путем модернизации существующих производственных мощностей и/или создания новых.
- способствовать совершенствованию системы подготовки инженерных кадров и рабочих специальностей для агропромышленного комплекса в целом и сельскохозяйственного машиностроения в частности.

Для достижения прописанных в Стратегии целей и задач были предусмотрены меры государственной поддержки развития сельскохозяйственного машиностроения, направленные в первую очередь на стимулирование спроса на все виды сельхозтехники. Однако практически все, упомянутые в рассматриваемом документе меры, сводились к формулировке «подготовка предложений». Аналогично и с вопросом финансирования, определение размеров которого было перенесено на будущий период. Таким образом, *принятая Стратегия в большой мере*

⁸⁴ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145647/eb65111e89265f10a0e3ab020db5be4d52584013/

носила декларативный характер, подразумевая как минимум до 2012 года лишь методологическую работу по выработке мер поддержки.

Уже в 2012 году правительством была утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы⁸⁵. Документ декларировал стратегическую задачу по технической модернизации сельхозпроизводства и его инновационному развитию. Так, целями подпрограммы 5 «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» указанной программы были названы повышение эффективности и конкурентоспособности продукции сельхозтоваропроизводителей за счет технической и технологической модернизации производства, создание благоприятной экономической среды, способствующей инновационному развитию и привлечению инвестиций в отрасль. Для достижения указанных целей, среди прочего было предусмотрено решение задачи стимулирования приобретения сельхозтоваропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования. В рамках программы "Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие" было запланировано государственное финансирование в размере 23,7 млрд. рублей⁸⁶.

Затем, постановлением правительства РФ от 27.12.2012 №1432 были утверждены Правила предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники⁸⁷. В соответствии с этим постановлением, субсидии должны предоставляться производителю в размере 15 процентов от цены сельскохозяйственной техники. При этом в качестве одного из условий предоставления субсидий прописывались производственные операции, которые должны в обязательном порядке осуществляться на предприятии-изготовителе. Таким образом, устанавливаемая мера поддержки не распространялась на локализованные в России предприятия, занимающиеся крупноузловой сборкой сельхозтехники.

Также в декабре 2012 года правительством был утвержден другой, всеобъемлющий по отношению к промышленности документ - Государственная программа Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности"⁸⁸. Само принятие программы было тесно связано с вступлением России в ВТО. Что, при сохранении государственной заинтересованности в развитии промышленности, подразумевало изменение арсенала инструментов государственной поддержки, со смещением ее акцента в сферу поддержки спроса, развития институциональных условий и выстраивания системы долгосрочных, мер, направленных на повышение эффективности промышленных предприятий. Закономерно, что в программе прямо заявлялось, что одной из ее ключевых целей является обновление технологической базы соответствующих отраслей промышленности и стимулирование научных исследований и разработок. Изначально, реализация государственной программы была рассчитана на 2012 - 2020 гг. и включала в себя два этапа: первый - 2012 - 2015 гг., второй - 2016 - 2020 гг.

В качестве отдельного пункта (за номером 2) в государственной программе развития промышленности была прописана подпрограмма "Сельскохозяйственное машиностроение,

⁸⁵ Постановление Правительства Российской Федерации № 717 от 14 июля 2012 года

⁸⁶ <http://base.garant.ru/70210644/>

⁸⁷ http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/22033..htm

⁸⁸ Распоряжение Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 2539-р Об утверждении государственной программы РФ "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности", <http://base.garant.ru/70447194/#ixzz4Gr0zzjFX>

машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности". Целью подпрограммы было названо повышение уровня конкурентоспособности отрасли, обеспечение сельского хозяйства современной сельскохозяйственной техникой, произведенной на территории Российской Федерации. В качестве целевого ориентира подпрограммы было названо достижение к 2020 году объема производства тракторов сельскохозяйственного назначения - около 22 тыс. штук в год, а также зерно- и кормоуборочных комбайнов - более 9,3 тыс. штук в год.

На реализацию подпрограммы, направленной на развитие сельскохозяйственного машиностроения было предусмотрено бюджетное финансирование в размере 3,52 млрд. рублей (с распределением по годам). А также привлечение внебюджетных средств на сумму около 4,5 млрд. рублей. В качестве дополнительных элементов государственной поддержки были названы следующие:

- выработка мер по защите российских производителей сельскохозяйственной техники от недобросовестной конкуренции;
- стимулирование технологической модернизации предприятий отрасли путем предоставления субсидии российским организациям сельскохозяйственного машиностроения на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, направленным на технологическое перевооружение;
- разработка технических регламентов в области сельскохозяйственной техники, пищевой и перерабатывающей промышленности в условиях Таможенного союза.

Однако в апреле 2014 года Правительством была утверждена новая редакция государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности"⁸⁹. В ней, в качестве отдельного элемента по-прежнему фигурировала подпрограмма "Сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности". **Но в этом раз бюджетных ассигнований на поддержку сельхозмашиностроения уже прописано не было.** Хотя возможность финансирования подпрограммы за счет средств федерального бюджета при корректировке расходов, связанных с реализацией мероприятий подпрограммы, предусматривалась. В соответствии с новой редакцией, целевые ориентиры подпрограммы стали более умеренными: достижение к 2020 году объема производства тракторов сельскохозяйственного назначения - около 10 тыс. штук в год, а также зерно- и кормоуборочных комбайнов - около 7,1 тыс. штук в год. В качестве ключевого мероприятия посвященной развитию сельскохозяйственного машиностроения подпрограммы было названо создание, дословно, «новых прогрессивных видов машин и оборудования, которые обеспечат экономический эффект потребителю и позволят российским предприятиям успешно конкурировать с зарубежными поставщиками». Иными словами, декларируется задача преодоления технологического отставания отечественной сельхозтехники. Основным инструментом государственной поддержки при этом становится поддержка инновационного развития отечественных предприятий сельхозмашиностроения. Прежде всего, в части реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также предоставления грантов на такого рода работы.

⁸⁹ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года N 328, <http://docs.cntd.ru/document/499091753>

Важно отметить, что до того, в 2013 году, несмотря на обилие принятых до того правительством нормативно-правовых актов, обновление парка сельскохозяйственной техники в России снизилось, и рынок сократился. К такому результату, по оценкам экспертов, привело влияние целого ряда негативных факторов – начиная с последствий неблагоприятных погодных условий 2012 года и заканчивая общим торможением роста российской экономики со всеми вытекающими из этого последствиями. В частности, в 2013 году из федерального бюджета *не предоставлялись субсидии на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства⁹⁰*.

При этом, согласно данным Минсельхоза РФ, по состоянию на 09.01.2014 г. остаток средств федерального бюджета, предназначенных сельхозмашиностроителям на возмещение затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной техники⁹¹, составлял 1,9 млрд. рублей. Причиной невостребованности выделенных средств экспертами был назван тот факт, что поддержка направлена не на сельскохозяйственных товаропроизводителей, а только на машиностроителей, которые могут предложить аграриям лишь то, что есть у них в наличии, а не то, что аграриям требуется. И в этой связи субсидии попросту оказались в значительной степени не востребованы⁹².

В 2014 году наблюдавшееся до того торможение российской экономики перешло в полноценный кризис, сопровождавшийся девальвацией национальной валюты. В результате, как и в 2009 году, произошло значительное падение спроса на импортную технику. Спрос же на сельхозмашины российского производства, напротив, вырос. На состоявшемся в октябре 2014 года Российском агротехническом форуме⁹³ отраслевыми экспертами и представителями производителей сельхозтехники был сделан однозначный вывод о положительной роли действующей в России программы предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники⁹⁴. В частности, об активном использовании этого инструмента поддержки говорил Руководитель Управления сельского хозяйства Департамента сельского хозяйства Орловской области Николай Кузнецов⁹⁵.

По итогам Российского агротехнического форума участниками были подготовлены предложения по совершенствованию поддержки отечественного сельхозмашиностроения и реализации растущего потенциала отрасли:

1. Увеличить объем субсидирования производителей сельхозтехники по Постановлению №1432 в 2015 году до 4,0 млрд. рублей и размер субсидии до 20%.
2. Включить экспортные продажи сельхозтехники в Постановление №1432.
3. Органам АПК субъектов РФ предоставлять субсидии на приобретение исключительно российской сельхозтехники.

⁹⁰ Установлены постановлением правительства РФ от 11.10.2013 г. №908 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства

⁹¹ Утверждено постановлением правительства РФ от 27.12.2012 №1432

⁹² <http://agroobzor.ru/sht/a-226.html>

⁹³ Состоялся 6 октября 2014 года в МВЦ «Крокус Экспо», в рамках одной из крупнейших в мире выставок современной сельхозтехники АГРОСАЛОН-2014

⁹⁴ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 №1432

⁹⁵ http://atf.rosagromash.ru/upload/RAF_2014.pdf

4. Пересмотреть условия членства России в ВТО в части увеличения уровня господдержки сельского хозяйства и увеличения ставок импортных пошлин на сельхозтехнику за счет уменьшения пошлин на полуфабрикаты из металлов.
5. Предусмотреть в Федеральном законе «О промышленной политике в Российской Федерации» меры по обеспечению условий осуществления промышленной деятельности в России, конкурентных с условиями осуществления промышленной деятельности на территориях иностранных государств.
6. Ввести государственное софинансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и модернизации производства инновационных сельскохозяйственных машин.
7. Ввести субсидирование доставки техники в Сибирский и Дальневосточный федеральные округа.
8. Предусмотреть государственное финансирование переоснащения испытательных центров, вузов.

В 2015 году на российское сельхозмашиностроение продолжили работать те же ключевые факторы, что и годом ранее. Во-первых, курс рубля оставался на низком относительно евро и доллара США уровне, что отрицательно сказалось на конкурентоспособности импортной техники на российском рынке. Во-вторых, правительство, прислушавшись к машиностроителям, не просто сохранило, но даже усилило меры по поддержки отечественных производителей. Так, если до 16 июня 2015 года размер субсидии и скидки составлял 15% от цены покупаемой сельскохозяйственной техники, то с 17 июня 2015 года размер субсидии и скидки составил 30% от цены сельскохозяйственной техники при ее реализации сельхозпроизводителям, зарегистрированным на территории Крымского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, 25% – при реализации техники сельхозпроизводителям, зарегистрированным на территории других федеральных округов⁹⁶.

Однако расширение финансовой поддержки отрасли вызвало закономерную заинтересованность регулятора в эффективности использования выделяемых из бюджета средств. И в 2015 году Счетной палатой РФ было проведено контрольное мероприятие «Проверка эффективности реализации первоочередных мероприятий по стимулированию спроса на отечественную сельскохозяйственную технику в 2015 году». По результатам проверки Счетной палатой был выпущен отчет⁹⁷, в котором однозначно говорится о недостаточной эффективности проводимых мероприятий. Контролирующее ведомство указывало на медленное освоение выделяемых государством на субсидирование средств. При этом основными, вопросными, с точки зрения Счетной палаты, пунктами стали следующие: **занятым (по мнению ведомства) уровень цен на субсидируемую технику и низкая прозрачность самого механизма принятия решений о выделении субсидий в каждом отдельном случае.**

В частности, в отчете приведены данные о том, что скидки от цены «франко- завод», предоставляемые заводом-изготовителем своим дилерам, составляли 26–43%, а участие дилеров в цепочке « завод – сельхозтоваропроизводители» приводило к увеличению отпускной цены на 15–25%. В качестве одного из примеров Счетной палатой описан такой

⁹⁶ Постановление Правительства РФ от 4 июня 2015 года №550

⁹⁷ <http://www.ach.gov.ru/upload/uf/fea/fea9af306941418ba416658c0ce637ba.pdf>

случай: к субсидии на условиях «франко-завод» Минсельхозом был принят зерноуборочный комбайн «Ростсельмаша» с ценой в 5,2 млн. руб., который был поставлен дилеру за 2,96 млн. руб., а дилер, в свою очередь, реализовал этот комбайн с собственной наценкой за 3,6 млн. руб⁹⁸.

Там же отмечалось, что анализ средней стоимости единицы сельхозтехники, рассчитанной Минсельхозом России при обосновании дополнительного выделения средств федерального бюджета по Плану первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, показал, что запланированная Минсельхозом России средняя цена сельхозтехники, приобретаемой с использованием средств субсидии, превышает планируемую среднюю цену сельхозтехники, приобретаемой для ее последующей передачи в лизинг, в 2 раза. В том числе: тракторов - в 3,5 раза, комбайнов - в 1,4 раза, прочей техники - в 1,1 раза. По мнению Счетной палаты, вышеупомянутые данные свидетельствуют о недостаточной обоснованности произведенных Минсельхозом России расчетов объемов бюджетных средств, предоставленных в рамках реализации рассматриваемого плана⁹⁹. Одновременно, Счетная палата указывала, что предельный размер субсидии на единицу сельхозтехники различной номенклатуры был увеличен в 2-4 раза. При этом экономическое обоснование увеличения предельного размера субсидии на 1 единицу номенклатуры сельхозтехники и соответствующие расчеты в Минсельхозе России отсутствовали.

Кроме того, согласно отчетам о показателях результативности предоставления субсидий за 2014 г., представленным производителями сельхозтехники в Минсельхоз России в соответствии с условиями заключенных соглашений, установленные показатели по итогам 2014 г. не выполнили 12 из 26 производителей техники (46,2%). При этом ни правовыми актами Правительства, ни соглашениями не предусмотрены последствия за недостижение показателей¹⁰⁰.

Таким образом, контролирующим ведомством был сделан вывод, что **действующий порядок субсидирования скидки на сельскохозяйственную технику не создает действенных стимулов спроса на российскую сельскохозяйственную технику и не снижает нагрузку на сельхозтоваропроизводителей.**

Отдельно, Счетной палатой были высказаны замечания в сторону ОАО «Росагролизинг». Так, в отчете ведомства указывалось, что на момент окончания проверки программа льготного лизинга современной высокопроизводительной техники российского производства разработана не была. И, как показала проверка, предоставление техники и оборудования сельхозтоваропроизводителям, в отсутствие программы льготного лизинга, осуществлялась на стандартных условиях. Так, по договору финансового лизинга предусмотрен 30 % авансовый платеж, а также ежемесячные фиксированные платежи.

Кроме того, из 3,41 млрд. рублей возвратных платежей, поступивших на расчетный счет общества, по состоянию на 15 июня 2015 г. реинвестировано в новые сделки по лизингу только 1,6 млрд. рублей (47%). «Остальные средства размещаются лизинговой компанией на депозитах. По состоянию на 1 июня 2015 года на депозитных счетах размещено более 5 млрд. рублей», - сообщил аудитор.

⁹⁸ <http://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/08/05/603522-subsidirovaniye-selhозtehniki-ident-neeffektivno>

⁹⁹ <http://www.ach.gov.ru/upload/uf/fea/fea9af306941418ba416658c0ce637ba.pdf>

¹⁰⁰ http://www.ach.gov.ru/press_center/news/22615

С другой стороны, отечественные сельхозмашиностроители продолжили всячески поддерживать существующую программу субсидирования и настаивать на ее расширение. Этому, в частности, была посвящена повестка состоявшегося 7 октября 2015 года в Москве 2-го Российского агротехнического форума¹⁰¹.

Дополнительно следует сказать о мерах поддержки экспортных поставок сельхозтехники. В 2015 году, в форме 100% дочернего общества Внешэкономбанка было создано АО «Российский экспортный центр», за которым в последствии на правительственном уровне был закреплен статус государственного института поддержки экспорта¹⁰².

Одним из актов вновь образованного центра стало открытие кредитной линии в размере 400 миллионов рублей на 9 месяцев для исполнения обязательств по экспортным контрактам компании Ростсельмаш¹⁰³.

Подводя итоги последнего закрытого на момент написания данного отчета годового периода – 2015 года, мы можем констатировать, что меры государственной поддержки в целом действительно положительно сказались на отечественной отрасли сельхозмашиностроения, нараставшей объемы продаж и производства. Однако эффективность принятых мер вызывает, по нашему мнению, серьезные вопросы. Во-первых, отечественный рынок сельхозтехники продолжил сокращаться. Так, по данным Минпромторга РФ, в январе - декабре 2015 года, по сравнению с аналогичным периодом 2014 года, продажи основных видов сельскохозяйственной техники сократились, в том числе: сельскохозяйственных тракторов на 43,0% (19 341 штука); комбайнов: зерноуборочных – на 6,4% (5358 штук), кормоуборочных – на 7,9% (446 штук). *И рост продаж техники отечественного производства на фоне общего падения рынка выглядит*, таким образом, *лишь неполным замещением спроса на импортную технику*. При этом не просто сохраняется, но нарастает проблема устаревания и недооснащенности машинной техникой отечественных аграриев. Такой вывод отчасти подтверждается и словами министра сельского хозяйства РФ - Александра Ткачева. Дословно, им было сказано следующее: «Сегодня на полях нашей страны работают порядка 460 тыс. тракторов, из них у 60 % износ более 10 лет, – считается, что трактор уже нужно менять. Так вот, чтобы идти в ногу со временем, своевременно заменять и иметь действительно тягловую силу мощную, современную, технологичную, селянам нужно в год приобретать порядка 46 тыс. тракторов, а мы на сегодняшний день покупаем только порядка 12 тыс., то есть меньше в 3,5 раза. Всего дефицит техники – порядка 180 тыс. тракторов и 80 тыс. комбайнов. В Европе энергонасыщенность, обеспеченность на 1 гектар – 5 лошадиных сил, у нас – 1,5»¹⁰⁴.

К тому же необходимо учитывать, что в последние годы существенно выросла долговая нагрузка у сельхозпроизводителей. Так, согласно озвученным на форуме промышленной безопасности в Ростове-на-Дону управляющим директором управления агропромышленного комплекса Внешэкономбанка Анатолием Тихоновым данным, на конец 2013 года сумма долгов российских сельхозпроизводителей (без учета пищевой и перерабатывающей промышленности) достигла 2,12 трлн. руб., что составляло 141% от годовой выручки отрасли.

¹⁰¹ <http://atf.rosagromash.ru/forum-2015/>

¹⁰² <http://www.exportcenter.ru/company/>

¹⁰³ <http://reporter-ufo.ru/3241-kompaniya-rostselsmash-poluchit-kredit-ot-roseksimbank-v-razmere-400-millionov-rublej.html>

¹⁰⁴ <http://agro2b.ru/ru/news/26802-Predsedatel-Pravitelstva-Rossii-Dmitrij-Medvedev-oznakomilsya.html>

Для сравнения, на конец 2009 г. долг был 1,16 трлн. руб. (120% к выручке)¹⁰⁵. При этом, если в 2009 году на погашение основного долга сельхозпроизводители направили 37% от выручки (360 млрд. руб.), то в 2013 г. доля направленной на погашение долга выручки увеличилась до 42,5% (637 млрд. руб.). В середине 2015 года Центральным банком РФ была озвучена информация о значительном росте просроченной кредитной задолженности в российском аграрном секторе. Так, по данным Центробанка, если по состоянию на 1 июня 2014 года доля просроченных кредитов сельхозпроизводителей составляла 6,2%, то на 1 июня 2015 года она увеличилась до 19,3%¹⁰⁶. Иными словами, с точки зрения отрасли сельскохозяйственного машиностроения, мы видим сокращение реального платежеспособного спроса со стороны аграриев. Сам же текущий уровень *спроса поддерживается исключительно за счет кредитов и государственных субсидий*.

При этом, видимо, сторонами заведомо принимается тот факт, что существенная доля выданных на сельхоздеятельность кредитов не будет возвращена. В частности, в 2014 году Россельхозбанк (РСХБ) списал убытков по кредитам, выданным в 2006-2009 гг. на сумму в 15,5 млрд. рублей. При этом апреле 2015 года премьер-министр Дмитрий Медведев подписал распоряжение о докапитализации Россельхозбанка на 10 млрд. руб.¹⁰⁷ А уже в мае того же года руководство РСХБ опять попросило пополнить капитал на 35 млрд. руб. до конца 2015 года.¹⁰⁸ Важно отметить, что докапитализация Россельхозбанка со стороны государства происходит на системной основе. Так, в 2014 году РСХБ получил 30 млрд. руб. вливаний¹⁰⁹.

Все сказанное в двух приведенных выше абзацах позволяет нам сделать вывод, что основной (внутренний российский) потребитель отечественной отрасли сельскохозяйственного машиностроения имеет стабильно низкий, искусственно поддерживаемый уровень платежеспособного спроса. И в случае усугубления кризисных тенденций в российской экономике, когда государство не сможет оказывать текущий уровень поддержки как аграриям - с одной стороны, так и производителям сельскохозяйственных машин - с другой, возможен очень резкий обвал спроса на отечественную технику.

В целом, в текущем, 2016 году сохраняется тенденция расширения государственной поддержки отрасли сельхозмашиностроения. В феврале 2016 года правительством было объявлено о завершении работы над антикризисным планом на текущий год¹¹⁰. Пунктом 15 рассматриваемого плана, на цели поддержки отечественного сельхозмашиностроения было предусмотрено выделение средств в размере 10 млрд. руб. Дополнительно, в федеральном бюджете на 2016 год на поддержку российских предприятий сельскохозяйственного машиностроения запланировано выделение средств в размере 9,9 млрд. руб.¹¹¹

Также в текущем году Росэксимбанк (входит в группу АО «Российский экспортный центр») и Цеснабанк (Казахстан) подписали соглашение о предоставлении финансирования в размере

¹⁰⁵ <http://www.vedomosti.ru/business/news/2015/06/04/595234-veb-dolgi-selhозproizvoditelei-pochti-v-polтора-raza-bolshe-viruchki>

¹⁰⁶ <http://www.rosbalt.ru/business/2015/07/10/1417495.html>

¹⁰⁷ <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/01/23/horoshij-urozhaj-plohih-kreditov>

¹⁰⁸ <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/05/21/rosselhobank-snova-poprosil-deneg-u-gosudarstva>

¹⁰⁹ <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/04/06/rosselhobank-proel-kapital-poluchennii-ot-gosudarstva>

¹¹⁰ План действий правительства России, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития РФ в 2016 г. . (№ 1349п-П13 от 1 марта 2016 г.)

¹¹¹ Распоряжение Правительства РФ от 25 марта 2016 года №501-рв, <http://government.ru/docs/22318/>

1,5 млрд. рублей казахстанскому заводу Вектор на покупку продукции российского производителя сельскохозяйственной техники Ростсельмаш.¹¹²

И, тем не менее, основными повестками дня Российского агротехнического форума - 2016 (должен пройти в октябре текущего года) стали «Модернизация сельского хозяйства России» и экспорт сельхозтехники.¹¹³ По нашему мнению, это говорит о том, что у машиностроителей есть *понимание проблемы не просто дальнейшего развития, но даже просто поддержания текущих объемов спроса на свою продукцию со стороны внутреннего рынка*.

Общие выводы по главе:

Из приведенного материала видно, что государственное регулирование отрасли сельхозмашиностроения имеет в своей основе в гораздо большей степени социально-политические, чем экономические приоритеты. Но даже с учетом этого, обращает на себя внимание факт непоследовательности государственной политики в отношении рассматриваемой отрасли. С одной стороны, мы можем объяснить это тем, что решение назревших в отрасли проблем требует от государства серьезных финансовых вливаний. И оба кризиса (текущий и прошедший в 2008-2009 годах) наложили существенные ограничения на возможности государства по модернизации сельскохозяйственного машиностроения. Но, с другой стороны, сначала открытие льготного режима поступления на российский рынок техники белорусского производства, а потом создание компенсирующих преференций для российских производителей, видится нам в качестве следования текущей политической конъюнктуре, а не долгосрочной стратегии развития отрасли.

Успехи, показанные отечественными предприятиями в последние два-три года, сопутствовали фактическому сокращению рынка и представляли собой лишь частичное замещение сократившегося импорта. Притом, что продемонстрированный рост продаж техники российского производства стал возможен лишь при условии очень существенной поддержки государства.

Принимая логику политических и социальных приоритетов в структуре государственного регулирования отраслью сельскохозяйственного машиностроения, мы бы все же сделали акцент на оценке экономической эффективности принимаемых мер. А именно, особенно в текущих условиях, когда как прямая в виде субсидий, так и косвенная поддержка отрасли постоянно расширяется, считаем необходимым построение системы периодического мониторинга, позволяющего соотносить понесенные государством издержки с полученным от мер эффектом.

¹¹²http://www.exportcenter.ru/group_news/roseksimbank-i-tesnabank-podderzhat-eksport-rossiyskoy-selkhoztekhniki-na-1-5-mldr-rublej/

¹¹³ <http://atf.rosagromash.ru/>

4. ОБЗОР РОССИЙСКОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН

4.1. Состояние парка сельскохозяйственной техники в Российской Федерации

Одним из основных параметров, характеризующих потенциал внутреннего российского рынка сельхозтехники, является состояние наличного парка сельскохозяйственных машин, оцененное как в его количественном, так и в качественном отношении.

Для количественной оценки состояния парка мы будем использовать показатели суммарного наличия сельхозтехники у сельхозтоваропроизводителей и количество сельскохозяйственных машин в пересчете на 1000 га обрабатываемых земель. Для оценки качественного состояния наличного парка сельхозтехники основными показателями будут средний возраст и коэффициент обновления техники.

В качестве источников информации о парке сельхозтехники будут выступать статистические сборники Росстата и ежемесячный доклад Министерства сельского хозяйства РФ «О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации».

Если рассматривать количественное состояние российского парка сельхозмашин, то мы видим явное снижение суммарного числа основных видов техники.

Табл. 17 Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях (на конец года, тысяч штук)

Вид техники	2013	2014	2015
Плуги	71,4	67,8	64,1
Культиваторы	102,2	97,8	93,2
Сеялки	107,5	100,7	93,6
Комбайны:			
зерноуборочные	67,9	64,6	61,4
кукурузоуборочные	0,7	0,7	0,8
льноуборочные	0,5	0,4	0,4
картофелеуборочные	2,6	2,4	2,3
кормоуборочные	16,1	15,2	14,0
Свеклоуборочные машины (без ботво-уборочных)	2,5	2,4	2,2
Косилки	35,6	33,9	32,2
Пресс-подборщики	22,7	21,9	20,9
Жатки валковые	22,3	21,2	19,7
Дождевальные и поливные машины и установки	5,2	5,7	5,9
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	15,8	15,8	15,5
Машины для внесения в почву:			
твердых органических удобрений	5,2	5,1	4,8
жидких органических удобрений	3,6	3,7	3,6
Опрыскиватели и опылители тракторные	22,7	23,1	22,4
Доильные установки и агрегаты	27,3	26,3	25,1

Источник: Росстат

Из таблицы видно, что в количественном отношении наиболее массовым видом сельскохозяйственных машин являются тракторы, плуги, культиваторы, сеялки и комбайны. Однако с точки зрения стоимостных показателей, определяющими, наиболее дорогостоящими и значимыми позициями являются тракторы и комбайны. И по ним мы видим явную тенденцию сокращения парка.

При этом тенденция снижения наличного парка сельхозтехники не может быть объяснена сокращением пахотных земель (посевная площадь и площадь пашни в РФ в последние годы, напротив, растёт). Представленная в таблице 15 динамика показателей наличия различных видов сельхозмашин в пересчете на 1000 гектаров пахотной площади хорошо это демонстрирует.

Табл. 18 Количество сельскохозяйственных машин на 1000 га пашни (штук, значение показателя за год)

Вид техники	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Тракторы	10,6	7,4	5,5	4,2	4	3,9	3,6	3,5	3,3
Комбайны зерноуборочные	7	5	4	3	3	3	3	2	2
Комбайны картофелеуборочные	25	46	32	16	16	16	18	17	15
Комбайны кукурузоуборочные	12	8	5	1	1	1	0	0	0
Комбайны льноуборочные	22	32	22	24	18	16	15	16	14
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	17	16	11	4	3	3	3	3	3

Источник: Росстат

Фактической же причиной уменьшения количества сельхозтехники у отечественных аграриев является низкий уровень ее обновления: отсутствует достаточный уровень платежеспособного спроса. В частности, динамика рассчитываемого Росстатом коэффициента обновления техники показывает, что темпы обновления сельхозмашин в стране очень низкие. Так, **коэффициент обновления сельхозтехники**, который представляет собой *выраженное в процентах отношение приобретенной новой техники к ее суммарному наличию на конец отчетного года*, в России по большинству позиций не превышает 4% в год.

Табл. 19 Коэффициент обновления техники (значение показателя за год), %

Вид техники	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего тракторов (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины)	4	2	2,3	3,4	3,3	3	3,1	3
Доильные установки и агрегаты - всего	4	3,1	3,4	4,4	4,1	4	3,8	4,1
Жатки валковые	7	3	3,6	4,8	5,2	5,8	5,4	5,8
Комбайны зерноуборочные	7	4,3	3,5	5,3	4,9	4,7	5,2	5,3
Комбайны картофелеуборочные	8	5,4	4,8	7	5,1	3	4,5	3,9
Комбайны кормоуборочные	7	3,5	4,1	6,4	4,7	4	4,5	4,1
Комбайны кукурузоуборочные	6	2,2	2,9	5,1	4,7	3,2	5,3	8,4
Комбайны льноуборочные	3	2,8	2,4	1,1	2,7	1,5	1,2	2,3
Культиваторы	5	2,7	3,2	3,8	3,6	3,1	3,3	3,9
Плуги	3	1,9	2,4	2,9	3,2	2,9	3,3	3,9

Вид техники	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	3	3,2	4,2	5,8	4,7	3,8	4,1	4,3
Сеялки	4	2,4	2,7	3,3	3,1	3	3	3,5
Тракторы	4	2	2,4	3,4	3,3	3	3,2	3,1
Тракторы, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины	4	2,2	2,7	3,5	3,2	3,2	3,8	3,7

Источник: Росстат

При этом необходимо учитывать, что уже продолжительное время российский парк сельскохозяйственных машин является высоко возрастным. При этом мы видим, что в последние годы доля старой техники в парке снижается (см. Таблицу 20). Однако это происходит на фоне общего сокращения парка сельхозтехники. Иными словами, ветхая техника выбывает, но сокращение парка в полной мере не компенсируются покупкой новых машин.

Табл. 20 Возрастная структура основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях, %¹¹⁴

Вид техники	2006 год			2008 год			2013 год		
	до 3-х лет	от 4 до 8 лет	9 лет и старше	до 3-х лет	от 4 до 8 лет	9 лет и старше	до 3-х лет	от 4 до 9 лет	10 лет и старше
Тракторы	5,6	11,2	83,2	9,0	12,9	78,1	14,6	23,1	62,3
Культиваторы	12,9	17,8	69,3	7,6	30,1	62,3	12,5	32,4	55,1
Сеялки	13,2	18,4	68,4	14,8	84,6	0,6	12,8	31,5	55,7
Зерноуборочные комбайны	11,2	16,0	72,8	18,2	24,8	57,0	17,1	35,4	47,5
Кормоуборочные комбайны	12,6	24,7	62,7	19,5	24,6	56,0	21,7	28,2	50,1
Свеклоуборочные машины	16,0	24,2	59,8	20,5	37,4	42,1	15,9	42,8	41,3
Доильные установки	7,6	11,1	81,2	13,3	13,6	73,2	12,4	23,5	64,1

Источник: Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства

Лишним подтверждением этому служит сборник «О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в январе 2016 года», в котором Минсельхоз РФ отмечает, что по состоянию на 12 февраля 2016 года у российских сельхозваропроизводителей имелось в наличии 428,0 тыс. ед. тракторов, 196,6 тыс. ед. сеялок и 166,0 тыс. ед. культиваторов. При этом количество тракторов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократилось на 7,9%, сеялок – на 9,4% и культиваторов – на 6,0 процентов.

Общие выводы по главе:

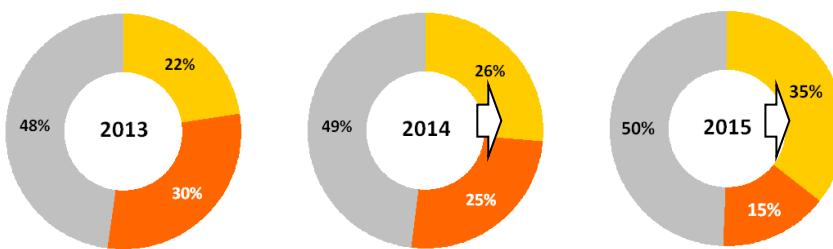
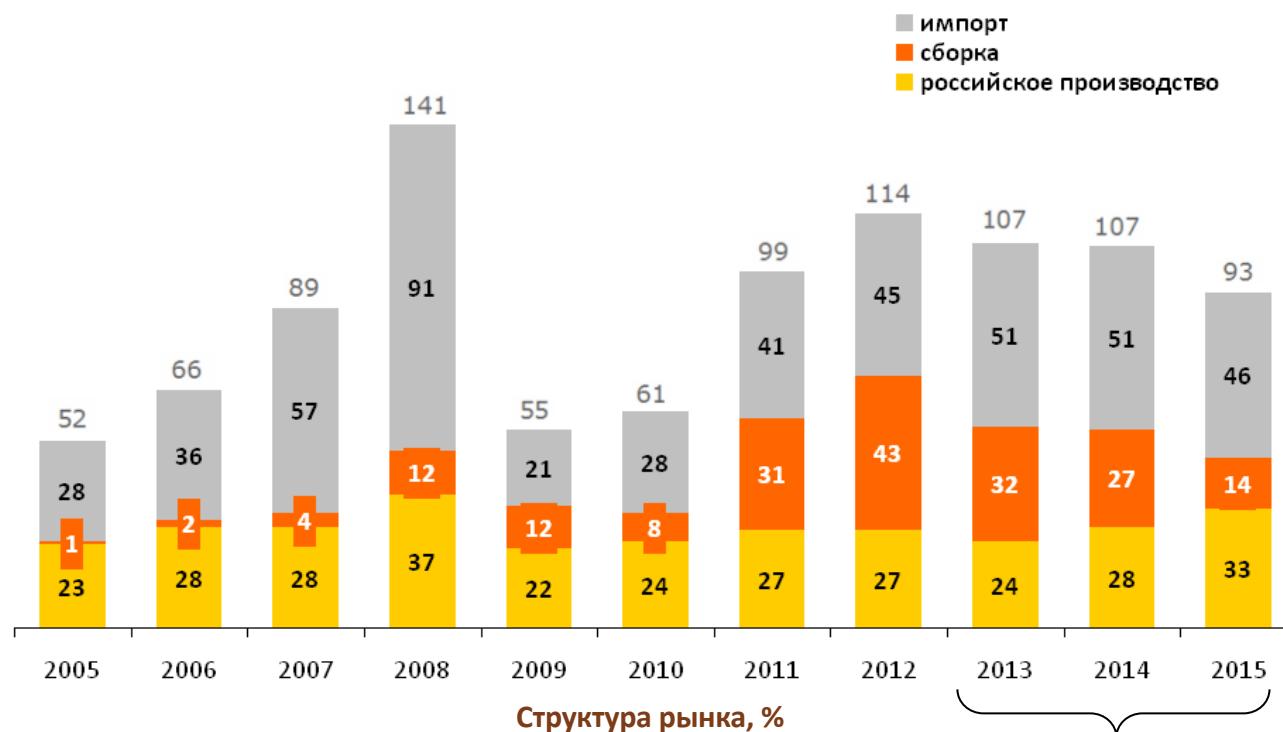
Очевидно, что сокращение общего парка сельхозтехники и низкий уровень ее обновления являются негативными факторами, отражающими слабость внутреннего рынка. Однако

¹¹⁴ данные за 2006 год по возрастной структуре тракторов и зерноуборочных комбайнов рассчитаны на основе итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (том 6. Технические средства, производственные помещения и инфраструктура), остальное -данные Министерства сельского хозяйства России

сложившаяся ситуация создала потенциал роста для отрасли исключительно за счет внутреннего рынка. Таким образом, при условии активной господдержки и стимулированию спроса, как минимум, в ближайшие 5-7 лет российское сельхозмашиностроение будет иметь гарантированный рынок сбыта.

4.2. Текущие тенденции и складывающаяся динамика российского рынка сельскохозяйственных машин.

В соответствии с данными российской ассоциации производителей сельхозтехники «Росагромаш», объем российского рынка сельскохозяйственной техники был оценен в 2015 году в 93 млрд. рублей. Основную долю рынка по-прежнему занимает импорт: по итогам прошедшего года он занял 50% суммарного объема продажа. При этом необходимо учитывать, что еще 15% приходится на локализованную в России сборку иностранной техники, значительная часть которой является крупноузловой (т.е. представляет собой скрытый импорт).



Источник: АСМ-холдинг

Рис. 6 Динамика продаж на российском рынке сельскохозяйственной техники, млрд. рублей

Важно отметить, что заметной тенденцией 2013-2015 годов стало сокращение доли на рынке продукции локализованных в России иностранных сборочных производств. При этом выросли

как доля импорта, так и доля продаж традиционных российских марок. Для подобной тенденции есть несколько причин. Во-первых, в 2012 году Россия вступила во Всемирную Торговую Организацию (ВТО). В результате, начиная с 23 августа 2012 года, составлявшая до того 15%, но не менее 120 евро за 1 кВт мощности двигателя, ввозная пошлина на новую сельхозтехнику снизилась до 5%, а оговорка по мощности двигателя была снята. Во-вторых, уже в декабре 2012 года, Правительством РФ был введен механизм субсидирования производства и сбыта отечественным производителям сельскохозяйственной техники. Условия предоставления субсидий были выбраны таким образом, что исключали возможность их получения локализованными в России сборочными предприятиями иностранных производителей.

Если же рассматривать рыночную динамику в целом за последние десять лет, то мы видим, что пиковые объемы были достигнуты в 2008 году, когда российский рынок сельхозтехники составил 141 млрд. рублей. После этого произошло связанное с кризисом 2009 года обвальное падение: в тот год рынок сократился практически в 3 раза - до 55 млрд. рублей. Затем, начиная с 2010 года по 2012 год, мы наблюдаем фазу восстановительного роста. В результате которой, тем не менее, рынок так и не смог достичь предкризисных показателей. Важно, что в 2012 году драйвером роста суммарной емкости рынка выступило именно внутреннее производство. Начиная с 2013 года объем продаж на российском рынке сельхозтехники вновь начал снижаться. И эта тенденция наблюдается вплоть до настоящего времени.

С точки зрения товарной структуры, основную долю стоимостного объема продаж сельскохозяйственной техники на российском рынке совокупно занимает лишь две позиции: колесные тракторы и комбайны.

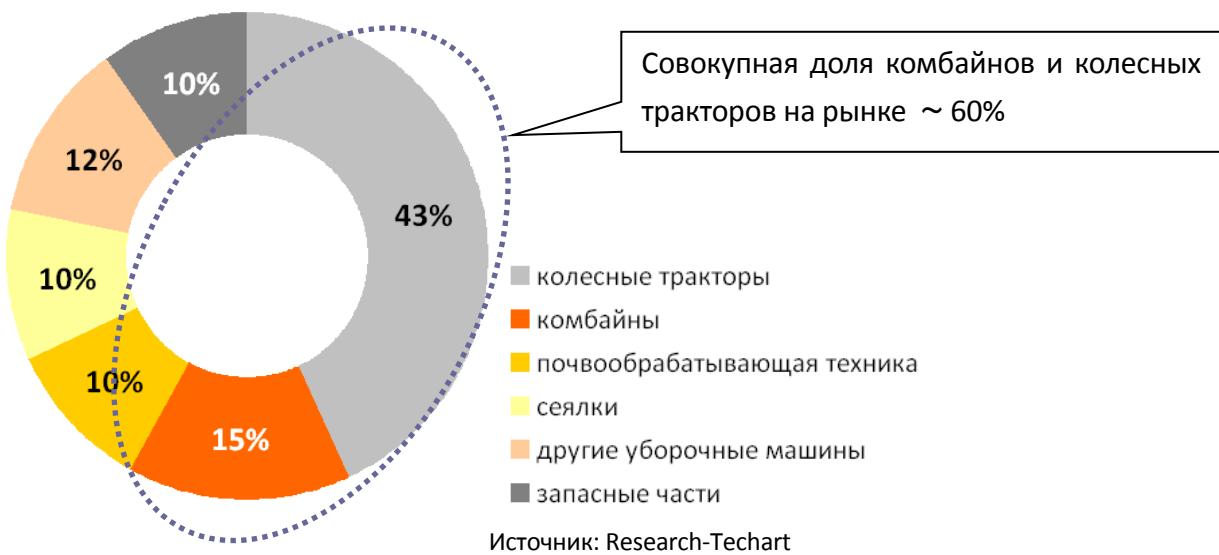


Рис. 7 Структура российского рынка сельскохозяйственной техники, в разрезе товарных групп (на основе стоимостного объема продаж)¹¹⁵

По оценкам экспертов, их совместная доля устойчиво доминирует на рынке, приближаясь к 60% его совокупного объема. Если же не учитывать рынок запасных частей, то совокупная доля тракторов и комбайнов будет еще выше – около 65% от суммарной рыночной емкости.

¹¹⁵ Данные компании Research-Techart (данные по импорту экстраполированы на весь рынок, 2010 год).

Крупнейший сегмент рассматриваемого нами рынка – тракторы. В соответствии с данными АСМ-холдинга, с 2013 по 2015 год объем продаж на российском рынке тракторов снизился на 40%. Всего в прошлом году было продано около 27 тысяч единиц техники.

Табл. 21 Динамика продаж тракторов для сельскохозяйственных работ и лесного хозяйства в РФ, штук

Канал поступления	2013	2014	2015
Отечественные марки	934	3 447	2 610
Иномарки российской сборки	2 683	2 255	1 473
Тракторы МТЗ российской сборки	3 539	2 574	2 455
Импорт из Республики Беларусь	23 246	18 248	11 709
Импорт новых без Республики Беларусь	11 913	14 038	5 814
Всего новых	42 315	40 562	24 061
Импорт подержанных иномарок	3 244	3 626	2 791
Всего	45 559	44 188	26 852

Источник: АСМ-холдинг

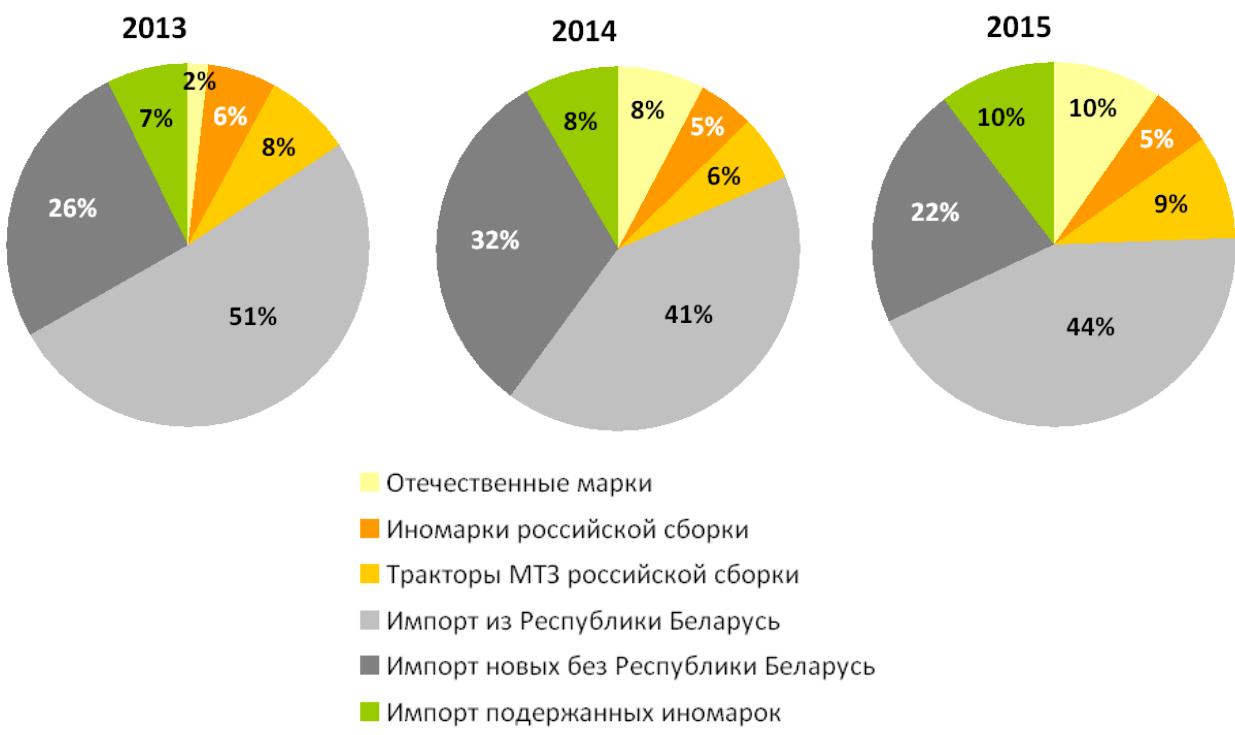


Рис. 8 Структура российского рынка тракторов для сельскохозяйственных работ и лесного хозяйства, в разрезе каналов поступления техники

Как видно из представленной на рисунке 8 диаграммы, основную долю в структуре продаж занимает импортная техника (включая поступления из Республики Беларусь). Тем не менее, самой яркой тенденцией последних лет стало наращивание доли продаж отечественных предприятий: она выросла за два года с двух до десяти процентов. С другой стороны, на фоне падающего рынка укрепил свои позиции импорт бывшей в употреблении техники. Этому способствовало произошедшее в условиях кризиса усиление ценового фактора.

Если анализировать структуру продаж тракторов более детально, то в первую очередь необходимо будет рассмотреть «белорусский фактор»: как минимум половину российского рынка занимают продажи белорусских тракторов (прямой импорт готовой техники и сборка из импортируемых машинокомплектов). В целом, можно говорить о значительной ориентации ключевого белорусского тракторостроительного предприятия – Минского тракторного завода (МТЗ) – на российского потребителя. Хорошой иллюстрацией этому выводу служит тот факт, что из 41,8 тысяч отгруженных МТЗ в 2014 году тракторов, более 18 тысяч было отправлено в Россию¹¹⁶.

Вторым по значимости каналом поступления продукции для российского рынка тракторов является импорт прочих (помимо Республики Беларусь) стран. И из таблицы 19 мы можем видеть, что практически 90% этого канала приходится всего лишь на три страны: Китай, Японию и Украину.

Самую большую долю занимает Китай, импорт из которого, тем не менее, резко сократился в 2015 году. На втором месте – Япония. Однако практически все, поступающие на российский рынок тракторы японского производства – бывшая в употреблении техника. По большому счету, именно японская техника и формирует российский рынок б/у тракторов для сельскохозяйственных работ.

Если говорить об импорте из Украины, то, по аналогии с МТЗ, Харьковский тракторный завод (ХТЗ) также в значительной мере ориентирован на российский рынок. Так, из 1,45 тысячи отгруженных ХТЗ в 2014 году тракторов, 830 (более половины) было экспортировано в Россию.

Табл. 22 Импорт колесных тракторов для сельскохозяйственных работ и лесного хозяйства в РФ по странам происхождения (без учета поставок из стран Таможенного Союза), шт.

Страна-импортер	2013	2014	2015
Китай	8 997	11 100	4 187
Япония	3 076	3 429	2 589
Украина	826	916	611
Франция	36	67	261
Венгрия	0	186	190
Германия	356	264	130
Индия	54	5	120
Южная Корея	582	225	98
США	397	615	90
Италия	55	129	49
Литва	45	40	36
Финляндия	53	93	29
Турция	185	134	22
Канада	5	40	18
Великобритания	43	95	12
Прочие	101	88	15
Всего	14 811	17 426	8 457

Источник: АСМ-холдинг

¹¹⁶ По данным АСМ-Холдинга

Таблица 20, иллюстрирующая структуру импорта колесных тракторов в разрезе марок и мощности двигателя поступающей на российский рынок техники, дает наглядное представление о дифференциации рынка. Во-первых, мы видим, что импорт имеет «полярную» структуру: продается в основном техника либо низкой мощности, либо самая мощная техника. По нашему мнению, это отражает складывающуюся на сегодняшний день в России структур посевных площадей: хозяйства тяготеют либо к укрупнению, либо к ограниченным по размерам, «фермерским» формам. С другой стороны, в разрезе марочной структуры, заметно, что доминирующие в импортных поставках на российский рынок китайские компании сосредоточены исключительно в сегменте низкой мощности. На поставках в Россию мощной техники специализируются такие компании, как CASE NEW-HOLLAND, JOHN DEERE и Харьковский тракторный завод. Однако являющиеся ведущими мировыми производителями тракторной техники CASE NEW-HOLLAND и JOHN DEERE присутствуют на российском рынке в полном спектре мощности. Также считаем важным еще раз отметить, что на российский рынок активно импортируется техника производства нескольких японских компаний, но практически все она относится к б/у- сегменту.

Табл. 23 Импорт колесных тракторов в РФ в 2014 году по маркам и мощности двигателя в кВт. (без учета поставок из стран Таможенного Союза), шт.

Производитель, марка	Всего	до 18	от 18 до 37	от 37 до 59	от 59 до 75	от 75 до 90	более 90	6/у
Тракторы колесные, всего	17 368	10 230	1 165	114	143	222	1 904	3 590
В том числе:								
WEIFANG RUNDA MACHINERY CO., LTD	1 771	1 771	—	—	—	—	—	—
XINGTAI FIRST TRACTOR MANUFACTURING	1 612	1 466	87	19	5	1	15	19
SHANDONG SHIFENG GROUP	1 533	1 297	236	—	—	—	—	—
ООО «ТРАКТОР», Китай	1 482	1 482	—	—	—	—	—	—
KUBOTA	960	5	—	2	2	—	—	951
DONGFENG	944	675	263	—	—	1	5	—
ХАРЬКОВСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД	852	—	4	—	—	—	848	—
YANMAR	783	—	—	—	—	—	—	783
ISEKI	756	—	1	—	—	—	—	755
HEBEI XINGZHOU TRACTOR	542	542	—	—	—	—	—	—
JOHN DEERE	538	13	24	5	27	43	359	67
MTD PRODUCTS	482	482	—	—	—	—	—	—
MAHINDRA YUEDA (Китай)	470	461	8	—	—	—	—	1
XINGTAI YONGMIN MANUFACTURING CO., LTD	456	456	—	—	—	—	—	—
CASE NEW-HOLLAND	419	—	—	4	8	115	262	30
FOTON	361	185	105	23	16	7	14	11
MITSUBISHI	355	—	—	—	—	—	—	355
SHANDONG WEITUO GROUP	262	98	162	2	—	—	—	—
HINOMOTO	226	—	—	—	—	—	—	226
SHIBAURA	200	17	—	—	—	—	—	183
Прочие	2364	1280	275	59	85	55	401	209

Источник: АСМ-холдинг

Переходя к анализу отгрузок на внутренний рынок тракторов, собранных в России, мы должны сразу выделить два отдельных сегмента: тракторы традиционных марок и тракторы иностранных марок, произведенные на локализованных в России иностранных предприятиях.

Основными отечественными предприятиями – производителями сельскохозяйственных тракторов являются Петербургский тракторный завод (ПТЗ), Камский тракторный завод, Агротехмаш и Бузулукский механический завод. Наиболее успешным среди российских предприятий является ПТЗ, сосредоточенный на выпуске колесной техники большой мощности. Продукция завода представлена на рынке под маркой «Кировец». Основная, производимая ПТЗ модель сельскохозяйственного трактора – К-744. С 2013 по 2015 год Петербургский тракторный завод нарастил производство более чем в 3 раза, достигнув объема в более тысячи произведенных тракторов в год, что в разы превосходит результаты прочих отечественных предприятий.

Локализованных в России предприятий, занятых сборкой тракторов иностранных марок, в соответствии с данными АСМ-холдинг, насчитывается в настоящее время 12 штук. На семи из них собираются тракторы из машинокомплектов МТЗ. По итогам 2015 года в России было собрано 3 357 тракторов иностранных моделей. Из них 2 328 тракторов было собрано из машинокомплектов МТЗ. Иными словами, доля сборки МТЗ составила около 70% от суммарного объема собранных в России тракторов иностранных марок. Среди прочих, на территории РФ организованы сборочные производства ХТЗ, JOHN DEERE и КЛААС.

Табл. 24 Локализованные в России предприятия по сборке тракторов

Локализованные в России предприятия по сборке тракторов
«СИЭНЭЙЧ-КАМАЗ-ИНДУСТРИЯ» ООО, г. Набережные Челны
«ПО «ЕЛАБУЖСКИЙ АВТОМОБИЛЬНЫЙ З-Д» ОАО (сборка тракторов МТЗ)
«ТОРГОВЫЙ ДОМ «МТЗ-ЕЛАЗ», г. Елабуга (сборка тракторов МТЗ)
«КЛААС» ООО, Краснодарский край
«КОМБАЙНОВЫЙ ЗАВОД «РОСТСЕЛЬМАШ» ООО, Версатайл (VERSATILE)
«КОМБАЙНМАШСТРОЙ» ОАО, Тульская обл. (сборка тракторов МТЗ)
«БУЗУЛУКСКИЙ МЕХАНИЧЕСКИЙ ЗАВОД» ОАО (сборка тракторов МТЗ)
«ДЖОН ДИР РУСЬ» ООО, Московская обл.
«ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ЛИТЕЙНО-МЕХАНИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (ЧЛМЗ) ОАО, Вологодская обл. (сборка тракторов МТЗ)
«ТД ХТЗ» Белгород» ООО (сборка из машинокомплектов ХТЗ)
«АГРОТЕХСНАБ» ЗАО, Саратовская обл. (сборка тракторов МТЗ)
«Шимановский машзавод «Кранспецбурмаш» ЗАО, Амурская обл. (колесный на базе МТЗ)

Источник: АСМ-холдинг

Во втором по значимости сегменте рынка сельскохозяйственной техники – рынке зерноуборочных комбайнов – также происходит падение суммарных продаж. Согласно данным АСМ-холдинга, за период с 2013 по 2015 год штучный объем продаж зерноуборочных комбайнов сократился в стране на 13%.

При этом на рынке присутствует явная тенденция быстрого роста доли продаж отечественных производителей. Если в 2013 году она составляла 52% от суммарного штучного объема продаж, то в 2015 году аналогичный показатель уже был равен 64%.

Одновременно положительную динамику продаж демонстрируют собранные в России зерноуборочные комбайны белорусских марок. И если в 2013 году совокупная доля продаж отечественных марок зерноуборочных комбайнов и собранной в России белорусской техники был равна 67%, то в 2015 году этот показатель уже достиг 85%.

Табл. 25 Динамика продаж зерноуборочных комбайнов в РФ, штук

Канал поступления	2013	2014	2015
Отечественные марки	3083	3056	3246
Марки Республики Беларусь российской сборки	852	1085	1078
Иномарки российской сборки	890	734	326
Импорт без Республики Беларусь	747	208	88
Импорт из Республики Беларусь	302	343	360
Всего	5874	5426	5098

Источник: АСМ-холдинг

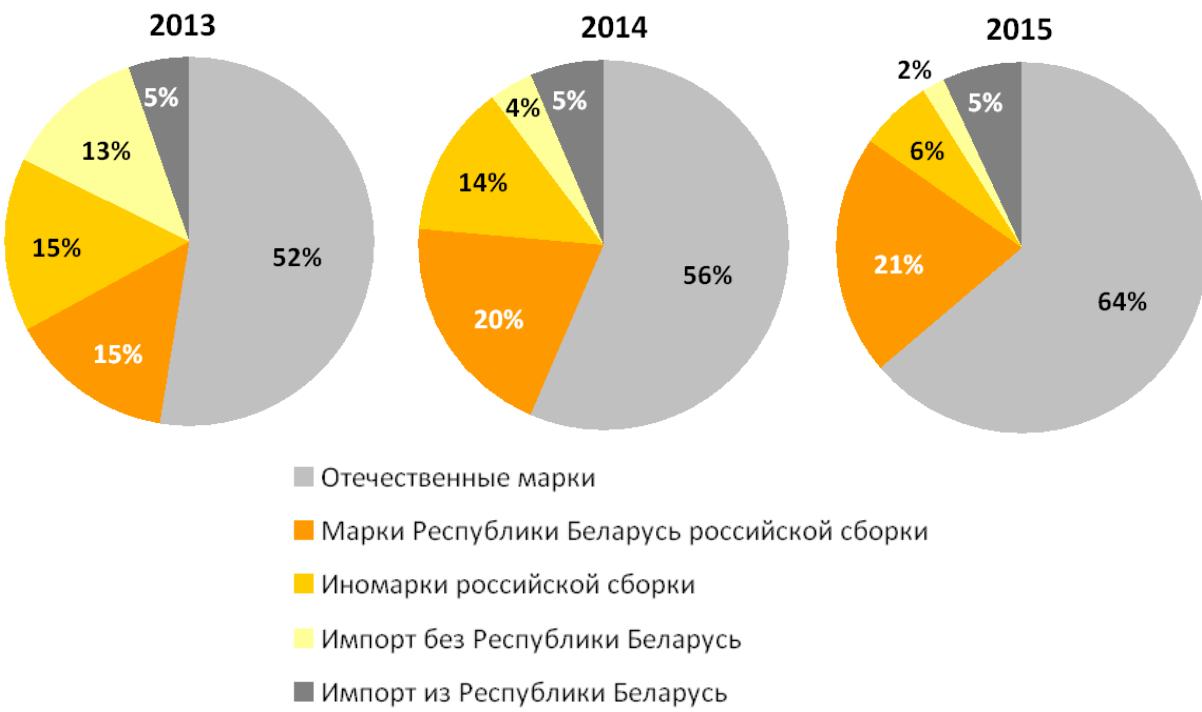


Рис. 9 Структура российского рынка зерноуборочных комбайнов, в разрезе каналов поступления техники

На российском рынке зерноуборочных комбайнов присутствует заметная тенденция роста концентрации производства и продаж. Это очень хорошо видно даже по структуре внутреннего производства: если в 2014 году зерноуборочные комбайны были выпущены на четырнадцати предприятиях, то в 2015 году – только на восьми. На рынке существует выраженный лидер – компания Ростсельмаш. Доля этого предприятия устойчиво растет (около 70% по состоянию на 2015 год). Среди прочих на рынке заметно присутствие белорусского предприятия Гомсельмаш. Комбайны этого производителя поступают на российский рынок,

как по каналу прямого импорта, так и собираются на двух российских предприятиях: СП «БРЯНСКСЕЛЬМАШ» и «Шимановский машзавод «Кранспецбурмаш».

Табл. 26 Отечественные и локализованные в России предприятия по сборке зерноуборочных комбайнов

Предприятия, производящие в России зерноуборочные комбайны
«ДЖОН ДИР РУСЬ» ООО, Московская обл.
СП «БРЯНСКСЕЛЬМАШ» ЗАО (сборка из комплектов Гомсельмаша)
«КОМБАЙНОВЫЙ ЗАВОД «РОСТСЕЛЬМАШ» ООО
«НАЗАРОВОАГРОСНАБ» ОАО. Красноярский край
«КЛААС» ООО, Краснодарский край
«ОМСКЛИДАГРОМАШ» СООО, Омская обл.
«СИЭНЭЙЧ-КАМАЗ-ИНДУСТРИЯ» ООО. г. Набережные Челны
«Шимановский машзавод «Кранспецбурмаш» ЗАО, Амурская обл. (сборка из комплектов Гомсельмаша)

Источник: АСМ-холдинг

Если говорить об импортных поставках, то, помимо Республики Беларусь, основными странами- импортерами зерноуборочных комбайнов в Россию являются Германия, Хорватия, Бельгия, США и Китай. Совокупно на эти страны приходится более 80% всего поступающего в Россию импорта (без учета Республики Беларусь) данного вида техники.

Основными марками импортируемой на российский рынок техники являются CASE NEW-HOLLAND, JOHN DEERE и КЛААС.

Среди прочих видов сельскохозяйственной техники, заметный объем занимает рынок прочих видов комбайнов: кормоуборочных, картофелеуборочных и свеклоуборочных.

Наиболее крупным из перечисленных сегментов является сегмент кормоуборочных комбайнов. Российский рынок этого вида техники в целом стабилен и составляет 700-800 машин в год. А основную долю на рынке занимает продукция, производимая в России.

Подавляющий объем внутренних поставок приходится всего лишь на три предприятия: СП «БРЯНСКСЕЛЬМАШ», «РОСТСЕЛЬМАШ» и «KLEVER».

Табл. 27 Отечественные и локализованные в России предприятия по сборке кормоуборочных комбайнов

Предприятия, производящие в России кормоуборочные комбайны
СП «БРЯНСКСЕЛЬМАШ» ЗАО (сборка из комплектов Гомсельмаша)
«КОМБАЙНОВЫЙ ЗАВОД «РОСТСЕЛЬМАШ» ООО (самоходные)
«НАЗАРОВОАГРОСНАБ» ОАО, Красноярский край
КОМПАНИЯ «KLEVER», Ростовская обл. (прицепной)
«МАЙКОПСКИЙ РЕДУКТОРНЫЙ ЗАВОД «ЗАРЕМ» ОАО, Республика Адыгея (прицепной)
«ТЕХМА» ООО, Чувашская республика

Источник: АСМ-холдинг

Импорт кормоуборочных комбайнов в Россию практически ограничен Германией и Украиной. Поступление данного вида техники из других стран носит единичный характер. С точки зрения марочной структуры импортных поставок кормоуборочных комбайнов, в ней преобладают JOHN DEERE, КЛААС и Белоцерковмаз.

Основной объем рынка картофелеуборочных и свеклоуборочных комбайнов формируется импортными поставками. По данным АСМ-холдинга, в 2014 году на российский рынок поступило по каналу импорта около 2,4 тысяч картофелеуборочных машин и 87 свеклоуборочных комбайнов. Основу поставок составляет техника польского производителя «WIRAX» и целой группы китайских компаний. Производство картофелеуборочных комбайнов в России ограничилось по состоянию на 2015 год единицами изделий. Выпуском данной продукции заняты ЗАО «КОЛНАГ» и ЗАО «Евротехника». Единственное отечественное, ранее выпускавшее свеклоуборочные комбайны предприятие - Белгородский завод «Ритм» - в настоящее время не производит данный вид продукции.

В сегменте навесной почвообрабатывающей техники, такой как бороны и плуги, наблюдается существенное изменение структуры рынка в пользу продаж произведенных в России агрегатов. Так, если в 2014 году в Россию было импортировано 1702 бороны и 1400 плугов, то в 2015 году объем поставок этих видов техники составил 1069 и 833 штуки, соответственно¹¹⁷. На отечественных предприятиях, напротив, наблюдается рост производства. По данным АСМ-холдинга, в 2015 году российскими предприятиями было произведено 4 007 плугов (прирост на 18,4% к уровню 2014 года) и 12 743 бороны (прирост на 57,2% к уровню 2014 года).

Выпуском борон и плугов в России занят широкий перечень предприятий. Самыми крупными из них по объему производства являются «Светлоградагромаш» и «Рубцовский завод запчастей» (плуги), а также «Корммаш» (бороны).

На российском рынке сеялок, как и в прочих сегментах отечественного рынка сельскохозяйственной техники, происходит сокращение импортных поставок, при замещении их продажами произведенной в России продукции. По данным АСМ-холдинга, в 2015 году в России была произведена 4 591 сеялка, что на 15,3% превысило результат 2014 года. Импорт, напротив, сократился в тот же период на 25%, снизившись с уровня почти 4,5 тысяч в 2014 году, до менее 3,5 тысяч в 2015 году¹¹⁸. При этом важно отметить, что стоимостной объем импорта упал еще больше – на 49% за тот же период сопоставления. Изменилась и структура импорта: доля поставок из Украины выросла в штучном объеме импорта с 26% в 2014 году, до 46% в 2015 году. Рост доли украинской техники является, по сути, замещением более дорогих аналогов из США, Германии и Италии. Что и нашло свое отражение в стоимостной динамике импорта.

Как и в случае с боронами и плугами, производством сеялок в России занято достаточное количество предприятий, крупнейшими из которых по выпуску данной продукции являются ЗАО «Техника-Сервис», ПК «Агромастер» и ЗАО «Евротехника».

Из прочих сегментов рынка сельскохозяйственной техники заслуживают отдельного упоминания культиваторы и косилки¹¹⁹.

¹¹⁷ http://www.selhoz-katalog.ru/pdf/kat_selhoz_13-2016.pdf

¹¹⁸ <http://agroinfo.com/import-seyalok-v-rf-v-2014-2015-gg-1703201602/>

¹¹⁹ имеются ввиду тракторные косилки.

Объем производства косилок в России составляет около 4,6 тысяч штук в год (результат 2014-2015 годов). При этом, мы видим значительный рост выпуска этого вида техники по сравнению с уровнем 2011-2012 годов, когда объем выпуска косилок в России не превышал 3 тысячи выпущенных изделий в год. На сегодняшний день основными производителями косилок в России являются такие компании, как «Калужский двигатель», «KLEVER» и «Корммаш». Импорт также имеет тенденцию к росту. В 2015 году в Россию было импортировано 6 157 косилок, что на 17% превысило результат 2014 года. Прирост импорта косилок произошел за счет расширения поставок польских производителей WIRAX и KUZINA.

По данным АСМ-холдинга, в 2015 году объем производства культиваторов в России был равен 14,5 тысячам штук, что почти на 6% ниже показателя 2014 года и на 24% ниже показателя 2013 года. Импорт культиваторов в РФ составил в 2015 году 1 680 единиц техники, что на 33% ниже результата годичной давности. Основным российским производящим косилки предприятием является ООО «Торпан». На долю этой компании приходится более половины всего произведенного в России объема культиваторов.

Общие выводы по главе:

Общей, наблюдаемой в последние 2-3 года тенденцией российского рынка сельхозтехники является сокращение его емкости. Такой тренд формируется преимущественно за счет снижения поставок на рынок со стороны локализованных в России сборочных предприятий иностранных производителей и импорта. Рост производства на отечественных предприятиях не перекрывает суммарного падения рынка.

Динамика рынка, тем не менее, дифференцирована по его структуре: емкость рынка номенклатурных групп с высокой стоимостью (тракторы, комбайны) падает, а более дешевая навесная и прицепная техника имеет тенденцию к росту. По нашему мнению, это отражает реалии текущего покупательского спроса: на рынке есть потребность во всех видах техники, но платежеспособный спрос на наиболее затратные позиции ограничен.

Другим важным моментом, характерным для текущего состояния российского рынка сельскохозяйственной техники, является явная тенденция к его консолидации. Затрагивает этот процесс в первую очередь такие сегменты, как тракторы и комбайны. Мы можем наблюдать усиление ограниченного числа компаний, таких как Ростсельмаш и Петербургский тракторный завод при сокращении производства, или даже уходе с рынка других предприятий.

4.3. Потенциал экспортной экспансии российского сельхозмашиностроения

Учитывая низкий уровень платежеспособного спроса со стороны отечественных аграриев, российские предприятия сельхозмашиностроения активно пытаются работать в сфере экспансии на внешние рынки.

Однако результаты отечественной отрасли сельскохозяйственного машиностроения на рассматриваемом поприще остаются весьма скромными. Так, по данным АСМ-холдинг, суммарно российскими предприятиями в 2015 году было экспортировано всего 233 предназначенных для сельхозработ трактора (а это крупнейший продуктовый сегмент рынка сельскохозяйственных машин). По сравнению с 2014 годом, когда аналогичный показатель достиг 413 единиц техники, что соответствует снижению в 44%.

В стоимостном отношении результат российского экспорта сельскохозяйственных тракторов в 2015 году составил немногим более 4 млн. долл. США. Для сравнения, текущая оценка емкости

мирового рынка тракторов для сельскохозяйственных работ (где-то 35% всего продаж всех видов сельхозтехники) приближается к величине около 40 млрд. долл. США.¹²⁰ С точки зрения количественных оценок, еще в 2008 году, один только рынок стран Западной Европы составлял около 200 тысяч тракторов в год.¹²¹

Подавляющий объем поставок российской техники приходится на страны СНГ: Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан. Из прочих стран, стабильным импортером российской техники мы можем назвать Монголию. Поставки в прочие страны осуществляются скорее спорадически, чем на системной основе.

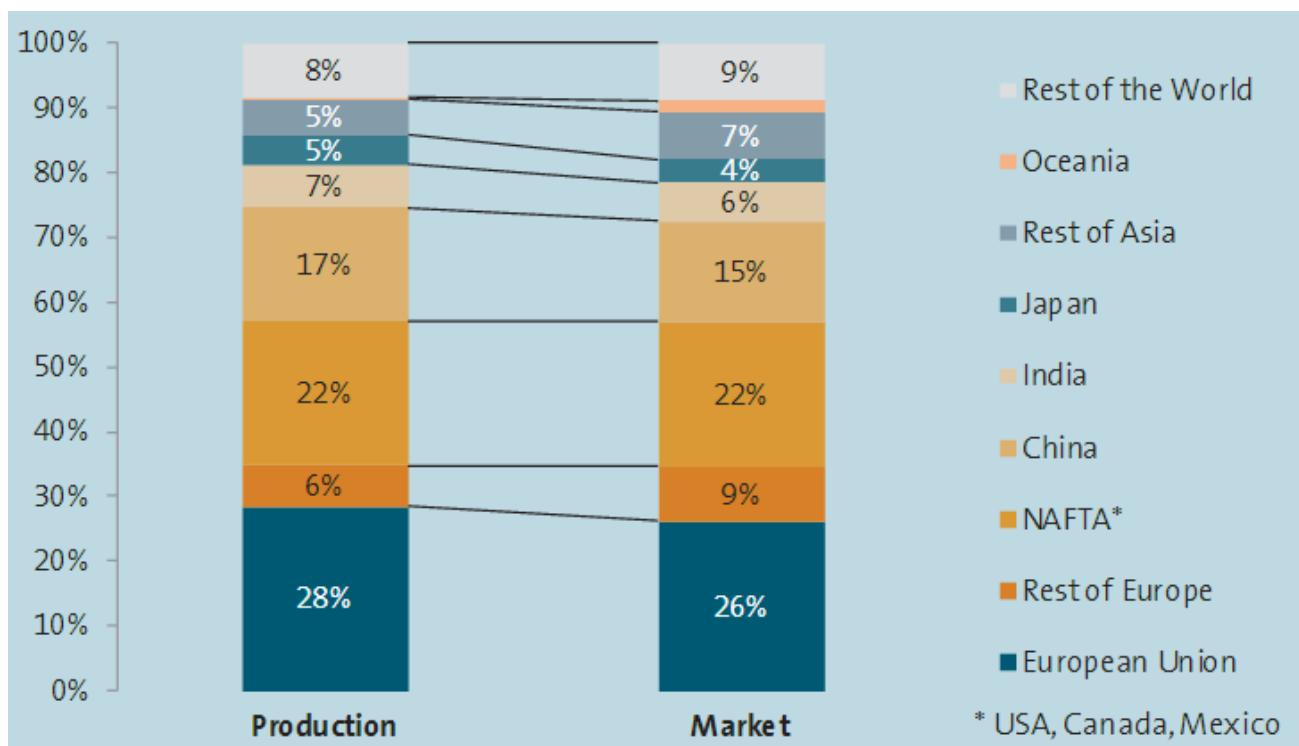
Основной проблемой перечисленных стран СНГ и Монголии является, как и в России, низкий уровень платежеспособного спроса.

Для анализа возможностей развития экспорта российской сельхозтехники, мы можем воспользоваться диаграммой, приведенной VDMA agricultural machinery в Economic Report 2015. На сегодняшний день емкость мирового рынка сельскохозяйственных машин оценивается в 100 млрд. евро¹²². И на представленной VDMA диаграмме дано соотношение производства и рынка в различных регионах мира. Из диаграммы, в частности, видно, что в странах Евросоюза производство превышает рынок, что говорит об очевидной ориентации ЕС на развитие экспорта. В то же время рынок прочих стран, не входящих в Евросоюз европейских стран, напротив, имеет существенный перевес рынка над объемами производства (~3 млрд. евро), что делает этот рынок ориентированным на импорт сельхозтехники. Совместный рынок США, Канады и Мексики выглядит сбалансированным. В целом, он удовлетворяется собственным производством. А внешнюю экспансию осуществляет путем открытия сборочных производств. Напомним, что такие крупнейшие игроки мирового рынка сельхозтехники, как John Deere, Case New Holland (CNH) и AGCO Corporation имеют свои штаб-квартиры в США. В азиатском регионе, Китай, Индия и Япония, как и в случае с ЕС, имеют превышение объема производства над собственным рынком. Что, соответственно, делает эти страны активными экспортёрами. Прочие страны азиатского региона являются преимущественными импортерами сельскохозяйственной техники (потребность в импорте ~2 млрд. евро). На перечисленные регионы мира приходится 90% глобального производства и рынка сельхозмашин. Прочие, такие как Африка или Австралия и Новая Зеландия, регионы, с точки зрения перспектив масштабного развития российского экспорта имеют ряд сложностей, связанных, как с логистикой поставок, так и с фрагментарностью и нестабильностью платежеспособного спроса.

¹²⁰ <http://oaji.net/articles/2014/349-1398355827.pdf>

¹²¹ <http://agroinfo.com/traktora-i-transportnye-sredstva/>

¹²² оценка VDMA



Источник: VDMA

Рис. 10 Соотношение производства и рынка сельхозтехники в мире, в разрезе регионов, в % от суммарного стоимостного объема

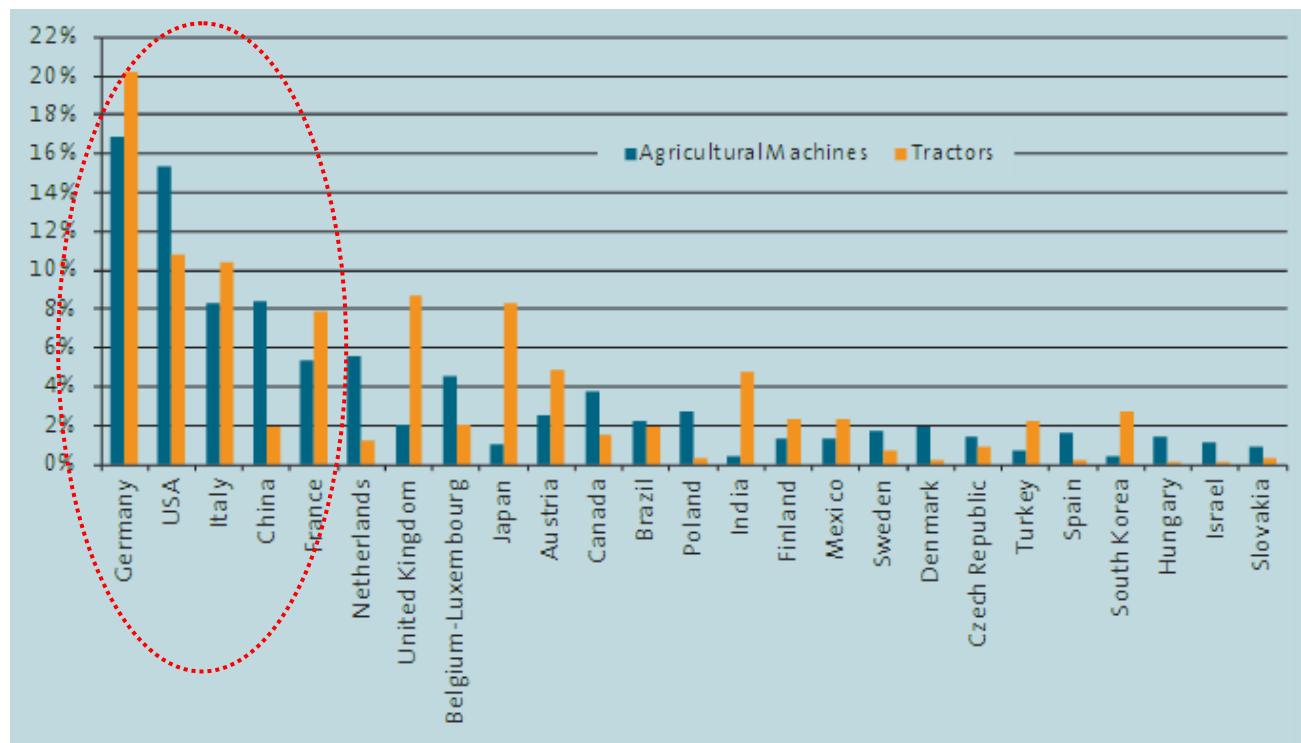
Таким образом, наиболее очевидными, прежде всего с точки зрения логистики, для развития российского экспортами регионами являются рынки не входящих в ЕС европейских стран и рынки прочих стран азиатского региона (помимо Китая, Индии и Японии). Проблема в том, что как рынки не входящих в ЕС стран, с развитой сельхозиндустрией, а, следовательно, и значительной потребностью в сельхозтехнике (Молдова, Албания, Украина), так и большинство локальных рынков азиатского региона с аналогичными характеристиками (многие из них уже являются активными импортерами российской техники - Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан, Монголия) не имеют достаточного уровня платежеспособного спроса.

Те же страны, где уровень платежеспособного спроса высок, такие как США, Германия или Франция, имеют собственную прекрасно развитую промышленность. Таким образом, реальным конкурентным полем развития экспортных поставок для отечественной отрасли сельхозмашиностроения в настоящее время могут быть преимущественно не относящиеся к наиболее развитым странам, с выраженной аграрной направленностью экономики. Примером продвижения российской техники в страну такого плана служит попытка выхода российских сельхозмашиностроителей на рынок Египта. Так, на Международной сельскохозяйственной выставке «Сахара», которая проходила в Каире с 24 по 27 сентября 2016 года, был представлен российский комбайн «Вектор 410», который уже прошел проверку на египетских полях и получил сертификат, позволяющий использовать машину на территории этой страны¹²³. Ключевым моментом рассматриваемого кейса является то, что возможная поставка российской техники будет осуществляться в форме машинокомплектов, сборка которых должна

¹²³ <http://agroinfo.com/3009201601-egipet-zainteresovalsya-rossijskimi-kombajnami/>

происходить на локализованном в Египте предприятии. Само обсуждение этого вопроса сейчас вынесено на межправительственный уровень. Иными словами, мы можем сказать, что вопрос имеет большую долю политической составляющей. При этом мы полагаем, что его решение зависит от результатов договоренностей в прочих, наиболее значимых сегментах товарооборота между Россией и Египтом.^{124, 125}

Не стоит обходить вниманием и вопрос конкурентного давления. Согласно данным того же VDMA agricultural machinery, 50% мирового экспорта сельхозтехники приходится всего на 5 стран: Германию, США, Италию, Китай и Францию.



Источник: VDMA

Рис. 11 Экспорт сельскохозяйственных машин и тракторов в разрезе стран, в % от суммарного стоимостного объема

Чтобы сравнить масштабы поставок стран-лидеров с Российским экспортом, мы приведем данные об экспортных поставках тракторов из Германии: ежегодно из страны экспортируется до 20 тысяч тракторов¹²⁶.

Уже только из примера с перспективами поставок в Египет становится понятным, почему обсуждение темы помощи государства в развитии экспорта российской сельхозтехники стало одним из основных вопросов прошедшего в октябре 2016 года Российского агротехнического форума.

В качестве необходимых со стороны Правительства мер поддержки на форуме были предложены следующие¹²⁷:

¹²⁴ <http://www.vedomosti.ru/business/articles/2016/09/12/656520-chast-urozhaya-propast>

¹²⁵ <http://agroinfo.com/2709201603-rossiya-snimet-zapret-na-postavki-egipetskix-ovoshhej-i-fruktov/>

¹²⁶

<http://lt.vdma.org/documents/105903/8575467/VDMA%20Economic%20Report%202015%20public%20version.pdf/a25a564f-614e-4e67-95f2-6f16b7604f9b>

1. Создание единого государственного института по финансированию и страхованию экспорта, который бы создавал возможность работы в едином окне и возможность уплаты единой комиссии за услуги. При этом была бы полностью ликвидирована возможность задвоения проектов в кредитном и страховом институтах.
2. Российскому агентству по страхованию экспортных кредитов и инвестиций (ЭКСАР) предлагается создать механизм страхования сделок на технику российского производства между зарубежными дилерами и конечными покупателями. При этом производителями было отмечено, что зарубежные банки готовы финансировать конечных покупателей лишь при условии предоставления дополнительного обеспечения в виде страхового полиса ЭКСАР.
3. Финансирование ВЭБ/Росэксимбанком сделок между зарубежными дилерами и конечными покупателями.
4. Предоставление субсидий на экспортную продукцию для конечных покупателей, аналогичных таковым по Постановлению №1432. В качестве обоснования этой меры приводится довод, что важным фактором стимулирования зарубежного спроса на отечественную продукцию является ценовое преимущество, которого можно достичь при реализации подобного рода программ.
5. Совершенствование механизма реализации дебиторской задолженности для компаний-экспортеров. Под этим понимается прежде всего то, что в случае переуступки Фактору задолженности, застрахованной в ЭКСАР или задолженности, планируемой к страхованию Фактором, к поставщику не должны применяться административные штрафы за не поступление валютной выручки.

Одновременно, российскими производителями сельхозтехники были подготовлены стимулирующие экспорт предложения, для внесения изменений в налоговый и таможенный кодексы Российской Федерации:

1. Устранение переплаты по налогу на прибыль при работе с ЭКСАР. При наступлении страхового события получаемое от ЭКСАР страховое возмещение учитывается в составе доходов. Однако передаваемые ЭКСАР права требования по задолженности не учитываются в составе расходов, что приводит, по мнению машиностроителей, к необоснованному увеличению налога на прибыль.
2. Внесение изменений в части реэкспорта, в случаях, когда реэкспорт является завершением предшествующей таможенной процедуры переработки на таможенной территории РФ. Данное изменение обеспечит возможность вывоза готовой продукции по таможенной процедуре «реэкспорт» с подтверждением нулевой ставки НДС после фактического пересечения товарами таможенной границы ЕАЭС.
3. Предоставление в ФТС сведений, подтверждающих фактический вывоз товаров с таможенной территории Таможенного Союза, в ФНС на плановой основе по средствам электронного обмена в рамках Соглашения о сотрудничестве ФТС России и ФНС РФ от 21.01.2010 (№ 01-69/1/ММ-27-2/1).

В общей сложности на агротехническом салоне был сделан обобщающий вывод, что главной проблемой экспорта сельхозтехники является отсутствие достаточной финансовой поддержки

¹²⁷ http://atf.rosagromash.ru/upload/iblock/3d1/shveytsov_2016.pdf

со стороны государства¹²⁸. Однако, учитывая изначально узкое видение проблемы со стороны производителя, мы бы не стали недооценивать роль политического фактора.

Схематично потенциальные возможности экспорта российских сельскохозяйственных машин в различные регионы мы бы представили в следующем виде:

	Рынок ЕАЭС	Рынок прочих стран СНГ	Рынки развитых стран	Рынки с/х - стран
Емкость рынка	маленькая (~70% рынка – внутренний рынок РФ ¹²⁹)	маленькая	большая	средняя
Российский экспорт	большой	средний	минимум	маленький
Потенциал роста	практически отсутствует	есть умеренный	низкий (по состоянию на н/в)	высокий
Роль факторов конкурентоспособности				
политические	высокая	высокая	низкая	высокая
экономические	умеренная	высокая	высокая	высокая
технологические	умеренная	умеренная	высокая	умеренная

Общие выводы по главе:

Из характера представленных машиностроителями предложений мы можем заключить, что в настоящее время ключевой проблемой они считают достижение ценового конкурентного преимущества. По нашему мнению такая стратегия может быть оправданной только частично и лишь в отношении рынков стран второго и третьего эшелона, с явным сельскохозяйственным характером экономики. На наиболее емких рынках развитых стран российская техника в настоящее время не может в полной мере конкурировать с наиболее передовыми из зарубежных производителей. Основной причиной этого является, как технологическое первенство и более широкий модельный ряд топовых производителей, так и наличие развитой сбытовой и поддерживающей/обслуживающей инфраструктуры этих компаний на рынках развитых стран. Задача развития экспорта видится нам многоуровневой и долгосрочной. При этом ее решение зависит не только от софинансирования государством текущего сбыта, но и работы по перенятию технологического опыта передовых зарубежных компаний и активным собственным конструкторским разработкам. Одновременно, с приходом на внешний рынок, в современных условиях должна оперативно решаться задача технического сопровождения поступившей на рынок техники. На сегодняшнем уровне своего развития, российские компании не могут воспользоваться эффектом масштаба, в той же мере как лидеры отрасли, такие как Джон Дир или Клаас. Поэтому текущие возможности российских компаний действительно во многом зависят от поддержки государства, которая, в свою очередь, находится в зависимости от состояния экономики.

¹²⁸ <http://atf.rosagromash.ru/news/821/>

¹²⁹

http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_prom/SiteAssets/Pages/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%B8-%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%D0%B7%D0%B0%D204%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0.pdf

4. ПРОГНОЗ ПАРАМЕТРОВ РОССИЙСКОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ НА БЛИЖАЙШИЙ ПЕРИОД

Оценка перспектив российского рынка на ближайшие годы является довольно сложной задачей. Основной проблемой этой оценки является наличие нескольких фундаментальных факторов, влияние которых на рынок имеет разную направленность. В частности, на рынке имеется устойчивый недостаток наличного парка сельхозтехники и, одновременно, его высокий средний возраст. При этом на возрастную технику приходится основной объем ежегодного выбытия сельхозмашин из рабочего парка. Таким образом, фактор недостатка парка и его значительный возраст являются положительными моментами, с точки зрения перспектив сбыта. В качестве положительного фактора нам следует рассматривать и реализацию принятой Правительством РФ Доктрины продовольственной безопасности, подразумевающей расширение внутреннего производства сельхозпродукции¹³⁰. Поставленная этой доктриной задача одновременно требует интенсификации использования существующих сельхозугодий и вовлечение в сельхозоборот новых земель. И в том, и в другом случае происходит рост потребности внутреннего рынка в сельхозтехнике. С другой стороны, российская экономика уже продолжительный период находится в кризисе. И это негативно сказывается на платежеспособном спросе на сельскохозяйственную технику. Чтобы компенсировать потерю платежеспособного спроса, Правительством активно стимулируется сбыт сельхозтехники. Как мы уже отмечали ранее, начиная с 2013 по 2015 год, направляемые на эти цели бюджетные средства увеличивались в разы ежегодно. Так, напомним, если в 2014 году на субсидии для покупки сельхозтехники государством было направлено 1,6 млрд. руб., то в 2015 году - уже 5,2 млрд. руб., а в планах на 2016 год - 9,6 млрд. руб. (по данным Росагромаш выделено 9,9 млрд. руб.).¹³¹ При этом, согласно данным ассоциации Росагромаш, в рамках предусмотренной Постановлением №1432 программы, в 2014 году было реализовано сельскохозяйственной техники на сумму 10,5 млрд. руб., а в 2015 – на 24,15 млрд. руб¹³². При этом меры Правительства не ограничиваются субсидированием части стоимости техники потребителю или продавцу. В качестве дополнительного канала вывода продукта на рынок активно используется инструмент лизинга. Сами принятые меры здесь также не ограничиваются созданием правовых институциональных условий для ведения этого бизнеса. Напротив, для того, чтобы поддерживать приемлемый для потребителя уровень стоимости лизинга, Правительством выделяются значительные средства. Так, в частности, в 2015 году из федерального бюджета на 2 млрд. рублей именно под эти цели было докапитализировано ОАО «Росагролизинг»¹³³.

Помимо всего прочего, на рынке присутствует серьезный политический фактор. Примером его работы может служить режим широкого благоприятствования, который получила на российском рынке белорусская техника. Однако уже продолжительное время это вызывает серьезные нарекания со стороны отечественных производителей.

Дополнительно, мы должны сделать акцент на том, что некоторые из ключевых, с точки зрения влияния на рынок сельхозтехники, факторов, сами по себе сложно прогнозируемы

¹³⁰ О данной Доктрине речь шла в предыдущих главах.

¹³¹ <http://kommersant.ru/doc/3036905>

¹³² <http://atf.rosagromash.ru/upload/present2015/babkin.pdf>

¹³³ Распоряжение Правительства РФ № 286-р от 23.02.2015г.

даже на ближайшие 2-3 года. В частности, если дефицит наличного парка и кризисное состояние экономики могут рассматриваться в качестве устойчивых факторов, по крайней мере на трехлетнюю перспективу, то, как само наличие, так и размеры государственной поддержки рынка сельхозтехники, с трудом поддается прогнозированию, в тех же временных границах. При этом мы должны учитывать, что даже при условии сохранения государственных субсидий с текущим уровнем компенсации затрат на покупку техники, эти меры могут иметь гораздо меньший положительный эффект, по сравнению с их же работой в предыдущий период. Причиной этого служит наше предположение, что основной объем потребителей, которых устраивал данный уровень поддержки, уже им воспользовался¹³⁴. Таким образом, вовлечение новых потенциальных потребителей в приобретение новой сельхозтехники требует увеличения процента покрытия расходов на покупку техники, либо создания каких-либо дополнительных стимулов. Напомним, что один раз подобное расширение уже проводилось. Так, если до 16 июня 2015 года размер субсидии и скидки на производство и сельскохозяйственной техники составлял 15% от цены сельскохозяйственной техники, то с 17 июня 2015 года размер субсидии и скидки уже составляет 30% от цены сельскохозяйственной техники при ее реализации сельхозпроизводителям, зарегистрированным на территории Крымского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, 25% – при реализации техники сельхозпроизводителям, зарегистрированным на территории других федеральных округов¹³⁵.

Аналогичная ситуация с поставками белорусской техники. В настоящее время осложнились отношения между Россией и Республикой Беларусь, что с достаточной степенью вероятности может иметь соответствующее влияние на поставки сельхозмашин белорусского производства в РФ и вносит дополнительную неопределенность в оценку перспектив рынка.

Оценки на 2016 год говорят о возможности достичь российским рынком сельхозтехники объема продаж в 128 млрд. рублей¹³⁶. Однако этот (либо близкий ему) результат стал возможен лишь при условии, во-первых, значительного роста цен на сельхозтехнику¹³⁷, а, во-вторых, очень существенной государственной поддержки. Способность же государства сохранять или даже расширять текущие объемы поддержки в условиях текущего дефицита бюджета кажется нам маловероятной.

Тем более мы видим, что наметились проблемы и в сегменте лизинга. Так, в текущем году о наличии больших объемах задолженности Росагролизинга перед российскими производителями уже неоднократно заявлялось ассоциацией производителей сельхозтехники «Росагромаш»¹³⁸.

В соответствии с действующим прогнозом Центра развития ВШЭ, в период до 2020 года ВВП в России будет расти темпами менее 1% в год. Низкий темп роста ВВП будет сопровождаться стагнацией показателей роста инвестиций и производительности труда. На всем протяжении рассматриваемого периода прогнозируется отрицательное сальдо федерального бюджета. Согласно доступной на момент написания отчета информации, на финансирование

¹³⁴ Примером работы такой логики является статистика работы Программы утилизации, реализовавшейся на российском рынке легковых автомобилей.

¹³⁵ http://grainexpert.ru/stati/article_post/subsidii

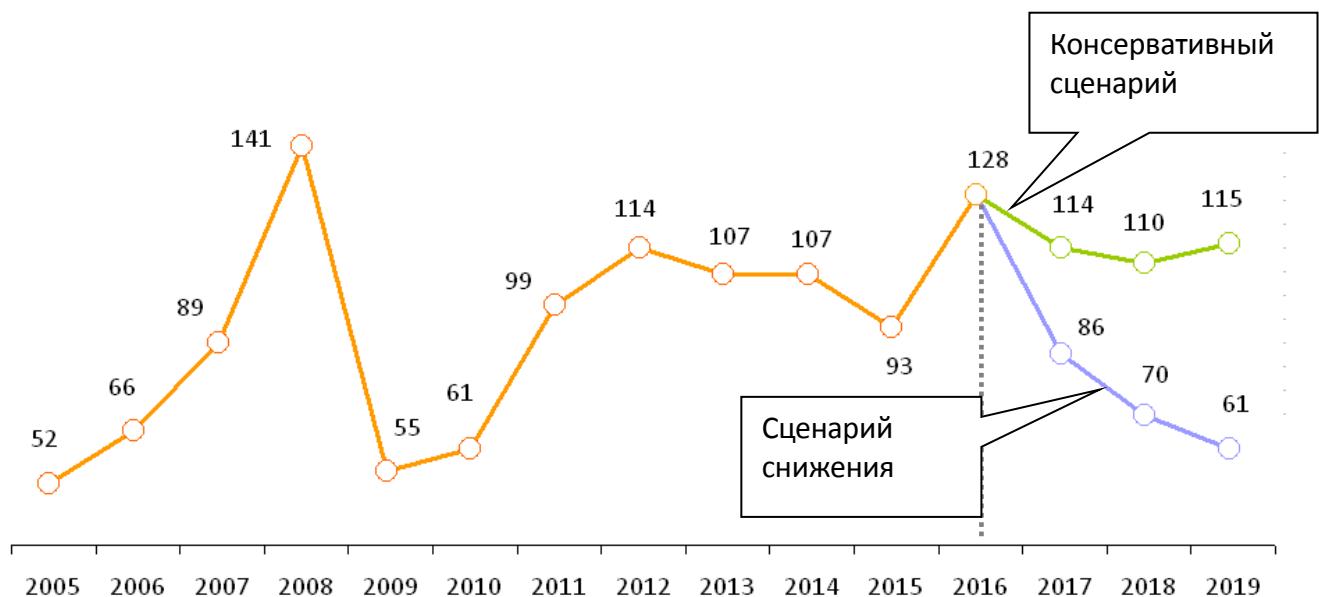
¹³⁶ Данные приведены президентом Ассоциации "Росагромаш" К. Бабкиным на Агросалоне-2016

¹³⁷ В 2015 году индекс цен производителей втрое превысил значения 2014 года. А в 2016 году эта продукция уже по новым ценам реализовывалась на рынке.

¹³⁸ На АгроФоруме-2016 была озвучена цифра в 2.2 млрд. рублей на 01.09.2016 года.

предусмотренных постановлением №1432 субсидий в 2017 году было запланировано 1,96 млрд. руб., что в несколько раз ниже уровня финансирования 2016 года¹³⁹. Однако, как это показал опыт предыдущих лет, итоговое выделение средств может быть неоднократно скорректировано в большую сторону.

Учитывая все сказанное, мы построили прогноз, исходящий из двух, наиболее вероятных, по нашему мнению, вариантов развития ситуации. Во-первых, это «консервативный» сценарий, предполагающий сохранение, как минимум, текущего уровня государственной поддержки рынка. А, во-вторых, сценарий «снижения», подразумевающий нарастание спровоцированного бюджетным дефицитом сокращения государственной поддержки отрасли и рынка.



Источник: Росагромаш, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

Рис. 12 Фактическая и прогнозная динамика продаж на российском рынке сельскохозяйственной техники, млрд. рублей

В соответствии с первым сценарием рынок ждет дальнейший спад, вплоть до 2018 года. После которого будет происходить его медленное восстановление, совпадающее с окончательной адаптацией экономики России к внешним условиям. В случае реализации второго сценария, отягощенное бюджетным дефицитом государство сокращает поддержку рынка сельхозтехники, что вызывает его более жесткую «просадку». Потребность рынка будет переориентирована, согласно сценарию «снижения» в основном на бывшую в употреблении технику.

¹³⁹ http://atf.rosagromash.ru/upload/iblock/cc9/babkin_2016.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ

Отдельные моменты, касающиеся методологии статистических оценок и статистического учета в отрасли сельскохозяйственного машиностроения

Прежде чем приступить к непосредственному описанию состояния отечественной отрасли сельскохозяйственного машиностроения, считаем необходимым осветить вопрос методологии выбора и использования имеющейся по отрасли статистики. Во-первых, в подготовке данного раздела нами использовались данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Во-вторых, в качестве альтернативы информации Росстата мы опирались на статистику, подготовленную специализирующимся на консалтинге и аналитике в области сельскохозяйственного машиностроения агентством АСМ-холинг. И, в-третьих, мы обращались к данным, непосредственно опубликованным самими компаниями-производителями.

В настоящее время происходит переход на новый Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД)¹⁴⁰. В новом классификаторе произошли существенные изменения в обобщающей группировке по виду деятельности «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства». С одной стороны, он стал более подробным, но, с другой стороны, если в старой редакции в качестве отдельного вида деятельности в рамках приведенной выше агрегированной группировки было выделено «Производство машин для лесного хозяйства», то в новой редакции существует лишь более обобщенная группировка «Производство прочего оборудования для сельского хозяйства, садоводства, лесного хозяйства, птицеводства или пчеловодства, не включенного в другие группировки».

Согласно новому варианту ОКВЭД, связанная с производством сельскохозяйственной техники деятельность учитывается в рамках агрегированного кода 28.3. «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства».

Полный перечень включенных в группировку кодов приведен в представленной ниже таблице¹⁴¹.

Код ОКВЭД	Наименование вида деятельности
28.3	Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства
28.30	Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства
28.30.1	Производство тракторов, управляемых рядом идущим водителем
28.30.2	Производство тракторов для сельского хозяйства
28.30.21	Производство колесных тракторов для сельского хозяйства
28.30.22	Производство гусеничных тракторов для сельского хозяйства
28.30.3	Производство машин и сельскохозяйственного оборудования для обработки почвы
28.30.4	Производство косилок для газонов, парков или спортивных площадок
28.30.5	Производство машин для уборки урожая
28.30.51	Производство зерноуборочных комбайнов
28.30.52	Производство кормозаготовительных комбайнов

¹⁴⁰ Приказ ФНС РФ № ммв-7-14/333@, <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/46716.html> В соответствии с утвержденным Министерством юстиции приказом Федеральной налоговой службы России установлено, что виды экономической деятельности заявителя при регистрации юридических лиц с 11 июля 2016 года необходимо указывать в соответствии с новой редакцией ОКВЭД.

¹⁴¹ <http://оквэд.рф/#>

Код ОКВЭД	Наименование вида деятельности
28.30.53	Производство корнеуборочных или клубнеуборочных машин
28.30.59	Производство прочих машин для уборки урожая
28.30.6	Производство механических устройств для разбрасывания или распыления жидкостей или порошков, используемых в сельском хозяйстве или садоводстве
28.30.7	Производство самозагружающихся или саморазгружающихся прицепов и полуприцепов для сельского хозяйства
28.30.8	Производство прочих сельскохозяйственных машин и оборудования
28.30.81	Производство машин для очистки, сортировки или калибровки яиц, фруктов или прочих сельскохозяйственных продуктов, кроме семян, зерна или сухих бобовых культур
28.30.82	Производство доильных аппаратов
28.30.83	Производство оборудования для приготовления кормов для животных
28.30.84	Производство инкубаторов и брудеров для птицеводства
28.30.85	Производство машин и оборудования для содержания птицы
28.30.89	Производство прочего оборудования для сельского хозяйства, садоводства, лесного хозяйства, птицеводства или пчеловодства, не включенного в другие группировки

Нами же, с учетом охватываемого данным обзором временного периода, будет использоваться «старый» вариант ОКВЭД, где затрагивающая классификация видов деятельности в рамках рассматриваемой нами отрасли представлена следующим образом¹⁴²:

Код ОКВЭД	Наименование вида деятельности
29.3	Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства
29.31	Производство тракторов для сельского хозяйства
29.32	Производство прочих машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства
29.32.1	Производство машин, используемых в растениеводстве
29.32.2	Производство машин для животноводства
29.32.3	Производство машин для лесного хозяйства
29.32.9	Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию машин для сельского хозяйства, включая колесные тракторы, и лесного хозяйства

Опираясь на доступную глубину классификации, производственно-экономические и финансовые показатели в производстве машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства рассчитываются (там, где это доступно) по коду ОКВЭД 29.3. за вычетом результатов по коду 29.32.3.

¹⁴² <http://base.garant.ru/185134/#friends>