

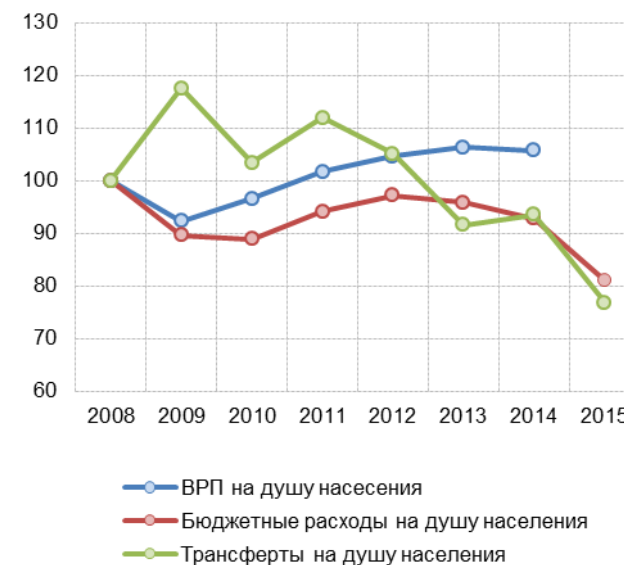
Бюджет

6. Кризис и увеличение бюджетного неравенства регионов

Как отмечалось в предыдущих выпусках КГБ, экономический кризис 2015г. привел к резкому сокращению бюджетных расходов регионов. Еще одним важным последствием кризиса стало увеличение дифференциации регионов по показателю бюджетных расходов на душу населения. Нынешняя ситуация существенно контрастирует с кризисом 2009 г., когда поддержка регионов из федерального центра была существенно увеличена, а дифференциация по доходам не выросла.

Российские регионы по-разному пережили кризисы 2009 и 2015 гг. (оговоримся, что нынешний кризис еще не преодолен и о его окончательных последствиях говорить преждевременно). В 2009 году ВВП России сократился на 7,8%, в 2015 г. это сокращение составило «всего» 3,7%. При этом, трансферты регионам из федерального бюджета в реальном выражении (с учетом потребительской инфляции) выросли в 2009 г. по отношению к 2008 г. на 17,5%, тогда как в 2015 г. трансферты регионам по сравнению с 2014 г. в неизменных ценах сократились более чем на 15%. Активная трансфертная политика в 2009 г. помогла регионам сгладить последствия кризиса, но, разумеется, из-за резкого падения собственных доходов (в номинальном выражении они сократились на 12,4%) полностью элиминировать влияние кризиса не удалось. В 2015 г. собственные доходы регионов выросли на 6,3%, но сокращение трансфертов привело к обострению бюджетных проблем в регионах. Можно выделить две причины столь существенных различий в трансфертной политике. Во-первых, можно говорить об изменении приоритетов федерального центра и увеличении доли расходов на «силовой блок». Во-вторых, в отличие от 2009 года, на действия правительства оказывает влияние вполне реалистичное представление о том, что нынешний кризис будет затяжным и ресурсы неплохо поберечь.

Рис. 6.1. Индексы роста ВРП, бюджетных расходов и трансфертов из федерального бюджета в неизменных ценах за 2008-2015 гг. (2011 год =100%)



Источник: Росстат, Казначейство России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Нынешний кризис, помимо существенного сокращения региональных расходов в реальном выражении, привел и другому негативному результату – увеличению дифференциации регионов по расходам на душу населения. Динамика этого показателя по России в целом в неизменных ценах представлена на рис. 6.1 вместе с динамикой подушевых трансфертов и ВРП в реальном выражении. Как следует из рис. 6.1, после резкого спада в 2009 г., ВРП на душу населения рос до 2013 г. включительно, в 2014 г. началось снижение этого показателя (данные Росстата по ВРП за 2015 г. пока не опубликованы). Бюджетные расходы регионов на душу населения в постоянных ценах резко сократились в 2009 году, сокращение продолжилось и в 2010 году. В 2011 и 2012 гг. наблюдался рост данного показателя, но в 2013 г. началось его новое снижение, ускорившееся в 2015 г. В 2015 году бюджетные расходы регионов на душу населения составляли около 80% от уровня 2008 г. (время было потрачено не зря...). Трансферты регионам из федерального бюджета на душу населения в неизменных ценах в 2015 году составили 77% от уровня 2008 года.

Мерой дифференциации регионов по бюджетным расходам на душу населения может служить коэффициент вариации. Определенным недостатком данного показателя является влияние на него регионов выбросов с расходами значительно превышающими средний уровень. Эти проблемы в определенной мере преодолеваются при использовании для оценки дифференциации показателей межквартильного диапазона¹². Недостатком последнего можно считать подверженность влиянию инфляции. В Таблице 6.1 представлены оба показателя за период 2008-2015 гг.

¹² Диапазон между первым и третьим квартилями распределения. В нашем случае это разность между подушевой бюджетной обеспеченностью самого бедного региона из четвертого квартиля и самого богатого региона из первого квартиля.

Таблица 6.2. Первый квартиль распределения регионов по расходам на душу населения в 2015 году.

Субъект	Бюджетные расходы на душу населения, руб./чел.
Республика Дагестан	31 535
Республика Северная Осетия-Алания	36 477
Ставропольский край	36 963
Саратовская область	37 232
Кабардино-Балкарская Республика	37 885
Пензенская область	38 064
Чувашская Республика-Чувашия	38 204
Ивановская область	38 722
Республика Адыгея (Адыгея)	40 321
Владимирская область	40 726
Алтайский край	41 229
Астраханская область	41 328
Волгоградская область	42 137
Ульяновская область	42 174
Омская область	42 556
Брянская область	42 988
Республика Марий Эл	43 463
Костромская область	43 689
Ростовская область	43 736
Республика Башкортостан	44 130

Источник: Казначейство России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Таблица 6.1. Коэффициенты вариации и межквартильные диапазоны по региональным показателям бюджетных расходов за 2008-2015 гг.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент вариации	0.65	0.57	0.59	0.70	0.72	0.69	0.73	0.84
Межквартильный диапазон (руб/чел)	16 154	17 233	18 875	20 547	18 196	15 532	20 896	25 723

Источник: Казначейство России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Как видно из Таблицы 6.1, в 2009 году коэффициент вариации региональных показателей расходов на душу населения сократился, по сравнению с 2008 годом. Это означает, что относительный разрыв в уровнях бюджетных расходов богатых и бедных регионов стал меньше. По нашему мнению, такой результат является следствием увеличения государственной поддержки регионов в 2009 году, сфокусированной на увеличении помощи наименее обеспеченным регионам. Из Таблицы 6.1 также следует, что и коэффициенты вариации и межквартильные интервалы по региональным показателям бюджетных расходов стали быстро увеличиваться в 2014 и 2015 годах. По нашему мнению, нынешний рост дифференциации регионов по бюджетным расходам на душу населения является следствием общего сокращения финансовых ресурсов регионов и резкого сокращения государственной поддержки в 2015 году. В Таблице 6.2 показаны регионы с самыми низкими подушевыми бюджетными расходами в 2015 г. На основе данных Таблиц 6.1 и 6.2 можно сделать вывод о том, что разрыв в подушевых расходах регионов из первого и четвертого квартилей сопоставим с самими показателями расходов регионов из первого квартеля.

В заключение отметим, что рост разрыва в расходах между богатыми и бедными регионами опасен для России из-за большой роли, которую они играют в предоставлении населению образовательных услуг, услуг по здравоохранению, социальной защите, а также в поддержке различных отраслей экономики.

Андрей Чернявский