

Регионы

3. У каждого региона свой кризис

Рассчитанный на основе средневзвешенной динамики пяти ключевых секторов экономики Интегральный показатель роста регионов (ИПРР) в первом полугодии 2016 г. снизился на 1,05%¹¹. При этом крупнейшие по размеру экономик регионы демонстрировали разнонаправленную динамику. Лидеры по темпам роста постоянно сменяются, но группа отстающих регионов довольно устойчива. Если Москва скорее тянет Россию вниз, то Московская область и Санкт-Петербург, напротив, помогают выбираться из кризиса.

Экономическая динамика в регионах хорошо характеризуется показателями валового регионального продукта (ВРП), однако последние данные о ВРП доступны только за 2014 г. Тем не менее в нашем распоряжении есть ряд других важных индикаторов, характеризующих динамику развития в региональном разрезе за 2015 г. и первое полугодие 2016 г. К ним относятся индексы роста промышленного производства, строительства, сельского хозяйства, розничного товарооборота и платных услуг. Перечисленные виды деятельности в 2014 г. составляли 53% совокупного ВРП по всем регионам. На этой статистической основе мы рассчитываем Интегральный индекс роста для отдельных регионов и России в целом. ИПРР рассчитывается как сумма темпов роста по видам экономической деятельности с компонентами, взвешенными в соответствии с долями этих видов в ВРП (мы использовали доли видов экономической деятельности в ВРП за 2014 г.)¹². Предложенный подход позволяет ранжировать регионы в соответствии с показателями экономической динамики как по отдельным видам экономической деятельности, так и по интегральному показателю.

¹¹ В настоящее время Институтом «Центр развития» Индекс региональной экономической активности (РЭА) рассчитывается по другой методике, подробнее см. КГБ №№ 116, 118.

¹² Данная методология применяется Институтом «Центр развития» с 2013 года.

Прежде всего, рассмотрим показатели промышленности, общая динамика которой говорит о затяжной стагнации. По данным Росстата, индекс промышленного производства для России в целом в первом полугодии 2016 г. составил 100,4% год к году. Однако из-за методических проблем региональные индексы промышленного производства не вполне соответствуют этому показателю¹³.

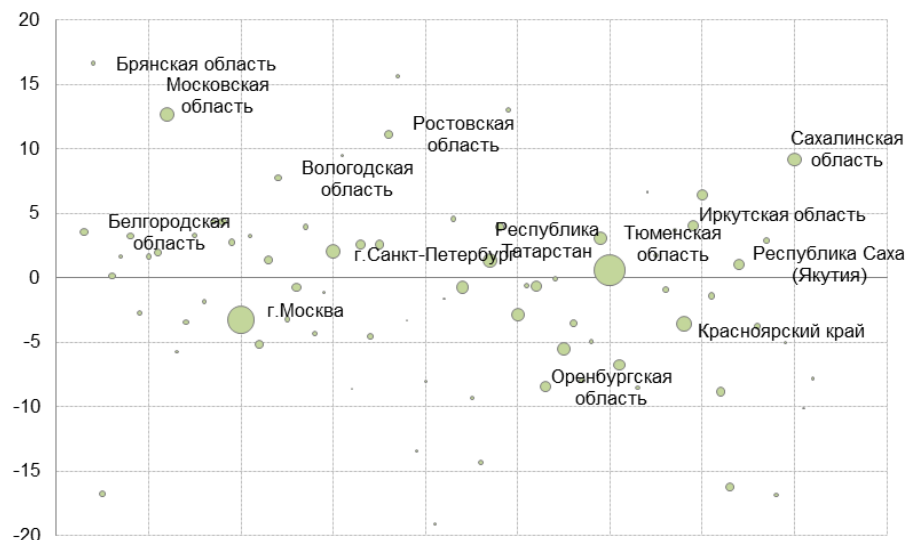
Если рассчитать средневзвешенный индекс промышленного производства по России на основе региональных промышленных индексов, где весами будут служить доли регионов в формировании ВРП по промышленности за 2014 г., то окажется, что в среднем по России промышленность выросла в первом полугодии 2016 г. по сравнению с соответствующим периодом 2015 г. не на 0,4%, а на 1,8%. Мы не утверждаем, что наш средний показатель точнее характеризует ситуацию в промышленности, чем индекс промышленного производства по России в целом. Однако именно его корректно использовать при сравнении региональных темпов роста промышленности со среднероссийскими.

Итак, в каких регионах промышленность развивалась быстрее, чем в среднем по России, и какие регионы тянули промышленный индекс вниз? Рис. 3.1 иллюстрирует общую ситуацию с промышленной динамикой на основе пузырьковой диаграммы. По оси X расположены регионы, положение кругов по оси Y характеризует разность региональных темпов прироста промышленности и среднего по России показателя, размер кругов пропорционален весу регионов в структуре добавленной стоимости промышленности за 2014 г. В соответствии с данными рисунка, темпы роста промышленности в Московской, Ростовской, Вологодской, Белгородской областях, г. Санкт-Петербург и др. превышают

¹³ Индексы промышленного производства по России в целом и по отдельным регионам рассчитываются на основе единой методологии, но независимо друг от друга. При расчетах динамики промышленного производства на региональном уровне «корзины» профильных товаров отличаются от российской «корзины» вследствие различной продуктовой специализации регионов. Кроме того, на федеральном уровне слагаемые индекса промышленного производства корректируются на динамику производства оборонной продукции.

среднероссийские, г. Москва, Красноярский край, Оренбургская область тянут промышленную динамику вниз.

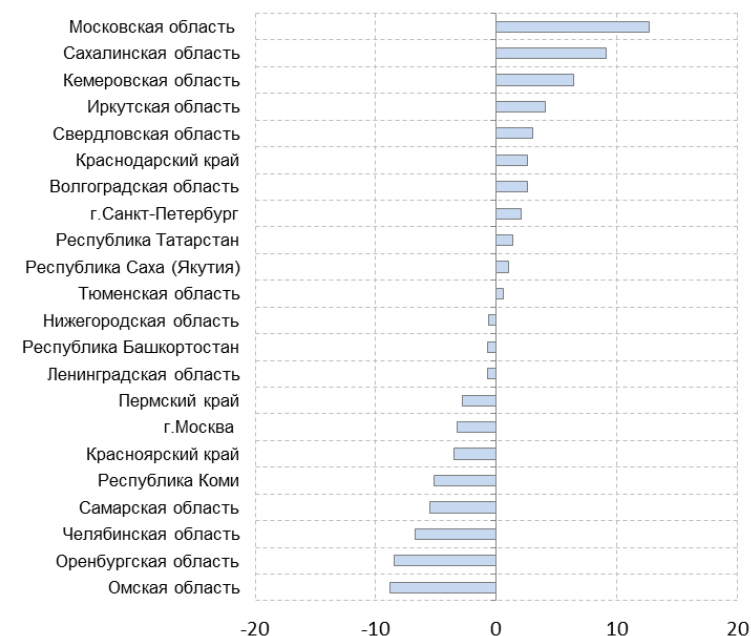
Рис. 3.1. Разность темпов прироста промышленности по регионам со средним по России темпом прироста в первом полугодии 2016 г.



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

На рисунке 3.2 показаны 22 региона с показателем доли промышленности в общем объеме ВРП выше среднего по России. (Разумеется, на данном рисунке в число отстающих и быстрорастущих попадут те же регионы, что и на рис. 3.1.) Из крупных промышленных регионов «лидерами» по падению в первом полугодии 2016 г. являлись Омская и Оренбургская области с индексами промышленного производства соответственно 93 и 94,4%. Заметно снижают средний по России индекс Челябинская область, Самарская область, Республика Коми, г. Москва и Пермский край. Примерно соответствует среднероссийским показателям промышленная динамика в Республике Башкортостан, Ленинградской,

Рис. 3.2. Разность темпов прироста промышленности в регионах с наибольшим весом в общем объеме добавленной стоимости промышленности со средним темпом прироста (в первом полугодии 2016 г.)



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

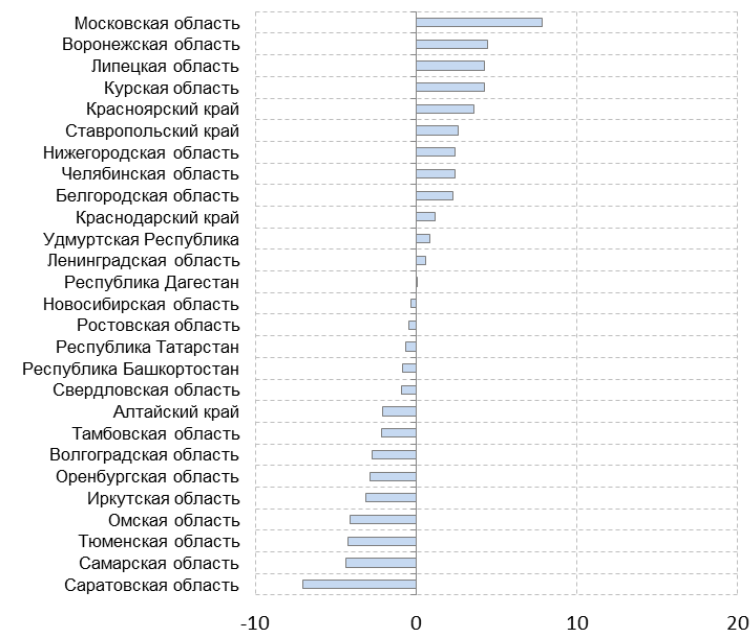
Нижегородской и Тюменской областях. В числе лидеров рейтинга по росту промышленности оказались Московская, Сахалинская, Кемеровская и Иркутская области с индексами производства соответственно 114,5, 11%, 108,3 и 105,9%.

В отличие от промышленности, сельскохозяйственное производство по России в целом показывает рост (в первом полугодии 2016 г. на 3%, год к году). Отметим, что существенных расхождений в общероссийских темпах роста и темпах, полученных как взвешенное среднее по регионам, аналогичных расхождениям в показателях промышленной динамики, для сельского хозяйства мы не обнаружили. На рис. 3.3 показаны 27 регионов с долей сельского хозяйства в ВРП выше средней по России. Наибольшие темпы прироста из крупных сельскохозяйственных регионов показали Московская, Воронежская, Липецкая, Курская области, где темпы прироста были выше среднероссийских соответственно на 7,8, 4,4, 4,3 и 4,2 п.п. Наибольший отрицательный вклад в темпы роста сельского хозяйства вносили Саратовская, Самарская, Тюменская, Омская области, где темпы прироста были ниже среднероссийских на 7,0, 4,3, 4,2 и 4,1 п.п.

Соотношение темпов роста сельского хозяйства со среднероссийским для многих регионов не является устойчивым. Так, если анализировать темпы роста сельскохозяйственного производства за 2015 г., самые высокие темпы роста демонстрировали Тамбовская, Московская, Липецкая области и Алтайский край, но в первом полугодии 2016 г. Тамбовская область и Алтайский край уже отрицательно влияли на общероссийскую динамику. Примечательно, что положение отстающих регионов в нашем рейтинге более устойчиво. Как и по итогам первого полугодия 2016 г., в 2015 г. наихудшую динамику сельскохозяйственного производства демонстрировали Саратовская, Самарская, Иркутская, Тюменская области.

Как уже отмечалось, ИПРР помимо промышленности и сельского хозяйства включает строительство, торговлю и платные услуги, однако в данном мониторинге по этим видам экономической деятельности мы регионы не

Рис. 3.3. Разность темпов прироста сельского хозяйства в регионах с наибольшим весом в общем объеме добавленной стоимости сельского хозяйства со средним темпом прироста (в первом полугодии 2016 г.)



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

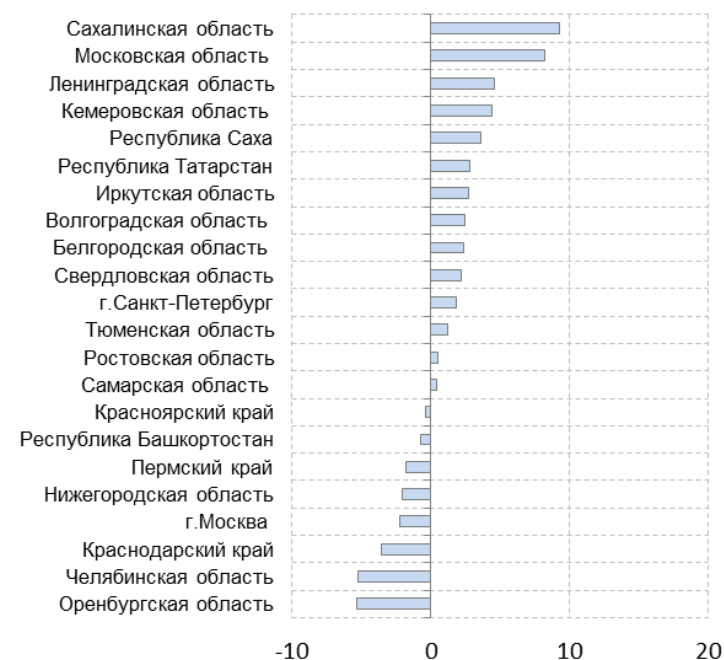
ранжируем. Заметим, что обнаруженные нами расхождения в промышленной динамике существенно влияют на расчет ИПРР. Если использовать при этом официальный темп роста промышленности за первое полугодие 2016 г. по России в целом, то ИПРР будет равен (-1,05%). Если же в расчетах использовать рассчитанный нами средневзвешенный темп промышленного производства, то падение экономики за период составит всего (-0,21%).

В регионах с наибольшим (выше среднего) весом в добавленной стоимости пяти выбранных секторов экономики, в выборку попадут 22 региона, однако их список будет несколько отличаться от списка «промышленных» регионов (рис. 3.4). В первом полугодии 2016 г. в лидерах оказались Сахалинская, Московская, Ленинградская и Кемеровская области. Наибольшее негативное влияние на общероссийскую динамику среди крупных регионов оказывают Оренбургская и Челябинская области, Краснодарский край, г. Москва. Отметим, что Краснодарский край, показывающий неплохую динамику промышленности и сельского хозяйства, оказался внизу рейтинга из-за сильного спада в строительстве. В 2016 г., по сравнению с первым полугодием 2015 г., объемы строительства в крае сократились на 22%.

При сравнении ИПРР за 2015 г. и первое полугодие 2016 г. обнаруживается, что в списках успешно развивающихся регионов произошли существенные изменения. В частности, Москва продолжает оказывать негативное влияние на общероссийскую динамику, зато Санкт-Петербург переместился из списка отстающих в список регионов с опережающим развитием. Московская область за прошедшие полгода и по Интегральному показателю, и по динамике промышленности стала лидером. Ряд регионов и в 2015 г., и в первом полугодии 2016 г. вносили заметный негативный вклад в общероссийскую динамику. В их число, помимо Москвы, входят Краснодарский край (отголоски олимпиады в Сочи), Оренбургская область, Челябинская область.

Андрей Чернявский, Алексей Кузнецов

Рис. 3.4. Разность темпов прироста интегрального показателя по регионам с наибольшим весом в общем объеме добавленной стоимости по выбранным видам деятельности со средним показателем в первом полугодии 2016 г.



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.