

Таблица 4.1. Консенсус-прогноз цен на нефть, долл./барр.

Источник	Дата	2015	2016	2017	2018	2019	2020
IMF (WEO)	апрель 2016 г.	52,4	36,1	42,2	45,4	47,8	49,6
EIA (STEO)	май 2016 г.	52,4	43,0	51,8			
EIA (AEO)	май 2016 г.	52,4	37,5	50,0	60,5	75,8	84,6
IHS	июнь 2016 г.	52,4	43,9	52,0	59,1	69,4	80,6
WB	июнь 2016 г.	52,4	41,0	50,0			
OECD	июнь 2016 г.	52,4	41,8	45,0			
Reuters	31 мая 2016 г.	52,4	43,6	56,4	64,3	68,1	70,1
консенсус		52,4	41,0	49,6	57,3	65,3	71,2
Консенсус, %			-21,8	21,0	15,5	13,9	9,1
Urals		51,2	40	48	56	64	70
МЭР	май 2016 г.	51,2	40	40	40	40	

Источник: CEIC Data, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Сергей Пухов

Бюджет

5. Региональные бюджеты – прозрачная сбалансированность

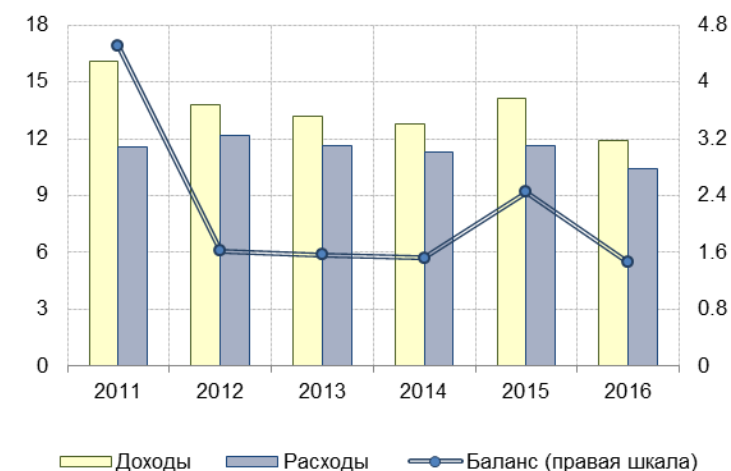
Первые четыре месяца 2016 года регионы завершили с обычным для начала года суммарным положительным балансом доходов и расходов. Такой результат был получен несмотря на сокращение доходов в номинальном выражении по сравнению с 2015 годом. Тем не менее, сокращение доходов ведет к тому, что все большее количество регионов сводит баланс с дефицитом уже в начале года.

Доходы региональных бюджетов за первые четыре месяца 2016 года составили 3 126 млрд руб., что на 1,2% меньше аналогичного показателя 2015 года. Доля доходов консолидированных бюджетов регионов в ВВП за январь-апрель 2016 года находится на самом низком уровне за последние 6 лет (См. рис. 5.1). Снижение доходов в значительной степени было обусловлено сокращением трансфертов из федерального бюджета на 12%. Собственные доходы регионов в номинальном выражении по сравнению с прошлым годом не изменились. Поступления по налогу на прибыль сократились по сравнению с 2015 годом на 5%, а по НДС – выросли на 7%. Данные о доходах региональных бюджетов свидетельствуют, что рост прибыли предприятий, имевший место в 2015 году, в 2016 году прекратился, и относительно большие ресурсы направляются на увеличение фонда заработной платы. Отношение основных видов доходов к ВВП за 2011-2016 годы представлено на рис. 5.2.

На рис. 5.3 показаны регионы, у которых собственные доходы в первые месяцы 2016 года упали в наибольшей степени. В большинстве выделенных регионов падение собственных доходов связано с сокращением поступлений от налога на прибыль. Среди «лидеров» оказались и регионы, получающие в той или иной форме нефтяную ренту – Тюменская область, Ханты-мансийский автономный округ, Сахалинская область, что, разумеется, обусловлено низкими ценами на нефть (34 долл. за баррель за первые четыре месяца 2016 года, в 2015 году аналогичный показатель составлял 54,5 долл. за баррель).

Сокращение трансфертов регионам связано с сокращением субвенций со 147 млрд руб. за первые четыре месяца 2015 года до 117 млрд руб. в 2016 году, а также «иных межбюджетных трансфертов». К последним относятся, в частности, межбюджетные трансферты на развитие транспортной инфраструктуры. В 2015 и 2016 годах такие трансферты получал один регион – город Москва, но в 2016 году они сократились на 10 млрд руб., что повлияло на окончательный результат. В то же время, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности за январь-апрель 2016 года выросли на 6%, субсидии – на 15%.

Рис. 5.1. Доходы, расходы и баланс консолидированных региональных бюджетов в январе-апреле 2011-2016 годов, % к ВВП



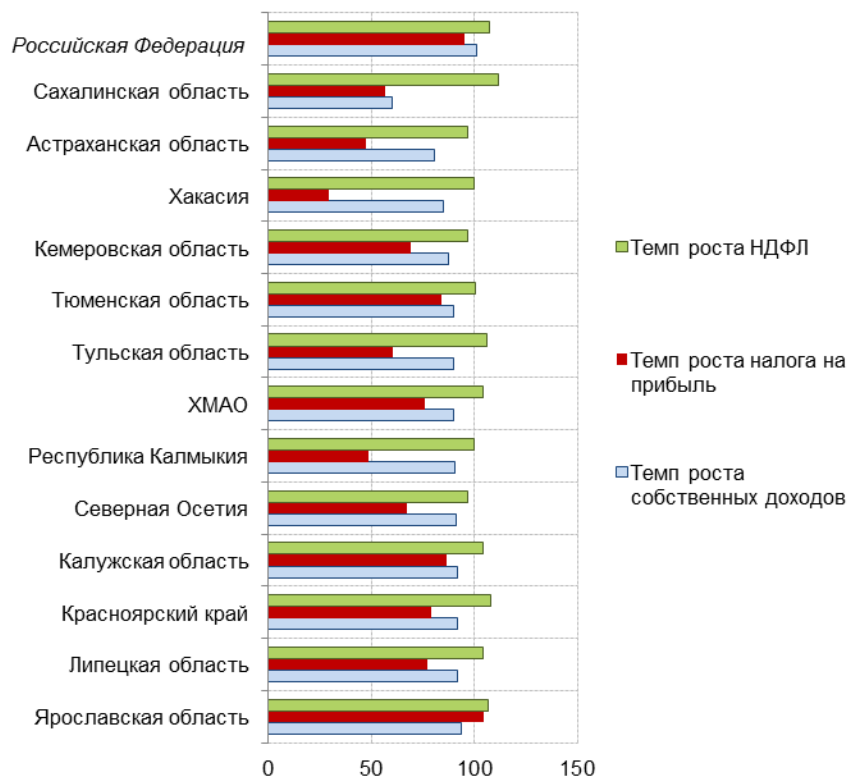
Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис 5.2. Основные виды доходов региональных бюджетов в январе-апреле 2011-2016 годов, % к ВВП



Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис 5.3. Регионы с самыми низкими темпами роста собственных доходов в январе-апреле 2016 года, % к ВВП



Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Сокращение трансфертов регионам связано с сокращением субвенций со 147 млрд руб. за первые четыре месяца 2015 года до 117 млрд руб. в 2016 году, а также «иных межбюджетных трансфертов». К последним относятся, в частности, межбюджетные трансферты на развитие транспортной инфраструктуры. В 2015 и 2016 годах такие трансферты получал один регион – город Москва, но в 2016 годы

Рис. 5.4. Индексы роста расходов в целом и расходов на образование региональных бюджетов за январь-апрель 2011-2016 годов (2011 год =100%)



Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

они сократились на 10 млрд руб., что повлияло на окончательный результат. В то же время, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности за январь-апрель 2016 года выросли на 6%, субсидии – на 15%.

Расходы региональных бюджетов за первые четыре месяца 2016 года составили 2 743 млрд руб. По сравнению с 2015 годом они выросли на 4,9%, тем не менее, по отношению к ВВП расходы снизились на 1,3 процентных пункта (см. рис. 5.1). Несмотря на существенное сокращение инфляции в 2016 году, в реальном выражении расходы консолидированных бюджетов регионов продолжают снижаться, хотя и медленнее, чем в 2015 году (рис. 5.4). По сравнению с тем же периодом 2015 года они упали на 3% (за первые четыре месяца 2015 года расходы в неизменных ценах снизились по отношению к 2014 году на 10%). Уровень расходов регионов в неизменных ценах в настоящее время примерно соответствует 2011 году. По сравнению с 2015 годом в реальном выражении сократились все виды расходов, за исключением затрат на обслуживание долга и СМИ. Расходы на самое значительное для регионов направление – образование – сокращались опережающими темпами, на 5%.

Положительный баланс консолидированного бюджета регионов в январе-апреле 2016 года составил 383 млрд руб., или 1,5% ВВП, что соответствует показателям 2012-2014 годов. Однако этот агрегированный показатель вовсе не свидетельствует об отсутствии проблем с бюджетной сбалансированностью на региональном уровне. Суммарный профицит формируется в основном за счет нескольких регионов, получающих столичную или природную ренты. К этим регионам относятся Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, ХМАО, Тюменская область, Сахалинская область, хотя три последних региона находятся в лидерах и по темпам снижения доходов в 2016 году. Одновременно, несмотря на ограничительную политику в области расходов, 38 регионов (45% от общего количества регионов) в январе-апреле 2016 года не смогли свести бюджет с профицитом, в прошлом году таких регионов было только 28. Таким образом, судя по казначейской отчетности за первые четыре месяца

Рис. 5.5. Регионы с наибольшим соотношением бюджетного дефицита и доходов в январе-апреле 2015 и 2016 годов, в %



Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

текущего года, проблемы со сбалансированностью региональных бюджетов становятся острее, чего, впрочем, и следовало ожидать. На рис. 5.5 показаны регионы с наибольшим отношением дефицита к доходам в 2016 году.

Таким образом, экономический кризис продолжает оказывать существенное негативное воздействие на региональные финансы. Продолжает сокращаться доходная база бюджетов, сокращаются расходы бюджетов в реальном выражении, в том числе расходы на образование. Все большее количество регионов уже в начале года сталкиваются с проблемой бюджетной несбалансированности и необходимостью наращивать долг.

Андрей Чернявский