

г., а **сальдированная прибыль до налогообложения выросла в 2,4 раза**. На то она и сальдированная прибыль, что есть продукция убыточная, а есть высокорентабельная. Может быть производителям «поделиться» прибылью с дешёвой продукцией в рамках своего же предприятия без увеличения цен на дорогую продукцию (чтобы не проиграть в конкурентной борьбе на других сегментах). Но уж если предприятие производит только дешёвый ассортимент ЖНВЛП или его доля в выпуске значительна, то возможны варианты с использованием мер господдержки.

В любом случае Правительство в ближайшие дни должно определиться с тем, как сохранить производство дешёвых препаратов и обеспечить их ассортиментную достаточность.

Елена Балашова

Бюджет

4. Задолженность и сбалансированность региональных бюджетов

За 2013-2015 гг. долг региональных и муниципальных бюджетов вырос в 1,6 раза, на конец 2015 года он составил 2,7 трлн рублей. При этом уровень бюджетной задолженности по отношению к доходам существенно дифференцирован по регионам. Посмотрим, как долговое бремя влияло на бюджетную политику регионов в 2015 г.

Соотношение долга регионов и муниципалитетов и ВВП начало быстро увеличиваться, начиная с 2013 г., когда резко замедлился рост экономики и доходов региональных бюджетов (см. рис. 4.1). Тем не менее, по международным меркам, текущее (на конец 2015 г.) соотношение регионального долга и ВВП, составляющее 3,3%, продолжает оставаться низким, и не представляет собой

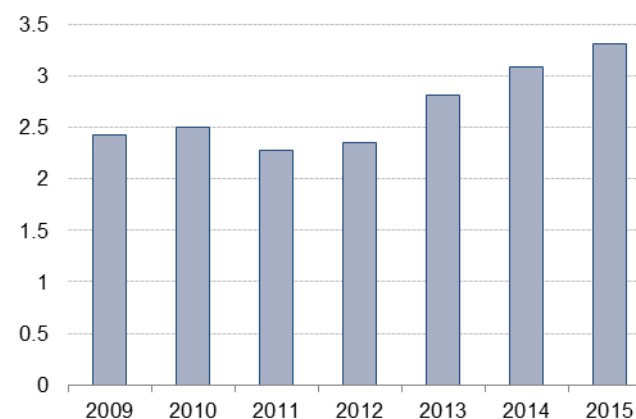
макроэкономической проблемы. Однако относительные показатели задолженности по регионам сильно дифференцированы (коэффициент вариации показателей регионального долга на конец 2015 года, отнесенного к доходам регионов, составляет 56%). Для ряда регионов накопленный долг уже сегодня представляет собой серьезное бремя из-за проблем с рефинансированием и увеличения доли процентных расходов в общем объеме расходов (1,6% в 2015 году; в 2014 году эта доля составляла 1,3%, в предыдущие годы она не превышала 1%).

Рассмотрим, как повлияла задолженность регионов, сложившаяся на конец 2014 г., на их бюджетное поведение – в терминах формирования бюджетного дефицита – в 2015 г. Сравним два ряда региональных показателей: соотношение регионального долга и доходов регионов на конец 2014 г. и соотношение бюджетного дефицита и доходов регионов в 2015 г. Между этими рядами существует положительная корреляция, коэффициент которой равен 0,43. Диаграмма рассеяния на рис. 4.2 дополнительно иллюстрирует тот тезис, что **в целом регионы, имевшие высокий уровень бюджетной задолженности, продолжали жить «не по средствам» и в 2015 г.** Однако не будем торопиться с выводами.

На приведенной диаграмме видно, что у небольшой части регионов высокая задолженность (показатели по оси X) явно коррелирует с высоким соотношением дефицита и доходов регионального бюджета (показатели по оси Y). Одновременно, для регионов, завершивших 2015 г. с профицитом консолидированного бюджета, характерна низкая задолженность на начало года. В то же время, середина распределения состоит из большого числа регионов, среди которых связь проявляется достаточно слабо.

Рассмотрим 2 группы регионов, наиболее ярко демонстрирующие взаимосвязь долга и дефицита и поэтому представляющие наибольший интерес. Можно выделить семь регионов, имеющих и высокую задолженность на начало 2015 года, и высокое соотношение дефицита и доходов. Показатели, характеризующие

Рис. 4.1. Соотношение долга регионов и муниципалитетов и ВВП за 2009-2015 гг., %



Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

объем и структуру долга по данным семи регионов, приведены в таблице 4.1.

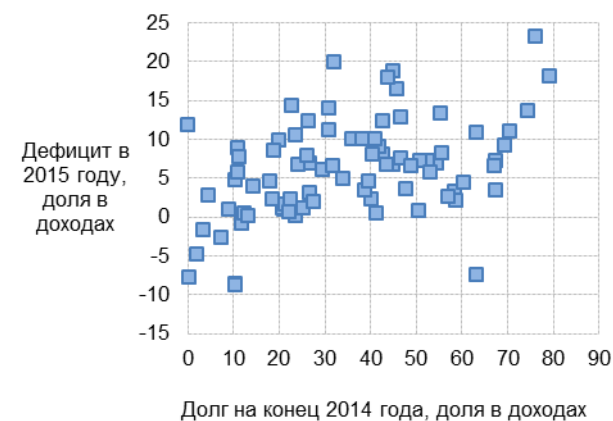
Таблица 4.1. Долговые показатели для регионов с высоким уровнем и темпами прироста задолженности (в %)

	Дефицит / доходы в 2015 г.	Долг / доходы, конец 2015 г.	Долг за вычетом бюджетных кредитов / Доходы без трансфертов	В общем объеме долга, %		
				Ценные бумаги	Кредиты кредитных организаций	Бюджетные кредиты
Республика Мордовия	23,2	107,4	65,4	13,2	26,8	56,6
Смоленская область	18,0	90,7	51,8	6,4	39,9	53,4
Костромская область	13,6	82,6	65,0	13,0	44,2	42,4
Калужская область	13,3	70,2	28,4	3,2	31,3	49,5
Удмуртская Республика	11,1	75,9	61,4	13,6	52,2	34,2
Республика Карелия	10,9	70,8	57,8	17,7	41,4	39,7
Астраханская область	9,1	74,1	54,4	0,0	60,4	39,4

Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

В соответствии с требованиями Бюджетного Кодекса, предельный объем долга регионов и муниципалитетов не должен превышать их доходов за вычетом безвозмездных поступлений. Одновременно, до 2018 г. в расчет предельного объема долга можно не включать бюджетные кредиты. В аналитических целях мы рассчитали такой показатель применительно к консолидированным бюджетам семи выбранных регионов. **С учетом временных положений Бюджетного кодекса, ни один из них не нарушает законодательство.** В значительной степени это обусловлено высокой долей бюджетных кредитов в общем объеме долга у

Рис. 4.2. Взаимосвязь между относительными величинами региональной задолженности на конец 2014 г. и дефицита по регионам в 2015 г., %



Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

таких регионов, как Мордовия, Смоленская область, Костромская область, Калужская область (по России в среднем этот показатель на конец 2015 г. составлял 34%). Таким образом, можно сказать, что ряд регионов, имеющих высокую задолженность и одновременно высокую долю бюджетных кредитов в структуре долга, продолжают быстро ее наращивать, пользуясь особенностями бюджетного законодательства.

Таблица 4.2. Долговые показатели для регионов с положительным балансом консолидированного бюджета в 2015 году (в %)

	Дефицит /доходы в 2015 году	Долг / доходы, конец 2015 г.	Долг за вычетом бюджетных кредитов / Доходы без трансфертов	В общем объеме долга, %		
				Ценные бумаги	Кредиты кредитных организаций	Бюджетные кредиты
Владимирская область	-0,9	11,0	4,4	0,0	31,5	68,4
г.Санкт-Петербург	-1,7	3,3	1,4	39,8	0,0	60,2
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	-2,6	6,2	5,7	82,0	7,3	7,3
Сахалинская область	-4,8	1,1	0,1	0,0	12,1	73,9
Тюменская область	-7,8	0,8	0,0	0,0	0,0	29,4
г.Москва	-8,6	8,4	7,4	61,6	23,1	15,3
Ленинградская область	-8,8	8,6	4,8	2,2	49,0	30,5

Источник: Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Несколько регионов России закончили 2015 г. с профицитом. Суммарный профицит составляет почти 200 млрд руб., причем по г. Москва этот показатель составил 144 млрд руб., что существенно повлияло на общий баланс исполнения

региональных бюджетов (итоговый дефицит был равен 171,5 млрд руб.). Одновременно, как уже было отмечено, это регионы с относительно низким уровнем задолженности. В таблице 4.2 приведены показатели по структуре долга профицитных регионов (размер их профицита указан как дефицит со знаком минус).

В структуре долга ряда приведенных в таблице 4.2 регионов, таких как Владимирская область, Санкт-Петербург, Сахалинская область, также велика доля бюджетных кредитов в структуре долга. Таким образом, нельзя утверждать, что доступ к бюджетным кредитам существенно влияет на бюджетные стратегии во всех регионах. У некоторых регионов положительный бюджетный баланс в 2015 г. был связан с резким ростом доходов, к ним можно отнести Сахалин, ХМАО, Ленинградскую область. В других регионах положительный баланс был достигнут за счет, в том числе, сокращения расходов в номинальном выражении. К последним можно отнести две российские столицы и Тюменскую область.

В заключение отметим, что **кризис заставил российские регионы резко, на 11% в реальном выражении, сократить расходы**. При этом долг регионов, по сравнению с относительно благополучным 2012 г., увеличился на 67%. Однако **прямого влияния на ограничение бюджетного дефицита в 2015 г. задолженность не оказывала**. Напротив, ряд регионов с высоким уровнем задолженности продолжал наращивать ее ускоренными темпами. Ряд других регионов, в том числе российские столицы, придерживаются стратегии минимизации соотношения долга и доходов.

Андрей Чернявский, Алёна Чепель