

Бюджет

5. Кризисом это не назовешь, но и иначе не скажешь

В текущем году экономический кризис и накопленный долг заставили регионы резко сократить расходы в реальном выражении. Несмотря на то, что совокупный консолидированный бюджет регионов за первые 6 месяцев 2015 года был профицитным, проблемы бюджетной сбалансированности для большинства регионов выглядят в 2015 году более остро, чем в 2014 году.

За первые шесть месяцев 2015 года доходы консолидированного бюджета регионов выросли по сравнению с 2014 годом на 11% и составили 4496 млрд руб. Рост поступлений от налога на прибыль в первом полугодии текущего года по сравнению с 2014 годом составил 26,4%, по НДФЛ – всего 4,3%, трансферты из федерального бюджета выросли на 11,3%. Расходы, по сравнению с первым полугодием 2014 года, возросли всего на 4%, их объем был равен 4131 млрд руб. В результате, суммарный бюджет регионов был исполнен с профицитом в 1,1% ВВП, в 2014 году аналогичный показатель составлял 0,3% ВВП, в 2013 году – 0%. Особенностью 2015 года является вынужденное изменение подхода регионов к определению общего объема расходов. Ретроспективный анализ показывает, что в 2013 и 2014 годах регионы, при существовании проблем с доходами, пытались сохранить расходы в реальном выражении, в результате чего существенно (в 1,5 раза) увеличили региональный и муниципальный долг. В 2015 году регионы «махнули рукой» на уровень расходов, но все равно большинство регионов не решило проблему бюджетной сбалансированности.

В первом полугодии 2015 года в неизменных ценах расходы снизились по отношению к тем же месяцам 2014 года на 11% и на 2% к уровню 2009 года. При этом сокращаются как текущие, так и капитальные расходы. Например, расходы консолидированных бюджетов регионов на образование в постоянных ценах сократились в 2015 году, по сравнению с 2014 годом, на 12%, на здравоохранение – на 8,5%. Такое сокращение достигается, в том числе, за счет сокращения объема

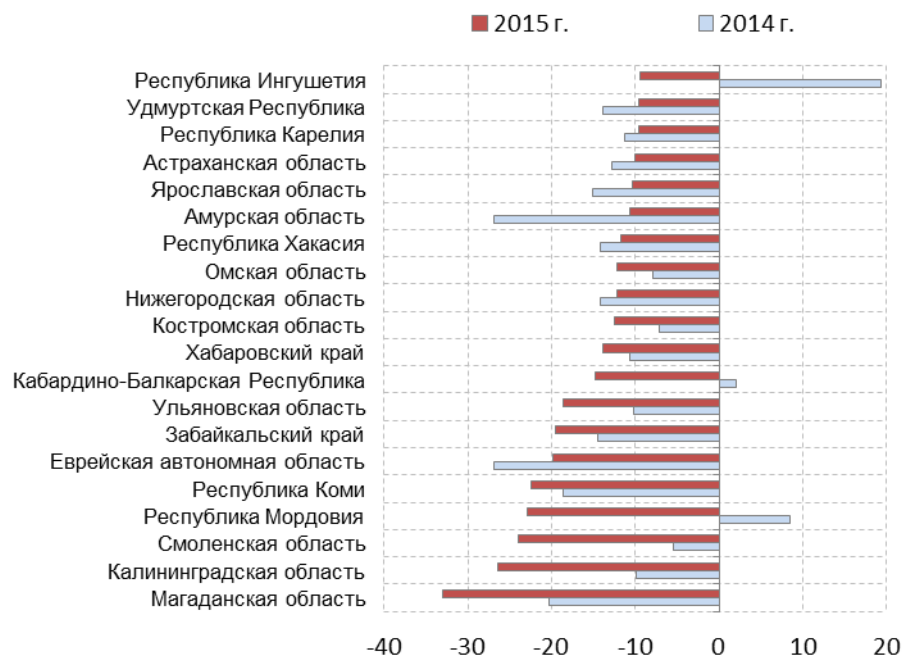
Рис. 5.1. Доходы, расходы и баланс консолидированных региональных бюджетов в первом полугодии 2009-2015 гг., % к ВВП



Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

предоставляемых бюджетных услуг.

Рис. 5.3. Соотношение дефицита бюджетов и доходов регионов в первом полугодии 2014 и 2015 годов, %



Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Существенный положительный баланс исполнения региональных бюджетов в значительной степени сформирован за счет нескольких регионов – Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Тюменской области, Ханты-Мансийского АО, Сахалинской области – и обусловлен прямо или косвенно их рентными доходами. Несмотря на существенный суммарный профицит в первом полугодии, 53 региона (свыше 60% общего количества регионов) свели бюджет с дефицитом. В 2014 году таких регионов было 49. На

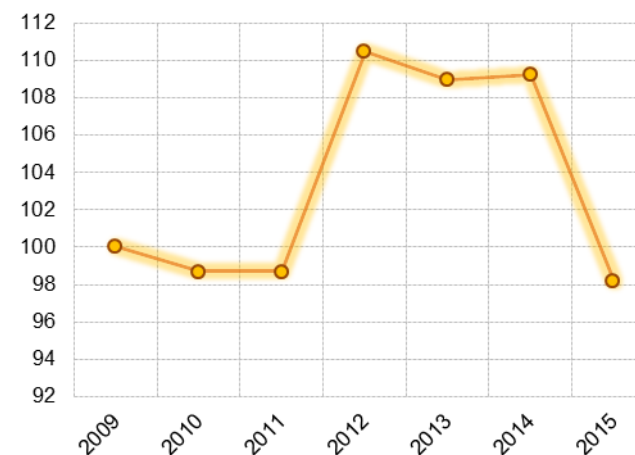
Рис. 5.3 представлены регионы с наибольшим соотношением бюджетного дефицита и доходов по абсолютному значению. Для сравнения приведены и показатели 2014 года по соответствующим регионам. «Лидером» в 2015 году является Магаданская область с соотношением дефицита и доходов в 33%. Из диаграммы видно, что большинство регионов с дефицитным бюджетом в первом полугодии 2015 года имело дефицитный бюджет и в 2014 году. Исключение составляют Ингушетия, Кабардино-Балкария и Мордовия, у которых в 2014 году был профицитный бюджет.

Причины возникновения бюджетного дефицита в регионах различны, однако **большое влияние на бюджетную сбалансированность регионов оказывает трансфертная политика федерального центра**. Динамика этих трансфертов очень сильно варьируется по регионам, стандартное отклонение темпов роста трансфертов регионам более чем в два раза превосходит соответствующий показатель для темпов роста доходов региональных бюджетов в целом. Судя по исполнению региональных бюджетов, изменения в трансфертной политике часто являются неожиданными для регионов, что осложняет для них бюджетное планирование. Например, по Магаданской области трансферты в 2015 году сократились по сравнению с 2014 годом почти на 30%(!), что привело к падению доходов на 8% и большому бюджетному дефициту. По Калининградской области (выбираем регионы из диаграммы 3) трансферты сократились на 11%, по Смоленской области почти на 70% (!).

Отметим, что относительно высокий уровень задолженности для многих регионов не является препятствием для исполнения бюджета с дефицитом и формирования нового долга. Другими словами, ряд регионов-«лидеров» по уровню задолженности по итогам 2014 года «лидируют» и по формированию бюджетного дефицита в 2015 году. К таким регионам, в частности, относятся Смоленская область, Республика Мордовия, Забайкальский край, Амурская область и др.

В заключение вновь констатируем, что в 2015 году регионы столкнулись с необходимостью резкого (на 11%) сокращения расходов в реальном выражении,

Рис. 5.2. Динамика расходов региональных бюджетов в реальном выражении в 2009-2015 годах, %



Источник: Минфин РФ, Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

что не может не сказаться на объеме и качестве бюджетных услуг.

Андрей Чернявский

Реальный сектор

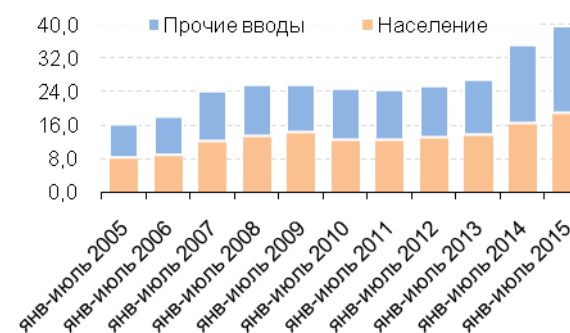
6. Рынок жилья в январе-июле – угрозы явные и скрытые

Текущая ситуация на рынке жилья характеризуется дальнейшим нарастанием дисбаланса между спросом и предложением. Как будет развиваться ситуация до конца текущего года и с какими угрозами рынок может столкнуться уже в будущем году?

В январе-июле текущего года, согласно данным Росстата, построено 39,8 млн кв. м нового жилья – на 11,9% больше, чем за тот же период прошлого года (рис. 6.1). Совсем неплохо, учитывая рекордные вводы в каждом периоде 2014 г. Но если в первом квартале вводы жилья выросли на 32%, то во втором – только на 0,5% (при нулевом росте в мае и абсолютном снижении в июне). А в июле жилья было введено почти на 6% меньше чем годом ранее.

Несмотря на текущее замедление, потенциал предложения нового жилья в 2015 г. пока выглядит более чем достаточным благодаря высокому уровню незавершенного строительства, накопленного на начало года, и более чем двукратному росту инвестиций в жилища в первом полугодии 2014 г. (к тому же периоду 2013 г.) (подробнее см. в выпуске КГБ №92). Однако уже в следующем году проблемы с вводами могут возникнуть. Так, по данным Росстата, инвестиции в жилищное строительство в январе-июне сократились (с поправкой на индекс-дефлятор) на 11%, в том числе во втором квартале – на 15% к соответствующему периоду 2014 г. Сокращается и количество заявок от застройщиков на возведение новых объектов жилой недвижимости. В результате, даже по оптимистичному

Рис. 6.1. Ввод в действие жилых домов в январе-июле, млн кв. м



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ