

## Банки

### ***4. Антикризисные меры: без неожиданностей***

*На прошлой неделе правительство утвердило план первоочередных мероприятий по борьбе с кризисом. В области поддержки банков предлагается использовать меры, апробированные в 2008–2009 годах.*

В опубликованном списке антикризисных мер из шестидесяти пунктов практически четверть можно отнести к разряду мер поддержки банковской системы. При этом напрямую финансирование банков предполагается в четырёх из них, а остальные призваны улучшить финансовое состояние конечных заёмщиков, что теоретически выглядит абсолютно верным, так как такая помощь, во-первых, достигает конечного адресата, а во-вторых, снижает риски банков-кредиторов. К таким мерам поддержки банков «в широком смысле» относятся, прежде всего, программы по субсидированию ставок по кредитам, а также по повышению стабильности бюджетного финансирования. Что касается мер, предусматривающих в той или иной форме денежные вливания собственно в банки, то таких в документе обозначено четыре:

1. Докапитализация системно значимых банков за счёт средств, предоставленных АСВ на сумму 1 трлн. руб.
2. Докапитализация банков с целью финансирования инфраструктурных проектов за счёт средств ФНБ в пределах 250 млрд. руб.
3. Предоставление средств ФНБ в пределах 300 млрд. руб. Внешэкономбанку для кредитования предприятий.
4. Подготовка предложений по созданию банка «плохих долгов» для выкупа проблемных активов российских банков.

При реализации второй и третьей мер банки фактически выступают в качестве «прокладок» между бюджетом и предприятиями, поэтому на состояние и

устойчивость банковской системы эти мероприятия влияют минимально. Что касается новой-старой идеи создания банка «плохих долгов», то существует большая надежда, что, как и раньше, она не будет воплощена в жизнь. Помимо того, что *качественное* решение этой задачи весьма сложно с организационной точки зрения (а для российской бюрократической машины практически невозможно), следует признать, что отнюдь не груз проблемных активов является узким местом для наших банков, а отсутствие достаточного количества направлений вложения средств с выгодой и приемлемым уровнем риска. И именно на решении этой корневой проблемы должно сосредоточить свои ресурсы государство вместо выкупа непонятно зачем непонятно на какие деньги непонятно каких банковских «висяков».

Наиболее яркой выглядит мера по вливанию в капитал системообразующих банков целого триллиона рублей. Остаётся только выяснить, что же на самом деле кроется за таким впечатляющим количеством нулей. Если кратко, то схема выглядит следующим образом:

1. Государство в лице Минфина эмитирует долгосрочные (от 10 до 20 лет) облигации на соответствующую сумму, но...
2. ...не продаёт их на рынке (то есть, денег за вновь «нарисованные» ценные бумаги не получает), а передаёт эти облигации в качестве имущественного взноса в «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ).

На данный момент эти два этапа уже реализованы, результатом чего стало то, что формально на 1 трлн. руб. выросли расходы федерального бюджета за 2014 год (поскольку сделка была осуществлена в конце прошлого года), а реально на аналогичную сумму вырос госдолг. У АСВ произошёл рост имущества в виде пакета ОФЗ.

3. Происходит отбор кредитных организаций, достойных докапитализации со стороны государства.

4. Эти кредитные организации в свою очередь эмитируют субординированные облигации.
5. АСВ обменивает принадлежащие ему ОФЗ на «суборды» банков.

После реализации всех этих этапов складывается следующая картина. Несколько десятков банков получают:

- пакет ОФЗ на балансе,
- возросший размер собственных средств,
- улучшение норматива достаточности капитала (Н1).

Как видно, вплоть до этого момента никаких живых денег нигде не возникает, происходит только чисто бухгалтерская деятельность. Деньги появляются в тот момент, когда банки захотят как-нибудь распорядиться полученным имуществом. Например, заложить в Центробанк в рамках операций РЕПО. Вряд ли у кого есть сомнения, что именно по такому сценарию и будут развиваться события. А это значит, что почти триллион свежэмитированных рублей поступит в экономику, вот только куда именно? По мысли авторов схемы, эти средства должны способствовать расширению кредитования реального сектора, хотя реалии последних лет показывают, что всё более расширяющийся объём чистого кредита Банка России коммерческим банкам играет роль прежде всего ресурсной базы для оттока капитала. Отсюда вопрос: почему именно с этими деньгами должно произойти что-то иное? Подразумевается, что выделение господомощи будет обусловлено рядом требований к банкам-получателям, главным из которых станет требование о том, что *«кредитные организации, которые примут участие в программе повышения капитализации, должны увеличивать совокупный объем ипотечного кредитования, объем кредитования субъектов малого и среднего бизнеса или субъектов, осуществляющих деятельность в наиболее важных для развития отраслях экономики»*<sup>5</sup>. По сообщениям прессы, докапитализированные

---

<sup>5</sup> Цитата по [http://asv.org.ru/agency/for\\_press/pr/337107/](http://asv.org.ru/agency/for_press/pr/337107/)

по этой схеме банки будут обязаны за год увеличить портфели кредитов по указанным направлениям на 12%.

Рассуждая о работоспособности этой схемы, следует иметь в виду, что стимулирование предложения кредита есть довольно малопродуктивное занятие без роста соответствующего *платежеспособного спроса*. В этой связи появляется естественный вопрос о том, каким образом АСВ сможет принуждать банки выполнять взятые на себя обязательства. И что должен делать банк, если даже на горизонте не появляются в достаточном количестве клиенты, которых можно прокредитовать с приемлемым уровнем риска? Да и такой, казалось бы, технический вопрос, как методика расчёта прироста кредитного портфеля, также приобретает важное значение. Будет ли учитываться валютная переоценка при исчислении целевого показателя? Ведь если ослабление рубля продолжится, то объём кредитов, выданных в иностранной валюте, при пересчёте в рубли будет расти автоматически. В результате ряд банков, предварительно отобранных для участия в данной программе, уже сейчас могут чувствовать себя вполне спокойно. Так, при прогнозируемом нами на конец года курсе 83,5 руб./долл. одно только несокращение валютной части существующего кредитного портфеля позволит им перевыполнить требование государства по приросту кредитов. Наши расчёты показывают, что в целом по существующему списку банков государство может получить *реальный* нулевой рост кредитов экономике при внешнем выполнении требования о *номинальном* росте.

Впрочем, возникают определённые вопросы и к существующей процедуре отбора кредитных организаций. Если ориентироваться на список, который фигурировал в СМИ, то недоумение вызывает наличие в нём, например, такого банка, как «Петрокоммерц», который находится в процессе присоединения к банку «ФК Открытие»<sup>6</sup>. Да и сам механистический подход к отбору вряд ли способствует оптимальному распределению средств. Для иллюстрации тезиса приведём

<sup>6</sup> [http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=30012015\\_115113ik2015-01-30T11\\_47\\_47.htm](http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=30012015_115113ik2015-01-30T11_47_47.htm)

таблицу с данными об исполнении избранными банками обязательного норматива Н1 (табл. 4.1)...

Из представленных данных видно, что в список на докапитализацию попали не только банки, находящиеся на пределе выполнения норматива (минимальное значение составляет 10%), но и кредитные организации, имеющие вполне достаточный запас по капиталу (свыше 15%). Не говоря уже о непонятно как попавшем в число избранных «системно значимых» банке Югра, у которого налицо явная избыточность капитала. При этом, что удивительно, вне списка оказались практически все региональные банки, многие из которых играют крайне важную роль в экономике своего региона. Впрочем, эти недостатки проистекают из самого принципа помощи избранным вместо общего снижения регулятивных требований ко всем кредитным организациям в части, например, минимального уровня того же норматива Н1.

Таким образом, на наш взгляд, самыми действенными для стабилизации состояния банковской системы будут меры, внешне не связанные с предоставлением средств самим кредитным организациям, прежде всего, субсидирование процентной ставки для конечных заёмщиков. Правда, практика субсидирования ставок по кредитам сельхозпроизводителям в последние годы показывает, что и данный механизм способен быть неэффективным – как в силу излишней забюрократизированности процесса, так и по банальной причине нехватки средств в соответствующих бюджетах. Поэтому правительству предстоит не только определиться со списком мер, но и «на марше» выстраивать эффективные механизмы их реализации.

*Дмитрий Мирошниченко*

**Таблица 4.1. Значение норматива достаточности капитала Н1, в %**

Наименование организации	01.01.2015	01.01.2014
Банк Москвы	<b>10.11</b>	12.01
Ак Барс	<b>10.80</b>	12.80
Московский Индустриальный банк	<b>10.90</b>	10.66
Альфа-банк	<b>11.01</b>	12.65
Россия	<b>11.35</b>	12.46
МДМ	<b>11.39</b>	12.50
Глобэкс	<b>11.42</b>	11.35
Ханты-Мансийский банк	<b>11.51</b>	12.58
УралСиб	<b>11.64</b>	12.26
Банк ВТБ 24	<b>11.65</b>	11.00
Новикомбанк	<b>11.89</b>	11.97
Возрождение	<b>12.11</b>	11.68
Абсолют Банк	<b>12.22</b>	13.77
Промсвязьбанк	<b>12.32</b>	11.96
Газпромбанк	<b>12.45</b>	11.43
Внешторгбанк	<b>12.65</b>	12.41
БИН-банк	<b>12.81</b>	11.85
ФК Открытие	<b>12.98</b>	12.09
Россельхозбанк	<b>13.04</b>	15.28
Санкт-Петербург	<b>13.29</b>	13.91
Совкомбанк	<b>13.73</b>	14.21
Зенит	<b>14.09</b>	13.57
Московский кредитный банк	<b>14.20</b>	12.12
Петрокоммерц	<b>15.22</b>	12.61
Связь-Банк	<b>15.74</b>	12.20
МТС-Банк	<b>17.58</b>	12.74
Югра	<b>31.02</b>	28.88

Источник: отчётность банков.