

Оценивая долговую устойчивость российских регионов в целом отметим, что в 2013 году она заметно снизилась. Проблемы концентрируются в группе слабых в финансовом отношении регионов, не имеющих возможности и практического опыта выхода на облигационные рынки и вынужденных прибегать к дорогим банковским кредитам. Эти же регионы оказываются в возрастающей зависимости от федерального центра. Вряд ли стоит сомневаться, что в 2014 году регионы в целом будут нуждаться в большей поддержке со стороны федерального бюджета. Бюджетные кредиты кому-то потребуются на финансирование плановых расходов, а кому-то - для погашения банковских кредитов. Чем ответит федеральный центр, который вероятно столкнется и с потерей доходов и с необходимостью повышать собственные расходы?

*Андрей Чернявский*

## Регионы России

### ***6. 2013: что год прошедший приготовил?..***

---

*В 2013 г. снизился интегральный показатель развития регионов, рассчитанный для России в целом. Однако есть регионы, которые на фоне этого падения «держатся на плаву» или даже «взлетают».*

Оценим итоги развития регионов России в 2013 г. с помощью описанного в одном из предыдущих выпусков КГБ интегрального показателя<sup>5</sup>, который рассчитывается как среднее арифметическое взвешенное четырех индексов (промышленного производства, строительства, розничного товарооборота и платных услуг населению); в качестве весов берутся доли рассматриваемых видов деятельности в российском ВВП. Для визуального представления полученных результатов была построена точечная диаграмма; по оси X взято значение интегрального

---

<sup>5</sup> КГБ №50 за период 13–26 июля 2013 г.

показателя за 2012 г., по оси Y – за 2013 г., за начало координат берётся точка, соответствующая значению показателя для России в целом. Попадание точки в ту или иную четверть координатной плоскости позволяет судить о сохранении или смене динамики развития региона.

На фоне падения в 2013 г. значения интегрального показателя для России в целом (с +3,1% до -0,6%) в ряде регионов наблюдался его рост. Его продемонстрировали Южный, Северо-Кавказский, Приволжский и Сибирский федеральные округа. Сильно ухудшилась ситуация в Центральном федеральном округе в 2013 г., а в прочих округах наблюдались более существенные темпы падения, чем у России в целом.

**Таблица 6.1. 10 «лучших» и 10 «худших» регионов по итогам 2013 г.**

Регион	ИПП	ИСР	ИРТО	ИПУ	Прирост ИП в 2013 г	"Перепад" ИП по сравнению с 2012 г
<b>Российская Федерация</b>	<b>100,3</b>	<b>98,5</b>	<b>103,9</b>	<b>102,1</b>	<b>0,3</b>	<b>-2,5</b>
<b>10 субъектов РФ с самым большим положительным перепадом</b>						
Республика Ингушетия	113,4	224,2	100,3	116,0	44,4	53,4
Астраханская область	124,0	310,2	107,4	100,3	60,0	42,4
Еврейская АО	95,8	94,7	99,1	104,0	-4,0	11,0
Республика Бурятия	111,8	107,6	107,0	101,5	9,6	9,6
Республика Северная Осетия - Алания	124,6	95,0	103,6	104,9	9,2	9,3
Республика Алтай	88,1	100,4	101,0	103,8	-2,1	8,1
Республика Дагестан	137,5	108,6	107,3	103,2	10,9	7,6
Республика Тыва	97,0	155,2	102,5	104,8	10,5	6,5
Архангельская область	97,7	133,9	104,8	102,4	2,8	6,4
Чукотский АО	118,0	49,6	90,4	107,2	7,4	5,6
<b>10 субъектов с самым большим отрицательным перепадом</b>						
Липецкая область	100,1	106,7	107,0	102,0	2,0	-9,0

Республика Марий Эл	97,2	100,2	107,1	102,2	-0,9	-9,1
Республика Мордовия	98,5	71,6	105,3	100,3	-8,6	-10,5
Кабардино-Балкарская Республика	93,9	104,7	103,5	106,1	-0,2	-12,2
Брянская область	96,6	105,0	106,6	100,9	1,1	-12,3
Карачаево-Черкесская Республика	97,4	118,8	96,7	102,8	2,1	-13,3
Республика Адыгея	103,3	93,4	107,0	101,4	2,5	-13,9
Чеченская Республика	92,0	45,2	113,6	116,7	-13,8	-14,8
Ленинградская область	95,7	73,1	100,7	101,8	-10,4	-16,4
Воронежская область	106,4	108,4	106,8	105,5	6,8	-17,1

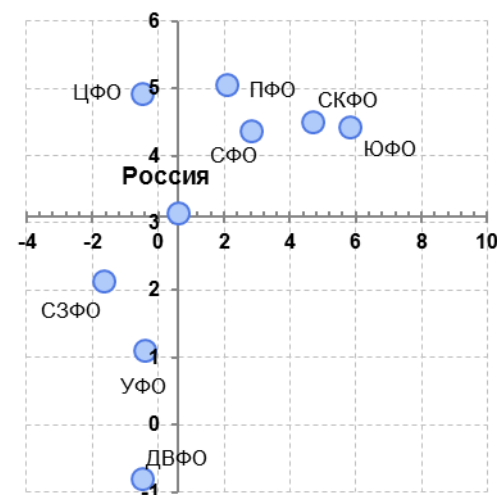
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Нетрудно догадаться, что рост либо падение интегрального показателя в федеральных округах определяется динамикой экономического развития входящих в эти округа субъектов. Рассмотрим наиболее значимых для нашего анализа представителей каждого федерального округа.

Необычно быстрый рост интегрального показателя наблюдался в Астраханской области. Динамика частных показателей говорит о том, что рост во многом был обеспечен подъёмом в строительной отрасли. Действительно, объём работ, выполненный за январь-декабрь минувшего года, составил 63,3 млрд. руб., это в три раза выше уровня 2012 года. Данный показатель является рекордным для Астраханской области. К тому же, по темпам роста строительства регион вышел на первое место среди субъектов Российской Федерации. Всего в 2013 году было введено 594 тыс. кв. метров жилья, что на 16% превышает уровень 2012 года. Впрочем, как известно, объёмы жилищного строительства составляют достаточно скромную долю от объёма строительных работ в целом. Вероятно, высокие темпы роста в строительстве можно связать со вновь начавшимися испытаниями баллистических ракет на полигоне «Капустин Яр», для которых в короткие сроки может быть построен ряд временных стратегических объектов.

Среди регионов были и такие, кто сменил отрицательную динамику на положительную. К таковым можно отнести, например, Архангельскую область.

Рис. 6.1. Изменение динамики ИП в 2013 г. по сравнению с 2012 г. в разрезе федеральных округов

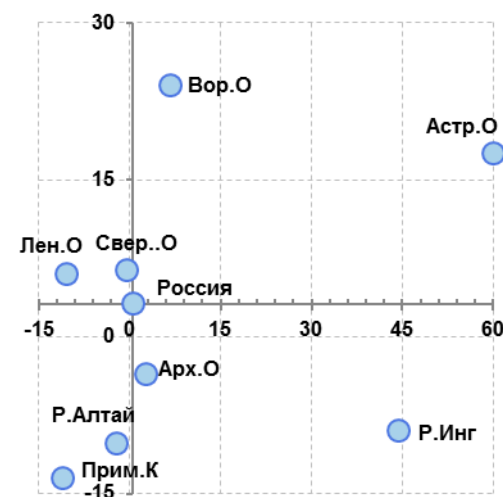


Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

Как и в Астраханской, положительную динамику региону задаёт строительство. В области действует план переселения жителей из ветхого жилья, в первой половине 2013 г. говорилось о выделении 9 млрд. руб. на его реализацию. В эту же категорию попадает регион с наибольшим перепадом интегрального показателя - Республика Ингушетия. Это выглядит достаточно необычно, учитывая общее бедственное положение региона (сверхдотационный с экстремальными инвестиционными рисками). Динамика частных показателей говорит о быстром росте в строительной сфере. Абубакар Мальсагов, и.о. министра строительства Ингушетии, отмечал в 2013 г., что «потенциал развития строительной отрасли и выхода его на более качественный уровень в республике есть». Известно, что в 2012-2013 г. в республике введено в эксплуатацию немало объектов, включая крупнейший в СКФО автовокзал. Вероятно, незначительные по общероссийским меркам масштабы строительства означают быстрый рост для региона из-за «эффекта низкой базы». Другой регион Северного Кавказа с аналогичной динамикой – Северная Осетия–Алания, но здесь рост интегрального показателя продиктован промышленным подъёмом. Возможно, он связан с развитием традиционных для СКФО отраслей с быстрым оборотом капитала (лёгкая промышленность, деревообработка). В целом, Северный Кавказ выступил в роли «региона контрастов», где одни регионы показали себя как динамично развивающиеся, другие – как приходящие в упадок (Чечня, Кабардино-Балкария).

В ряде регионов наблюдалась обратная описанной тенденция – резкое падение интегрального показателя, смена положительной динамики на отрицательную. Пример – Брянская область. Такая тенденция наметилась из-за спада в промышленности. БрянскСтат говорит о снижении индексов производства транспортных средств и оборудования (85,4%) и производства машин и оборудования (93,5%). На это повлияло отсутствие спроса на инвестиционную продукцию, производимую в регионе. Другой регион ЦФО – Воронежская область – и вовсе оказался главным аутсайдером, несмотря на рост всех частных показателей. Имеет место «эффект высокой базы»: в 2012 году Воронежская область впервые за новейшую историю заняла первое место среди регионов РФ

Рис. 6.2. Изменение динамики ИП в 2013 г. по сравнению с 2012 г. в некоторых субъектах РФ



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ

по показателю роста промпроизводства.

Есть и регионы, сохранившие отрицательную динамику, например, Республика Алтай. Необеспеченность региона собственными источниками энергии делают его неконкурентоспособным по сравнению с промышленно развитыми территориями, не позволяют выйти на бездотационный уровень жизнеобеспечения.

Подводя итоги, следует сказать, что в 2013 году большинство регионов ещё сохраняло положительную динамику интегрального показателя, однако в ряде из них его рост сильно замедлился (последнее относится и к России в целом). Смена динамики произошла в 26 субъектах РФ (около трети), из них в 19 – с положительной на отрицательную.

*Алексей Кузнецов*