

цен. В результате торговый баланс в первый месяц года вышел на максимальный уровень за последние два года – почти 20 млрд. долл.

За счет значительного торгового профицита в январе и сезонного сокращения дефицита по неторговым операциям⁶ до 9 млрд. долл. (но к уровню прошлого года это выше почти на 10%) положительное сальдо счета текущих операций выросло до 11 млрд. долл. Однако спрос на валюту по финансовым операциям частного сектора оказался значительно выше. Поскольку объем валютных интервенций Банка России в январе составил почти 9 млрд. долл., можно предположить, что чистый отток капитала в этот период приблизился к 20 млрд. долл. А это заметно выше январских показателей прошлого года и уступает лишь оттоку капитала в период кризиса 2009 г.

В результате роста импорта и оттока капитала курсу рубля не оставалось ничего другого, как усиленно падать. В январе рубль обесценился по отношению к бивалютной корзине на 7,3%. Падение рубля было бы большим, если бы не поддержка Центробанка. В феврале давление на рубль несколько ослабло, и Банк России сократил среднесуточный объем валютных интервенций до 0,3 млрд. долл. против 0,5 млрд. долл. в январе. По предварительным оценкам, в феврале чистый отток капитала частного сектора может составить около 13 млрд. долл., что в полтора раза выше, чем годом ранее.

Сергей Пухов

Бюджет

5. Бюджеты регионов в 2013 году

Резкое сокращение темпов экономического роста с 3,4% в 2012 г. до 1,3% в 2013 г. негативно сказалось на региональных финансах, доходы которых оказались связаны с внутрисекторной конъюнктурой в большей степени, чем доходы

⁶ Услуги, инвестиционный доходы, оплата труда и трансферты.

Рис. 4.3. Чистый отток капитала частного сектора, млрд. долл.



Источник: Банк России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

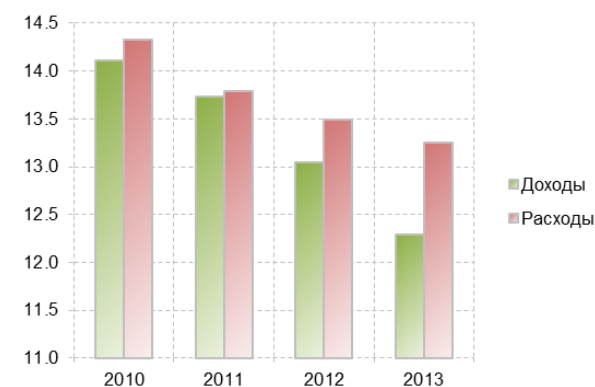
федерального бюджета. Доходы консолидированных региональных бюджетов в 2013 г. в номинальном выражении выросли всего на 1,7%. В результате, несмотря на заметное сокращение темпов роста расходов региональных бюджетов, дефицит консолидированных бюджетов регионов, по сравнению с 2012 г. вырос в 2,3 раза до 1% ВВП.

При невысоких средних показателях роста доходов региональных бюджетов, в 26 регионах, в том числе в Москве, доходы снизились, по сравнению с уровнем 2012 г. (рис. 5.2). Лидером по снижению доходов (72% к уровню 2012 г.) стала Тюменская область. У шести регионов снижение доходов превышает или равно 10%. В этот список, помимо Тюменской области, входят Новгородская область, Чеченская республика, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Республика Мордовия.

Основными факторами резкого сокращения темпов роста (а в ряде регионов и падения) доходов стало сокращение поступлений от налога на прибыль (на 13%) и трансфертов из федерального бюджета (на 4%). Разумеется, в различных регионах эти факторы действовали по-разному. На итоговые показатели дефицита региональных бюджетов, помимо сокращения поступлений от налога на прибыль и межбюджетных трансфертов, повлияла динамика доходов других видов, а также расходная политика. По уровню бюджетного дефицита относительно доходов бюджета «лидерами» являются Чукотский автономный округ (52%), Тюменская область и Краснодарский край (соответственно 26 и 23%), последние два региона испытали существенное сокращение доходов.

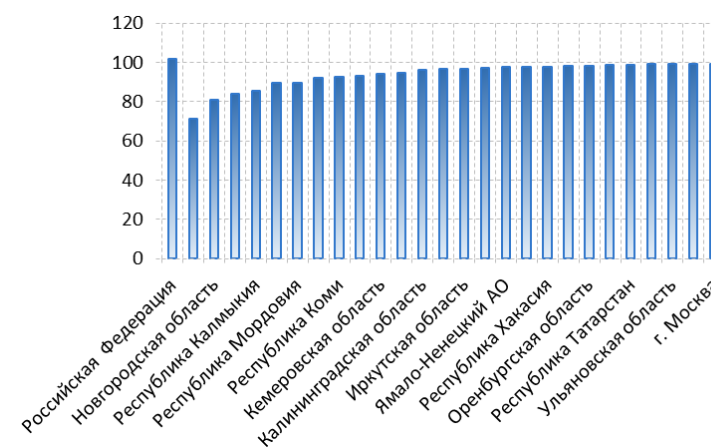
Для количественной оценки влияния различных групп факторов на формирование бюджетного дефицита в регионах прирост бюджетного дефицита за 2013 год (отнесенный к бюджетным доходам) был разложен на несколько составляющих: прирост (сокращение) поступлений от налога на прибыль, изменение поступлений трансфертов, других налоговых поступлений, а также прироста расходов. Последний был дополнительно разложен на прирост расходов на образование и прирост остальных расходов. Такое разложение целесообразно в связи с тем, что расходы на образование в 2013 г. в регионах выросли на 15%, а расходы в целом – всего на 6%.

Рис. 5.1. Доходы и расходы консолидированных региональных бюджетов, в % к ВВП



Источник: Федеральное казначейство.

Рис. 5.2. Темпы роста доходов консолидированных региональных бюджетов, в %



Источник: Федеральное казначейство.

Таблица 5.1. Разложение на факторы прироста дефицита региональных бюджетов за 2013 год, в % к доходам (регионы с приростом дефицита более чем на 10 процентных пунктов)

	Прирост дефицита к доходам	Прирост поступлений по налогу на прибыль к доходам	Прирост трансферта к доходам	Прирост прочих доходов к доходам	Прирост расходов на образование к доходам	Прирост других расходов к доходам
Российская Федерация	-4,4	-3,2	-0,8	5,6	-3,7	-2,4
Республика Калмыкия	-33,5	0,7	-0,8	-17,1	-7,8	-8,5
Новгородская область	-27,0	-6,6	-21,3	4,1	-3,6	0,4
Чукотский автономный округ	-24,6	-13,6	-3,1	25,0	-1,3	-31,5
Тюменская область	-21,5	-31,4	-10,3	1,9	-2,3	20,6
Республика Ингушетия	-17,9	-1,0	-2,4	2,2	-4,9	-11,8
Иркутская область	-17,0	-9,0	0,0	5,7	-7,1	-6,7
Республика Коми	-16,9	-8,9	-4,0	5,0	-7,3	-1,7
Республика Хакасия	-14,8	-5,5	-0,2	3,5	-6,0	-6,5
Ханты-Мансийский автономный округ	-14,4	-10,7	-1,5	4,9	-2,9	-4,1
Смоленская область	-12,5	-2,5	-9,9	6,8	-4,4	-2,5
Республика Тыва	-12,4	0,1	-3,3	0,8	3,3	-13,3
Свердловская область	-12,4	-4,5	0,0	5,8	-5,1	-8,5
Республика Карелия	-11,9	-10,1	-2,5	4,1	-2,3	-1,2
Тамбовская область	-11,8	-1,6	-2,6	7,4	-3,8	-11,2
Калининградская область	-11,5	-2,2	-6,9	5,3	-6,2	-1,6
Московская область	-11,0	-1,1	-4,6	5,9	-6,1	-5,1
Республика Северная Осетия-Алания	-10,9	-0,1	1,3	6,0	-7,7	-10,4
Новосибирская область	-10,5	-2,3	-2,4	5,6	-5,6	-5,8
Оренбургская область	-10,3	-3,9	-2,1	4,3	-4,9	-3,7

Примечание: Увеличение расходов выступает как фактор роста бюджетного дефицита, поэтому показатели по расходам в таблице 5.1 отрицательны.

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

В таблице 5.1 представлены данные для России в целом и для 19 регионов, у которых соотношение увеличения бюджетного дефицита и доходов превышает 10 процентных пунктов. Как видно из представленных данных, для России в целом сокращение поступлений от налога на прибыль объясняет значительную часть итогового дефицита. Также можно отметить, что прирост расходов на образование, обусловленный необходимостью повышения зарплат в бюджетной сфере, более значим для формирования бюджетного дефицита, чем прирост всех остальных расходов.

Кроме того, видно, что у всех наиболее неблагополучных, с точки зрения наращивания бюджетного дефицита, регионов своя «история болезни». Например, проблемы с доходами в бюджете Республики Калмыкия связаны не с падением налога на прибыль (поступления от этого налога в республике выросли), а с резким падением других налоговых доходов. Кроме того, республика увеличила расходы в целом на 17%, а расходы на образование – на 26%. В Новгородской области основным фактором резкого увеличения бюджетного дефицита стало сокращение в 2013 г. трансфертов из федерального бюджета – практически вдвое. Чем регион провинился перед федеральными властями, нам не известно. Тюменская область (без автономных округов) столкнулась с резким падением поступлений от налога на прибыль – почти на 40%. Резкого увеличения дефицита области не удалось избежать даже при сокращении расходов по сравнению с 2012 г. на 13% (расходы на образование, тем не менее, выросли). Иркутская область также «пала жертвой» сокращения на 27% поступлений от налога на прибыль. Одновременно расходы региона выросли на 14% – существенно выше, чем по России в целом. Наконец, в не вполне благополучной, с точки зрения прироста бюджетного дефицита, Ингушетии с доходами все обстояло благополучно, просто резко выросли расходы.

Бюджетный дефицит консолидированных региональных бюджетов в 2013 г. вырос до 640 с 279 млрд. руб. в 2012 г. В таблице 5.2 представлена структура источников финансирования дефицитов региональных бюджетов. Структурные изменения в

Таблица 5.2. Структура финансирования бюджетного дефицита консолидированных региональных бюджетов, в %

	2012 г.	2013 г.
Государственные бумаги	13,7	12,1
Кредиты банков	58,3	44,0
Межбюджетные кредиты	1,8	6,7
Приватизация	14,6	19,9
Источники внешнего финансирования	0,0	-0,1
Изменение остатков на счетах	7,9	16,9
Прочие источники финансирования	0	0

Источник: Федеральное казначейство.

2013 г. не очень существенны. Отметим сокращение доли банковского кредитования, при увеличении долей кредитов из федерального бюджета и использования остатков на счетах. Тем не менее чистые поступления от банковских кредитов на финансирование дефицита в 2013 г. выросли на 74%, использование остатков на счетах возросло в 5 раз. По словам министра финансов А. Силуанова, произнесенным на Гайдаровском форуме в январе 2014 г., в 2013 г. регионы израсходовали бюджетные остатки на счетах.

Долг субъектов федерации в 2013 г. вырос более чем на 10% (мы располагаем данными по долгу за 11 месяцев 2013 г.). Отношение государственного долга регионов к доходам региональных бюджетов без учета межбюджетных трансфертов в 2013 г. приблизилось к 30%. По двум регионам (Республика Мордовия и Чукотский автономный округ) это отношение превышает 100%, еще в 14 регионах данное отношение превышает 70% (рис. 5.3).

Что ожидает регионы в 2014 году? Наш прогноз расходов и доходов региональных бюджетов на текущий год представлен в таблице 5.3.

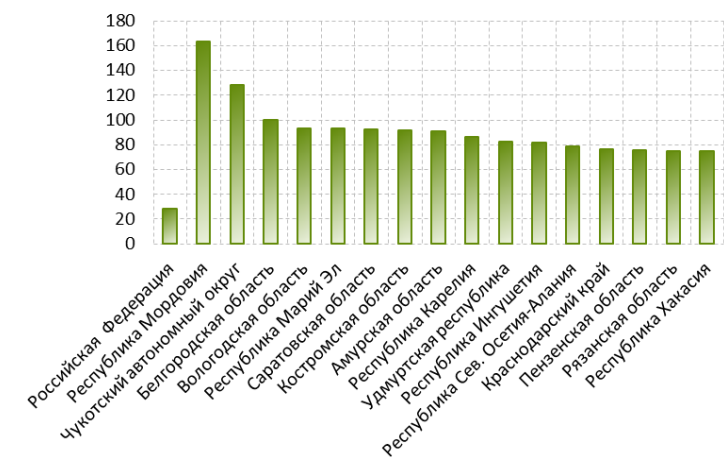
Таблица 5.3. Доходы, расходы и бюджетный дефицит консолидированных региональных бюджетов в 2013 и 2014 гг.

	2013 г.		2014 г.	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП
Доходы	8198	12,3	8704	12,1
Расходы	8838	13,3	9533	13,3
Дефицит	-640	-1,0	-829	-1,2

Источник: Минфин РФ, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Небольшое снижение доходов относительно ВВП в нашем прогнозе (до 12,1%), по сравнению с 2013 г., соответствует уровню, заложенному в ОНБП на 2014–2016 гг. Отметим, что в 2011–2013 гг. доходы относительно ВВП снижались намного сильнее (рис. 5.1). Расходы регионов относительно ВВП, по нашим оценкам,

Рис. 5.3. Государственный долг субъектов федерации, в % к доходам



Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

останутся на уровне 2013 г. Их снижение в условиях необходимости выполнения обязательств по повышению зарплат в бюджетной сфере и остальных социальных обязательств будет вести к большей деформации структуры расходов. Уже в 2013 г., под влиянием «новых федеральных мандатов», расходы на инвестиции в регионах и муниципалитетах сократились на 5%. В случае сохранения доли расходов региональных бюджетов в ВВП на уровне 2012 г., дефицит региональных бюджетов в 2014 г. вырастет до 1,2 % ВВП.

Существует два варианта ответа на вопрос: как будет финансироваться бюджетный дефицит в 2014 г., при ограниченных возможностях банковской системы и дороговизне банковского кредитования? Либо в 2014 г. темпы роста расходов региональных бюджетов сократятся даже в сравнении со скромными 6% роста в номинальном выражении в 2013 г., а их экономическая структура еще больше деформируется, либо масштабы поддержки регионов федеральным центром должны увеличиться.

Андрей Чернявский