

аналитики, в частности МА. Вот только никто не хочет выступать с инициативами подобного рода – так недолго и электорат растерять.

И наконец, last but not least, в марте снова должен быть повышен потолок госдолга, достигнутый еще в конце декабря 2012 г., дальше откладывать нельзя. Президент США Барак Обама неоднократно заявлял, что по этому поводу торговаться с республиканцами он не собирается, деньги уже потрачены, надо отдавать. Впрочем, и республиканцы пока не выражали желания устраивать битву по этому вопросу. Но не будем забывать, что именно в ходе переговоров о повышении потолка госдолга и родился Budget Control Act of 2011, предусматривающий секвестр бюджетных расходов.

Андрей Чернявский

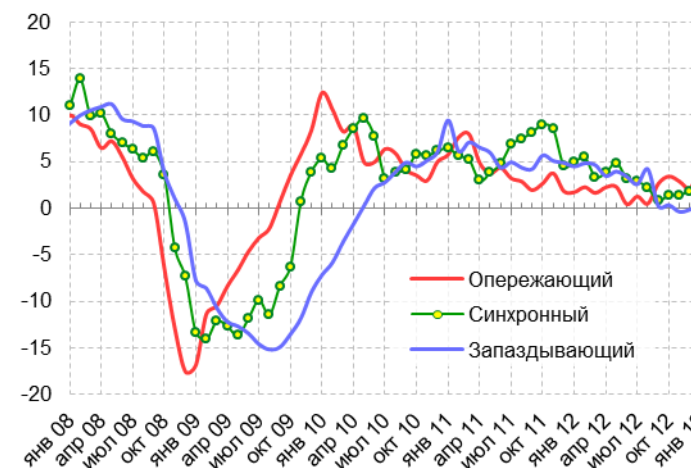
Циклические индикаторы

2. Опережающий индекс: хуже не будет

В феврале 2013 г. Сводный опережающий индекс (СОИ) составил 2,6%, что несколько ниже, чем было в январе (4,0%)¹. Тем не менее в динамике СОИ пока по-прежнему проглядывает общая повышательная тенденция (после снижения в конце лета – начале осени прошлого года). Это может означать, что резкое торможение российской экономики, наблюдавшееся в конце прошлого – начале этого года, скорее всего, не получит дальнейшего развития и может быть исчерпано в течение ближайших трех-четырех месяцев. Некоторую лепту в

¹ С января 2013 г. в качестве компонент СОИ вместо прежних опросных показателей спроса и запасов используются индексы New Orders и Quantity of Purchases для обрабатывающей промышленности; они регулярно рассчитываются компанией MarkitEconomics в рамках оценки индекса PMI обрабатывающих отраслей России банка HSBC. Соответственно, значения СОИ не сопоставимы с прежними данными. Напомним, что цены на московскую недвижимость мы берем по данным Аналитического центра «Индикаторы рынка недвижимости IRN.RU».

Рис. 2.1. Динамика сводных циклических индексов (прирост за год), в %



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

снижение СОИ внесло небольшое укрепление реального эффективного курса, падение цен на нефть и российские акции. А вот динамика новых заказов на промышленную продукцию, а также закупок сырья и материалов оказалась на этот раз положительной.

На данный момент динамика СОИ и других циклических показателей предвещает скорее стагнацию или даже небольшое ускорение экономики. Колебание темпов «чуть выше нуля» в течение одного-двух кварталов представляется наиболее вероятным сценарием.

Сергей Смирнов

Макроэкономика

3. Деградация отраслевой структуры как вторая (наряду с дурными институтами) беда российской экономики

В прошедшем году отраслевая структура российской экономики еще более деградировала, подтверждая тот факт, что слухи об успехах в борьбе с голландской болезнью сильно преувеличены. В случае сдувания «пузыря» сырьевых цен успехи в увеличении подушевого ВВП по ППС на 10.8% в среднем за год в 2001–2011 гг. окажутся миражом, так как не подкреплены диверсифицированной и устойчивой отраслевой структурой. Конечно, российская экономика пойдет своим путем без полного копирования структуры экономик других стран, но межстрановые сравнения уже сейчас позволяют отметить вероятные тренды будущих изменений, если, конечно, они будут осуществляться естественным путем, на основе экономической целесообразности.

Анализ итогов прошедшего 2012 года, к концу которого обозначилось явное замедление темпов роста экономики, показывает обострение еще одной болезни

Таблица 3.1. Структура ВВП России, в % (если не указано иное)

	2002	2011	2012	2012-2011 (п.п.)	2012-2002 (п.п.)
ВВП в рын. ценах	100,0	100,0	100,0		
Сельское хозяйство и прочее	5,3	3,5	3,1	-0,4	-2,2
Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,2	0,2	0,0	-0,1
Добыча полезных ископаемых	5,9	9,2	9,3	0,1	3,4
Обработывающие производства	15,2	13,2	13,0	-0,2	-2,2
в т.ч. нефтепереработка и кокс	1,8	3,0	3,0	0,0	1,2
Электроэнергетика и прочее	3,2	3,3	3,0	-0,3	-0,3
Строительство	4,7	5,6	5,5	0,0	0,8
Торговля и прочее	20,2	16,7	16,9	0,1	-3,4
Гостиницы и рестораны	0,8	0,8	0,8	0,0	0,0
Транспорт и связь	9,0	7,1	7,0	-0,1	-2,1
Финансовая деятельность	2,6	3,5	3,7	0,2	1,1
Недвижимость, аренда	9,4	10,1	10,1	0,0	0,7
Госуправление и оборона	4,5	4,8	5,6	0,8	1,1
Образование	2,6	2,5	2,6	0,1	0,0
Здравоохранение	3,0	3,1	3,3	0,2	0,4
Прочие соц. услуги	1,7	1,4	1,4	0,0	-0,3
Чистые налоги на продукты	11,5	14,9	14,5	-0,3	3,0

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.