



НОВЫЙ КГБ

⊕ 57

(Комментарии о Государстве и Бизнесе)

Адекватор. Время пессимистов

19 октября – 1 ноября 2013 г.

Комментарии

Консенсус-прогноз. Мнение прогнозистов: Россию ждет десять «тощих» лет

Макроэкономика. Торможение или ускорение – вот в чем вопрос!

Макроэкономика. Россия в рейтинге «Doing Business»

Бюджет. Кто экономит на здоровье?

Реальный сектор. Строительство в январе-сентябре 2013 года: масштабные вводы, а что дальше?

Экономика в «картинках»

Под редакцией С. В. Алексашенко

Адекватор

Время пессимистов

Результаты последнего консенсус-прогноза, составленного Институтом «Центр развития» НИУ ВШЭ, показали ухудшение ожиданий независимых экспертов относительно среднесрочных перспектив российской экономики. Темп роста ВВП на 2014 год оценивается ими в 2,1% против 3,0% по официальному прогнозу, заложенному в бюджетные расчеты. Более того, ниже 3%-ной отметки оказался консенсус-прогноз темпов роста ВВП на все ближайшее десятилетие. Причины пессимизма экспертов раскрываются в их ответах на вопросы о внешних и внутренних факторах, существенных для экономической динамики. Так же, как и в 2011–2012 гг., когда мы проводили аналогичные опросы, большинство экспертов негативно оценивают избыточное вмешательство государства в экономику, качество госрегулирования и прочих институтов, недостаток конкуренции и чрезмерные оборонные расходы. В этом нет ничего нового, однако за прошедший год радикально изменилась оценка экспертами вероятности экономического кризиса, связанного не с динамикой цен на нефть, а исключительно с внутренними факторами. Если в конце 2011–2012 гг. такую возможность допускали 28–32% экспертов, то по итогам последнего опроса их число увеличилось до 68% (!). Сильно увеличилась за год доля экспертов, оценивающих как негативные изменения в уровне конкурентоспособности российской экономики, инвестиционном климате и эффективности деятельности правительства. Растущие опасения экспертов вполне соответствуют негативной динамике основных макропоказателей (по оценке МЭР, рост ВВП России в третьем квартале 2013 года опустился ниже 1% год к году).

На этом мрачном фоне новость о повышении позиций России в рейтинге «Doing Business» со 111 до 92 места прозвучала некоторым позитивным диссонансом. Правда, учитывая особенности расчета этого индекса, выбранного российским правительством в качестве ориентира, успех можно почти полностью приписать усилиям московского правительства, направленным на облегчение доступа предприятий к энергосетям. Именно по этой позиции Россия поднялась со 188 места до 117. Что касается других проблемных направлений, таких как международная торговля, кредитование и получение разрешений на строительство, Россия с места почти не сдвинулась, оставшись как и была, во второй сотне. Чтобы прояснить динамику условий ведения бизнеса на остальной территории России, нужны итоги региональных обследований «Doing Business», которые пока не готовы.

Что же касается настроений самих предпринимателей, данные PMI HSBC и опросов Росстата, публикуемых ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, в октябре показали противоречивые результаты: ожидания роста выпуска и спроса повели себя позитивно, а динамики

экспортных заказов – негативно. На фоне плохой реальной статистики по спросу надежды предпринимателей можно связывать как с принятым недавно решением об ограничении роста тарифов монополий, так и с обещаниями Банка России повысить доступность кредитов для среднего и малого бизнеса. Остающимся в бизнесе приходится быть оптимистами.

Наталья Акиндинова

Комментарии

Консенсус-прогноз

1. Мнение прогнозистов: Россию ждет десять «тощих» лет

В конце октября Институт «Центр развития» провел очередной квартальный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2013–2014 гг. и далее до 2022 г. В опросе принял участие 21 эксперт из России и других стран.

Таблица 1.1. Консенсус-прогнозы на 2013–2022 гг.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Консенсус-прогноз (опрос 24–31.10.2013)										
Реальный ВВП, % прироста	1.6	2.1	2.6	2.8	2.4	2.7	2.8	2.9	2.9	3.0
Индекс потребительских цен, % прироста (декабрь к декабрю)	6.0	5.2	5.4	5.2	5.2	4.9	4.5	4.5	4.2	4.2
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)*	31.6	33.3	34.3	34.7	35.3	35.9	36	36.8	37.8	38.7
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	108	105	105	106	105	108	110	108	116	117
Прогноз МЭР (26.08.13)										
Реальный ВВП, % прироста	1.8	3.0	3.1	3.3	-	-	-	-	-	-
Индекс потребительских цен, % прироста (декабрь к декабрю)	6.0	4.5-5.5	4.0-5.0	4.0-5.0	-	-	-	-	-	-
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)	32.0	33.4	34.3	34.9	-	-	-	-	-	-
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	107	101	100	100	-	-	-	-	-	-

* Участники Опроса прогнозируют курс доллара на конец года. Среднегодовой курс рассчитан как среднее между оценками на начало и конец периода.

Источники: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ, Рейтер.

Участники опроса

Альфа-Банк
Bank of America Merrill Lynch
CapitalEconomics
Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования
Экономическая экспертная группа
Энергопроманалитика
HSBC Bank (RR)
ING
Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ
Институт экономической политики им. Гайдара
Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН
Институт экономики РАН
JPMorgan
KAMAZ
Номос Банк
Raiffaisen Bank
Центр макроэкономических исследований СБ РФ
JSFC Sistema
UralSib Finance Corporation
VTB Capital
The Vienna Institute for International Economic Studies (WIIW)

В целом настроения экспертов достаточно пессимистичны. По сравнению с предыдущим опросом заметно понизились ожидания роста ВВП. В отношении 2013 г. удивляться нечего – прирост за три квартала текущего года составил всего 1,3% год к году, – так что, на самом деле, консенсус-прогноз предполагает даже некоторое ускорение экономики в последнем квартале (до примерно 2,5% год к году). Однако единогласное понижение прогнозов на все последующие годы заставляет всерьез задуматься: 3%-ный рост, который еще недавно казался неправдоподобно низким, теперь выглядит почти недостижимым. Этой отметки рост российской экономики, согласно консенсус-прогнозу, достигнет лишь через десять лет. А всего за 10 лет, с 2013 по 2022 гг., российская экономика вырастет на 29%, что, конечно, представляет собой разительный контраст с амбициозными планами предыдущего десятилетия («удвоение ВВП за десять лет»).

Инфляционные ожидания носят достаточно умеренный характер: со следующего года – 4–5% ежегодно, а за все десятилетие – 62% (за 2003–2012 гг. потребительские цены выросли в два с половиной раза сильнее, на 157%). При этом номинальный курс рубля к доллару, согласно консенсус-прогнозу, ослабнет к 2022 г. всего на 24%, что означает реальное укрепление на 23%. По сравнению с предыдущим периодом, который характеризовался стабильным номинальным курсом при достаточно высокой инфляции, это, на первый взгляд, совсем немного; но, с другой стороны, это может стать той травинкой, которая переломит хребет верблюда.

Замедление роста российской экономики до 2,5–3% в ближайшие десять лет большинству участников опроса представляется наиболее вероятной перспективой, но и эта траектория не будет безоблачной. По сравнению с 2011–2012 гг. доля экспертов, считающих, что следующий экономический кризис в России будет связан не с падением цен на нефть, а с внутренними факторами, увеличилась с 28–32% до 68%.

Сергей Смирнов

Макроэкономика

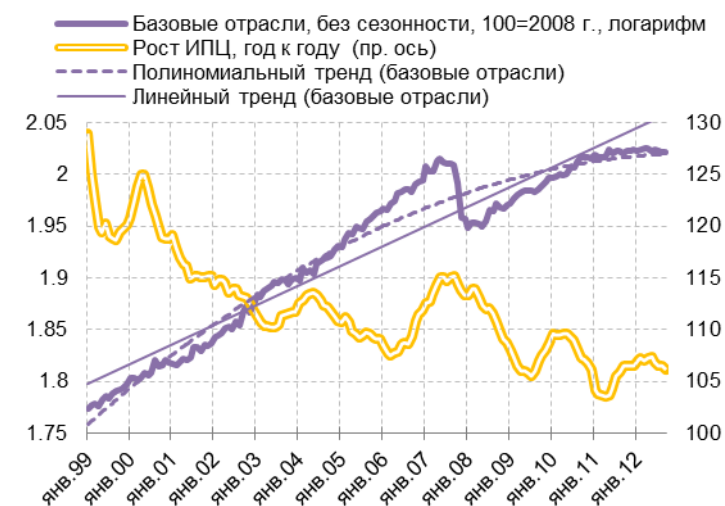
2. Торможение или ускорение – вот в чем вопрос!

На фоне наблюдавшейся в течение большей части года стагнации в большинстве секторов экономики и слабого роста по экономике в целом октябрьские опросные данные продемонстрировали рост оптимизма, что можно отнести не столько на некоторое улучшение условий ведения бизнеса в России по новому рейтингу «Doing Business 2014», сколько на последовательное укрепление в правительстве позиций борцов с инфляцией.

Анализируя итоги развития экономики в январе-сентябре 2013 г. в прошлом выпуске нашего бюллетеня, мы констатировали стагнирующее состояние основных ее секторов, за исключением добычи, розничной торговли и платных услуг населению, которые увеличили выпуск на 2–4% (первая половина этого года к первой половине 2012 г.¹) в полном соответствии с гипотезой о набирающей силу голландской болезни. Слабый рост указанных выше секторов позволили удержать в положительной области (+1,5%) и темпы роста базовых секторов российской экономики в целом, которые, однако, грозят выйти за пределы долгосрочного тренда (рис. 2.1) и увеличить отставание России от темпов роста мировой экономики. Возникает вопрос, чего можно ожидать в четвертом квартале – скатывания темпов роста к нулю или оживления? Текущие сигналы противоречивы.

Скептицизм поддерживается тем, что наибольшие темпы падения пока наблюдаются в строительстве и инвестициях. Это характеризует негативное настроение бизнеса в целом, и, особенно, в обрабатывающей промышленности (падение на 1,2–1,8%). При этом около половины секторов стагнирующей в целом

Рис. 2.1. Динамика (в т. ч. тренд) базовых секторов экономики России и инфляция в январе 2000–сентябре 2013 гг.



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

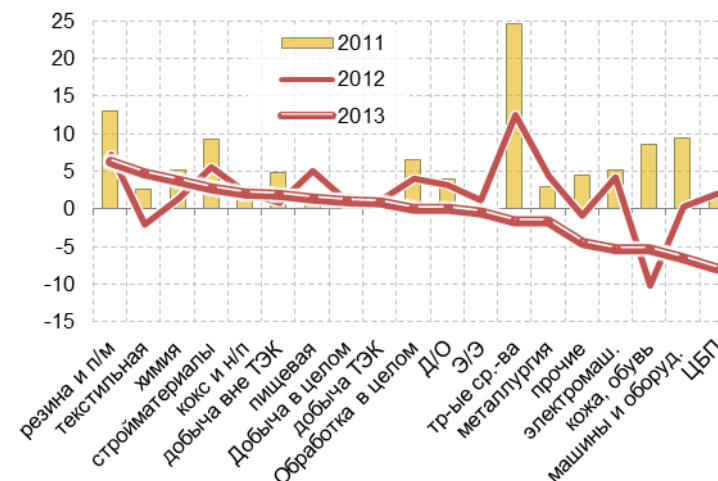
¹ Беря такой интервал оценки темпов роста, мы стремимся учесть большую волатильность месячных российских данных.

промышленности уже находятся в состоянии рецессии, а в наибольшей степени в этом году сокращают производство как раз те сектора обрабатывающей промышленности, которые, как показывает мировой опыт, наиболее синхронны с общеэкономической рецессией, в частности, металлургия и машиностроение (рис. 2.2). Новые экспортные заказы в составе индекса PMI обрабатывающих отраслей России банка HSBC сокращаются темпами, характерными для кризисного 2009 года.

В то же время в экономике в октябре появились (или закрепились) и столь редкие за последние месяцы положительные сигналы. Так, по данным опросов Росстата, публикуемых ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, продолжилось улучшение ожиданий роста спроса и выпуска, улучшение которых медленными темпами с июня привело к выходу балансового индекса ожиданий роста выпуска на 23% (превышения доли оптимистов над долей пессимистов), то есть на близкий к рекордному для последних лет значению в 24%. При этом, что еще более важно, по данным этих же опросов к октябрю окончательно сформировалась тенденция к оценке текущего уровня запасов как недостаточного (рис. 2.3), что может говорить о росте оптимизма относительно динамики объема продаж. Кроме того, в октябре индекс PMI обрабатывающих отраслей России банка HSBC, впервые за последние месяцы, превысил критическую отметку в 50,0 баллов, составив 51,8, что хотя и ниже среднего долгосрочного значения в 52 балла, однако по размеру абсолютного месячного прироста (а индекс был долгое время на уровне ниже 50) результат октября – четвертый в истории наблюдений.

Говоря о факторах возможного положительного сдвига в настроениях бизнеса, мы не готовы объяснять это продвижением России в рейтинге «Doing Business 2014», вышедшем 29 октября, так как он характеризует только часть условий для ведения предпринимательской деятельности и преимущественно для новых предприятий. В силу специфики этого индекса большую роль в продвижении России наверх сыграли «технические» факторы: уменьшение количества процедур и сокращение формальных сроков их прохождения при подключении предприятий к электросетям. При этом фактические ограничения на подключения к сетям в

Рис. 2.2. Динамика секторов промышленности (прирост год к году, в %) в 2011 г. – январе-сентябре 2013 г. (отранжировано по 2013 г.)



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

рейтинге Всемирного банка не учитываются. Однако наиболее странными в данном рейтинге нам представляются скачок России с 46-го на 17-е место в подрейтинге «Регистрация прав собственности» (возможно, регистрация этих прав в России идет действительно быстро, только это ничего не говорит о степени защищенности прав собственности), а также 10-е (!!!) место России в таком подрейтинге, как «Принуждение к исполнению контрактов» (Enforcing Contracts). Возможно, что некоторые положительные сдвиги в экономике России объясняются постепенным замедлением инфляции и некоторым снижением инфляционных ожиданий в последние месяцы (рис. 2.3), что может быть связано и с решением правительства заморозить тарифы естественных монополий на 2014 г. для бизнеса. Однако, на наш взгляд, положительные сигналы пока слишком слабы, чтобы «бить в литавры», и лишь время покажет, насколько бизнес стал в реальности оптимистичнее смотреть в будущее.

Валерий Миронов

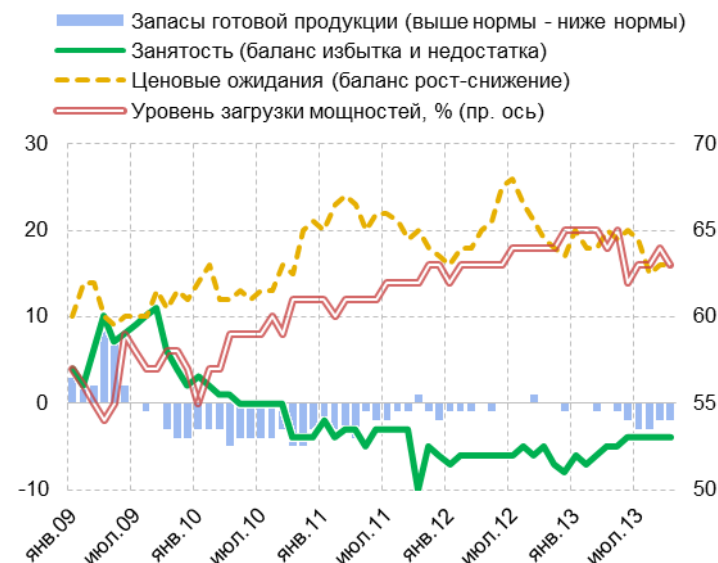
Макроэкономика

3. Россия в рейтинге «Doing Business»

Рейтинг «Doing Business 2014», вышедший 29 октября, показывает, что за последний год ведение предпринимательской деятельности в России стало легче. Россия в рейтинге переместилась с 111-й позиции в 2012 г. до 92-й в 2013-м (табл. 3.1), при этом Украина и Руанда показали еще большее продвижение по итогам 2013 года, заняв первую и вторую строчку соответственно.

Рейтинг составляется исходя из 10 индикаторов (табл. 3.2, 3.3), которые помогают оценить лёгкость осуществления предпринимательской деятельности в 189 странах. Улучшения в индикаторах рассчитываются исходя из реформ,

Рис. 2.3. Динамика конъюнктуры в российской промышленности – опросы предпринимателей в январе 2009 – сентябре 2013 гг. (сезонность устранена)



Примечание. Динамика выпуска и спроса дана в форме балансовой оценки: доля опрошенных в %, указывающих на увеличение показателя в течение ближайших 3–4 месяцев, минус доля опрошенных в %, указывающих на ухудшение ситуации. Динамика запасов дана в форме балансовой оценки: доля опрошенных в %, указывающих на то, что запасы выше нормы, минус доля опрошенных в %, указывающих на то, что запасы ниже нормы.

Источник: Росстат, ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

проводимых в стране. В период с 2012 по 2013 гг. 29 стран улучшили свои позиции как минимум по трем индикаторам, но наиболее успешными оказались следующие 10 стран: Украина, Руанда, Россия, Филиппины, Косово, Джибути, Кот-д'Ивуар, Бурунди, бывшая Югославская Республика Македония и Гватемала (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Топ-10 стран с наивысшей степенью модернизации в рейтинге «Doing Business 2014»

	Индекс легкости ведения бизнеса	Реформы, облегчающие ведение бизнеса									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Украина	112	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓		✓
2. Руанда	32	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓		✓
3. Россия	92	✓	✓	✓	✓				✓		
4. Филиппины	108		✓			✓		✓			
5. Косово	86	✓	✓		✓						
6. Джибути	160	✓				✓					✓
7. Кот-д'Ивуар	167	✓	✓		✓					✓	
8. Бурунди	140	✓	✓	✓	✓			✓	✓		
9. Республика Македония	25		✓	✓	✓	✓	✓	✓			
10. Гватемала	79	✓	✓					✓			

Источник: World Bank («Doing Business 2014» Report).

Первое место по усовершенствованию деловой активности занимает Украина, которая произвела реформы в 8 из 10 основных индикаторов и поднялась с 137-го на 112-е место в рейтинге, в прошлом году данную позицию занимала Россия. Кроме того? Украина занимает 4-е место по модернизации в период с 2005 по 2013 гг., тогда как Россия в этом рейтинге находится на 29-й позиции. Руанда занимает 2-е место по усовершенствованию деловой активности, поднявшись с 52-й позиции на 32-ю, и 1-е место по модернизации с 2005 по 2013 гг.

За последний год Россия произвела реформы в 5 из 10 пунктов (рис. 3.1). Наибольшие положительные изменения коснулись двух индикаторов:

Таблица 3.1. Позиции России в рейтинге «Doing Business» в 2008–2013 гг.

Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Позиция	118	120	124	120	111	92

Источник: World Bank («Doing Business 2014» Report).

Таблица 3.2. Перечень сводных индикаторов «Doing Business»

1.	Регистрация предприятий
2.	Получение разрешений на строительство
3.	Подключение к системе электроснабжения
4.	Регистрация прав собственности
5.	Кредитование
6.	Защита инвесторов
7.	Налогообложение
8.	Международная торговля
9.	Принуждение к исполнению контрактов
10.	Разрешение неплатежеспособности

Источник: World Bank («Doing Business 2014» Report).

«Подключение к энергоснабжению» и «Регистрация прав собственности», по остальным индикаторам реформы были менее значимыми.

В аналитическом обзоре «Doing Business» особенно отмечают российские реформы в «подключении к энергоснабжению». Это совершенно не удивительно, так как в этом году активно развивается «Национальная предпринимательская инициатива», которая сфокусировалась на модернизации энергоснабжения предпринимателей. Итоги инноваций выразились в следующем: сокращение времени подключения к сети на 40% и снижение издержек более чем на 80%.

По индикатору «Регистрация прав собственности» Россия поднялась с 46-й на 17-ю позицию в рейтинге, изменив количество процедур с 6 до 4 и стоимость (% от стоимости собственности) с 2,1 до 0,1%.

Это помогло России подняться со 188-го на 117-е место в рейтинге подключения к энергоснабжению и попасть в десятку наиболее быстро развивающихся стран по критериям деловой активности в 2013 году. **Очень хочется в это верить, только вот авторы рейтинга не дают ответа на вопрос, как это совмещается с нестихающим оттоком капитала?**

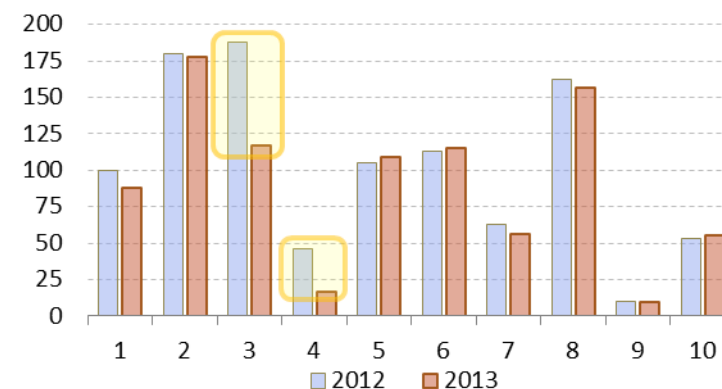
Алексей Немчик

Бюджет

4. Кто экономит на здоровье?

Проект федерального бюджета на 2014-2016 годы принят в первом чтении Государственной Думой, несмотря на многочисленные претензии с разных сторон к бюджетным параметрам, в частности, к структуре расходов. Мы также обращались к этой теме (см. «Новый КГБ» № 55), отмечая, что расходы на «человеческий капитал» в федеральном бюджете принесены в

Рис. 3.1. Изменения позиции России по 10 индикаторам рейтинга «Doing Business» в 2012–2013 гг.



Примечание: индикаторы по горизонтальной оси – см. табл. 3.2.

Источник: World Bank («Doing Business 2014» Report).

жертву оборонным расходам. Рассмотрим более пристально проблему финансирования расходов на «человеческий капитал» применительно к здравоохранению и оценим потребность в расходах бюджетной системы на здравоохранение в среднесрочной перспективе.

Из всех видов расходов на «человеческий капитал» ситуация с расходами на здравоохранение выглядит наиболее драматично. Расходы федерального бюджета на здравоохранение с учетом трансфертов ФОМС, в соответствии с проектом федерального бюджета, в 2014 г. сокращаются по сравнению с предыдущим годом на 8,6% в номинальном и на 13% (!) в реальном выражении. В конце плановой трехлетки, в 2016 г., они сокращаются, соответственно, на 18,2% в номинальном и на 29% в реальном выражении.

По замыслу Минфина, пикирующее снижение расходов на здравоохранение из федерального бюджета должно быть компенсировано ростом расходов бюджетов фондов обязательного медицинского страхования (ФОМС), в том числе за счет увеличения трансфертов за неработающее население из региональных бюджетов (рис. 4.1). Рост расходов ФОМС за три года должен составить свыше 44% в номинальном и 26% в реальном выражении. Однако фонд оплаты труда по экономике, являющийся налоговой базой для страховых взносов в ФОМС, в соответствии с весьма оптимистичным прогнозом Минэкономразвития, за ближайшие три года должен вырасти на 28%. Далее, доходы региональных бюджетов, как показали события текущего года, в условиях стагнации оказались весьма неустойчивы, и неясно, смогут ли регионы поддерживать собственные расходы на здравоохранение даже в номинальном выражении при снижении трансфертов из федерального бюджета. Тем более сложно регионам будет обеспечить существенное увеличение трансфертов территориальным ФОМС. На чем строил Минфин свои прогнозы.... неизвестно.

Сокращение расходов на здравоохранение тревожно само по себе, но стоит подчеркнуть, что эта тенденция выглядит еще опаснее на фоне международных сопоставлений. Из данных, содержащихся в таблице 4.1, видно, что для развитых

Рис. 4.1. Расходы на здравоохранение по уровням бюджетной системы, в % ВВП



Источник: Минфин.

стран Европы и США характерно соотношение расходов на здравоохранение и ВВП в 7–9%, для стран Восточной Европы (Центральной Европы) – 5–6%. Конечно, для ряда развивающихся стран это соотношение ниже. Для России данное соотношение в соответствии с проектом бюджета имеет явную тенденцию к снижению (рис. 4.1), а целевой ориентир на 2016 год – 3,3% ВВП – будет ниже нынешнего уровня данного показателя для всех развивающихся стран, входящих в ОЭСР.

Если в продолжение нашего исследования учесть, что в здравоохранении, как и в других отраслях бюджетной сферы, предусмотрено повышение заработных плат врачам и медицинскому персоналу, то предстоящие изменения структуры расходов на здравоохранение заставляют уже не плакать, а смеяться. Планом деятельности Министерства здравоохранения определена динамика соотношения заработных плат по категориям занятых на период 2013–2018 гг. (табл. 4.2), которая позволяет рассчитать ФОТ по отрасли² и сопоставить его с данными об общих расходах бюджетной системы на здравоохранение в 2013–2016 гг. в соответствие с проектировками Минфина (табл. 4.3).

Таблица 4.2. Соотношение заработных плат медицинского персонала и врачей со средней заработной платой в 2013-2018 гг., в %

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Младший медицинский персонал (ММП)	50,1	51,0	52,4	70,5	100	100
Средний медицинский персонал (СМП)	75,6	76,2	79,3	86,3	100	100
Врачи	125,7	130,7	137	159,6	200	200

Источник: Минздрав.

² В расчетах Фонда оплаты труда (ФОТ) в здравоохранении предполагалось, что ФОТ занятых в здравоохранении, не являющихся получателями эффективного контракта, изменяется таким же номинальным темпом роста, как и ФОТ по экономике в целом в период с 2013 по 2016 гг.

Таблица 4.1. Государственные расходы на здравоохранение, % к ВВП

	2008 г. отчет	2009 г. отчет	2010 г. отчет	2011 г. отчет
Россия	3,8	4,3	3,7	3,5
ЕС 27	6,9	7,6	7,5	7,3
США	7,6	8,3	8,4	8,5
Великобритания	7,3	8,2	8,0	7,8
Франция	8,5	9,0	9,0	8,9
Чехия	5,6	6,7	6,2	6,3
Эстония	4,7	5,3	5,0	4,7
Венгрия	5,0	5,1	5,2	5,1
Польша	4,9	5,2	5,0	4,8
Турция	4,4			
Чили	3,1	3,7	3,5	3,5

Источник: Минфин, ОЭСР.

Таблица 4.3. Общие расходы и ФОТ в здравоохранении в 2013–2016 гг., млрд. руб.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Расходы на здравоохранение ОНБП	2429,1	2508,3	2638,2	2837,3
Доля ФОТ в общих расходах, %	56	61	66	75
ФОТ в здравоохранении	1354,2	1542,0	1732,0	2136,1
Условная потребность в расходах на здравоохранение	2429	2671	2917	3380

Источник: Минфин, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Из данных таблицы 4.3 следует, что если жизнь будет складываться по сценарию Минфина, то доля ФОТ в объеме расходов быстро увеличится, что будет вести к деформации структуры затрат и, в конечном итоге, к снижению качества услуг здравоохранения. В этой связи, для целей расчета потребности в расходах на отрасль на ближайшие три года мы предположили, что неснижение качества услуг достигается при сохранении стабильного реального уровня всех остальных расходов, кроме ФОТ (индексация на 5% в год).

Наши расчеты показывают, что расходы на здравоохранение, запланированные в проекте бюджета на 2014–2016 гг., оцененные с позиций потребности, серьезно занижены. Скорее всего, в ответ на это Минфин заявит, что модернизация здравоохранения и повышение зарплат должны привести к росту эффективности расходов и снижению численности занятых в отрасли. И расскажет о том, что происходящие сейчас «слияния и поглощения» больниц, также как и частичное замещение стационарной помощи амбулаторной, и есть путь структурных реформ в отрасли. Но нас такие фразы, которые не подтверждаются расчетами и оценками, не впечатляют. Грамотная реструктуризация, как минимум, требует затрат на повышение квалификации занятых в амбулаторном звене и повышение их технической оснащенности. Следов ни того, ни другого в бюджете нам обнаружить не удалось.

Полученные нами оценки, с одной стороны, неудивительны. Ведь стагнация в экономике вкупе с наращиванием военных расходов и реализацией

инвестиционных мегапроектов не оставляют иного выбора, кроме как отказаться от курса на принятое в современном мире приоритетное финансирование расходов на развитие человеческого капитала. Однако, с другой стороны, российские власти удивительно упорно пытаются вести страну в направлении, противоположном тому, куда двигаются все остальные...

Андрей Чернявский

Реальный сектор

5. Строительство в январе-сентябре 2013 года: масштабные вводы, а что дальше?

Девять месяцев текущего года ознаменованы масштабными вводами в эксплуатацию жилых и нежилых зданий, уникальных объектов и сооружений, массовых производственных и инфраструктурных мощностей и высокими их темпами по сравнению с тем же периодом прошлого года при снижении динамики строительства и инвестиций в основной капитал.

С 2009 по 2012 год включительно Росстат пересматривал динамику строительства по два, а то и по три раза в год. В результате глубину падения строительной деятельности в 2009 г. насчитал поменьше, темпы восстановления в 2010 г. – побольше, приблизил к динамике инвестиций в основной капитал (которую в 2012 г. корректировал четыре (!) раза), но, судя по всему, и этот результат неокончательный (рис. 5.1). А вот в текущем году никаких пересчётов ещё не было. Так что, согласно предварительным оценкам Росстата, в январе-сентябре 2013 г. индекс физического объёма строительства и инвестиций в основной капитал снизился к тому же периоду прошлого года на 1,1 и 1,4% соответственно, а недовосстановление к докризисному январю-сентябрю 2008 г. составило 11 и 6%.

Рис. 5.1. Динамика строительства и инвестиций в основной капитал (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

При этом масштаб завершённых строительством в течение девяти месяцев текущего года работ и объектов впечатляет.

Понятно, что 2013 год – особенный: введены в строй все объекты прошедшей «Универсиады-2013», подавляющее большинство объектов предстоящей «Олимпиады-2014» в Сочи, и не только. Впервые за 25 лет запущена новая доменная печь «Россиянка» на Новолипецком металлургическом комбинате годовой мощностью 3,4 млн. т чугуна (правда, это, скорее, задел на будущее); введён в строй электрометаллургический завод «НЛМК-Калуга» для производства арматуры и фасонного проката (здесь есть спрос со стороны московского региона); на Челябинском металлургическом комбинате пущен рельсобалочный стан для производства длинномерных (до 100 м) рельсов годовой мощностью 1,1 млн. т; в Кемеровской области введены в строй шахта и два разреза мощностью почти 10 млн. т угля (больше было только в 2004 г.); два энергоблока Саяно-Шушенской ГЭС (правда, восстановленные после аварии); первый в России завод по производству инсулина по принципу полного цикла, позволивший увеличить выпуск лекарства к январю-сентябрю 2012 г. в 5,4 раза (Московская область); «Меркурий-Сити» (Москва); новая сцена Мариинки (Санкт-Петербург) и пр. Просто сводки советских времён с ударных строек пятилеток! Но объекты эти по большей части уникальные – их строили, строили и, наконец, построили. Тем более что завершающие этапы строительства, как правило, наименее затратноёмкие. А что с «массовыми» объектами, вводимыми регулярно в течение года и в значительной части регионов?

Есть рекордный с начала 2000-х годов ввод жилых и нежилых зданий – 48 и 15,6 млн. кв. м соответственно (табл. 5.1). Больше (как в сравнении с прошлым, так и с 2008 годом) введено в эксплуатацию нефтяных скважин, энергетических мощностей, линий электропередачи, мостов, новых железнодорожных путей, магистральных газопроводов и отводов от них, торговых мест на рынках, станций техобслуживания легковых автомобилей, мощностей зернохранилищ, школ, детских садов, домов для престарелых и инвалидов, медицинских учреждений. Меньше было сдано автомобильных дорог, спутниковых наземных станций,

мощностей стационарных АТС (что и понятно при гигантских приростах вводов современных линий связи). Но особенно настораживает заметное сокращение ввода объектов инженерной инфраструктуры при рекордном вводе зданий.

Таблица 5.1. Объёмы и динамика строительства, инвестиций в основной капитал, вводов зданий, сооружений, массовых объектов производственной и инженерной инфраструктуры в январе-сентябре 2013 г.

	Январь-сентябрь 2013 г.	К январю-сентябрю 2012 г.	К январю-сентябрю 2008 г.
Объём строительных работ, млрд. руб.	3938,4	-1,1	-10,8
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	8137,5	-1,4	-6,1
Ввод жилых зданий, млн. кв. м	48,0	12,0	14,7
Ввод нежилых зданий, млн. кв. м	15,6	24,7	68,8
Скважины нефтяные, ед.	2999	22,9	32,4
Скважины газовые, ед.	35	-57,3	400,0
Электростанции турбинные, тыс. кВт	2466,1	64,5	1200,7
Линии электропередачи напряжением 35 кВт и выше, км	1126,6	15,4	70,3
Линии электропередачи для электрификации сельского хозяйства напряжением 0,4-20 кВт, км	4877,4	31,2	94,9
Новые железнодорожные линии, км	27,8	25,2	62,6
Газопроводы магистральные и отводы от них, км	631	3,3	1299,1
Автомобильные дороги с твердым покрытием, км	341,5	-30,7	-39,5
Мосты, погонных м	6594,1	67,1	17,2
Спутниковые наземные станции, шт.	12,0	-72,7	-92,7
Междугородные кабельные линии связи, км	181,2	-16,6	1609,4
Радиорелейные линии связи, тыс.км	17,2	156,7	330,0
Газовые сети, км	4400	-32,8	-30,2
Тепловые сети, км	57,3	-58,8	-4,2
Водопровод, км	727	-3,3	18,0
Канализация, км	229,2	46,3	223,3

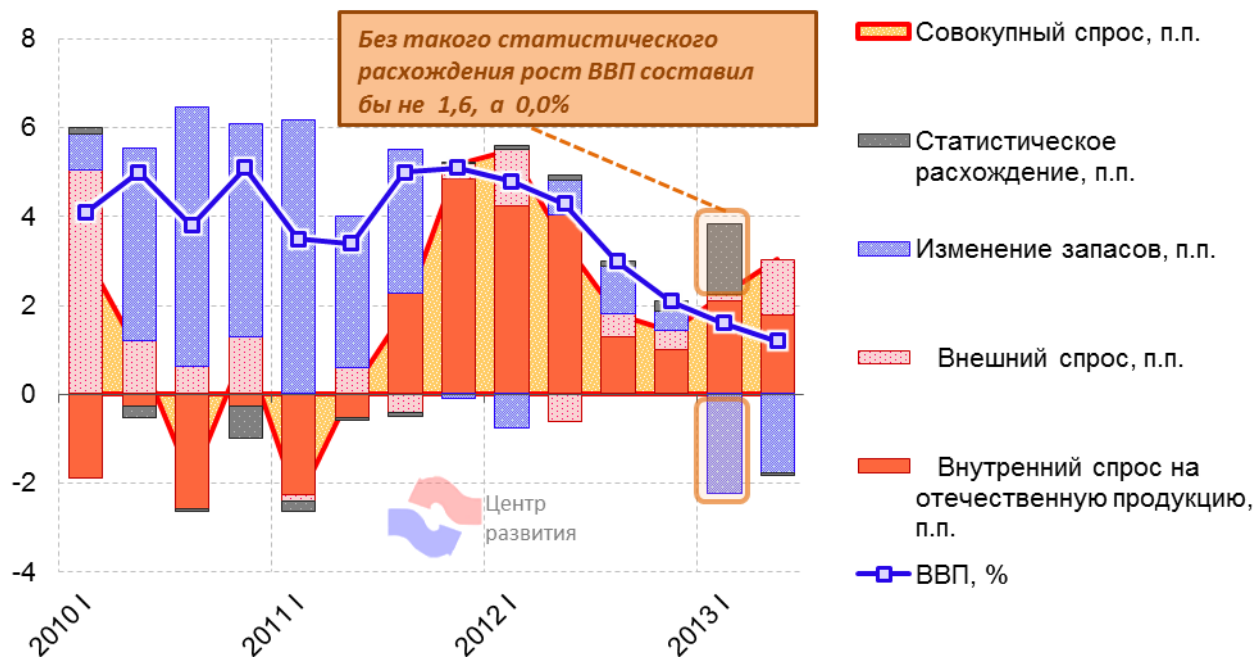
Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Высокие конечные результаты строительной индустрии в январе-сентябре 2013 г. не могут не радовать, но при падающей динамике строительных работ создаётся впечатление, что идёт процесс активного завершения строек, находящихся на конечной стадии строительства. Для создания будущих строительных заделов нужны крупные инвестиции (ведь начальные этапы строительства наиболее капиталоемкие), а вот с этим как раз есть большие проблемы: прибыль как источник собственных средств финансирования инвестиций падает, снижается и рентабельность продукции и, как следствие, кредитоспособность отечественных предприятий.

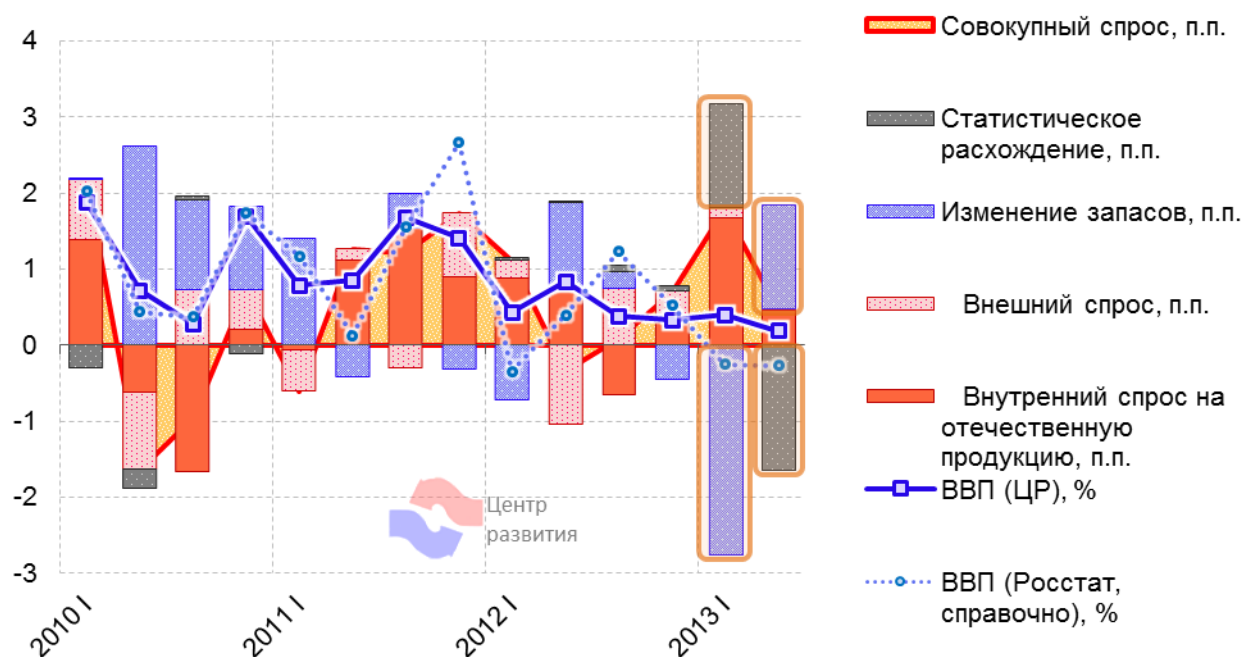
Елена Балашова

Экономика в «картинках»

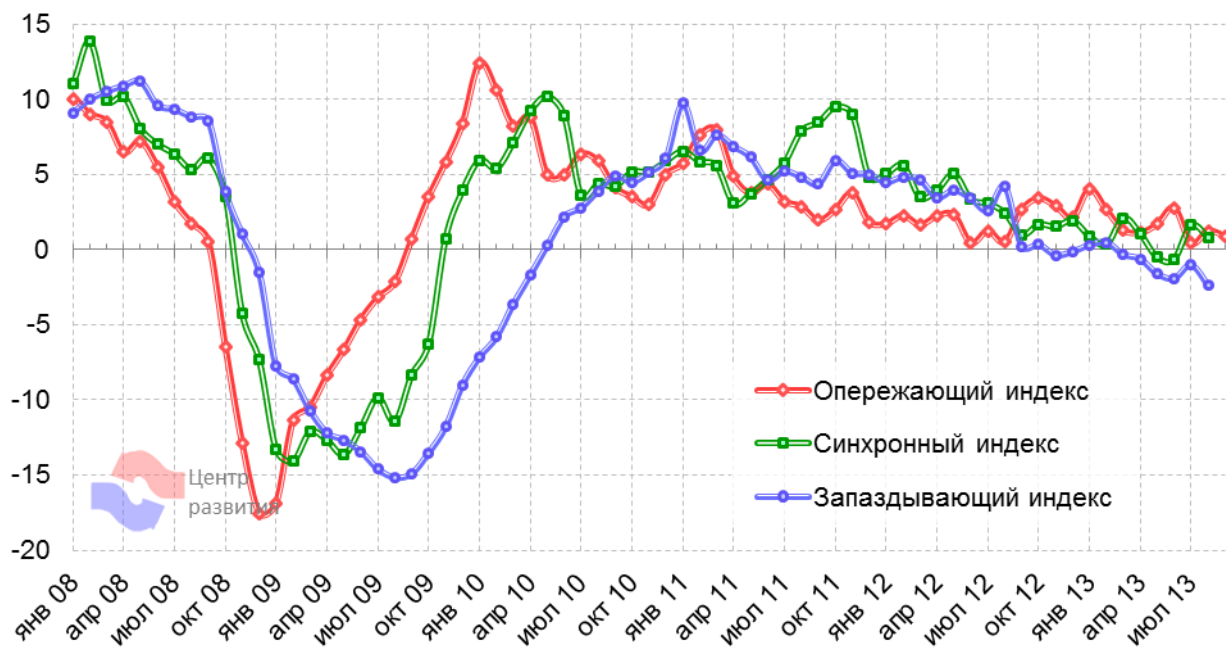
Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса
(прирост к соответствующему кварталу предыдущего года)



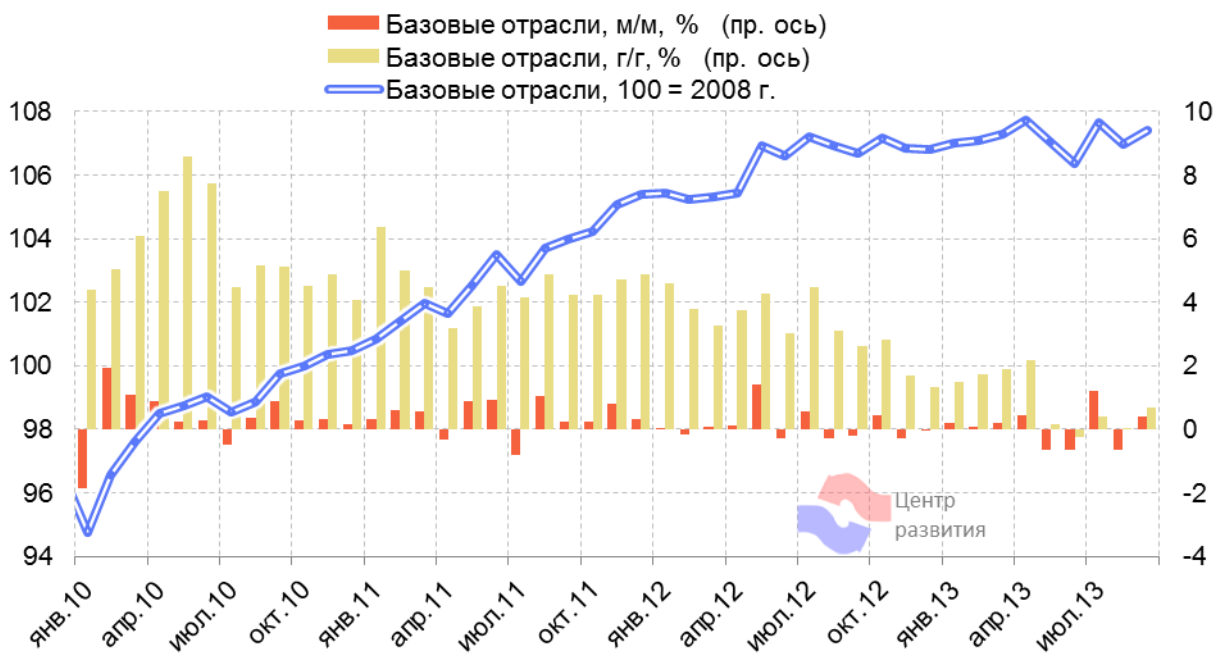
Динамика ВВП и вклад в неё составляющих по виду спроса
(прирост к предыдущему кварталу, сезонность устранена)



Циклические индексы (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

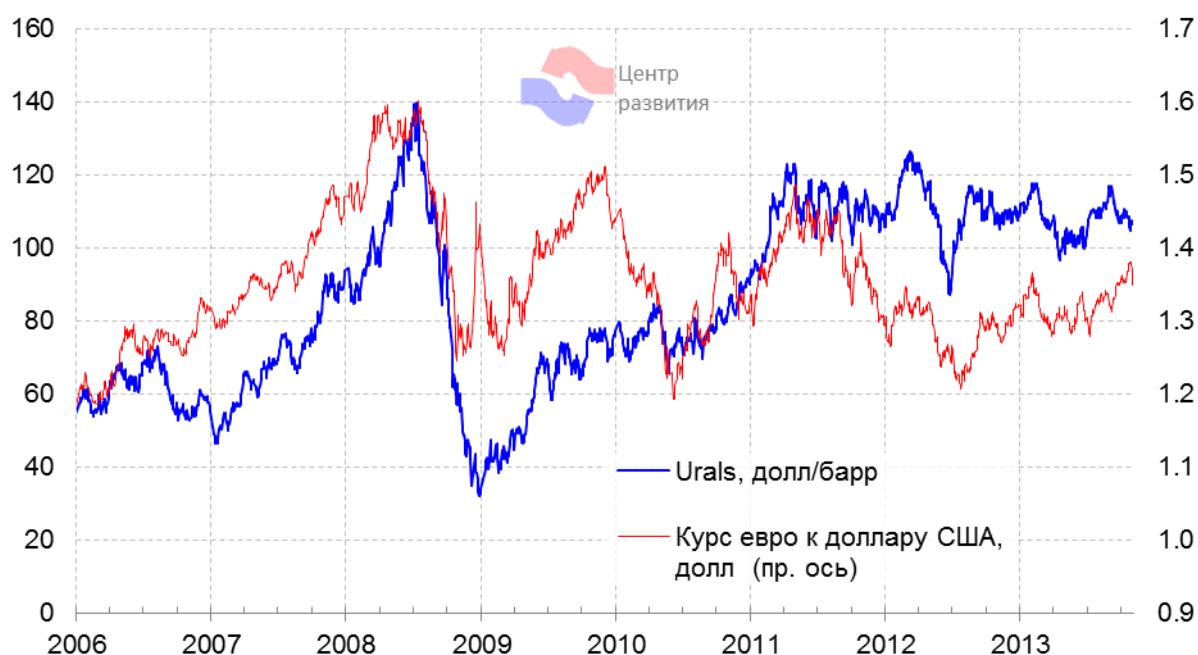


Динамика выпуска базовых отраслей, без сельского хозяйства (сезонность устранена)

NEW

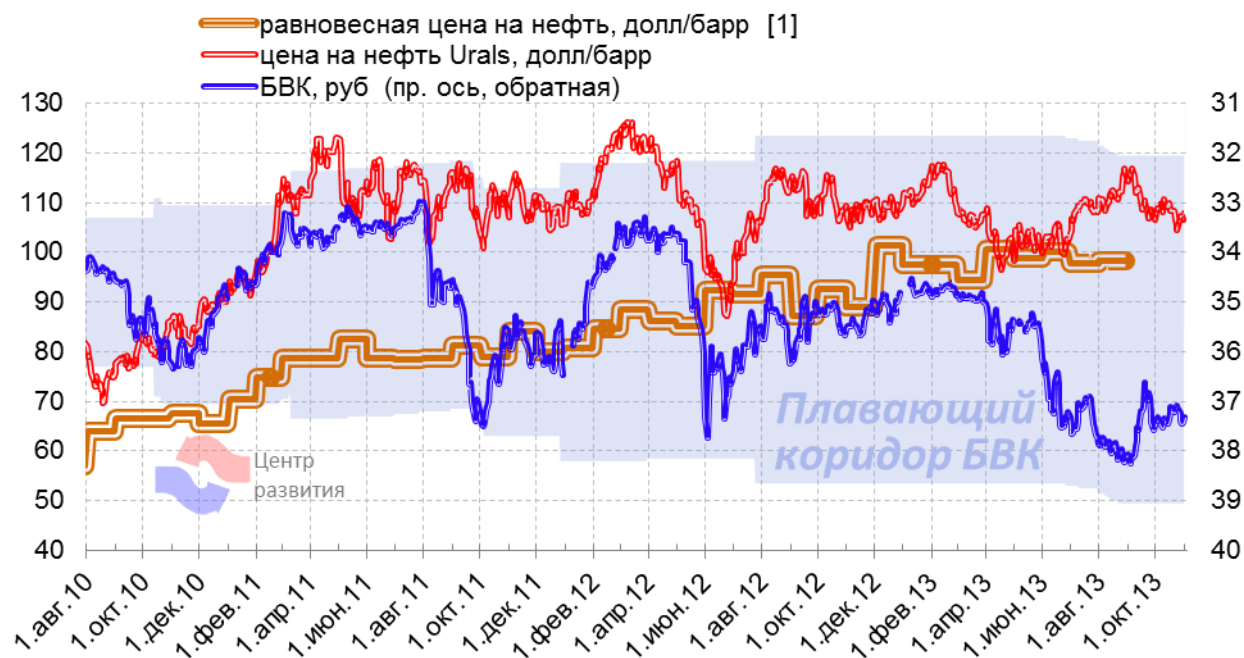
Динамика цен на нефть и курса евро к доллару

NEW



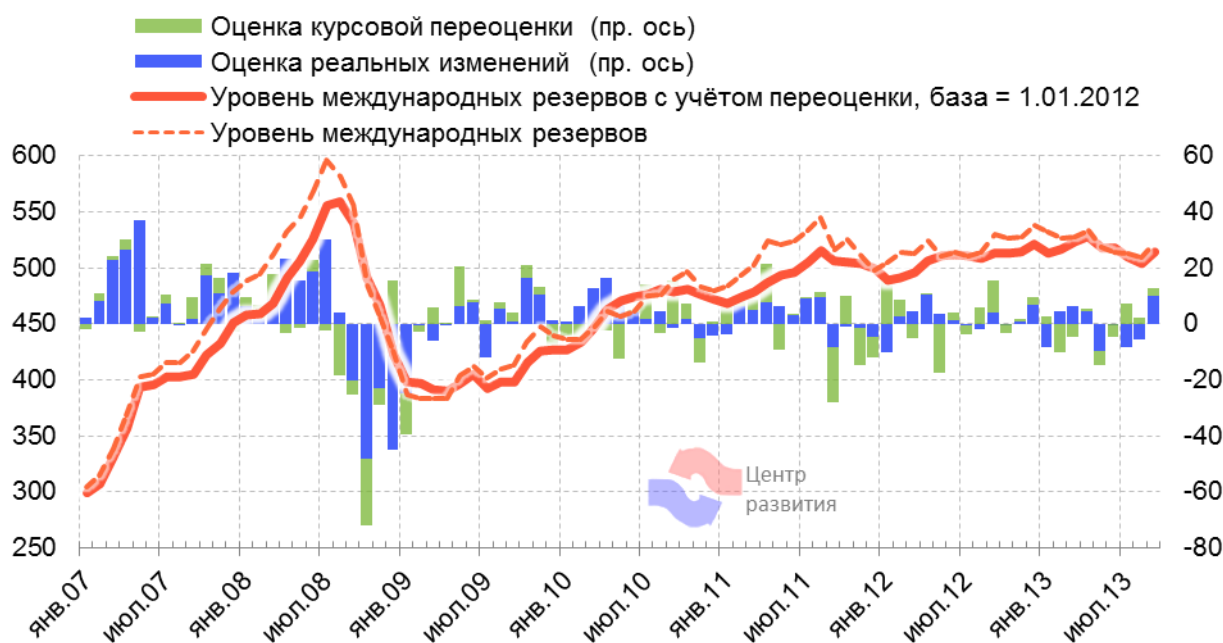
Динамика цен на нефть и курса рубля

NEW

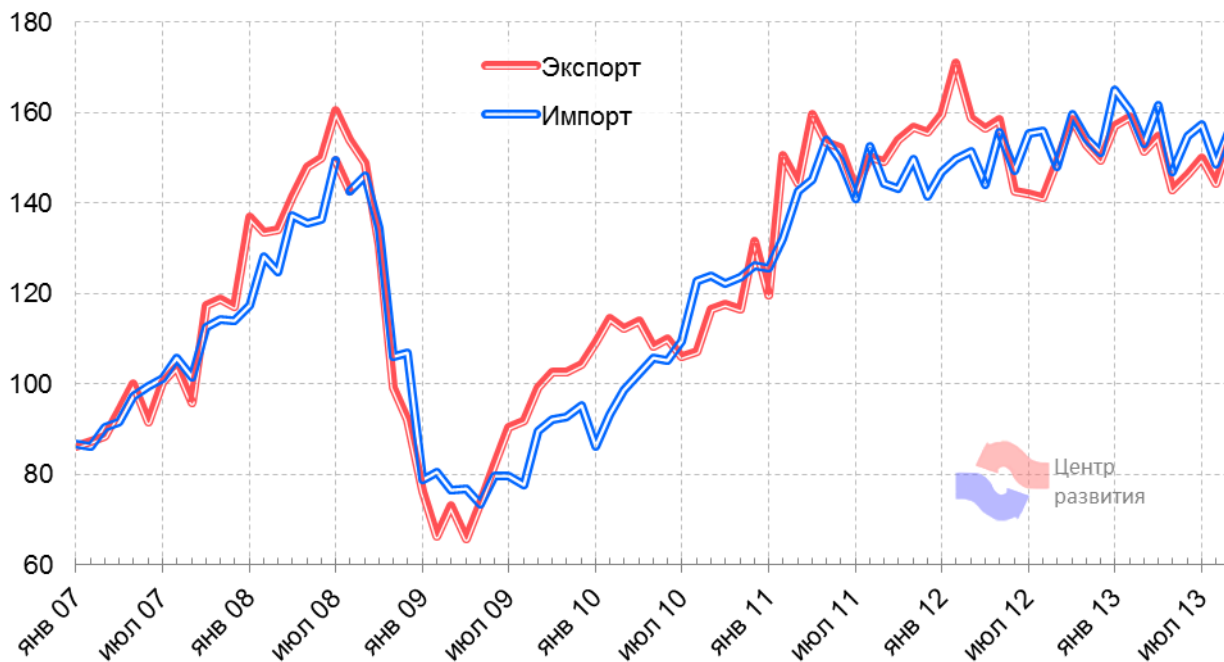


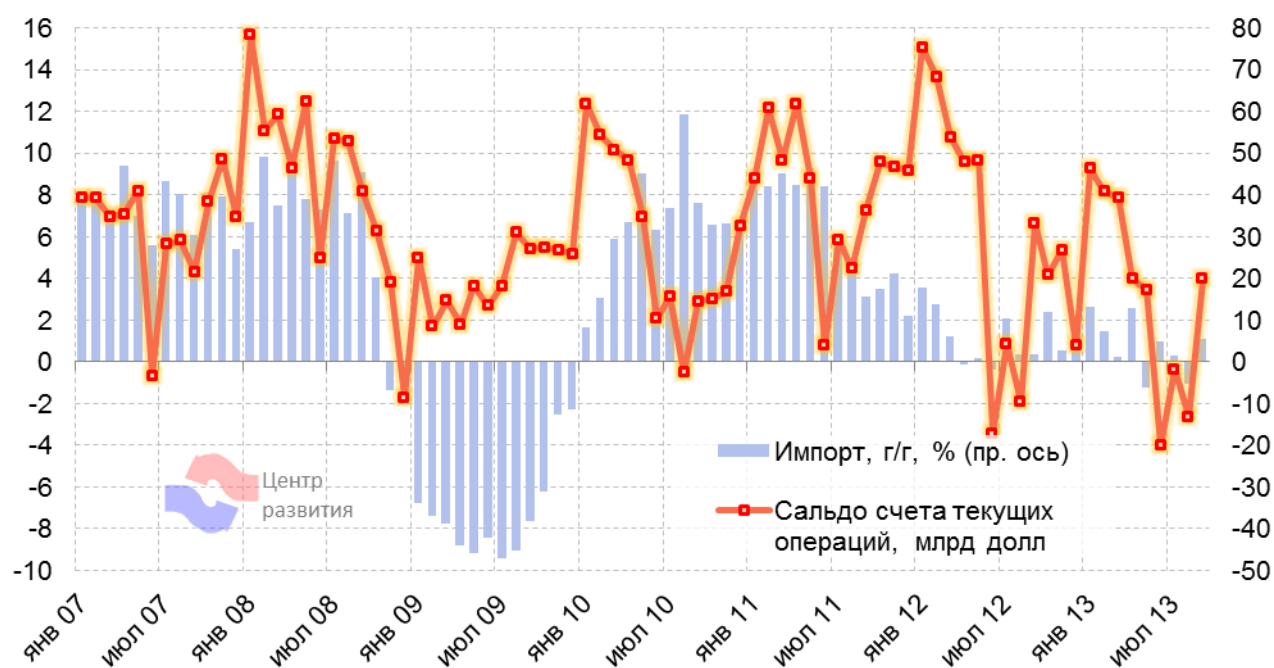
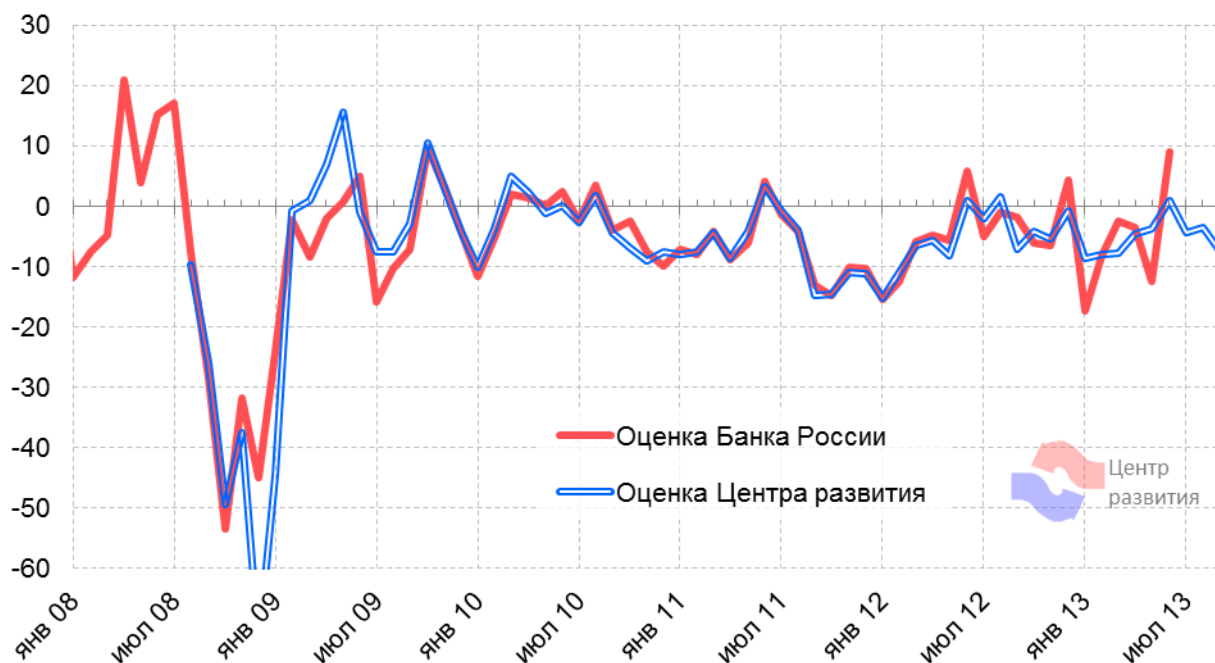
Динамика международных резервов (на конец месяца), млрд. долл.

NEW

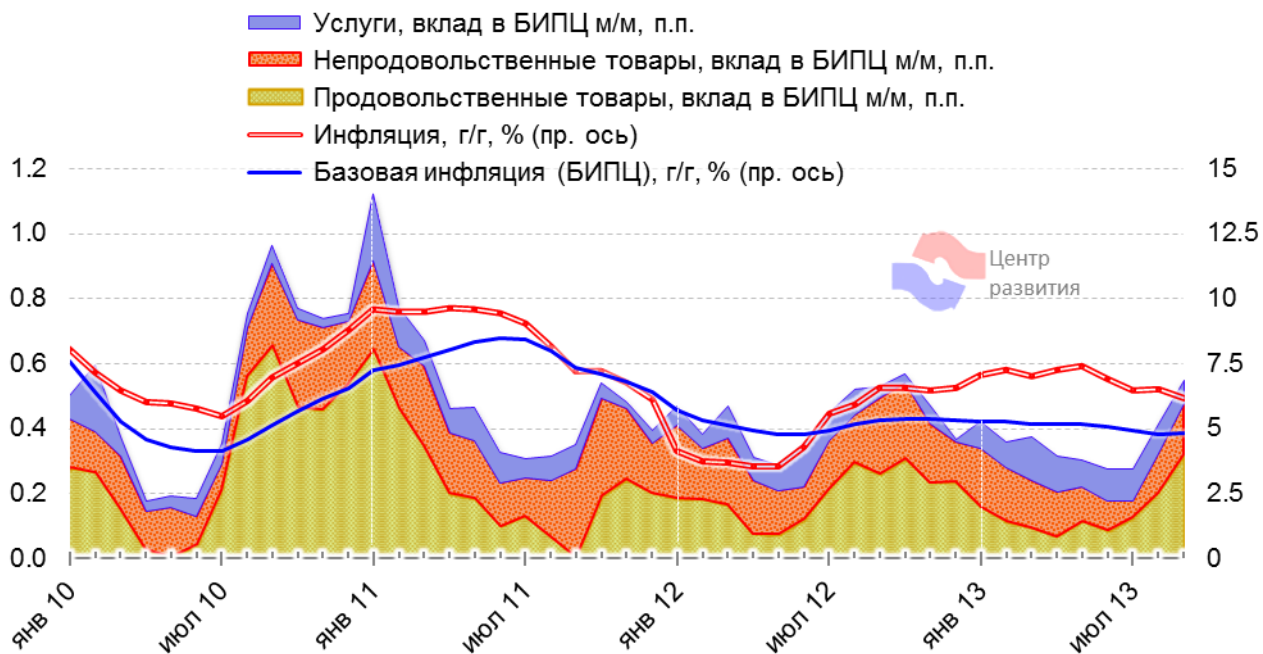


Внешняя торговля товарами (сезонность устранена, 100=январь.2007), в %

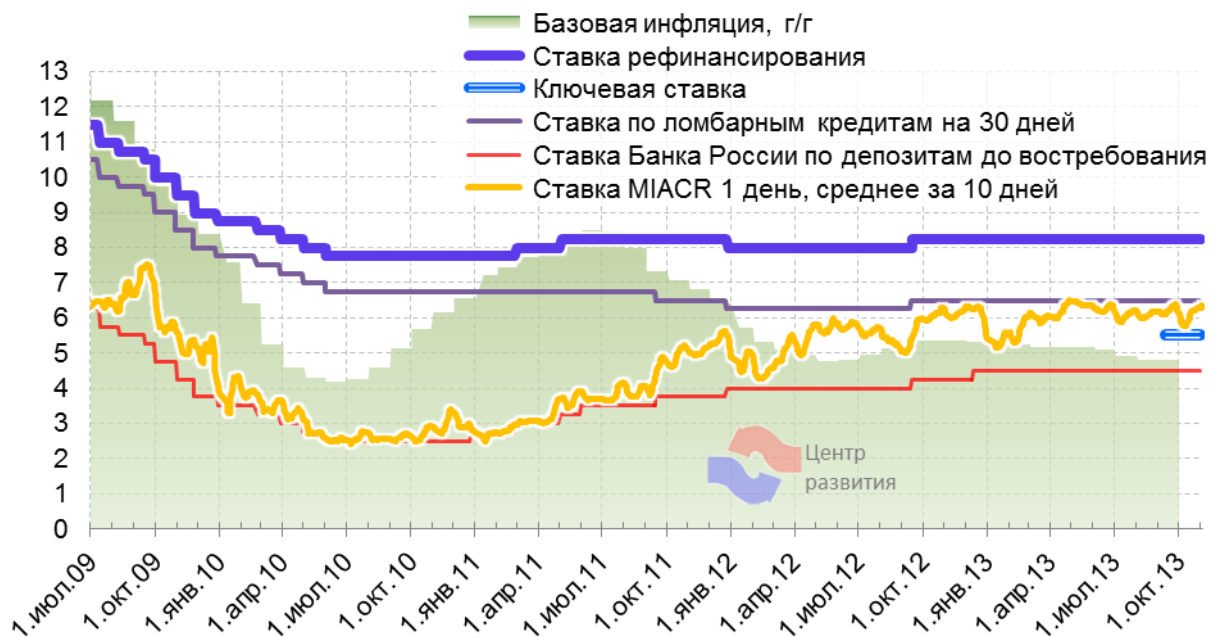


Динамика сальдо счёта текущих операций и импорта товаров^[2]Чистый приток капитала, млрд. долл.^[2]

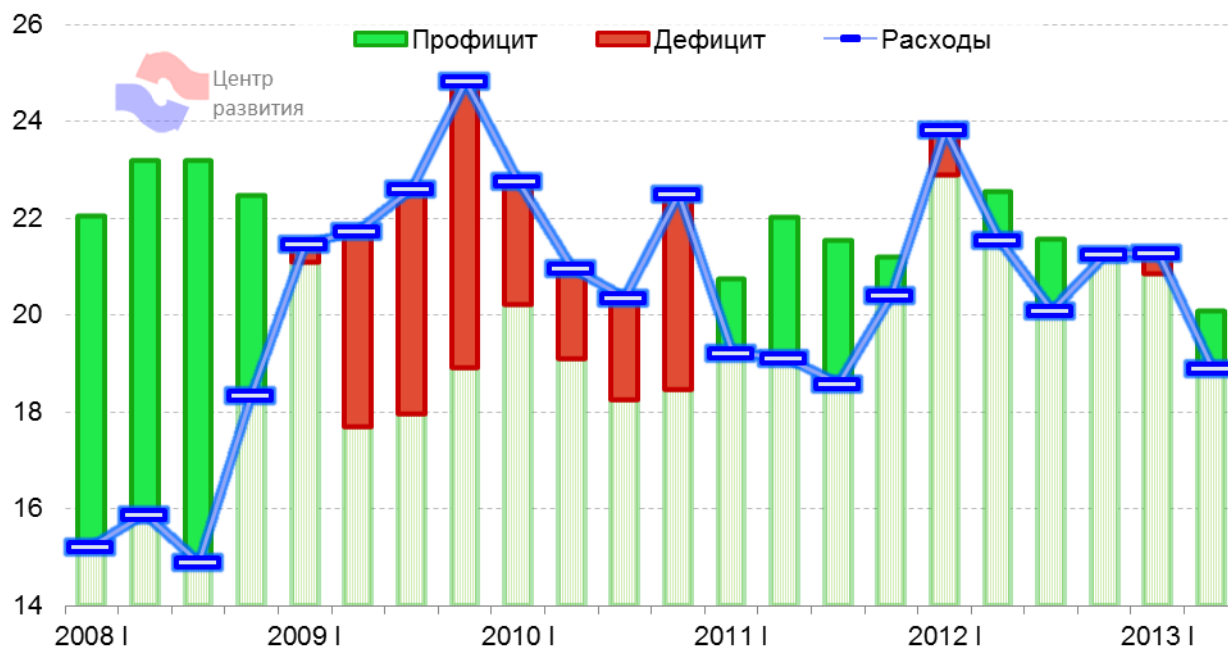
Динамика инфляции, базовой инфляции и вклад в базовую инфляцию за месяц различных компонент^[3]



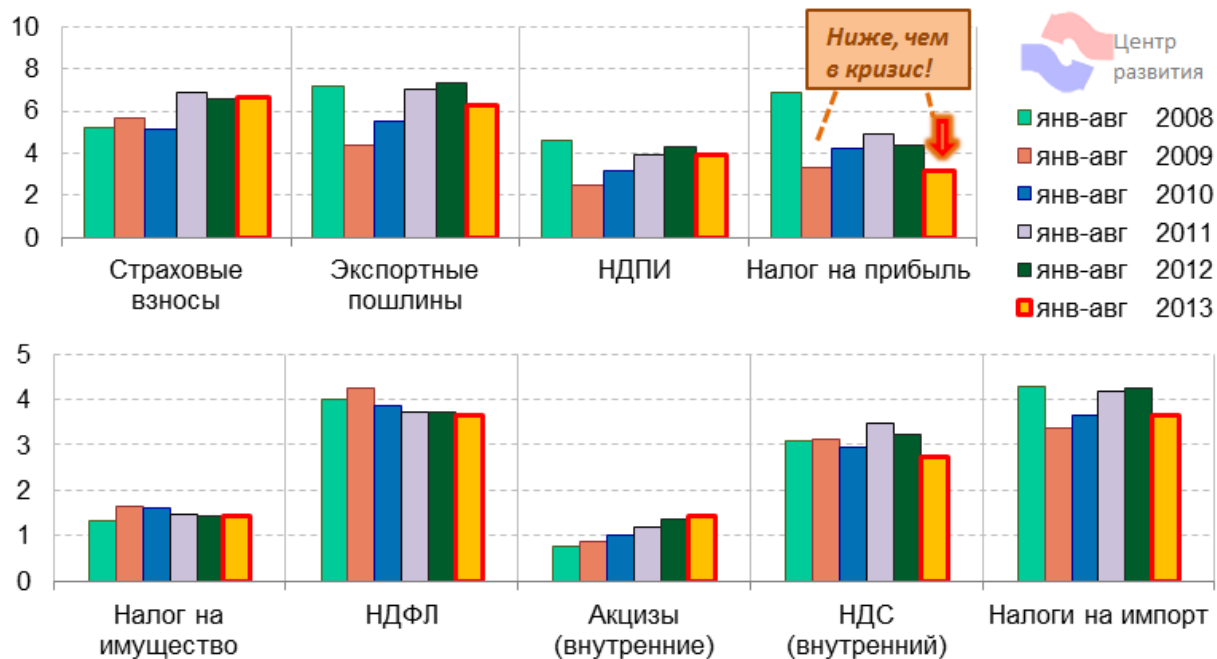
Динамика основных процентных ставок Банка России, ставок межбанковского рынка MIACR и базовой инфляции, в %

NEW

Исполнение федерального бюджета (накопленным итогом с начала каждого года), в % ВВП

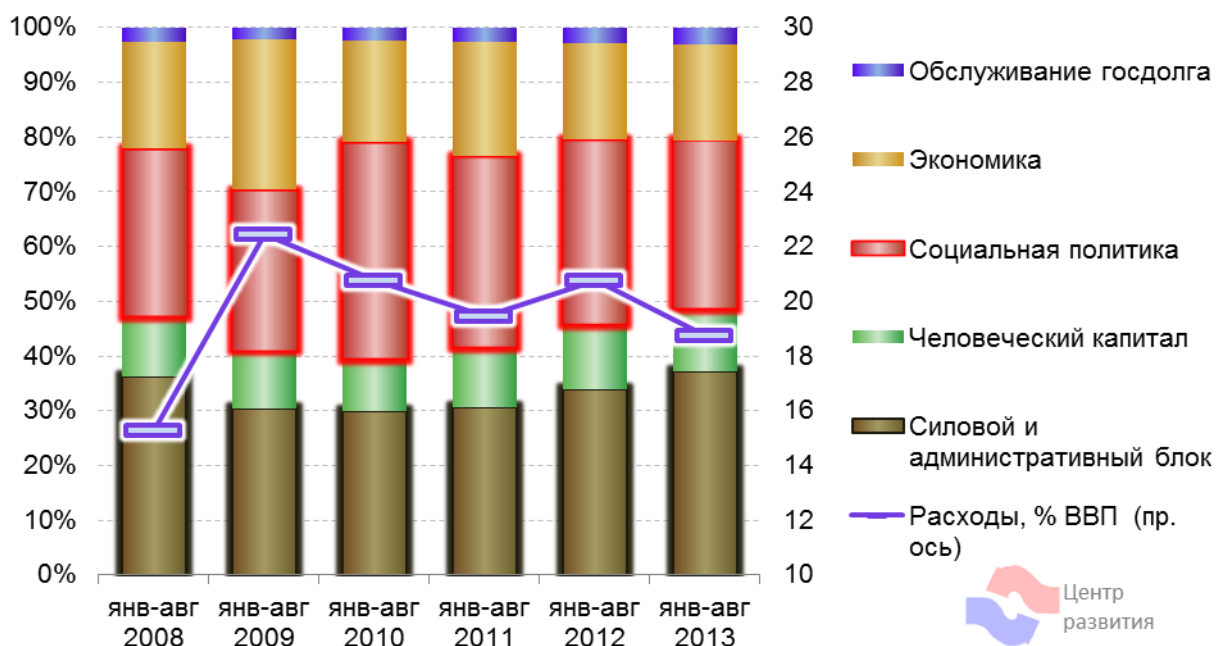
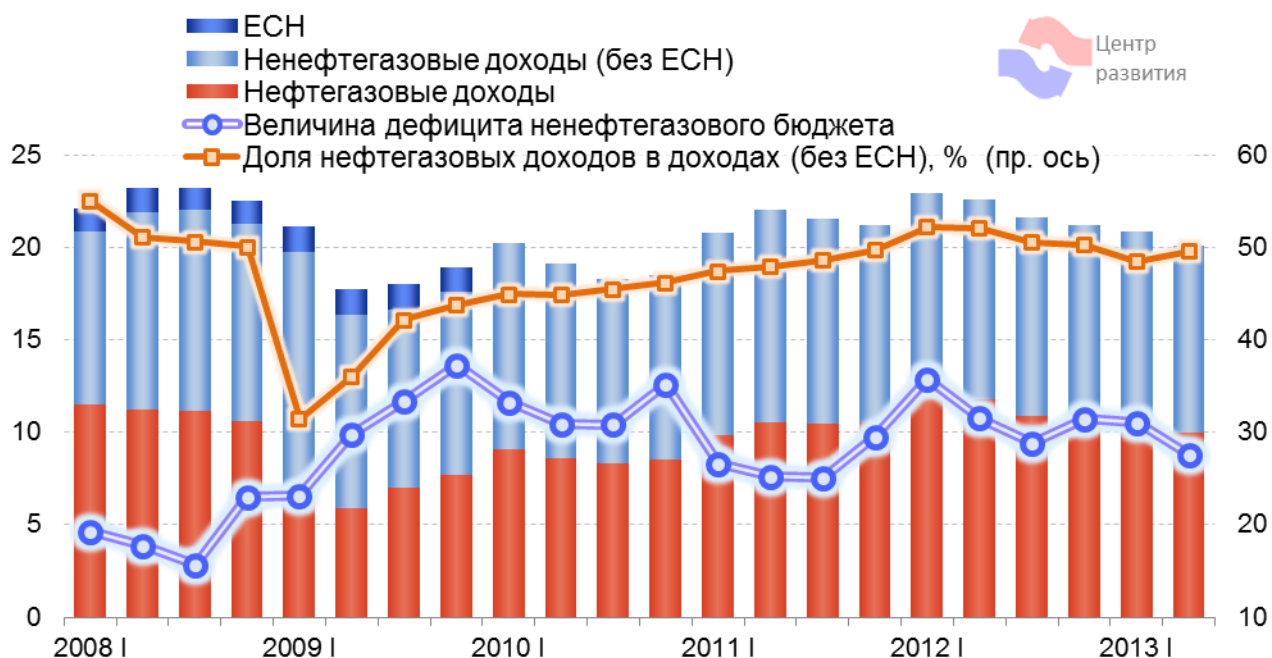


Доходы консолидированного бюджета, по видам налогов, в % ВВП^[4]

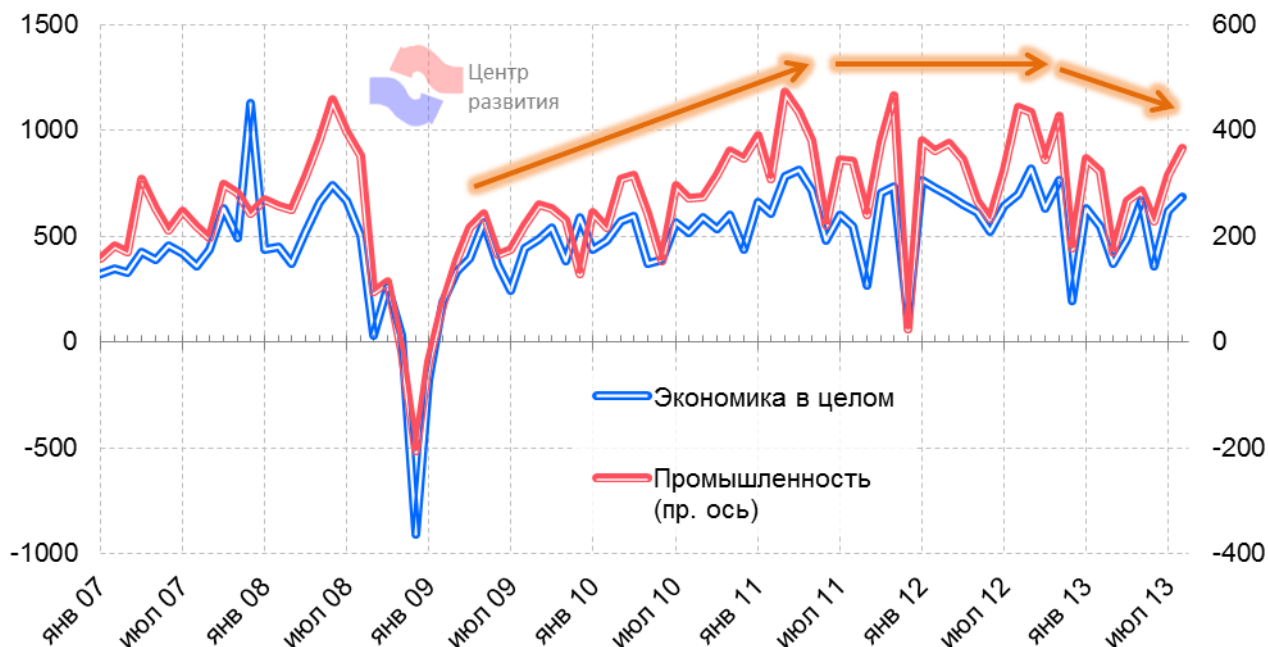
NEW

Структура расходов федерального бюджета, в %

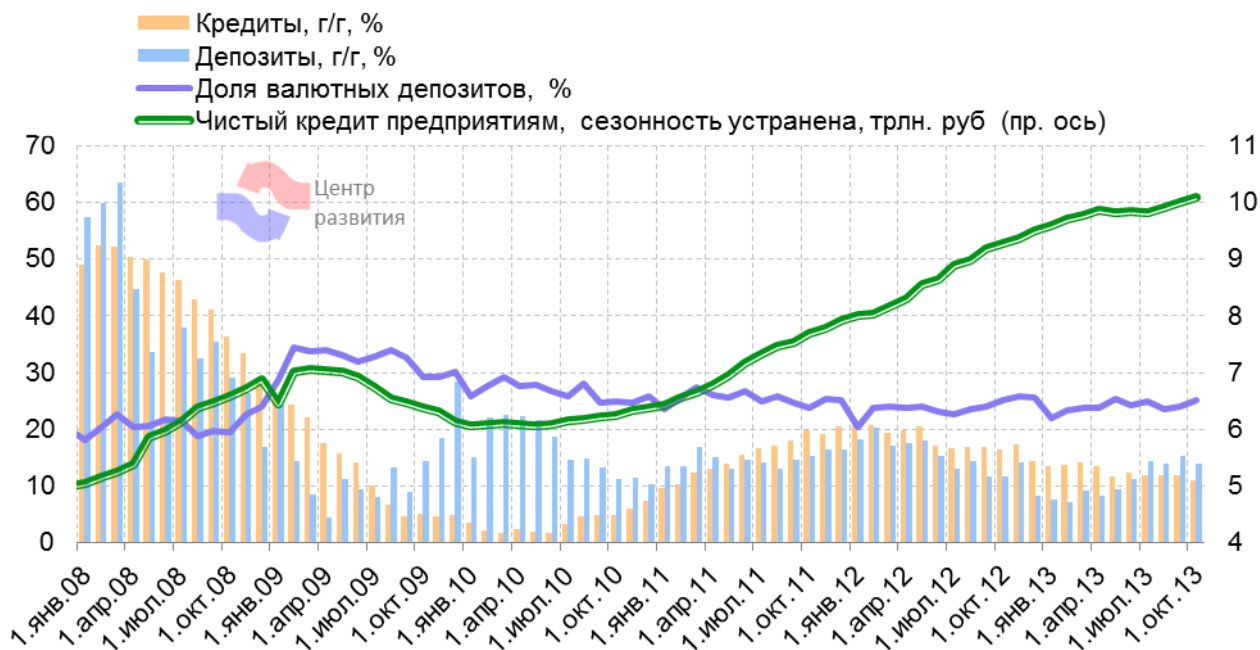
NEW

Доходы и нефтегазовый дефицит федерального бюджета, в % ВВП^[5]

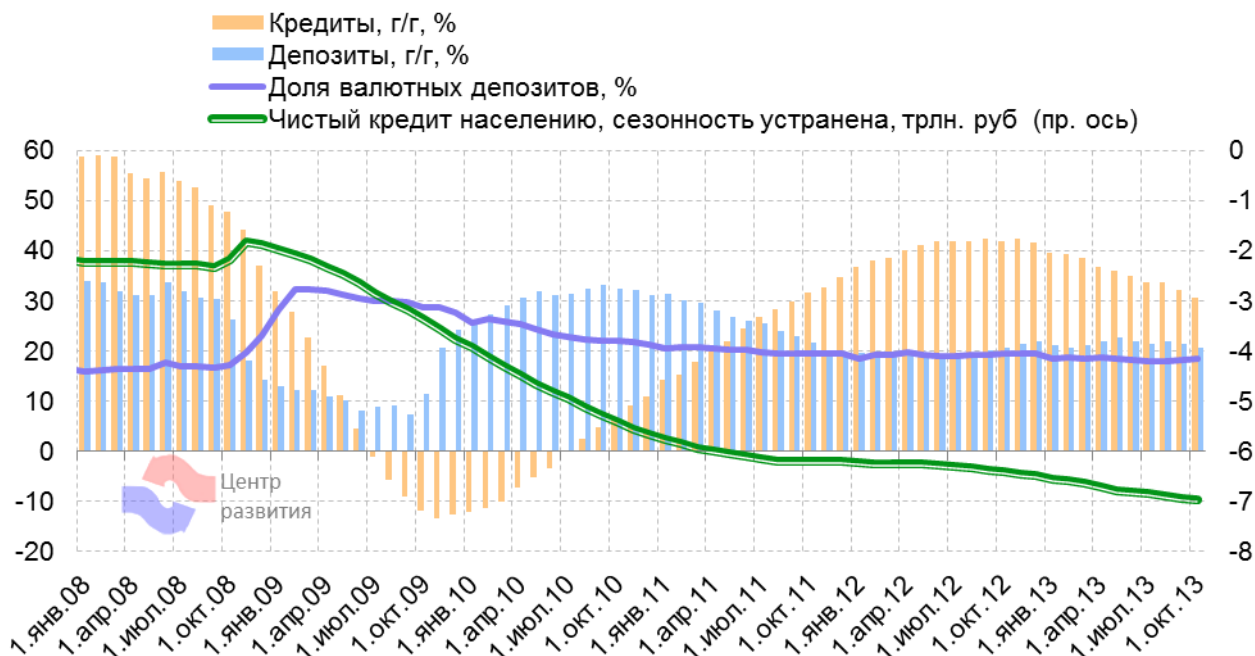
Динамика сальдированного финансового результата в экономике, млрд. руб.

NEW

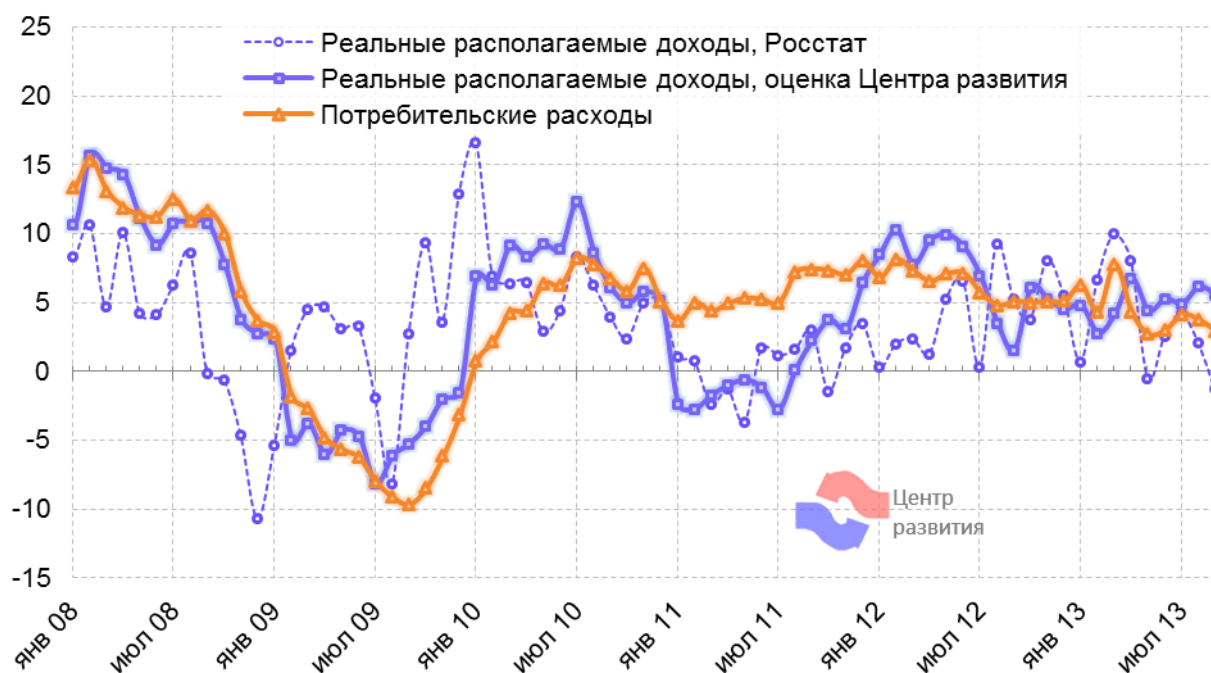
Динамика требований и обязательств предприятий реального сектора к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)

NEW

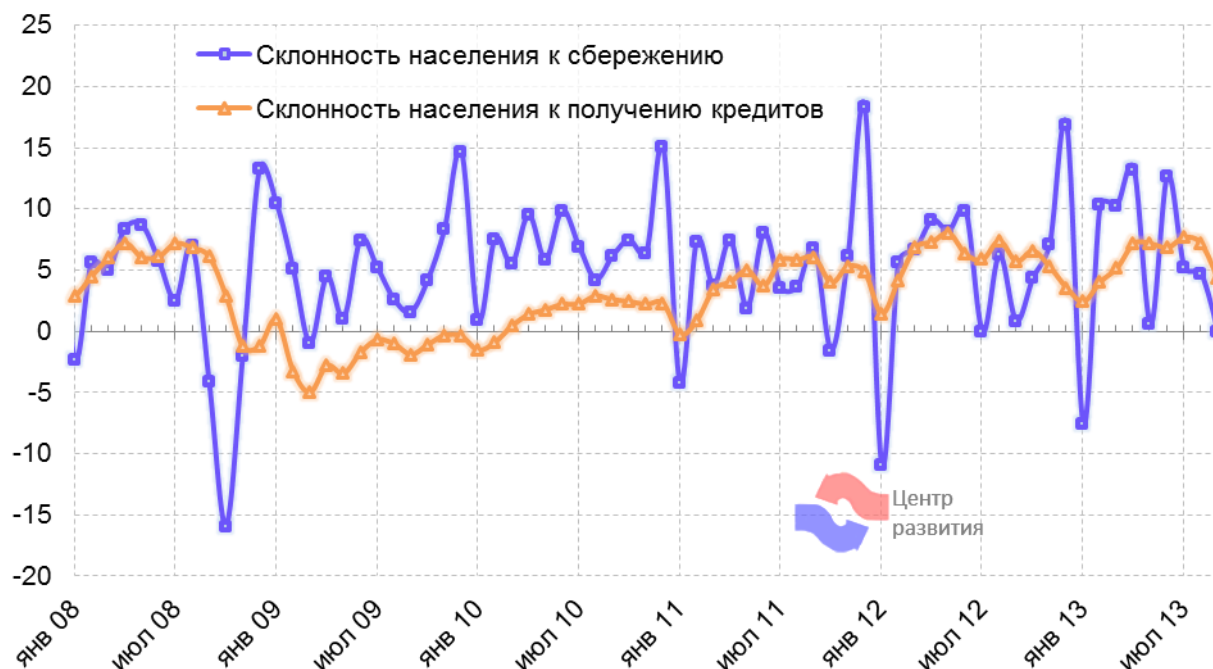
Динамика требований и обязательств населения к/перед банковской системой (учтена валютная переоценка)

NEW

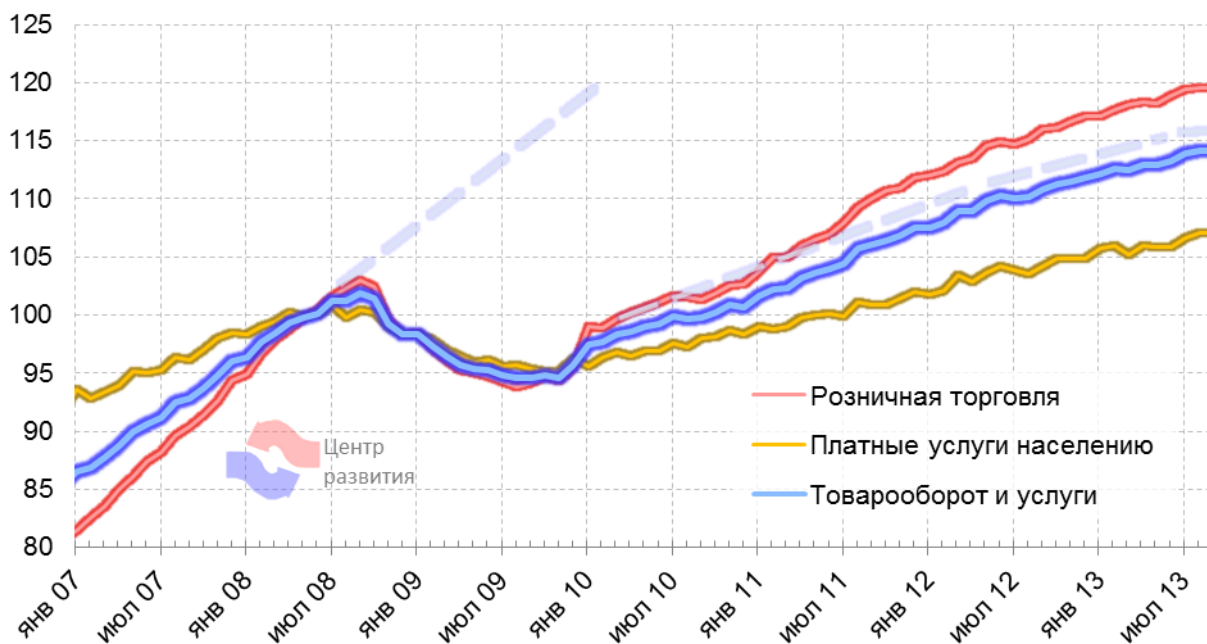
Динамика доходов и расходов населения в реальном выражении (прирост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %

NEW

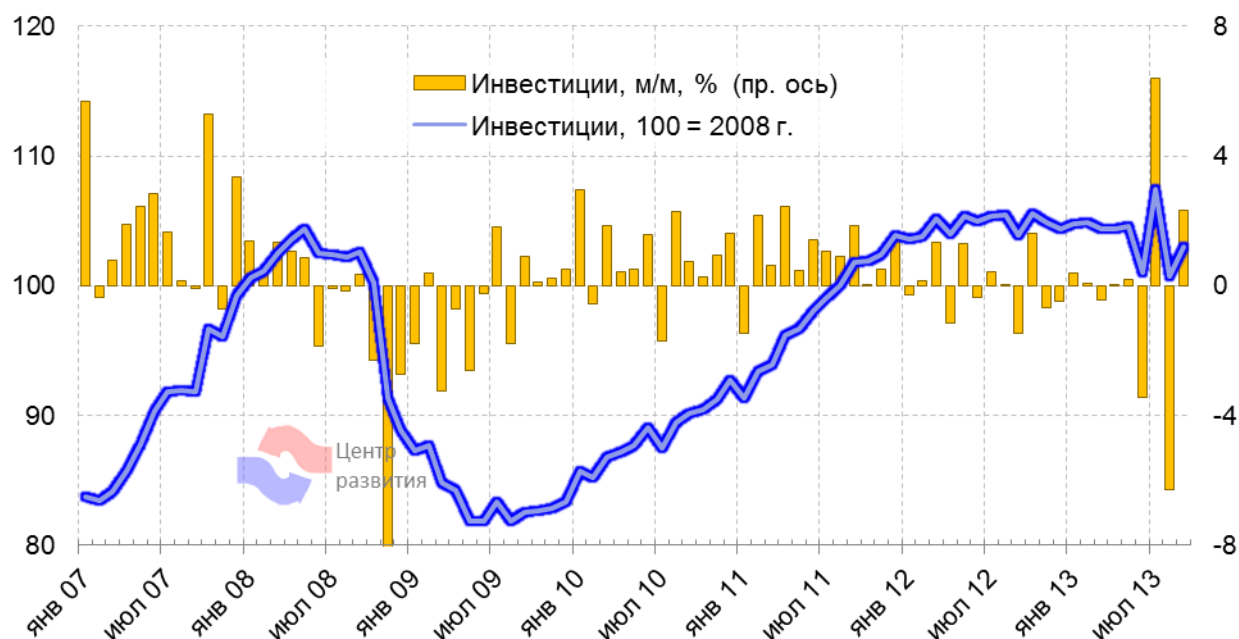
Склонность населения к сбережениям и к получению кредитов, в % дохода

NEW

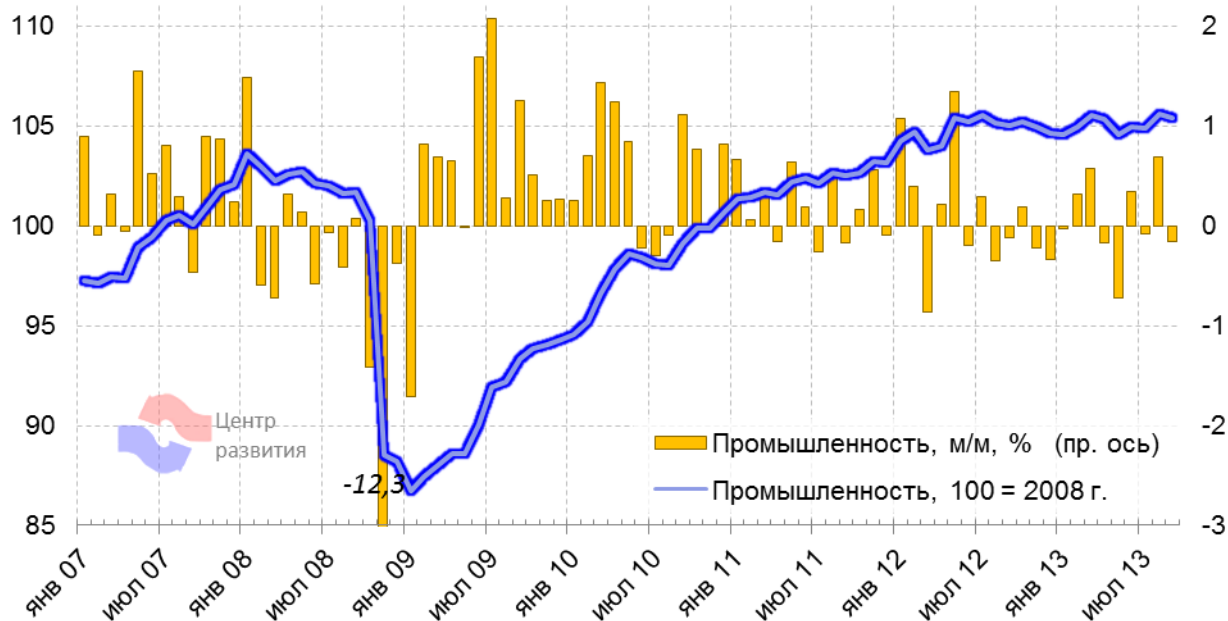
Динамика товарооборота и платных услуг населению (сезонность устранена, 100=2008 г.)

NEW

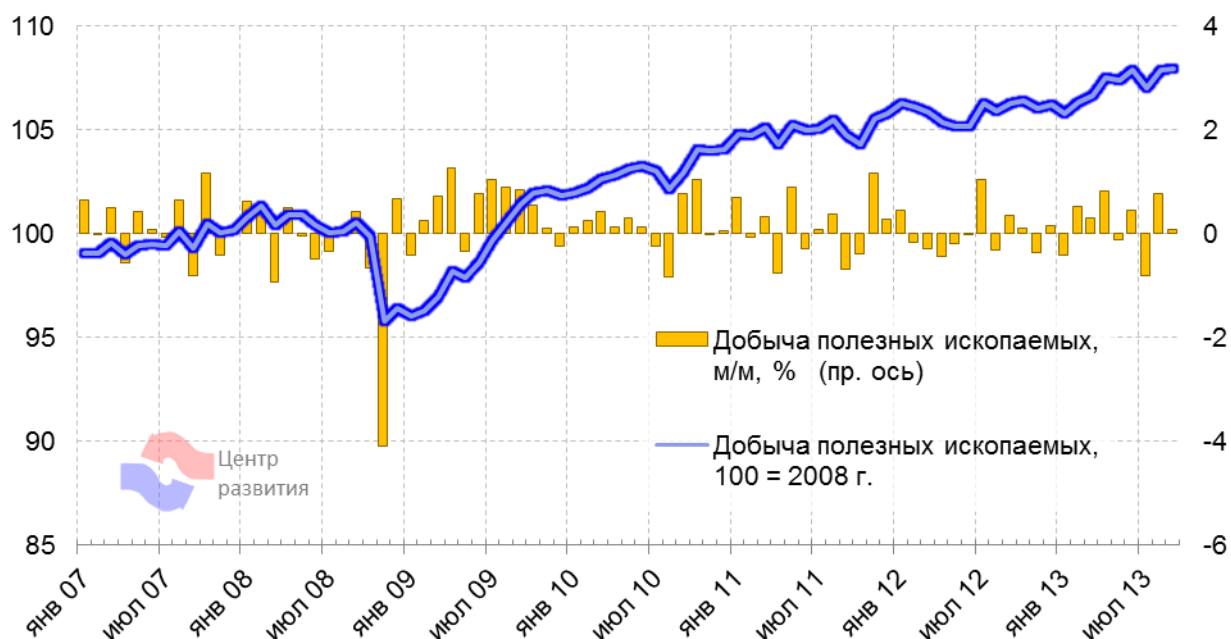
Динамика инвестиций в основной капитал (сезонность устранена)



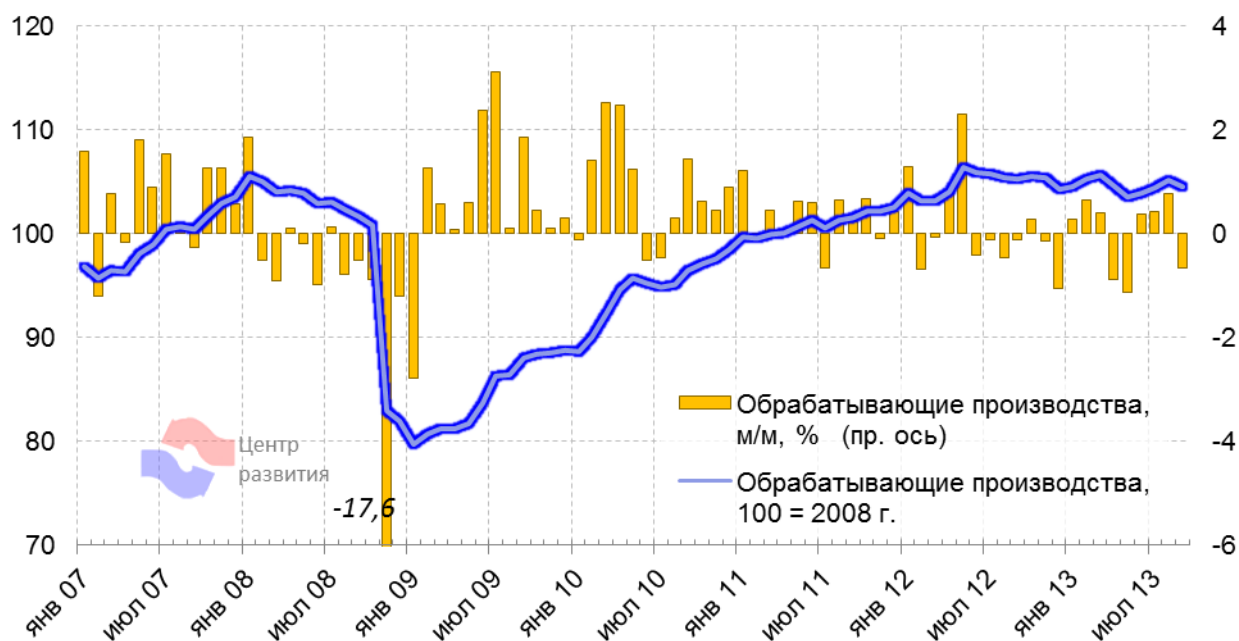
Динамика выпуска в промышленности (сезонность устранена)



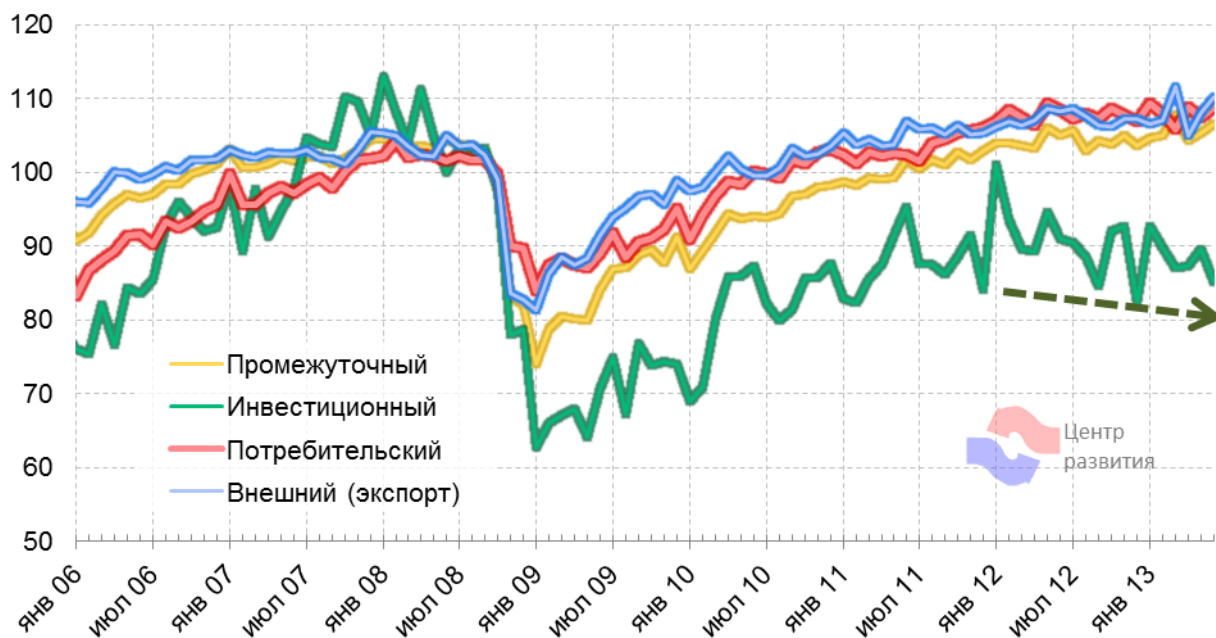
Динамика выпуска в добывающих отраслях (сезонность устранена)



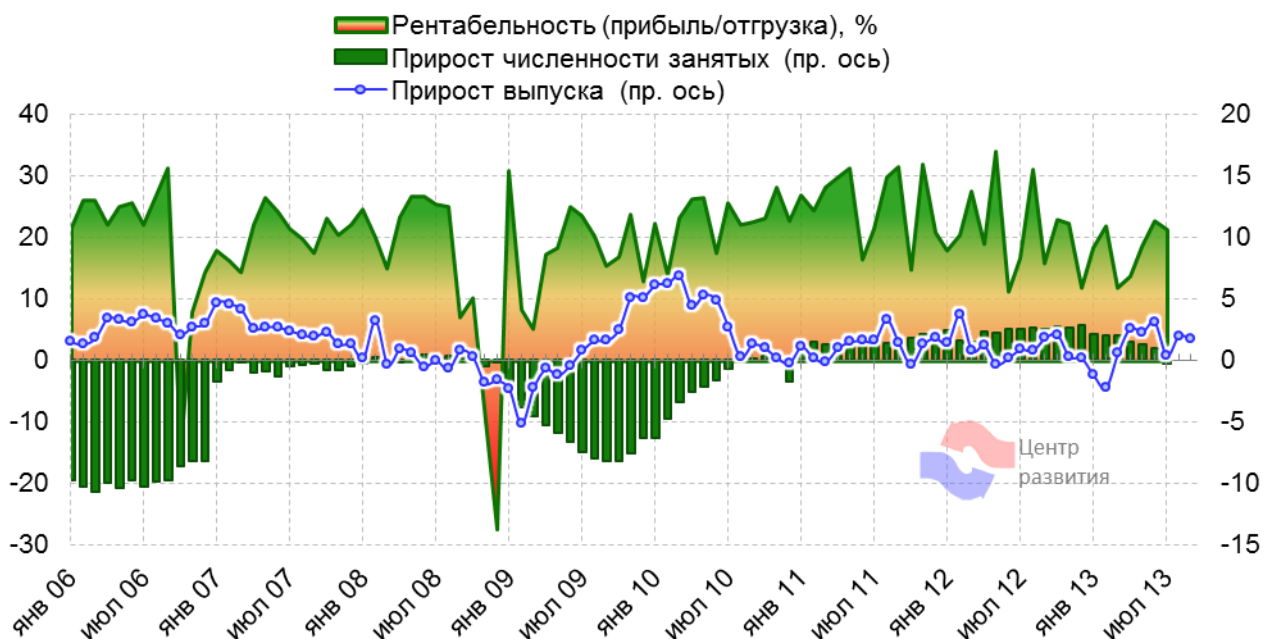
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях (сезонность устранена)



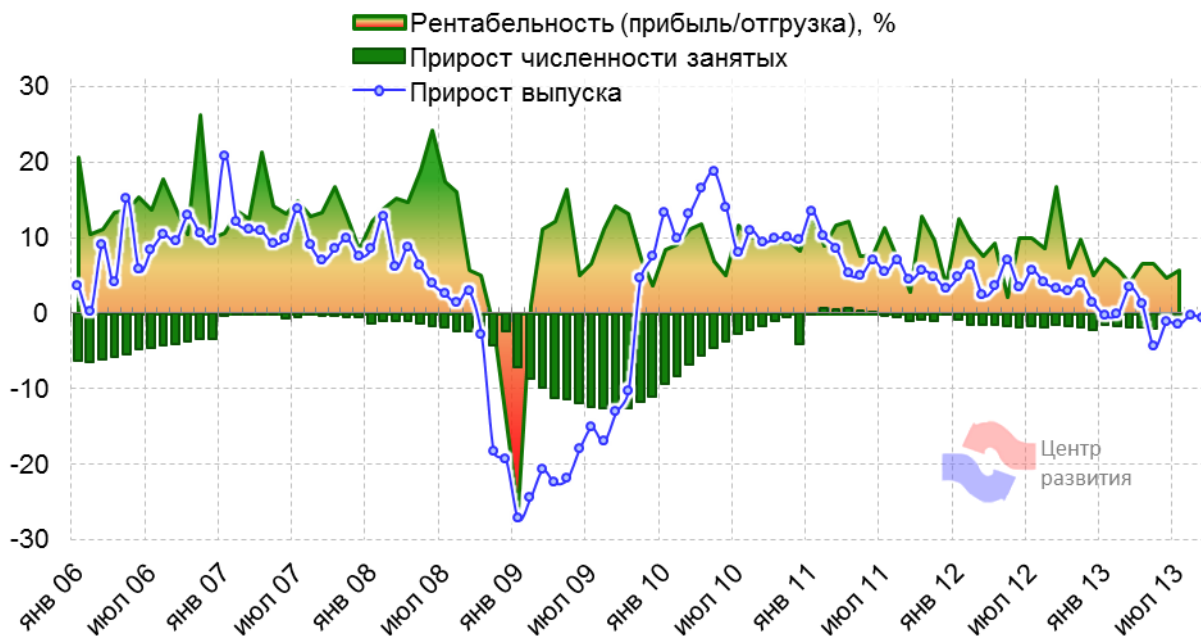
Динамика выпуска в обрабатывающих отраслях по видам удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 100=2008 г.)



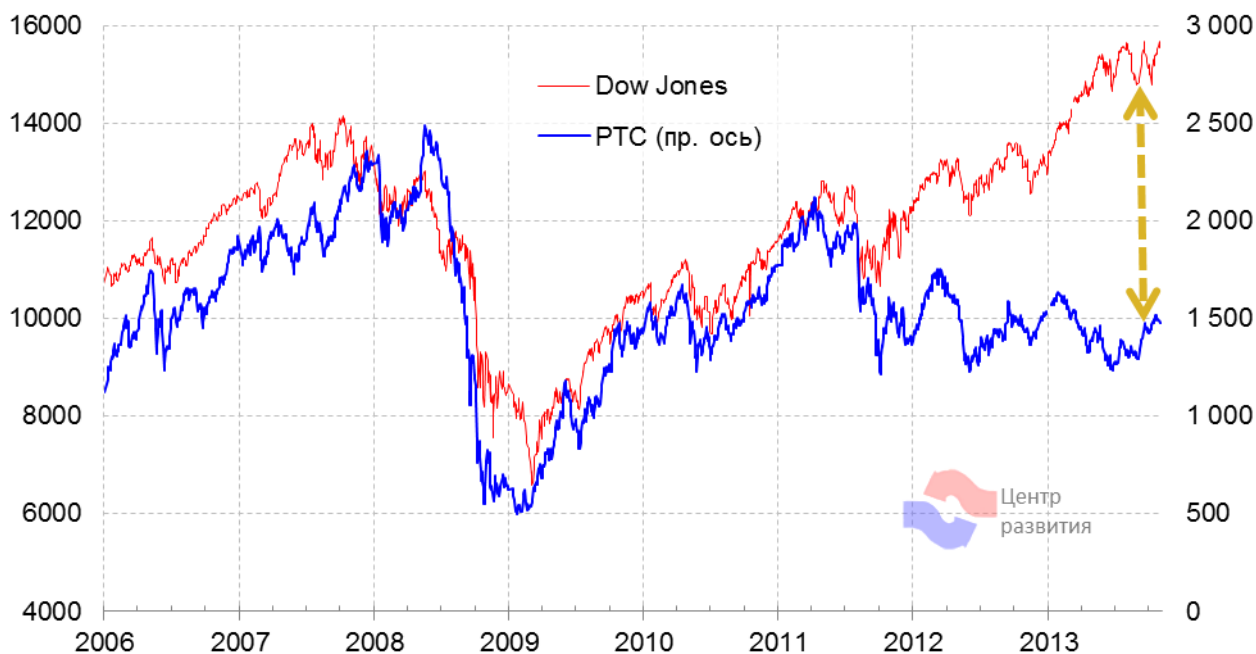
Показатели состояния добывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



Показатели состояния обрабатывающих отраслей (рост к соответствующему месяцу предыдущего года), в %



Динамика фондовых индексов

NEW

Динамика индексов доходности облигаций в России и в развивающихся странах (спрэд к доходности облигаций UST-10Y), в базисных пунктах

NEW

Комментарии к «картинкам»

^[1] Равновесная цена на нефть – расчётная цена на нефть, при которой достигается нулевое значение сальдо счёта текущих операций (сезонно сглаженного).

^[2] Данные по сальдо счёта текущих операций за июль-сентябрь 2013 г. и данные по импорту и экспорту за сентябрь 2013 г. являются оценками Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

^[3] В базовой инфляции (БИПЦ) по методологии Института «Центр развития» НИУ ВШЭ не учитывается изменение цен: из числа продовольственных товаров – на плодоовощную продукцию, яйца и алкогольные напитки, из числа непродовольственных товаров – на бензин, меховые изделия и табачную продукцию, из числа услуг – на транспортные, жилищные, коммунальные, образовательные, санаторно-оздоровительные и услуги дошкольного воспитания; все значения по правой оси (год к году) с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале (месяц к месяцу), приведённым в годовое представление.

^[4] НДС внутренний – НДС, уплаченный с товаров, реализованных внутри страны, за исключением вычетов с ввозимых товаров; акцизы внутренние – акцизы, уплаченные с товаров, произведённых на территории России; налог на импорт – сумма внешних акцизов, внешнего НДС и ввозных пошлин.

^[5] Единый социальный налог, начиная с 2010 года, не взимается.

Источники: Росстат, Банк России, Казначейство, Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ, Chicago Mercantile Exchange, Cbonds, банковская отчётность.

Команда Центра развития

Дарья Авдеева
Наталья Акиндинова
Елена Балашова
Кристина Евтифьева
Вадим Канофьев
Николай Кондрашов
Алексей Кузнецов
Валерий Миронов
Дмитрий Мирошниченко
Алексей Немчик
Сергей Пухов
Сергей Смирнов
Владимир Суменков
Андрей Чернявский

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.