

одного-трех месяцев), к формированию понижительного тренда в импорте. А поскольку сентябрьская статистика явно говорит об ухудшении ситуации, то, вполне вероятно, в ноябре-декабре следует ожидать падения импорта. Однако небольшой его спад может не удержать профицит счета текущих операций (СТО) в конце текущего года: по нашим расчетам, для этого необходимо, чтобы весь импорт в декабре упал почти на 6% год к году. Единственной защитой от девальвации рубля в этом случае может стать только масштабный чистый приток капитала, например, в банковский сектор, как это случилось в декабре прошлого года (порядка 14 млрд. долл.). Но хорошо понятно, что этот капитал будет краткосрочным, то есть рано или поздно его придется возвращать. Интересно, выйдет ли к тому времени российская экономика из состояния рецессии?

*Сергей Пухов*

## Бюджет

### 6. Региональные бюджеты в период стагнации

*Резкое сокращение темпов экономического роста в 2013 году негативно сказывается на доходах бюджетов. Но если федеральный бюджет из-за высоких цен на нефть получает сверхплановые нефтяные доходы, то региональные администрации с трудом сводят концы с концами, а финансовое положение многих регионов в 2013 году заметно ухудшилось.*

За первые восемь месяцев 2013 г. номинальные доходы региональных бюджетов сократились (!) по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. на один процент. Такой результат, впрочем, во многом объясняется сокращением трансфертов из федерального бюджета на 7,7%. Собственные (налоговые и неналоговые) доходы консолидированных региональных бюджетов немного выросли, даже несмотря на падение поступлений по налогу на прибыль почти на 20%.

Рис. 6.1. Доля расходов на образование в общем объеме расходов консолидированных региональных бюджетов по федеральным округам, в %



Источник: Минфин России.

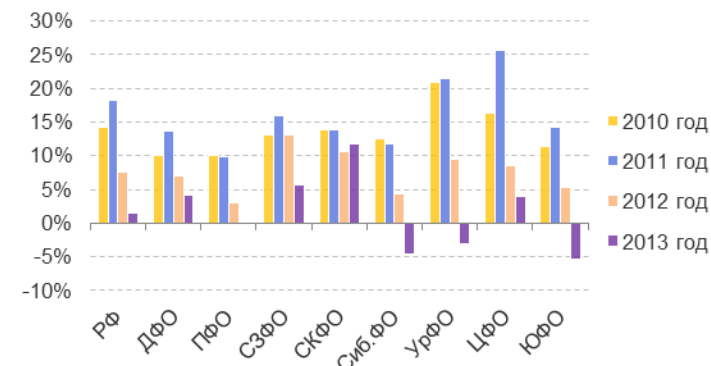
Снижение доходов по сравнению с запланированным уровнем в регионах сочетается с необходимостью финансировать повышение заработных плат в бюджетной сфере в соответствии с Указами Президента. Такая комбинация ведет одновременно к деформации структуры расходов региональных бюджетов и росту бюджетного дефицита. На рис. 6.1 показан рост доли расходов на образование в региональных бюджетах в 2010–2013 гг., которая за это время в среднем по России выросла на 5 процентных пунктов.

В 2013 г. финансовое положение регионов по России в целом и по всем федеральным округам, за исключением Северо-Кавказского ФО, ухудшилось. На рис. 6.2 представлено соотношение баланса (разности между доходами и расходами) и доходов региональных бюджетов за январь–август 2010–2013 гг. Если по России в целом в текущем году сохраняется положительный баланс бюджета, то по Сибирскому, Уральскому, Южному, Приволжскому федеральным округам суммарные бюджеты стали дефицитными. По России в целом профицит региональных бюджетов в 2013 г. по сравнению с прошлым годом сократился в 5 раз.

Уменьшение балансов бюджетов и рост бюджетного дефицита заставляет регионы прибегать к долговому финансированию. На рис. 6.3 и 6.4 видно, что наиболее высокими темпами в 2013 г. долг растет в Южном, Дальневосточном, Уральском ФО. По накопленному уровню долговой нагрузки (соотношению госдолга и доходов) лидерами являются Южный и Приволжский ФО.

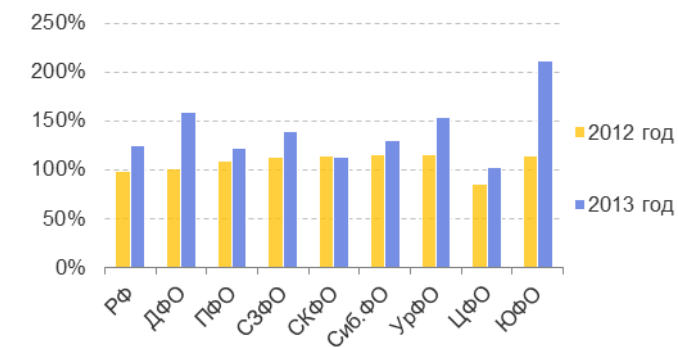
Однако за «средней температурой по больнице» стоят совершенно разные «истории болезни». Проиллюстрируем это данными одного из федеральных округов. Из таблицы 6.1 видно, что в восьми областях ЦФО рецессия в сочетании с повышением зарплат в бюджетной сфере превратила положительный бюджетный баланс (характеризующий относительную бюджетную устойчивость) в отрицательный (возник бюджетный дефицит). В число таких регионов попали Белгородская, Брянская, Воронежская, Калужская, Рязанская, Смоленская и Тамбовская области. Наиболее высокое соотношение бюджетного дефицита и

**Рис. 6.2. Соотношение баланса бюджета и бюджетных доходов по федеральным округам, в %**



Источник: Минфин России.

**Рис. 6.3. Темп роста долговой нагрузки по федеральным округам, в %**



Источник: Минфин России.

доходов наблюдается в Белгородской и Смоленской областях. Положительный баланс по ЦФО в целом полностью обеспечен исключительно профицитами Москвы и Московской области: при исключении этих регионов соотношение баланса бюджета и доходов региональных бюджетов областей, входящих в состав округа, составило бы -3,7%.

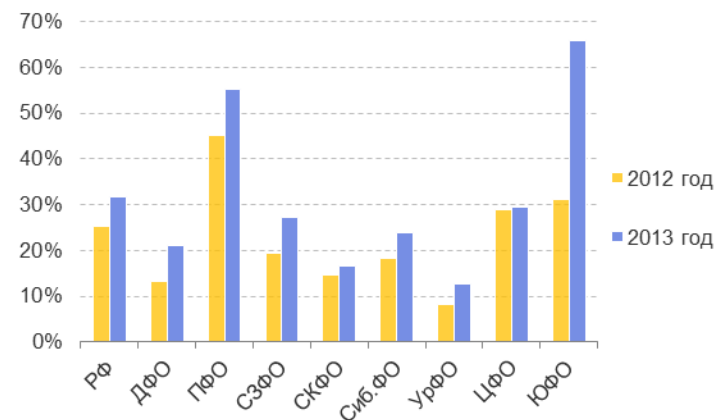
**Таблица 6.1 Соотношение балансов и доходов консолидированных региональных бюджетов, в %**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<b>Центральный федеральный округ</b>	16,3	25,6	8,6	4,0
Белгородская область	13,1	14,5	4,3	-15,0
Брянская область	9,7	7,6	1,7	-8,9
Владимирская область	10,9	15,7	2,2	0,9
Воронежская область	15,6	13,1	6,9	-3,7
г. Москва	17,2	32,9	8,0	4,8
Ивановская область	15,8	8,4	6,7	1,0
Калужская область	10,0	5,3	3,0	-3,9
Костромская область	2,0	4,0	2,4	-1,5
Курская область	20,9	12,2	11,1	0,7
Липецкая область	19,0	15,6	-0,1	-3,4
Московская область	19,8	22,2	20,9	15,1
Орловская область	12,5	15,0	4,1	0,4
Рязанская область	17,9	8,6	-5,3	-3,3
Смоленская область	12,3	8,3	2,6	-13,3
Тамбовская область	12,1	9,8	0,2	-6,6
Тверская область	15,9	8,0	-1,1	0,1
Тульская область	7,7	15,8	5,3	8,1

Источник: Минфин России.

Надежды на улучшение макроэкономической ситуации в России в IV квартале текущего года становятся все более призрачными, а значит, финансовое положение регионов (с учетом того, что значительная часть расходов традиционно приходится на конец года) еще больше ухудшится. Дефицит региональных

**Рис. 6.4. Уровень долговой нагрузки по федеральным округам (отношение государственного долга регионов к доходам регионов), в %**



Источник: Минфин России.

бюджетов в целом за 2013 год, по нашим оценкам, может составить 600–700 млрд. руб. (около 1% ВВП). Возможностей для улучшения ситуации две: секвестирование расходов или получение дополнительных кредитов из федерального бюджета. Вы на что ставите?

*Андрей Чернявский*