

Макроэкономика**2. Так был ли рост?!**

Данные Росстата по ВВП методом использования за первый квартал 2013 г. не указывают на источник роста экономики.

Росстат в очередной раз решил проверить на бдительность и сообразительность пользователей своей статистики. Ведомство опубликовало данные о росте ВВП методом использования за первый квартал текущего года, которые после первого взгляда на них привели нас к двум выводам. Во-первых, Росстат оставил прежней оценку роста ВВП в первом квартале на уровне 1,6%. Во-вторых, Росстат... не может объяснить, откуда этот рост взялся!

Таблица 2.1. Структура прироста ВВП по методу использования

	Прирост г/г, %					Вклад в прирост ВВП г/г, п.п.				
	2012		2013			2012		2013		
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.
ВВП	4,8	4,3	3,0	2,1	1,6	4,8	4,3	3,0	2,1	1,6
в том числе за счёт:										
Расходы на конечное потребление	6,5	5,0	4,0	4,1	4,4	4,7	3,4	2,6	2,6	3,1
домашних хозяйств	9,1	6,9	5,6	5,8	6,1	4,6	3,4	2,7	2,8	3,0
государственного управления	0,4	-0,1	-0,2	-0,8	0,5	0,1	0,0	0,0	-0,1	0,1
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	-1,0	-1,0	-1,0	-1,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Валовое накопление	7,5	11,4	6,9	3,0	-12,2	1,4	2,6	2,1	0,9	-2,2
валовое накопление основного капитала	15,5	9,7	4,7	1,4	0,1	2,2	1,9	1,0	0,4	0,0
изменение запасов	-	-	-	-	-	-0,8	0,8	1,1	0,4	-2,2
Экспорт	4,2	-2,0	1,8	1,4	0,4	1,3	-0,6	0,5	0,4	0,1
Импорт	13,0	5,6	10,5	9,2	4,9	-2,6	-1,2	-2,3	-2,1	-1,0

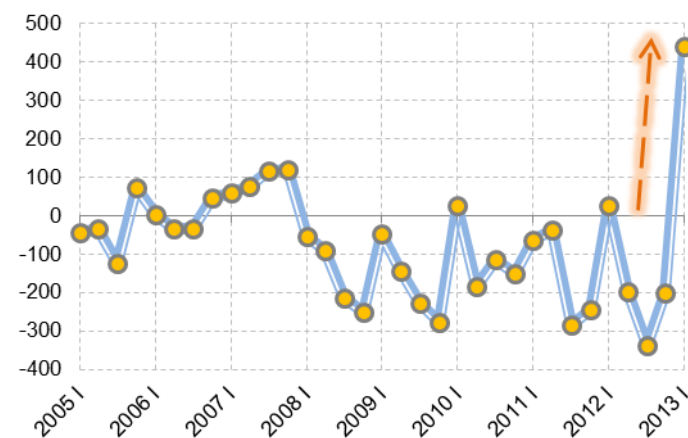
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Действительно, если просуммировать вклады в прирост ВВП четырёх основных компонент ВВП по методу использования – расходов на конечное потребление (+3,1 п.п.), валового накопления (-2,2 п.п.), экспорта (+0,1 п.п.) и импорта (-1,0 п.п.) – то получится ровно 0,0 п.п., и уж никак не 1,6 п.п. (ну, в крайнем случае, 1,3 или 1,5 п.п.), которые было бы логично получить (табл. 2.1). Магия? Не совсем. Дело в том, что в структуре ВВП методом использования есть такая компонента, как «статистическое расхождение», которая рассчитывается как разность между оценкой номинального ВВП, рассчитанной методом производства (именно этот метод является основным), и суммой оценок компонент в счёте ВВП методом использования. На статистическое расхождение часто не обращают внимание. А следовало бы! По крайней мере – в этот раз.

Статистическое расхождение, как правило, является отрицательной величиной, т.е. сумма оценок по использованию превышает оценку по производству. В частности, в 2012 году его значение составляло в среднем -176 млрд. рублей в квартал. А вот в первом квартале согласно данным Росстата эта величина равнялась +441 млрд. рублей (рис. 2.1). Именно здесь и спрятан весь рост. С чем это могло быть связано? Скорее всего, с несовершенством применяемых Росстатом процедур оценки некоторых компонент ВВП в условиях неполных данных. Наш основной «кандидат» на эту роль – динамика товарно-материальных запасов, входящих, наравне с инвестициями в основной капитал, в компоненту «валовое накопление». Если верить данным Росстата, то запасы в первом квартале стремительно падали, внося в прирост ВВП отрицательный вклад в размере 2,2 п.п. Такой результат нам видится несколько сомнительным, по двум причинам. Во-первых, запасы, как правило, так сильно сокращаются при резком ухудшении спроса в экономике. Однако ни данные по прочим компонентам ВВП, ни динамика выпуска ключевых видов экономической деятельности не указывают на столь резкое ухудшение экономической обстановки.

Таким образом, если исходить из того, что ошибка заключена именно в оценке динамики запасов, то одного этого фактора может оказаться более чем достаточно, чтобы свести концы с концами. Если зафиксировать вклады в ВВП всех

Рис 2.1. Статистическое расхождение в счёте ВВП методом использования, млрд. руб.



Источник: Росстат.

компонент, кроме запасов и статистического расхождения, то, «установив» несколько меньшее по масштабам сокращение запасов – на уровне -0,8 п.п. (вместо текущих -2,2 п.п.), действительно можно получить +1,6% роста ВВП при более вменяемом статистическом расхождении (по нашим расчётам – примерно +200...+250 млрд. рублей).

Однако это вовсе не означает, что Росстат ошибся только в оценке запасов. Сомнительным мы считаем и его утверждение об ускорении роста потребления домашних хозяйств до 6,1% в первом квартале с 5,8% кварталом ранее – на фоне ярко выраженного замедления динамики товарооборота и платных услуг населению, сводный темп роста которых понизился до 3,7 с 4,7% кварталом ранее. Также, скорее всего, занижены цифры по росту импорта: на прошлой неделе Банк России сильно пересмотрел всю соответствующую статистику. Обновленные данные говорят о росте в первом квартале импорта товаров по номиналу на 6,3% против ранее опубликованных 3,4%.

Так что загадок и сомнительных мест в последней «порции» статистики от Росстата хоть отбавляй, а сухого остатка, как следствие, не наскребёшь и чайной ложкой.

Николай Кондрашов

Инфляция

3. Затишье перед штормом

Потребительская инфляция в июне 2013 г. заметно понизилась, что было связано с резким замедлением роста цен на плодоовощную продукцию и тарифов на железнодорожные услуги, т.е. с сезонным и административным факторами. А вот темп базовой инфляции, как и её структура, практически не изменились. Впрочем, в тревоживших нас сегментах продовольствия и услуг произошло некоторое ослабление инфляционного давления.