

Комментарии

Макроэкономика

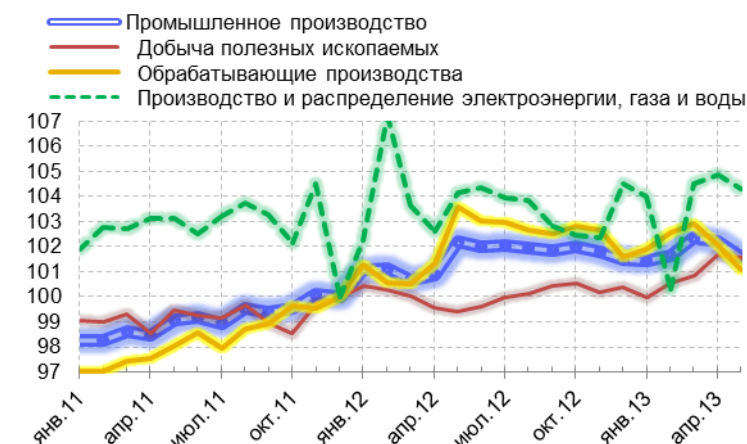
1. Погуляли на славу

Май, как и ожидалось, принёс негативную статистику практически по всем основным видам экономической деятельности – отдохали мы в этот раз на три дня больше, чем в прошлом году. Впрочем, и без майских праздников дела в экономике обстояли не лучшим образом: данные о росте ВВП в первом квартале говорят о резком ухудшении его структуры.

Первый взгляд на опубликованную Росстатом статистику за май может повергнуть в шок. Темпы роста значительной части видов экономической деятельности упали на несколько процентных пунктов. Самыми пугающими выглядят данные по промышленности (-1,4% к маю 2012 г. после +2,3% месяцем ранее) и, в частности, по обрабатывающим секторам (-4,4% после 1,2% месяцем ранее). Однако на то есть две причины, не связанные с макроэкономической обстановкой. Во-первых, в мае текущего года было всего 18 рабочих дней против 21 дня годом ранее. Во-вторых, май прошлого года был на редкость удачным в экономическом отношении, вследствие чего в мае 2013 г. темпы роста к маю 2012 г. оказались занижены, т.е. сказался эффект базы.

Устранить влияние второго из указанных факторов позволяет сезонная корректировка, предусматривающая переход к анализу текущих темпов роста (табл. 1.1). Так, сокращение промышленного производства в мае составило 0,6% (относительно апреля), что мы связываем с календарным фактором, т.е. с увеличением количества выходных (рис. 1.1). И если снижение в добыче полезных ископаемых минимально (0,1%), то в обрабатывающих производствах, ситуация в которых и ранее была хуже, чем в промышленности в целом, выпуск сократился на

Рис. 1.1. Динамика промышленного производства (100 = дек.2011, сезонность устранена)



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

1,0% – после снижения на 0,8% в апреле. Аналогично сократился и продолжающий стагнировать грузооборот – на 0,5%.

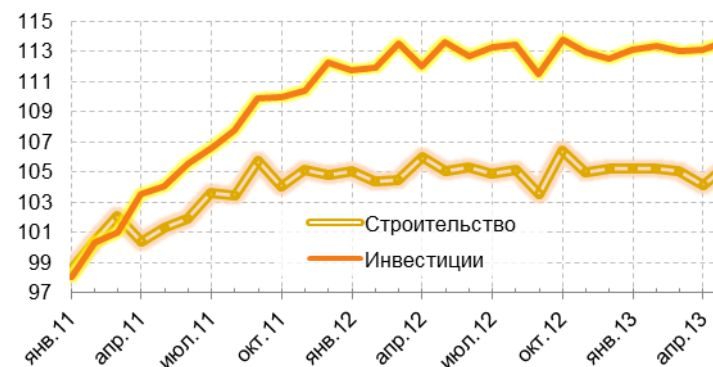
В то же время в мае наблюдался рост инвестиций в основной капитал (0,6%) и строительства (1,2%). Однако эта статистика не выглядит многообещающей. Во-первых, за предшествующие два месяца инвестиции сократились на 0,3%, строительство – на 1,0%, а стагнация делает обратное движение маятника неизбежным (рис. 1.2). Во-вторых, текущие данные по этим двум показателям носят предварительный характер и будут несколько раз пересмотрены. А накопленный за 12 месяцев темп роста по двум показателям – 0,4 и 1,7% соответственно – не оставляет сомнений в диагнозе: именно так выглядит стагнация.

Таблица 1.1. Динамика базовых видов экономической деятельности и инвестиций в основной капитал (прирост к предыдущему месяцу, сезонность устранена), в %

| | 2012 г. | | 2013 г. | | | | 6 мес. к 6 мес. годом ранее | Состояние |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-----------------------------|------------------|
| | Дек | Янв | Фев | Мар | Апр | Май | | |
| Промышленное производство (Росстат) | -0,4 | -0,6 | 0,1 | 1,1 | -0,1 | -0,6 | 0,4 | стагнация |
| Промышленное производство (ЦР) | -0,3 | 0,0 | 0,2 | 0,7 | -0,1 | -0,6 | 0,4 | стагнация |
| Добыча полезных ископаемых | 0,2 | -0,4 | 0,5 | 0,3 | 0,9 | -0,1 | 0,4 | стагнация |
| Обрабатывающие производства | -1,0 | 0,3 | 0,6 | 0,3 | -0,8 | -1,0 | 0,2 | стагнация |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 2,1 | -0,5 | -3,5 | 4,1 | 0,4 | -0,6 | 0,0 | стагнация |
| Строительство | 0,3 | 0,0 | 0,0 | -0,1 | -0,9 | 1,2 | 0,4 | стагнация |
| Грузооборот | 1,0 | -1,0 | -0,9 | -0,3 | 1,0 | -0,5 | -0,4 | стагнация |
| Оптовая торговля | 0,6 | 2,4 | -0,2 | -0,5 | 0,7 | н/д | 1,5 | слабый рост |
| Розничная торговля | 0,4 | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 0,2 | 0,0 | 4,0 | слабый рост |
| Платные услуги населению | 0,0 | 0,4 | 0,1 | -0,5 | 0,5 | -0,3 | 2,4 | слабый рост |
| Базовые отрасли, без с/х | 0,2 | 0,4 | 0,0 | 0,2 | 0,2 | -0,2 | 1,5 | стагнация |
| Справочно: Инвестиции | -0,4 | 0,6 | 0,2 | -0,3 | 0,0 | 0,6 | -0,2 | стагнация |

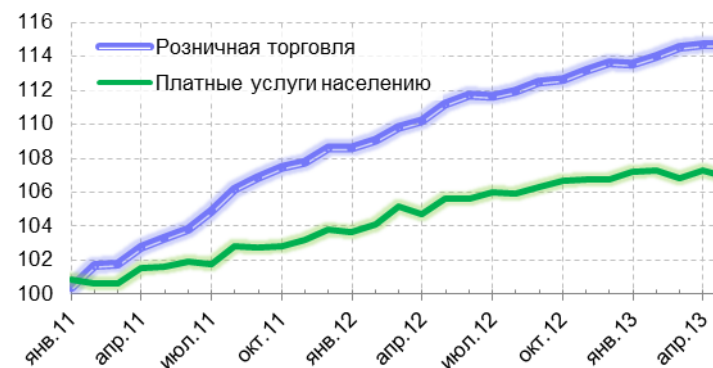
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 1.2. Динамика строительства и инвестиций (100 = дек.2010, сезонность устранена)



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 1.3. Динамика потребления населения (100 = дек.2010, сезонность устранена)



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Плохую динамику в мае продемонстрировало потребление населения. Товарооборот не вырос вообще, а объём предоставленных услуг даже сократился – на 0,3% (рис. 1.3). На первый взгляд такая динамика может показаться странной: обычно увеличение количества выходных дней увеличивает потребление, поскольку у населения появляется время на совершение покупок (особенно – крупных). Однако в мае текущего года этот эффект был заглушён другим эффектом. Поскольку выросло число выходных в начале месяца, то это привело к тому, что на период с 1 по 12 мая пришлось всего 3 рабочих дня, т.е. условия для двухнедельных поездок были почти идеальные. А поскольку во время поездок население сокращает текущее потребление (в случае с поездками за рубеж – прекращает вовсе), то слабые данные по рознице и платным услугам в мае особой тревоги у нас не вызывают. Пугает нас скорее то, что не оправдываются надежды на ускорение роста потребления. Особенно это касается платных услуг населению, которые за предшествующие маю полгода (за период с ноября 2012 г. по апрель 2013 г.) выросли всего на 0,6%, т.е. на 1,2% в годовом выражении. А если прибавить к этому майское снижение, то картина вырисовывается ещё менее радостная. Если эта тенденция закрепится, то это будет означать начало долгосрочного понижения темпов роста потребления населения – последнего мотора российской экономики.

Не порадовала нас и опубликованная Росстатом структура роста ВВП методом производства за первый квартал (табл. 1.2). При росте валовой добавленной стоимости всех видов экономической деятельности на 1,7% относительно первого квартала 2012 г. (ВВП вырос несколько слабее – на 1,6%) производственные сектора (промышленность – добыча, обработка, электроэнергетика, а кроме промышленности – строительство и транспорт) внесли в этот рост отрицательный (!!!) вклад в размере 0,43 п.п. Для сравнения, кварталом ранее (в четвёртом квартале прошлого года) вклад этих секторов был положительным и составлял 1,0 п.п. Теперь же весь рост пришёлся на сектор услуг. Так, из 1,7% роста ВДС в первом квартале 1,4 п.п. обеспечили финансовая деятельность (что само по себе вызывает сомнения – отчетность крупнейших банков хорошая, но не блестящая) и

Таблица 1.2. Динамика валовой добавленной стоимости (прирост к соответствующему кварталу предыдущего года) и её структура

| | 2012 | | | | 2013 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. | 1 кв. |
| ВДС, % | 4,8 | 4,4 | 2,7 | 1,9 | 1,7 |
| в том числе за счёт: | | | | | |
| Агросектор (АВ) | 0,06 | 0,14 | -0,30 | -0,40 | 0,05 |
| Промышленность (СDE) | 1,23 | 0,29 | 0,38 | 0,63 | -0,49 |
| Добывающая (С) | 0,18 | 0,06 | 0,16 | 0,03 | -0,58 |
| Обрабатывающая (D) | 0,94 | 0,27 | 0,28 | 0,60 | 0,20 |
| Про-во и распр-ие эл., газа и воды (E) | 0,11 | -0,04 | -0,06 | 0,01 | -0,11 |
| Строительство (F) | 0,11 | 0,27 | -0,08 | 0,23 | 0,02 |
| Торговля (GH) | 1,75 | 1,93 | 1,50 | 0,33 | 0,33 |
| Транспорт и связь (I) | 0,12 | 0,27 | 0,33 | 0,13 | 0,05 |
| Финансовый сектор (J) | 0,70 | 0,67 | 0,58 | 0,44 | 0,57 |
| Недвижимость, аренда и предоставление услуг (K) | 0,75 | 0,73 | 0,30 | 0,53 | 0,82 |
| Государственные услуги (LMN) | 0,06 | 0,08 | 0,06 | 0,08 | 0,19 |
| Прочие услуги (O) | 0,02 | 0,01 | -0,01 | -0,02 | 0,10 |
| Справочно: ВВП, % | 4,8 | 4,3 | 3,0 | 2,1 | 1,6 |

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

«операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг». Однако вряд ли эти сектора смогут выступать долгоиграющими драйверами роста, поскольку сами зависят от состояния экономики в целом (с некоторым лагом). Как бы и они не загнулись вслед за производством...

Николай Кондрашов

Макроэкономика

2. Перегрета ли российская экономика? Версии дискутирующих сторон

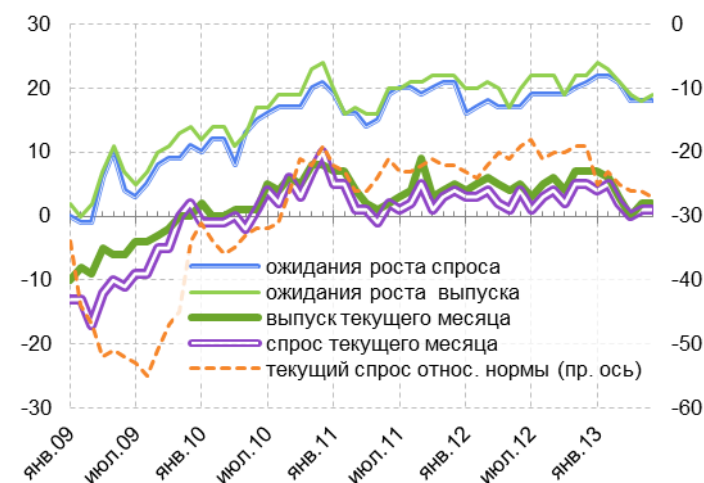
Споры о текущем состоянии российской экономики в терминах перегрева и инфляционной угрозы вызваны особой ситуацией, когда стагнация выпуска сочетается со структурной слабостью рынка труда и ресурсов, что ведет к стагфляции и нарастанию угрозы нового глубокого кризиса.

В полном соответствии с установившейся погодой в последние две-три недели вновь возобновились споры о том, не перегрета ли российская экономика. При этом при ответе на вопрос, ответит ли экономика непомерным всплеском инфляции при попытках правительства стимулировать внутренний спрос, выдвигались разные версии. Министр финансов А. Силуанов, а перед этим представители миссии МВФ в России говорили о наличии признаков перегрева и, соответственно, об инфляционной угрозе, тогда как еще бывший министром экономики А. Белоусов на недавнем питерском экономическом форуме говорил о том, что перегрев есть где-то в МВФ, но никак не в экономике России.

Мы писали об угрозе перегрева в начале февраля¹, констатируя тогда противоречивость сигналов индикаторов – посмотрим, что произошло за

¹ См. Новый КГБ №39.

Рис. 2.1. Динамика выпуска и спроса в промышленности по данным опросов в январе 2009 – июне 2013 г. (сезонность устранена)



Примечание: Текущий спрос: разница доли опрошенных, говорящих, что текущий спрос на продукцию их предприятий выше и ниже нормы; Остальные индикаторы на диаграмме: балансовые оценки, то есть разница доли опрошенных (в %) указывающих на рост показателя и на его снижение. Ожидания охватывают период одного квартала.

Источник: Росстат, ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.