

причины. Зарботная плата в номинальном выражении с середины 2012 г. росла довольно высоким темпом около 12%<sup>3</sup>, однако годом ранее темп составлял около 14% (рис. 1.3). При этом темпы роста потребительского кредитования (т.е. розничного, не жилищного) опустились с 49% в середине 2012 г. до 39,7% по состоянию на 1 апреля текущего года, и эта тенденция будет продолжаться.

Конечно, можно и дальше повышать зарплаты бюджетникам, затевать мегастройки (очередные объекты – для чемпионата мира по футболу – должны начать строить в 2014 г.), но такие стимулы для роста являются краткосрочными (а в случае с последним – вообще трудно оценить стимулирующую роль, ибо на финансирование неразумно дорогих проектов идут налоговые поступления) и требуют постоянного наращивания выделяемых ресурсов, которых и так немного. К сожалению, дискутировать на тему необходимости развития институтов в нашей стране непродуктивно – эксперты говорят одно, им говорят другое, а на практике мы видим третье.

*Николай Кондрашов*

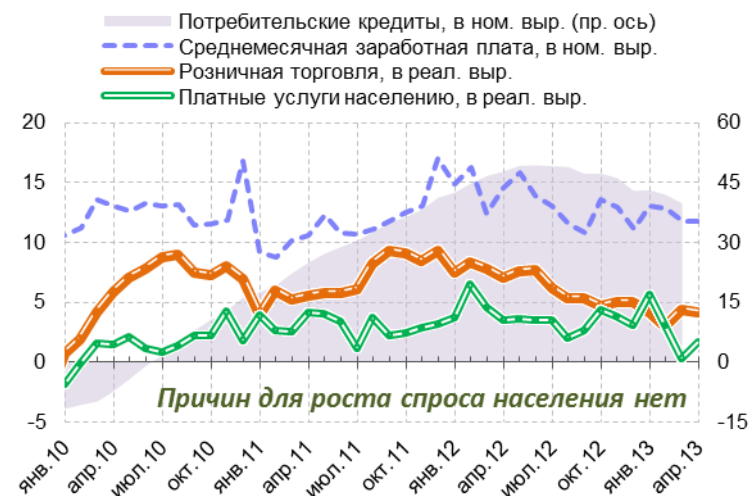
## Реальный сектор

### 2. Региональное измерение экономической конъюнктуры в начале года

*Замедление экономического роста в огромной России по-разному преломляется в многочисленных и многообразных российских регионах. Кто-то растет на фоне замедления, а кто-то, наоборот, ускоренно идет вниз. При этом анализ текущей региональной статистики показывает, что*

<sup>3</sup> Стоит иметь в виду, что такими темпами роста динамика зарплаты преимущественно обязана бюджетникам – в рыночных сегментах темпы роста заработной платы опустились с 11% в 2011 г. до 9% (т.е. до 2-3% в реальном выражении).

**Рис. 1.3. Динамика ключевых индикаторов спроса населения (прирост за год), в %**



Источник: Росстат, Банк России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

*косвенный общеэкономический эффект от финансирования мегастроек на юге страны пока явно недостаточен для перелома негативных тенденций в экономике.*

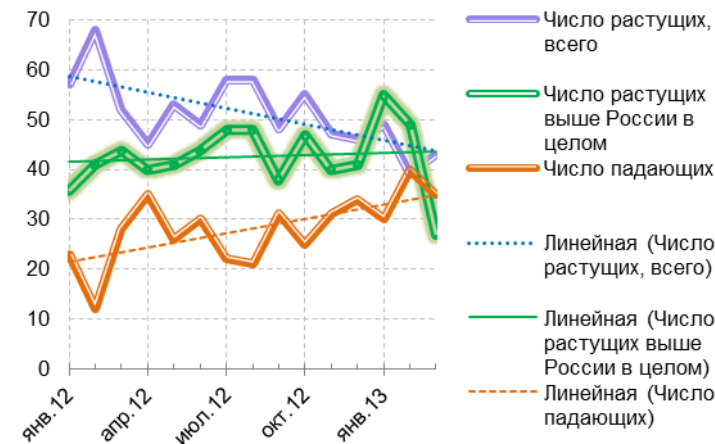
Анализ данных о динамике регионального развития в начале года заставляет отметить, что если в целом по России в январе-апреле 2013 г. прирост промышленности к тому же периоду прошлого года составил всего 0,5% (упав с 3,3% в январе-апреле 2012 г.), то в Северо-Кавказском и Южном федеральном округе он, по данным Минэкономразвития, составил плюс 5,4 и 7,0%, а в Центральном и Северо-Западном, наоборот, минус 2,4 и 1,5% соответственно. Очевидно, что подготовка к Олимпиаде в Сочи вытягивает экономику южных регионов. Так, в Калмыкии и Астраханской области прирост индустрии в первом квартале заметно превысил 40%<sup>4</sup>, однако других точек промышленного роста на территории страны, в том числе на территории инновационно развитых округов, пока не появляется. Так, Московская область выросла в первом квартале всего на 3,4%, а Ленинградская и вовсе снизила объемы промпроизводства на 5,6%.

О тенденции к экономической стагнации говорит как устойчивое снижение числа регионов с положительной динамикой промышленного производства, так и неуклонное увеличение числа регионов, где объемы промышленного производства сокращаются. Число первых в первом квартале текущего года по сравнению с прошлым годом упало с 59 до 44, а число вторых выросло с 21 до 35 (см. рис. 2.1). При этом в обрабатывающей промышленности число растущих регионов упало с 60 до 45, а число регионов с падающим промышленным производством выросло с 19 до 34.

Если взять добычу полезных ископаемых, то число растущих регионов упало с 50 до 40, а число регионов с падающим производством выросло с 24 до 36. Таким образом, замедление экономической активности регионов распространяется на оба основных сектора промышленности, что не позволяет списать все беды,

<sup>4</sup> Данные по регионам России за апрель и январь-апрель 2013 г. по состоянию на 1 июня опубликованы не были, хотя частично они уже были использованы в отчетах Минэкономразвития.

**Рис. 2.1. Расслоение 80 регионов России по темпам роста промышленности год к году в 2012–2013 гг.**



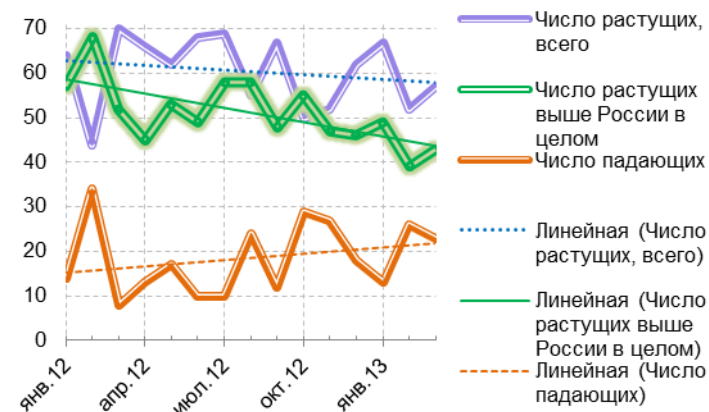
Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

например, на вступление России в ВТО, которое, несмотря на крайне позитивное в целом влияние, на первом этапе может снизить экономическую активность в «обработке».

Анализ региональной статистики за первые месяцы года позволяет сделать еще два вывода, связанные с оценкой перспектив выхода из стагнации. Во-первых, позитивное влияние на экономические перспективы может оказать увеличение в марте по сравнению с январем-февралем числа регионов с растущим розничным товарооборотом – до 75 против 60 в январе-феврале. Правда, при этом произошел своего рода размен этого роста на резкое сокращение числа регионов с растущим объемом платных услуг населению (до 40 в марте против 71 в январе и 54 – в феврале). Кроме того, в регионах России на протяжении последнего года видна пусть не сильная, но устойчивая тенденция к уменьшению числа регионов с растущими реальными доходами населения и к увеличению числа регионов с падающими доходами (в марте последних было 23, см. рис. 2.2). Очагов падения доходов три – Север России, республики Северо-Кавказского федерального округа и восток страны, где абсолютно максимальное падение наблюдалось в Республике Тыва – в марте на 12% год к году.

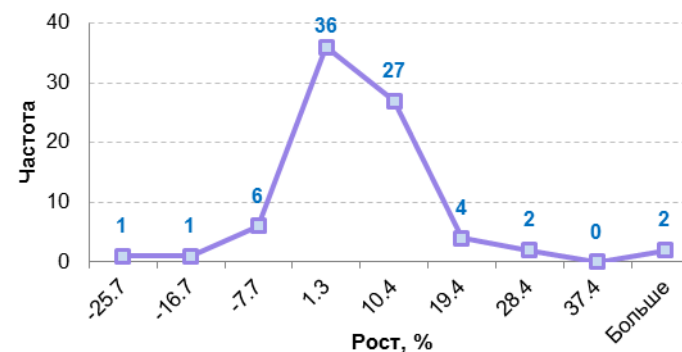
Во-вторых, противоречива тенденция к увеличению числа убыточных организаций в России в целом: в марте текущего года – на 1,1 п.п. по сравнению с мартом 2012 г. – до 34,3%. Учитывая, что это увеличение произошло за счет 23 регионов из 80, оно носит концентрированный характер и в максимально выраженной степени наблюдается в Кабардино-Балкарии (снижение на 9 п.п.), на Чукотке (5,5 п.п.), а также в Белгородской и Калужской областях, в Республиках Чувашия и Алтай, где увеличение доли убыточных организаций составило 3-4 п.п. Рост убыточности, с одной стороны, снижает возможности к инвестированию, а с другой, может говорить о выбраковке неконкурентоспособных производств и появлении возможностей для создания новых предприятий. Последнее вроде бы начинает происходить: так, в марте в целом по России было зарегистрировано на 11,56 млн. предприятий больше, чем было закрыто, однако негативные итоги января-

**Рис. 2.2. Расслоение 80 регионов России по темпам роста реальных доходов населения год к году в 2012–2013 гг.**



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Рис. 2.3. Распределение (число) 80 регионов России (ось y) по темпам роста промышленности год к году (ось x) в первом квартале 2013 г.**



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

февраля, когда баланс был негативен в размере 15,66 млн., пока не компенсированы.

О слабой тенденции к поляризации (расслоению) региональной структуры роста (по крайней мере, в краткосрочном плане), то есть об отсутствии их стабильной близости к средним значениям, что может служить признаком формирования регионов–локомотивов роста, говорит проведенный нами анализ стандартных статистических характеристик роста промпроизводства в регионах России, в частности, межрегиональной дисперсии и ее однородности в первом квартале прошлого и нынешнего года (см. рис. 2.3 и табл. 2.1)<sup>5</sup>.

Из таблицы 2.1 видно, что при кажущейся близости дисперсий роста промышленности в 80 регионах России в первом квартале 2012 и 2013 гг. на фоне большой разницы в средних значениях роста (1,8 и 5,5% соответственно) гипотеза о равенстве дисперсий не подтверждается. Из этого наблюдения и обобщения выводов других исследований, на наш взгляд, можно сделать вывод о том, что накопление негативных тенденций в экономике России, проявляющееся как на макро-, так и на региональном уровне, требует проведения структурных реформ, нацеленных в числе прочего на выявление региональных очагов экономического роста и создание условий для перелива в них ограниченных ресурсов (труда и капитала) из зон хронической стагнации. Равномерное развитие всех территорий огромной России в текущих условиях не является экономической необходимостью. Необходима концентрация ресурсов в точках экономического прорыва.

**Валерий Миронов, Вадим Канофьев**

<sup>5</sup> Расчеты, результаты которых приведены в табл. 2.1, говорят о близости в первом квартале 2012 и 2013 гг. абсолютных размеров дисперсии и о превышении F-тестом для дисперсии при 1%-ной значимости критического значения.

**Таблица 2.1. Статистические характеристики темпов роста промышленности 80 регионов России в первом квартале 2012 и 2013 гг.**

	I кв. 2013 г.	I кв. 2012 г.
Среднее арифметическое роста промышленности	101.8	105.5
Мода	101.2	107.6
Стандартное отклонение	10.3	10.3
Дисперсия	105.4	106.6
Экссесс	7.0	2.8
Асимметричность	1.7	0.8
Минимум	74.3	79.4
Максимум	146.4	143.7
Двухвыборочный F-test для дисперсий при 1%-ной значимости		0.988674
P(F<=f) одностороннее		0.479878
F критическое одностороннее		0.5897

Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.