

Бюджет**3. Региональные бюджеты страдают от недобора доходов**

Отчетность федерального казначейства показывает, что в текущем году регионы испытывают серьезные проблемы с доходами бюджетов. Стагнация экономики существенно повлияла на показатели прибыли, что не замедлило сказаться на поступлениях налога на прибыль, составляющего треть от налоговых и неналоговых доходов регионов. Разница между федеральным и региональными бюджетами заключается в том, что первый может себе позволить дефицит, а большинство регионов не могут.

По данным Федерального казначейства, налоговые и неналоговые доходы регионов выросли на 5,3%, но за счет того, что трансферты из федерального сократились почти на 20% (вы не видите ничего удивительного – Президент России дал указание повысить зарплаты бюджетникам, которые финансируются из региональных бюджетов), а Минфин в начале года резко сократил объемы межбюджетной поддержки, доходы консолидированных региональных бюджетов в первом квартале текущего года в номинальном выражении остались практически на уровне первого квартала прошлого года, то есть сократились в реальном выражении (потребительские цены за этот период выросли на 7%).

Намеченные в Основных направлениях бюджетной политики на 2013–2015 годы (ОНБП) параметры консолидированных бюджетов субъектов РФ, мягко говоря, не выполняются. Но если с сокращением поступлений налога на прибыль все ясно (откуда в стагнирующей экономике прибыль?), то объяснить то, что Минфин перечислил регионам на 14% меньше средств, чем было обещано, мы можем только одним – самим не хватает!

Таблица 3.1. Доходы и расходы консолидированных региональных бюджетов, млрд. руб.

	2012 г. ОНБП	2012 г. Факт	2013 г. ОНБП	В % к предыдущему году ОНБП	I квартал 2013 г.	В % к предыдущему году
Доходы – всего	8074,3	8064,3	9061,7	112,2	1735,9	100
налоговые и неналоговые доходы	6716,5	6384,7	7764,8	115,6	1416,9	105,3
Налог на прибыль	2240,1	1979,9	2693	120,2	474,6	94,5
НДФЛ	2257	2261	2498	110,7	506,6	110,7
Акцизы	446,3	441,8	563	126,1	109,1	113,9
Трансферты	1357,8	1679,6	1296,9	95,5	319	81,8
Расходы	8106,8	8342,7	9182,5	113,3	1542,9	106,4
Дефицит	-32,5	-278,4	-120,8		193	

Источник: Минфин РФ.

Таблица 3.2. Бюджетные показатели регионов, % ВВП

	2011 г. Факт	2012 г. ОНБП	2012 г. Факт	2013 г. ОНБП	I квартал 2013 г.
Доходы – всего	13,7	12,9	12,9	13,6	11,6
налоговые и неналоговые доходы	10,8	10,8	10,2	11,7	9,5
Налог на прибыль	3,5	3,6	3,2	4,0	3,2
НДФЛ	3,6	3,6	3,6	3,8	3,4
Акцизы	0,7	0,7	0,7	0,8	0,7
Трансферты	2,9	2,2	2,7	1,9	2,1
Расходы	13,8	13,0	13,4	13,8	10,4
Дефицит	-0,1	-0,1	-0,4	-0,2	1,3

Источник: Минфин РФ, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Динамика поступлений от налога на прибыль сильно варьируется по регионам. Из данных таблицы 3.3 следует, что в Центральном федеральном округе наиболее неблагоприятная ситуация с налогом на прибыль сложилась в Белгородской области (падение почти на 40%), в Брянской области (падение на 27%), в Тамбовской области (падение на 10%).

Таблица 3.3. Поступления по налогу на прибыль в ЦФО

	I квартал 2012 г., млрд. руб.	I квартал 2013 г., млрд. руб.	Темп роста к прошлому году
Российская Федерация	502,4	474,6	0,94
Центральный федеральный округ	201,5	208,7	1,04
Белгородская обл.	5,6	3,4	0,61
Брянская обл.	1,5	1,1	0,73
Владимирская обл.	2,1	2,3	1,08
Воронежская обл.	3,7	4,2	1,14
г. Москва	143,3	146,1	1,02
Ивановская обл.	0,8	0,9	1,11
Калужская обл.	2,6	2,8	1,07
Костромская обл.	0,7	0,9	1,30
Курская обл.	2,4	2,8	1,16
Липецкая обл.	2,0	2,0	1,01
Московская обл.	25,2	28,4	1,13
Орловская обл.	0,6	0,8	1,25
Рязанская обл.	1,6	1,9	1,21
Смоленская обл.	1,7	1,8	1,08
Тамбовская обл.	0,9	0,9	0,90
Тверская обл.	1,9	2,0	1,08
Тульская обл.	2,3	3,7	1,62
Ярославская обл.	2,6	2,7	1,04

Источник: Минфин РФ.

Лучше всего выглядит ситуация с подоходным налогом, поступления которого за год выросли на 10,7%, что соответствует годовым показателям ОНБП, а вот рост поступлений акцизов на 13,9% при ожидавшемся годовом росте на 26,2% заставляет предположить, что Минфин заложил в бюджеты регионов нереальные планы. В противном случае мы должны признать, что наше население стало меньше пить, курить и ездить на машинах!

Снижение доходов региональных бюджетов диктует регионам проведение сдержанной расходной политики. Расходы регионов в первом квартале 2013 г. выросли на 6,4% и составили всего 17% от годового уровня, предусмотренного в ОНБП. В результате такой расходной политики первый квартал регионы свели с профицитом в 193 млрд. руб. (1,3% ВВП). В принципе, неравномерность расходов в течение года не является чем-то необычным для региональных бюджетов – в первом квартале 2012 г. отношение расходов к ВВП было таким же. Однако, как уже было сказано выше, в 2013 г. динамика доходов регионов существенно «просела» (см. данные таблицы 3.2). По нашей оценке, при сохранении сложившейся в первом квартале динамики налоговых и неналоговых поступлений в региональные бюджеты (с учетом сезонности), исполнении годового плана по перечислению регионам трансфертов и объеме годовых расходов регионов, намеченном в ОНБП, дефицит консолидированных региональных бюджетов к концу года составит около 1,2 трлн. руб. (1,8% ВВП), тогда как в ОНБП предполагался дефицит в 121 млрд. руб. (почувствуйте разницу!). Такой вариант развития событий представляется невероятным, регионы не могут профинансировать дефицит в таком объеме, не сможет существенно помочь и федеральный центр (принятые на прошлой неделе поправки в федеральный бюджет предусматривают дополнительные трансферты регионам на строительство детских садов в размере 50 млрд. руб., что, конечно, не выход).

На наш взгляд, на региональном уровне неизбежно будет проводиться политика секвестирования плановых расходов. В принципе, даже на финансирование президентских указов потребуется меньше затрат, если зарплаты в небюджетных

секторах в условиях стагнации будут расти медленнее, чем ожидалось. Но и в этом случае экономическая структура расходов будет и дальше вынужденно меняться (будет увеличиваться доля зарплат и других выплат населению в соответствии с указами, а также – будут снижаться другие виды расходов, прежде всего, инвестиции). Условий для ускорения экономического роста и улучшения динамики доходов пока не видно, и на что еще могут надеяться регионы – непонятно.

Андрей Чернявский

Банковская система

4. Низкая ставка – слабый стимул для спроса на кредиты

В последнее время на фоне продолжающейся буксовать российской экономики во властных кругах становится всё более популярной мысль о «банкирах-кровопийцах», которые путём установления высокой маржи высасывают все соки из предприятий реального сектора. Логичным следствием подобной позиции стало фактическое требование к банковской системе снизить свою доходность с целью активизации спроса на кредиты, а впоследствии и роста всей экономики. На наш взгляд, подобные меры являются скорее эмоциональной реакцией на неудачи в экономической политике, нежели отражением реальных финансово-экономических расчётов.

Мы решили построить и оценить модель спроса на банковские кредиты со стороны реального сектора экономики. При этом использовались данные по отраслям, не связанным с добычей и переработкой топливно-энергетических полезных ископаемых. В результате проведённого анализа были выделены три основных фактора, влияющих на спрос. Ими оказались: рентабельность (в данном случае мы использовали рентабельность выручки), номинальная ставка по