

зависимости текущих операций от конъюнктуры на рынке углеводородного сырья (наращивание дефицита СТО без учета стоимости экспорта топлива), возобновившийся рост валютных активов банковской системы и возросшие риски на мировом рынке капитала могут в совокупности пошатнуть это равновесие. Снижение цен на нефть и курса рубля в начале апреля – тому свидетельство.

*Сергей Пухов*

## **Бюджет**

### **6. Проблемы исполнения региональных бюджетов: пространственный аспект**

*В предыдущем мониторинге мы попытались оценить реалистичность проектировок по доходам региональных бюджетов, представленных в Основных направлениях бюджетной политики за 2013–2015 годы (ОНБП), которые, по нашему мнению, сильно завышены. К этому же вопросу можно подойти, рассматривая итоги исполнения бюджетов в 2012 году по отдельным регионам как по доходной, так и по расходной части.*

*Доходы регионов.* В соответствии с ОНБП, налоговые и неналоговые доходы консолидированных региональных бюджетов в 2012 году должны были вырасти на 12%, фактический прирост оказался практически вдвое меньше – 6,4%. Темпы роста собственных доходов чрезвычайно дифференцированы по регионам, основная часть этих доходов формируется за счет прямых налогов – налога на прибыль и НДФЛ. Таким образом, различия в темпах роста налоговых и неналоговых доходов (если отвлечься от проблем собираемости налогов в регионах) отражают различия в динамике экономического роста в регионах. По налогу на прибыль запланированный на 2012 год темп роста составлял 16,2%, фактический темп роста был равен 2,7%.

В 2012 году у 12 регионов из 83 сократились совокупные собственные доходы, а поступления налога на прибыль – у 28 регионов (практически у каждого третьего региона). В таблице 6.1 представлены 10 лучших и 10 худших регионов по динамике поступления налоговых и неналоговых доходов в 2012 году. В таблице 6.2 аналогичные данные представлены по налогу на прибыль организаций.

**Таблица 6.1. Динамика налоговых и неналоговых доходов в 2012 г., в %**

Регионы с наиболее высокими темпами роста		Регионы с наиболее низкими темпами роста	
Республика Калмыкия	57,36	Чукотский автономный округ	-14,56
Сахалинская область	45,70	Республика Карелия	-11,39
Архангельская область	20,87	Белгородская область	-9,68
Астраханская область	18,70	Кемеровская область	-9,24
Республика Татарстан (Татарстан)	18,64	Пензенская область	-8,14
Калужская область	18,12	Республика Ингушетия	-6,38
Магаданская область	17,46	Красноярский край	-6,08
Ростовская область	15,23	Мурманская область	-6,06
Иркутская область	15,11	Республика Алтай	-4,87
Тульская область	14,52	Забайкальский край	-3,47

Источник: Минфин, расчеты института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Таблица 6.2. Динамика поступлений по налогу на прибыль в 2012 г., в %**

Регионы с наиболее высокими темпами роста		Регионы с наиболее низкими темпами роста	
Астраханская область	84,87	Чеченская Республика	-56,95
Калужская область	66,62	Республика Ингушетия	-45,92
Архангельская область	66,28	Мурманская область	-32,72
Сахалинская область	47,18	Кемеровская область	-31,64
Тверская область	40,88	Чукотский автономный округ	-30,71
Еврейская автономная область	33,98	Белгородская область	-25,02
Иркутская область	32,93	Красноярский край	-23,84
Магаданская область	32,05	Кабардино-Балкарская Республика	-22,82
Воронежская область	30,54	Республика Тыва	-21,63
Ярославская область	29,63	г. Санкт-Петербург	-17,95

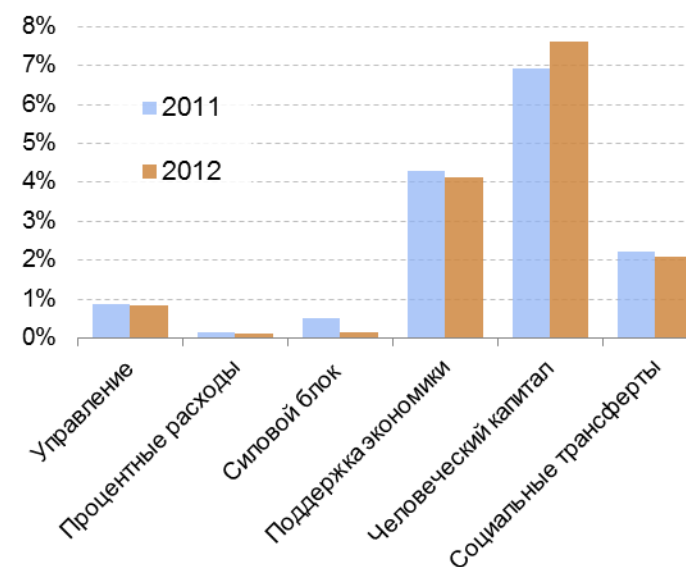
Источник: Минфин, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Структура расходов.** Бюджетные проблемы регионов связаны не только с медленным ростом (а в ряде регионов – и сокращением) собственных доходов и уменьшением федеральных трансфертов (см «Новый КГБ» № 42), но и с появлением новых, финансируемых лишь частично, федеральных мандатов, предписывающих регионам наращивать расходы определенного вида, в первую очередь, положения майских Указов Президента России о повышении заработных плат в бюджетной сфере.

Новые федеральные мандаты уже оказали влияние на структуру расходов региональных бюджетов: увеличились расходы на «человеческий капитал», прежде всего, по разделам «Образование» и «Здравоохранение» (рис. 6.1). Относительное увеличение расходов по этим разделам можно было бы расценить как позитивный структурный сдвиг, однако пока нет оснований считать, что повышение оплаты труда бюджетников приведет хотя бы к минимальному повышению качества услуг и росту эффективности бюджетной сферы. Зато краткосрочная «цена» такого структурного маневра проявляется уже сегодня: при дефиците финансовых ресурсов регионы вынуждены сокращать другие виды расходов, прежде всего, бюджетные инвестиции, и, судя по общей негативной динамике инвестиций, это чаще происходит в форме отказа от проектов, чем в форме сокращения стоимости работ и коррупционной составляющей.

По итогам 2012 года расходы региональных бюджетов выросли на 13,1% (в двух регионах расходы снизились – к последним относятся г. Санкт-Петербург и Алтайский край). В этом же году расходы на образование, здравоохранение, культуру и спорт выросли на 24,3%. Кстати, по г. Санкт-Петербург, единственному из регионов, они понизились на 11% – поистине удивительный город. Не будем забывать, что в Санкт-Петербурге неблагоприятно обстоят дела с налогом на прибыль. В таблице 5.3 приведены регионы с наиболее резкими изменениями в структуре расходов за 2012 год.

**Рис. 6.1. Структура расходов региональных бюджетов в 2011 и 2012 гг.**



Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Таблица 6.3. Регионы с наиболее резкими структурными сдвигами в функциональной структуре расходов бюджета и наибольшим ростом доли расходов на человеческий капитал в общем объеме расходов в 2012 г., в %**

	Структурные сдвиги в функциональной структуре бюджетных расходов		Рост доли (в %) расходов на «человеческий капитал» в общем объеме расходов бюджета.
Республика Алтай	28,45	Республика Алтай	13,0
Республика Калмыкия	22,95	Республика Калмыкия	10,2
Республика Ингушетия	20,92	Свердловская область	9,0
Свердловская область	18,65	Чувашская Республика–Чувашия	8,6
Чеченская Республика	17,55	Приморский край	8,0
Приморский край	17,47	Республика Северная Осетия–Алания	7,8
Чувашская Республика-Чувашия	17,23	Челябинская область	7,4
Республика Хакасия	17,22	Нижегородская область	7,4
Московская область	16,98	Костромская область	7,4
Республика Северная Осетия-Алания	16,87	Орловская область	7,2
Российская Федерация	9,36	Российская Федерация	4,6

*Примечание:* структурный сдвиг в укрупненной функциональной структуре бюджетных расходов рассчитывается как сумма изменений по абсолютной величине долей расходов различных видов (в %) в общем объеме расходов в 2012 г. по сравнению с 2011 г.

*Источник:* расчеты института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Подводя итоги, зафиксируем: само по себе торможение экономической динамики оказало разнонаправленное воздействие на доходную базу региональных бюджетов, многие из которых столкнулись с падением доходов. В дополнение к этому уже первые попытки регионов исполнить требования майских указов Президента В. Путина привели к нарастанию искажений в устоявшихся бюджетных пропорциях. В 2013–2015 годах многие регионы столкнутся с нарастанием дефицита финансовых ресурсов в силу дальнейшего давления федерального центра на рост отдельных расходных статей, что будет вести к очевидному росту несбалансированности структуры бюджетных расходов. Сегодня Минфин России

считает, что эти изменения будут не столь значимыми, чтобы об этом стоило беспокоиться. Нам почему-то так не кажется.

*Андрей Чернявский*

## **Банковский сектор**

### **7. Рулетка от АСВ**

*На прошлой неделе Агентство по страхованию вкладов (АСВ) выдвинуло свою версию реформы механизма отчислений банков в страховой фонд. Предыдущая была представлена в конце прошлого года Минфином и предполагала законодательное закрепление ограничения конкуренции на рынке депозитов физлиц в пользу госбанков.*

#### **Вариант Минфина**

Суть того законопроекта заключалась в введении элементов дифференцированного подхода к нормативу отчислений банками средств в фонд страхования вкладов. Если сейчас все банки перечисляют в него средства по одинаковой ставке, равной 0,1% от среднеквартального объёма привлечённых депозитов, то Минфин предлагал ввести повышенные ставки для отдельных банков. «Чёрная метка» должна была быть послана тем кредитным организациям, которые предлагают населению отдать на сохранение свои средства под ставку, превышающую ту, которая признаётся среднерыночной. Так, при превышении среднерыночной ставки хоть по одному виду депозитов на 2 п.п. банк уплачивал бы взносы в страховой фонд по ставке 0,14%, а на 3 п.п. – уже по ставке 0,3%.

Недостатки подобного порядка регулирования достаточно очевидны. Например, он не учитывает бизнес-модель отдельных банков, уравнивает частные кредитные организации с государственными, которые заведомо имеют преимущество в