

снижение СОИ внесло небольшое укрепление реального эффективного курса, падение цен на нефть и российские акции. А вот динамика новых заказов на промышленную продукцию, а также закупок сырья и материалов оказалась на этот раз положительной.

На данный момент динамика СОИ и других циклических показателей предвещает скорее стагнацию или даже небольшое ускорение экономики. Колебание темпов «чуть выше нуля» в течение одного-двух кварталов представляется наиболее вероятным сценарием.

*Сергей Смирнов*

## Макроэкономика

### 3. Деградация отраслевой структуры как вторая (наряду с дурными институтами) беда российской экономики

*В прошедшем году отраслевая структура российской экономики еще более деградировала, подтверждая тот факт, что слухи об успехах в борьбе с голландской болезнью сильно преувеличены. В случае сдувания «пузыря» сырьевых цен успехи в увеличении подушевого ВВП по ППС на 10.8% в среднем за год в 2001–2011 гг. окажутся миражом, так как не подкреплены диверсифицированной и устойчивой отраслевой структурой. Конечно, российская экономика пойдет своим путем без полного копирования структуры экономик других стран, но межстрановые сравнения уже сейчас позволяют отметить вероятные тренды будущих изменений, если, конечно, они будут осуществляться естественным путем, на основе экономической целесообразности.*

Анализ итогов прошедшего 2012 года, к концу которого обозначилось явное замедление темпов роста экономики, показывает обострение еще одной болезни

**Таблица 3.1. Структура ВВП России, в % (если не указано иное)**

	2002	2011	2012	2012-2011 (п.п.)	2012-2002 (п.п.)
<b>ВВП в рын. ценах</b>	100,0	100,0	100,0		
Сельское хозяйство и прочее	5,3	3,5	3,1	-0,4	-2,2
Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,2	0,2	0,0	-0,1
Добыча полезных ископаемых	5,9	9,2	9,3	0,1	3,4
Обработывающие производства	15,2	13,2	13,0	-0,2	-2,2
в т.ч. нефтепереработка и кокс	1,8	3,0	3,0	0,0	1,2
Электроэнергетика и прочее	3,2	3,3	3,0	-0,3	-0,3
Строительство	4,7	5,6	5,5	0,0	0,8
Торговля и прочее	20,2	16,7	16,9	0,1	-3,4
Гостиницы и рестораны	0,8	0,8	0,8	0,0	0,0
Транспорт и связь	9,0	7,1	7,0	-0,1	-2,1
Финансовая деятельность	2,6	3,5	3,7	0,2	1,1
Недвижимость, аренда	9,4	10,1	10,1	0,0	0,7
Госуправление и оборона	4,5	4,8	5,6	0,8	1,1
Образование	2,6	2,5	2,6	0,1	0,0
Здравоохранение	3,0	3,1	3,3	0,2	0,4
Прочие соц. услуги	1,7	1,4	1,4	0,0	-0,3
Чистые налоги на продукты	11,5	14,9	14,5	-0,3	3,0

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

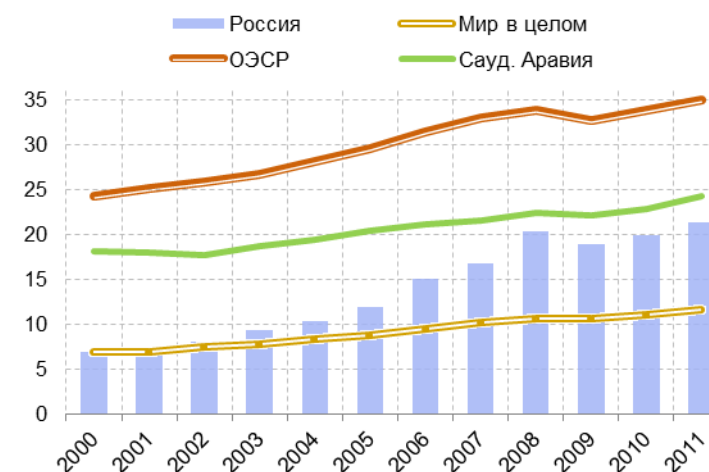
российской экономики (помимо лихорадочно неустойчивых темпов роста экономики), а именно, продолжающуюся деградацию ее отраслевой структуры.

Конечно, идеальной отраслевой структуры не существует, но в целом общепризнано, что *большая* доля отраслей с высокой степенью обработки благоприятно влияет на величину и устойчивость долгосрочных темпов роста экономики (в частности, в силу генерирования ими базовых инноваций, которые распространяются затем по всей экономике). Для России как сырьевой страны очень важно также иметь отрасли с большей эластичностью экспорта к приросту внешнего спроса (что призвано обеспечить устойчивый приток валюты в страну, необходимой для модернизации производственной базы), однако ее сырьевые монстры к такого рода отраслям явно не относятся. Это тем более так, учитывая набирающую силу тенденцию к энергосбережению в мировой экономике, что неизбежно снижает эластичность нефтегазового экспорта к приросту мирового ВВП, а значит, негативно влияет и на темпы роста российской экономики в целом.

Если посмотреть на недавно опубликованные Росстатом данные по производству ВВП в 2012 г., то прежде всего можно отметить и краткосрочную (в 2012 г.), и долгосрочную (с 2002 г.<sup>2</sup>) тенденцию, во-первых, к увеличению в ВВП доли добычи полезных ископаемых (на 0.1% в прошлом году и на 3.4% в целом за период, см. табл. 3.1), а во-вторых, к уменьшению доли обрабатывающих производств в целом (минус 0.2% и минус 2.2%, соответственно). При этом, если учесть добычу и нефтепереработку вместе, вычленив последнюю из состава обработки (что естественно, учитывая ее отсталый характер), то доля добычи и нефтепереработки выросла за 2002-2012 гг. на 5.6 п.п., а доля урезанной обработки снизилась на 3.4 п.п. ВВП.

Вряд ли можно отнести к числу благоприятных, то есть способствующих диверсификации экономики, тенденцию к устойчивому падению доли транспорта и связи (на 0.1% в 2012 г. и на 2.1% в целом за период), а также устойчиво низкие

**Рис. 3.1. ВВП по ППС на душу населения, тыс. долл. США**



Источник: Всемирный Банк.

<sup>2</sup> Мы берем этот год, так как именно с этого года Росстат размещает на своем сайте данные в ОКВЭД по ВВП по производству.

доли в ВВП образования и здравоохранения – в 2012 г. на них вместе пришлось лишь 5.9% ВВП (5.6% ВВП в 2002 г.), что лишь немногим меньше сектора госуправления<sup>3</sup> (5.6% ВВП против 4.5% в 2002 г.).

Учитывая, что изменение отраслевой структуры сырьевой экономики может являться важнейшим фактором ускорения экономического роста (даже если мировая экономика и внешний спрос будут долгое время стагнировать или расти слабо), имеет смысл внимательней взглянуть на отраслевые особенности российской экономики по сравнению с другими странами. Сначала сравним структуру экономики России и несырьевых стран с близким уровнем подушевого ВВП, а затем России и сырьевых стран – с диверсифицированной экономикой.

По уровню подушевого ВВП по ППС, который в 2011 г. составил 21,25 тыс. долл. США, к России снизу из относительно крупных стран наиболее близки Турция, Чили и Аргентина (17.1–17.5 тыс. долл.), а также Мексика (около 15.3 тыс. долл.), а сверху – Польша, Венгрия, Португалия, Чехия с ВВП в размере 21.3–26.3 тыс. долл. Учитывая ограниченность данных по отраслевой структуре ВВП в используемой нами базе данных, ограничимся шестью странами из данного списка (это Чехия, Венгрия, Мексика, Польша, Португалия, Турция).

**Таблица 3.2. Структура экономики России (по номинальной добавленной стоимости) и близких по душевому ВВП по ППС несырьевых стран**

	Среднее без России, %	Россия, %	Россия – среднее, п.п.	Изменение структуры, среднее без России (2000-2009 гг.), п.п.	Изменение структуры в России (2000-2009 гг.), п.п.	Россия – среднее, п.п.
Всего	100	100				
Сельское хозяйство	4,05	4,70	0,64	-1,44	-2,48	-1,04
Добыча полезных ископаемых	2,25	9,10	6,85	0,24	2,31	2,08
Пищевая промышленность	3,06	2,70	-0,37	-0,43	-0,76	-0,33
Текстильная промышленность	1,39	0,25	-1,14	-0,62	-0,20	0,42
Обувь, кожа	0,20	0,05	-0,15	-0,12	-0,01	0,11

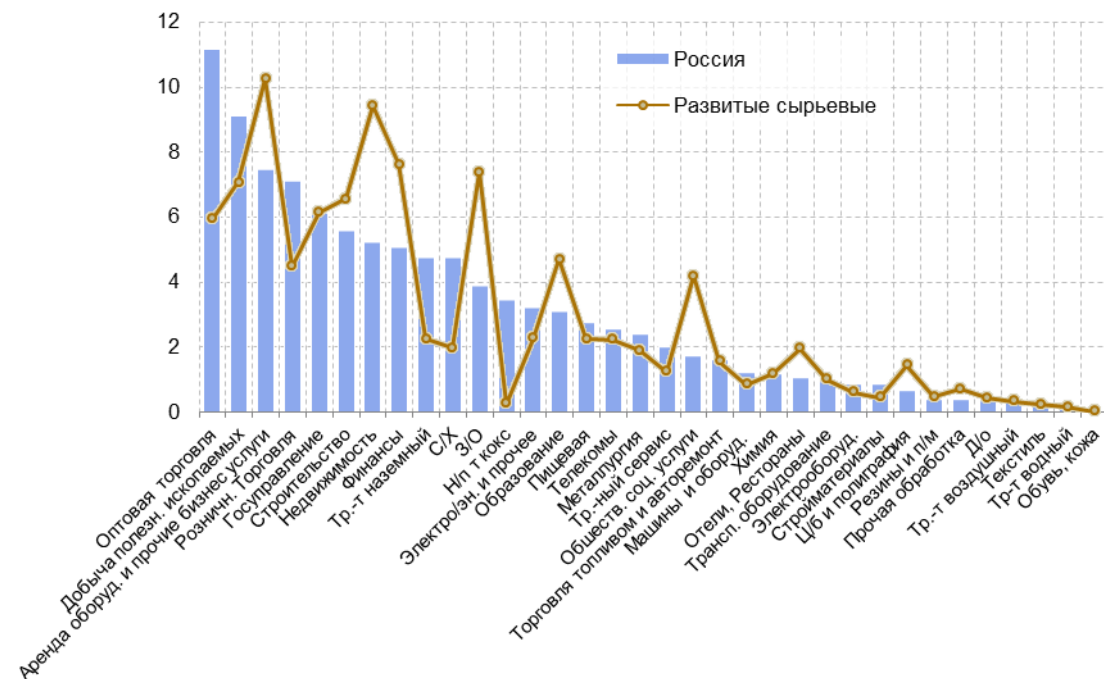
<sup>3</sup> Вместе с обеспечением военной безопасности и социальным страхованием.

	Среднее без России, %	Россия, %	Россия – среднее, п.п.	Изменение структуры, среднее без России (2000-2009 гг.), п.п.	Изменение структуры в России (2000-2009 гг.), п.п.	Россия – среднее, п.п.
Деревообработка	0,48	0,30	-0,17	-0,11	-0,27	-0,16
Целлюлозно-бумажная промышленность и полиграфия	1,10	0,62	-0,49	-0,30	-0,23	0,07
Нефтепродукты и кокс	0,68	3,42	2,73	-0,09	0,93	1,02
Химическая промышленность	1,36	1,10	-0,27	-0,23	-0,46	-0,24
Резины и пластмассы	0,92	0,33	-0,59	0,09	-0,11	-0,20
Стройматериалы	1,08	0,80	-0,28	-0,41	-0,13	0,28
Металлургия	2,07	2,33	0,26	-0,21	-2,08	-1,87
Машины и оборудование	1,39	1,16	-0,23	0,00	-0,08	-0,08
Электрооборудование	2,04	0,80	-1,24	-0,21	-0,15	0,06
Транспортное оборудование	2,00	0,86	-1,14	-0,06	-1,10	-1,04
Прочая обработка	0,71	0,31	-0,40	-0,12	-1,15	-1,03
Электроэнергия и прочее	3,22	3,17	-0,05	0,64	-0,69	-1,33
Строительство	6,08	5,52	-0,56	-0,34	-0,36	-0,02
Торговля топливом и авторемонт	2,16	1,55	-0,61	-0,08	0,42	0,49
Оптовая торговля	6,07	11,11	5,05	-0,66	-5,35	-4,70
Розничная торговля	5,60	7,06	1,47	0,08	-0,34	-0,42
Отели, рестораны	2,41	0,99	-1,42	-0,10	0,10	0,19
Наземный транспорт	4,57	4,72	0,15	0,01	-0,27	-0,28
Водный транспорт	0,21	0,11	-0,10	0,04	-0,20	-0,23
Воздушный транспорт	0,22	0,28	0,05	-0,05	-0,44	-0,39
Транспортный сервис	1,72	1,93	0,22	0,27	0,12	-0,15
Телекомы	2,76	2,49	-0,27	0,19	0,59	0,40
Финансы	4,96	5,04	0,07	0,40	3,24	2,84
Недвижимость	8,80	5,18	-3,62	0,89	2,01	1,12
Аренда оборудования и прочие бизнес-услуги	7,57	7,41	-0,16	1,11	2,81	1,70
Госуправление	6,54	6,06	-0,48	0,31	1,37	1,06
Образование	4,99	3,06	-1,93	0,53	1,21	0,68
Здравоохранение	3,95	3,82	-0,13	0,52	1,36	0,84
Общественные соц. услуги	3,01	1,67	-1,34	0,19	0,40	0,20

*Примечание.* Базовый год – 2009; страны для сопоставления – Чехия, Венгрия, Мексика, Польша, Португалия, Турция.

*Источник:* WIOD, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Рис. 3.2. Структура экономики России и нескольких развитых сырьевых стран (по номинальной добавленной стоимости), %**



Примечание: данные за 2008 г., страны для сравнения: Австралия, Канада, Нидерланды.

Источник: WIOD, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

При такого рода сравнения можно отметить, что российская экономика при значительно более высокой доле добычи полезных ископаемых и нефтепереработки (плюс 10 п.п. по сравнению с выбранной шестеркой стран) имеет не только значительно более низкую долю машиностроительных производств, но и высоких переделов сырьевых производств (химия, производство резины и пластмасс, целлюлозно-бумажная промышленность и деревообработка) (см. табл. 3.2). При этом доля оптовой и розничной торговли

завышена относительно выбранного «бенчмарка» более чем на 6.5 п.п.<sup>4</sup>, а доля образования и здравоохранения – ниже более чем на 2 п.п.

Если в качестве отправной точки взять усредненную структуру экономики диверсифицированных сырьевых в прошлом стран (Австралия, Канада и Нидерланды), то сравнение с Россией позволяет отметить значительное отставание таких секторов, как здравоохранение и образование, целлюлозно-бумажная и полиграфическая отрасли, отели и рестораны, аренда оборудования и прочие услуги (включая науку), недвижимость и финансы, (см. рис. 3.2). Сравнительно велика доля добычи полезных ископаемых, нефтепереработки и оптовой торговли.

Говоря о важности изменения отраслевой структуры и диверсификации российской экономики, надо подчеркнуть, что только это сможет придать устойчивость тому быстрому росту подушевого ВВП с учетом ППС, который произошел в России в 2000-2011 гг. когда он увеличился в 3.1 раза (то есть на 10.8% в среднем за год), но по большому счету не был заработан, а явился следствием роста сырьевых цен. Этот своего рода пузырь может неожиданно лопнуть и обнажить слабый и неразвитый «скелет» российского экономического организма. Однако при этом надо сразу оговориться, что диверсификация не должна сопровождаться новым «госпланом» и насилием над экономикой, а должна происходить естественным путем при целенаправленном улучшении государством институтов и инвестиционного климата с учетом специфики этих проблем в различных секторах, то есть на основе разработки своего рода институционально-отраслевых матриц как дорожных карт новой структурной политики.

*Валерий Миронов*

---

<sup>4</sup> Судя по всему, Росстат так и не научился выделять доходы от роста цен при экспорте сырья, которые в России «оседают» в холдинговых и трейдинговых компаниях. Но если это так, то данные Росстата о росте ВВП в период роста сырьевых цен являются завышенными.