

Бюджет**4. Цена неэффективности госуправления**

На прошедшем в феврале 2013 г. очередном раунде переговоров по вступлению России в ОЭСР генсек ОЭСР Анхель Гурриа заявил, что Россия пока не готова стать членом этой организации. Похоже, основания для такого заявления содержатся в страновом обзоре ОЭСР по России за 2011 год. Там прямо говорится о том, что участие государства в российской экономике чрезмерно, коррупция охватывает все сферы жизни общества, законы слабо исполняются. Короче говоря, «знакомая песня» о том, что в России плохой деловой и инвестиционный климат.

Неэффективность госуправления и коррупция оказывают системное негативное воздействие на российскую экономику. Как и другие международные эксперты, авторы странового доклада ОЭСР не дают своих оценок этого негативного воздействия, впрочем, и мы пока не готовы претендовать на его комплексную оценку. Попробуем, тем не менее, оценить влияние на экономический рост одного из проявлений упомянутой неэффективности – завышенных цен при осуществлении государственных закупок и инвестиций. Об этом говорится уже много лет, но масштабы разрыва цен госзакупок с рыночными ценами, похоже, только увеличиваются, особенно в рамках гигантских инвестиционных проектов – таких, например, как подготовка сочинской Олимпиады⁵. В экономической литературе и публицистике присутствуют самые разные оценки масштабов завышения цен при госзакупках – от 10 до 90%, но, как вы понимаете, полных и достоверных данных нет ни у кого. Для наших целей мы возьмем завышение цен при госзакупках и госинвестициях, равное 30%.

⁵ Соколов А. А. «Инсайдерский контроль и инвестиции ГК «Олимпстрой»». Интернет-журнал «Науковедение», №4, 2012.

Для получения искомой оценки – влияния завышения цен при осуществлении государственных закупок и государственных инвестиций на экономический рост – была использована наша балансово-эконометрическая модель. Расчеты проводились на среднесрочную перспективу на интервале 2014–2016 гг. Предполагалась, что в результате гипотетических мероприятий по повышению качества госуправления (в частности, совершенствования законодательства о государственных закупках), сокращения коррупции, увеличения доли малых и средних предприятий в объеме госконтрактов цены госзакупок снижаются, по отношению к базовому варианту с инерционной динамикой дефляторов по сектору государственного управления, на 10% в 2014 г. и на 20 и 30%, соответственно, в 2015 и в 2016 гг.

Было проведено два отдельных расчета. В **первом варианте** предполагалось, что цены удастся сократить только при осуществлении государственных закупок на текущее потребление (оплата услуг транспорта, связи, арендная плата, работы по содержанию имущества, закупка материальных ресурсов). При этом номинальные объемы государственных закупок остаются на уровне базового варианта расчетов, который строился на базе прогноза МЭР и закона о бюджете на 2013–2015 гг. Из результатов расчетов, представленных в таблице 4.1, видно, что темпы прироста государственных закупок в неизменных ценах возрастают примерно в 10 раз, например в 2014 г. с 0,53% прироста до 5,11% прироста. Такой результат сказывается на общих темпах прироста государственного потребления, а вслед за этим и на темпах роста ВВП. Последние ежегодно увеличиваются на 0,3–0,35% – весьма неплохой результат. Да и снижение дефлятора ВВП на 0,5% (в среднем) ежегодно тоже «на дороге не валяется».

Таблица 4.1. Темпы роста госзакупок и ВВП в первом варианте расчетов, в %

	2012	2013	2014	2015	2016
Темпы прироста физического объема закупок в базовом варианте	0,59	0,58	0,53	0,58	0,53
Темпы прироста физического объема закупок (первый вариант расчетов)			5,11	5,74	5,75
Дефлятор закупок в базовом варианте	116,28	111,34	108,42	110,27	105,84
Дефлятор закупок (первый вариант расчетов)			103,75	104,83	100,67
Изменения темпа роста ВВП			0,35	0,30	0,35
Изменение дефлятора ВВП			-0,60	-0,45	-0,43

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Во **втором варианте** расчетов оценивался комбинированный эффект от сокращения цен при осуществлении закупок на текущее потребление и государственные инвестиции (при неизменных, по сравнению с базовым вариантом, объемах госзакупок и инвестиций в номинальном выражении).

Таблица 4.2. Темпы роста макропоказателей во втором варианте расчетов, в %

	2012	2013	2014	2015	2016
Темп роста физического объема инвестиций в базовом варианте	6,70	6,48	3,21	1,66	1,31
Темп роста физического объема инвестиций (второй вариант расчетов)			4,52	2,97	2,57
Дефлятор инвестиций в базовом варианте	106,78	106,11	106,60	106,72	106,05
Дефлятор инвестиций (второй вариант расчетов)			105,26	105,37	104,70
Изменение темпа роста ВВП			0,47	0,57	0,58
Изменение дефлятора ВВП			-0,93	-0,61	-0,52

Источник: расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Наши оценки (см. табл. 4.2) говорят, что при снижении цен госконтрактов при осуществлении государственных инвестиций темп роста инвестиций в целом вырастает в среднем на 1,3% в год. Суммарное же влияние сокращения цен при госзакупках на текущее потребление и инвестиции, оцениваемое как увеличение темпов роста ВВП, составляет в 2014 г. 0,47%, в 2015 г. – 0,57% и в 2016 г. – 0,58%.

Если приведенные оценки верны, то насколько существенны полученные результаты? При текущих темпах роста (ниже 2% годовых, см. материал «Новый год по-старому») дополнительные 0,5–0,6% в год – это ускорение на треть.

Очевидно, что меры по улучшению госуправления и борьбе с коррупцией позволили бы несколько увеличить темпы экономического роста, даже не прибегая к повышению бюджетных расходов, а заодно поднять инвестиционную привлекательность России в глазах мирового сообщества.

Наталья Акиндинова, Николай Кондрашов, Андрей Чернявский

Бюджет

5. Регионы – «в минусе»

Рост обязательств привел к дефициту региональных бюджетов. Профицит внебюджетных фондов оказался выше ожидаемого.

Данные об исполнении консолидированного бюджета за 2012 год, несмотря на то, что его суммарный профицит оказался более чем в 2 раза больше ожидаемого (262 вместо 124 млрд. руб.), подтвердили наличие вертикальной несбалансированности бюджетной системы.

Как и следовало ожидать, проблемы возникли у регионов, которые в 2012 г. получили новые обязательства по указам Президента от 7 мая, но не получили ресурсов на их выполнение. В доходной части исполнение консолидированного бюджета регионов практически совпало с ожиданиями Минфина. Хотя вплоть до зимы большие опасения вызывал недобор налога на прибыль, к концу года эта проблема была устранена – видимо, не без помощи административного ресурса. А вот расходы региональных бюджетов превысили ожидаемый уровень почти на 240 млрд. руб., в результате чего дефицит оказался более чем в 8 раз выше ожидаемого уровня (278 вместо 32 млрд. руб.).