

Таким образом, хорошее настроение населения в праздники не трансформировалось в улучшение экономической ситуации. А так как каждый новый месяц «застоя» сокращает ресурсы для выхода из этого состояния, то и наш пессимизм продолжает усиливаться. И даже такая «маленькая бюджетная радость», как рост цен на нефть в середине февраля до 117–118 долл./барр. (Urals), уже не даёт никаких поводов для оптимизма или предсказания изменения затухающего тренда. Можно, конечно, в очередной раз воскликнуть: «Институты! Институты!», но пока этот призыв (который как мантру повторяет большинство экспертов) остаётся гласом вопиющего в пустыне.

Николай Кондрашов

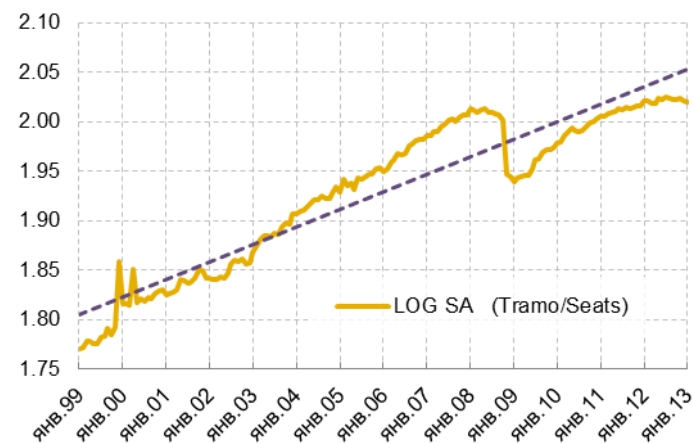
Реальный сектор

2. Кризис начинается?

Падение промышленности в январе – впервые за долгий период – может говорить о приближении российской экономики к рецессии. Причина – не столько внешние, сколько внутренние факторы и рост неэффективности производства.

Январские данные Росстата о динамике промышленного производства выглядят однозначно негативно. В январе выпуск в промышленности в целом сократился на 0.8% по отношению к тому же периоду прошлого года (см. рис. 2.1 и 2.2). Особенно тревожно выглядит спад в обрабатывающей промышленности (на 0.3%), учитывая, что её динамика является одним из опережающих индикаторов для базовых отраслей российской экономики в целом. Учитывая этот факт, а также то, что падения выпуска в промышленности России по отношению к тому же периоду прошлого года не было очень давно (за исключением периода октября 2008 г. – октября 2009 г.), как можно оценить перспективы российской экономики в ближайшем будущем?

Рис. 2.1. Динамика промышленности со снятой сезонностью (логарифм) и ее тренда (100 = 2008г.)



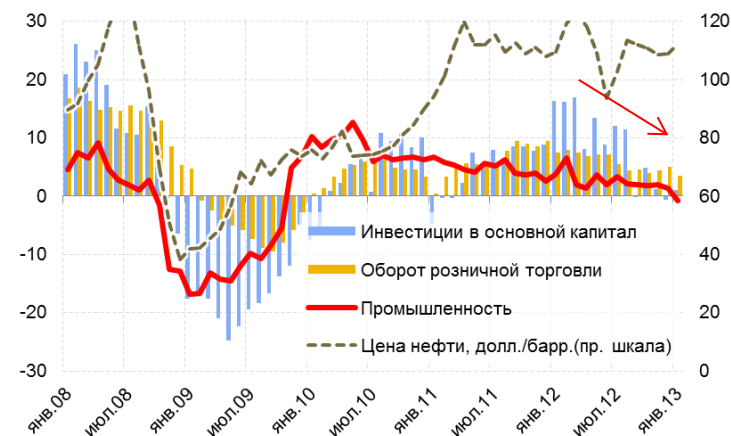
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

С одной стороны, стагнация усредненных месячных темпов роста со снятой сезонностью в последние месяцы очень напоминает плато, с которого российской экономика начала скользить в пропасть в конце 2008 г. (см. рис. 2.1). Именно поэтому нельзя исключать кризисного сценария, так как давно известно, что кризис, как правило, приходит незаметно, а источником рецессии для любой страны могут быть не только негативные внешние факторы (в мире-то как раз ситуация более-менее стабильная), но и внутренние причины. К последним в сегодняшней России можно смело отнести устойчивое торможение динамики внутреннего спроса (инвестиций и розничного товарооборота – см. рис. 2.2) и падение конкурентоспособности российской обрабатывающей промышленности, связанное с устойчиво наблюдающимся в последние месяцы укреплением рубля и возобновившимся ускоренным ростом удельных трудовых издержек в обрабатывающей промышленности (о чем мы писали в прошлом выпуске обозрения).

Очень похожа на предкризисную и ситуация с динамикой числа замещенных рабочих мест, которая в последние месяцы стала демонстрировать устойчивую тенденцию к сокращению (правда, пока небольшому) наподобие ситуации начала 2008 г. (см. рис. 2.3), когда кризиса в России почти никто не ожидал, а представители правительства говорили о России как о «тихой гавани». Производительность труда (так же как и занятость, измеряемая числом замещенных рабочих мест) – это, как правило, проциклический фактор, – в российской промышленности тоже начала снижаться (см. рис. 2.3).

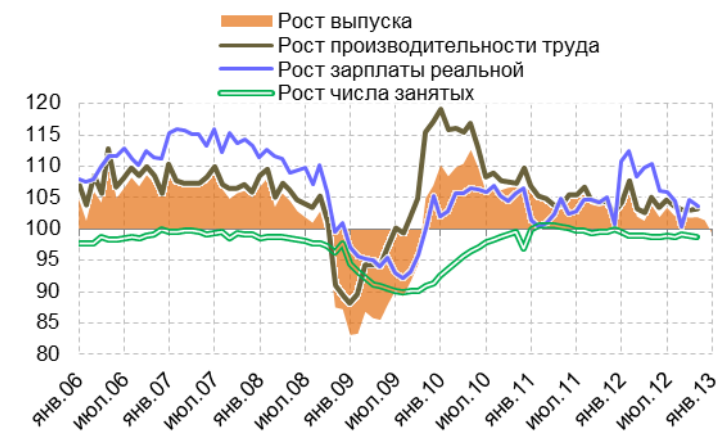
При этом недавний кризис 2008–2009 гг. не должен расхолаживать, так как в истории других стран было множество примеров, когда интервал между кризисными падениями в рецессию составлял от года до двух-трех лет. Великая Депрессия тоже имела вторую кризисную волну, которая пришла после кратковременного оживления с приходом Рузвельта и была прервана Второй мировой войной, которая для США стала своего рода Эльдорадо. Да что далеко ходить? Достаточно посмотреть на неоднократное скатывание экономики

Рис. 2.2. Динамика промышленности и спроса (прирост год к году, если не указано иное), в %



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Рис. 2.3. Динамика промышленности и некоторых индикаторов циклической конъюнктуры (год к году), в %



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Великобритании в отрицательные темпы роста после последнего кризиса или на балансирующую на грани рецессии экономику Франции.

Так что же, кризис неизбежен? Пока об этом с полной уверенностью говорить нельзя, так как далеко не все индикаторы текущей конъюнктуры указывают на близость кризиса, в частности, пока не наблюдается падение на финансовых рынках и в секторах экономики, которые служат провозвестниками фазы рецессии в российском бизнес-цикле (к ним, помимо обработки в целом, относится ряд ее подотраслей – например, производство резины и пластмасс). Что происходит на наших глазах, так это стихийное расслоение промышленности на лидеров и аутсайдеров с точки зрения динамики производительности труда и удельных трудовых издержек.

Год недавно закончился и можно подвести некоторые его итоги в этом смысле. Среди лидеров по темпам роста производительности труда – производители транспортных средств, производители резины и пластмасс, деревообработка, пищевая промышленность, где она увеличилась на 8–12% за год (см. табл. 2.1). При этом последние два сектора заметно сократили и численность занятых, которая в секторах российской экономики, как правило, избыточна по мировым меркам, а первые два ограничились серьезным ростом выпуска при стабильной численности, что может говорить как о консерватизме, так и о хорошей оценке ими перспектив роста спроса на продукцию их секторов.

В числе аутсайдеров по темпам роста производительности труда (у них она в 2012 г. уходит в минус) – представители добывающих отраслей и нефтепереработки, которым неплохо живется и так, а также представители легкой промышленности, которых, судя по всему, ожидает очень нелегкое будущее в свете усиления конкуренции с импортом.

Максимальный уровень зарплат – на уровне 54–55 тыс. рублей в месяц (то есть примерно в два раза выше средней по промышленности) – в 2012 г. был в той же добыче полезных ископаемых и нефтепереработке; у них же более высокие, чем в среднем по промышленности, темпы прироста заработной платы в реальном

выражении при дефлировании оптовыми ценами производителей по секторах промышленности (7.1% против 5.8%). Еще более высокие, а именно двузначные темпы роста трудовых издержек – в металлургии, целлюлозно-бумажной промышленности, у производителей электрооборудования, в добыче нетопливно-энергетических полезных ископаемых и в текстильном и швейном производстве (прирост среднегодовой реальной заработной платы от 10.5 до 23.3%). Высокие темпы прироста заработной платы – это само себе хорошо как для работников (выше уровень потребления), так и для экономики в целом (стимулируется потребительский спрос), но они (темпы) должны соответствовать динамике производительности труда, особенно в сырьевой экономике, где приток денег в экономику часто не «заработан» и в любой момент может прекратиться (при снижении сырьевых цен).

Таблица 2.1. Рейтинг секторов промышленности по динамике индикаторов затратной конкурентоспособности в 2012 году, прирост год к году (в %, если не указано иное) (сектора ранжированы по предпоследнему столбцу)

| | Выпуск (2012 г. в целом) | Численность (ноябрь) | Производительность труда | Средняя зарплата (январь-ноябрь), руб. | То же, прирост реальный (дефл. 1) | То же, прирост реальный (дефл. 2) | Разница прироста реальной зарплаты в рублях (дефл. 2) и производительности труда, п.п. | Средняя зарплата, у.е (евро-долл.: 50/50), январь-ноябрь, прирост по номиналу | Разница прироста зарплаты, у.е. и производительности труда, п.п. | Доля сектора в добавочной стоимости промышленности в целом, в % |
|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|--|-----------------------------------|-----------------------------------|--|---|--|---|
| Промышленность в целом | 2.6 | -1.2 | 3.9 | 27 444 | 6.8 | 5.8 | 2.0 | 9.1 | 5.3 | 100.0 |
| деревообработка | 3.3 | -6.0 | 9.9 | 15 363 | 2.0 | 5.7 | -4.2 | 4.3 | -5.6 | 1.5 |
| пр-во трансп. средств | 12.7 | 0.4 | 12.3 | 27 294 | 6.9 | 9.5 | -2.8 | 9.3 | -2.9 | 6.9 |

| | | | | | | | | | | |
|--|-------|------|------|--------|------|------|-------------|------|-------------|------|
| резина и пластмассы | 7.4 | -0.7 | 8.1 | 18 969 | 5.0 | 8.0 | -0.1 | 7.3 | -0.8 | 2.0 |
| пищевая | 5.1 | -3.4 | 8.8 | 20 852 | 5.7 | 4.0 | -4.8 | 8.1 | -0.7 | 11.2 |
| металлургия и производство готовых металл. изделий | 4.5 | -1.5 | 6.1 | 26 699 | 7.0 | 15.1 | 9.0 | 9.4 | 3.3 | 20.9 |
| Обработка в целом | 4.1 | -1.9 | 6.1 | 24 002 | 7.3 | 8.3 | 2.1 | 9.7 | 3.6 | 56.0 |
| целлюлозно-бумажная промышленность и полиграфия | 2.1 | -2.8 | 5.0 | 25 092 | 6.2 | 10.5 | 5.5 | 8.7 | 3.6 | 3.1 |
| электроэнергетика и пр. | 1.2 | -0.6 | 1.8 | 28 785 | 3.6 | 1.6 | -0.3 | 5.8 | 4.0 | 10.3 |
| машины и оборудование | 0.4 | -4.2 | 4.8 | 25 512 | 6.5 | 7.8 | 3.0 | 8.8 | 4.1 | 7.6 |
| химия | 1.3 | -4.2 | 5.7 | 28 054 | 7.7 | 7.9 | 2.2 | 10.1 | 4.4 | 8.8 |
| прочие производства (мебель и др.) | -0.9 | -2.6 | 1.7 | 16 733 | 4.4 | 6.5 | 4.8 | 6.8 | 5.0 | 2.2 |
| электрооборудование, оптика и пр. | 4.3 | -1.6 | 6.0 | 25 590 | 9.0 | 11.7 | 5.7 | 11.5 | 5.5 | 4.8 |
| кожа, обувь | -10.1 | -7.3 | -3.0 | 12 812 | 0.9 | -4.6 | -1.6 | 3.1 | 6.1 | 0.2 |
| стройматериалы и пр. | 5.6 | 1.7 | 3.8 | 23 036 | 7.7 | 5.8 | 2.0 | 10.0 | 6.2 | 7.7 |
| добыча топлива | 1.2 | 2.3 | -1.1 | 54 866 | 6.1 | -0.7 | 0.5 | 8.5 | 9.6 | 28.2 |
| Добыча в целом | 1.0 | 2.6 | -1.5 | 48 432 | 6.9 | 1.5 | 3.1 | 9.3 | 10.9 | 33.7 |
| добыча нетопливных полезных ископаемых | 0.9 | 3.0 | -2.0 | 36 897 | 9.3 | 18.1 | 20.1 | 11.8 | 13.8 | 5.5 |
| кокс, нефтепродукты | 2.2 | 3.5 | -1.3 | 54 030 | 10.4 | 7.1 | 8.4 | 13.0 | 14.3 | 16.6 |
| текстильное и швейное производство | -2.0 | -5.0 | 3.1 | 12 364 | 17.9 | 23.3 | 20.2 | 20.6 | 17.5 | 0.9 |

Примечание: дефл. 1 – дефлятор потребительских расходов, дефл. 2 – индекс цен производителей соответствующего вида экономической деятельности в промышленности (к декабрю, нарастающим итогом), по данным Росстата.

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Максимальный темп роста удельных трудовых издержек на внутреннем рынке (как разницы темпов роста производительности труда и рублевых зарплат) наблюдался в добыче нетопливных полезных ископаемых (топливной отрасли удалось смягчить снижение конкурентоспособности за счет роста цен на внутреннем рынке), металлургии и в текстильном и швейном производстве. При этом в добыче и сегменте легкой промышленности разрыв превысил 20%.

Если посмотреть на внешнюю конкурентоспособность, для чего следует использовать в качестве индикатора роста издержек валютную зарплату, то минимальный темп роста удельных трудовых издержек, а точнее их снижение на 3–6%, наблюдался в двух секторах – у производителей транспортных средств и в деревообработке, для которых, кстати, характерен достаточно высокий уровень внутренней и внешней конкуренции. А вот максимальные темпы роста удельных трудовых издержек (10–14%) в 2012 г. наблюдались (что неудивительно) в абсолютно неконкурентных секторах – добыче полезных ископаемых, нефтепереработке – и (что выглядит совсем удивительно) в текстильно-швейном сегменте.

Но если «наше все» – добыча сырья и нефтепереработка – столь неэффективно, а это около половины добавленной стоимости, производимой в промышленности (см. табл. 2.1), то каков может быть ответ на вопрос: будет ли внутренний кризис? Конечно, будет, и очень скоро, и если не кризис перепроизводства, то кризис неэффективности и вытеснения с рынка – это точно.

Валерий Миронов

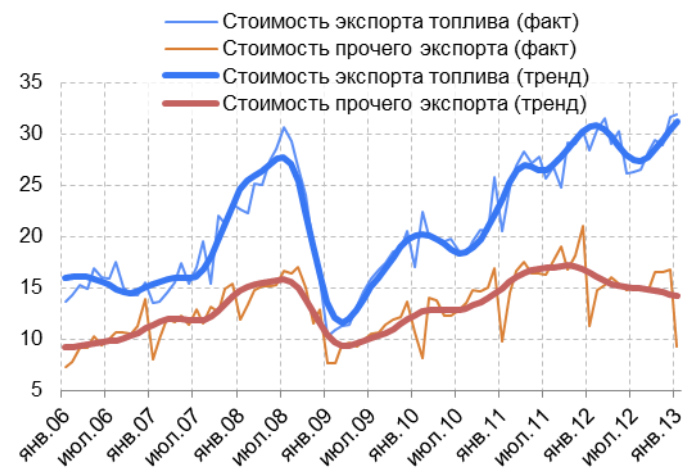
Платежный баланс

3. Сжатие текущего профицита привело к снижению оттока капитала

В январе 2013 г. чистый отток капитала частного сектора, по оценкам Банка России и МЭР, не превысил 8–10 млрд. долл. – что ниже, чем в прошлом году. При этом сальдо текущих операций сократилось примерно на 20%.

В январе стоимость российского экспорта, по нашим оценкам, составила 41 млрд. долл., увеличившись за год на 4%. Это целиком связано с ростом физических объемов экспорта нефтепродуктов и мировых цен на топливо. В то же время, если

Рис. 3.1. Динамика стоимости экспорта товаров, млрд. долл.



Источник: Росстат, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.