

зонах эта величина существенно сократилась. Однако в последние четыре года интенсивность бегства капитала вновь стала расти: с 2% в 2008 г. **до 2,7% ВВП** в прошлом году (рис. 7.2).

В основе этого роста – институциональные причины. Без создания нормально работающей системы защиты прав собственности, совершенства законодательства, борьбы с коррупцией, снижения бюрократических и административных барьеров и в целом без улучшения инвестиционного климата решить проблему бегства капитала вряд ли возможно. Иными словами, достаточно добиться доверия российских инвесторов к ведению бизнеса в России, а иностранный капитал свое не упустит и в стороне не останется. Пока во властных структурах вынашивается план решения этой проблемы, на практике... негативные процессы только процветают.

*Сергей Пухов*

## **Бюджет**

### **8. Возможности фискального стимулирования экономики**

*Экономический и финансовый кризис 2008–2009 годов заставил многие страны прибегнуть к фискальному стимулированию экономики, а затем, как следствие, к мерам по бюджетной консолидации. В этой связи стали актуальны исследования по определению величин фискальных мультипликаторов, характеризующих влияние изменения бюджетных параметров на темпы экономического роста. В России замедление темпов роста экономики в 2012 году подлило масло в незатухающий спор между Минфином и Минэкономразвития о том, насколько новое бюджетное правило угнетает экономический рост. В ненадолго появившемся в*

*публичном поле прогнозе долгосрочного развития<sup>14</sup> два из трех сценариев предполагают смягчение бюджетного правила.*

Под влиянием нового бюджетного правила в 2013–2015 годах уровень расходов федерального бюджета относительно ВВП должен заметно снизиться – с 21% в 2012 году до 18,8% в 2015 году и приблизиться к уровню 2007–2008 годов (рис. 8.1). В этой связи возникает резонный вопрос: а какое влияние окажет относительное сокращение бюджетных расходов на темпы экономического роста<sup>15</sup>? Для ответа на этот вопрос мы использовали нашу балансово-эконометрическую модель российской экономики.

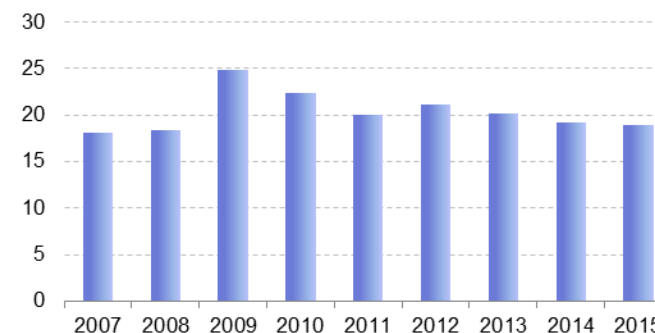
Для того чтобы понять насколько сильным будет влияние возможного фискального стимулирования в России мы использовали в качестве базисного вариант развития экономики, при котором цены на нефть в 2013–2015 годах равны 110 долл./барр., а расходы определяются в соответствии с бюджетным правилом. Этот вариант мы сравнивали с вариантом развития, при котором соотношение расходов федерального бюджета и ВВП остается на уровне 2012 года и равняется 21% ВВП (вариантом отказа от бюджетного правила). Базисные темпы роста экономики в 2013–2015 годах были приняты на уровне консенсус-прогноза Института «Центр развития» НИУ ВШЭ. Результаты расчетов представлены в таблице 8.1.

Из расчетов вытекает, что при отказе от бюджетного правила и увеличении бюджетных расходов темпы роста экономики могут быть увеличены, однако этот эффект носит краткосрочный и затухающий характер (долгосрочное влияние инвестиций в инфраструктуру и человеческий капитал выходит за рамки трехлетки и в данных расчетах не оценивалось). В итоге темпы роста в 2013 году вырастают до 103,8%, в 2014 году – до 103,7%, и в 2015 году – до 103,8%. Таким образом, относительно большой эффект может быть получен только в первом году

<sup>14</sup> Прогноз был вывешен для ознакомления на сайте МЭР 29 января, но через несколько дней исчез.

<sup>15</sup> Обычно такие оценки делаются для бюджета расширенного правительства, однако сейчас это затруднительно, в связи с неопределенностью стратегии региональных бюджетов в условиях роста обязательств и недостатка доходных источников. К тому же баланс (профицит/дефицит) бюджетной системы в России в целом определяется балансом федерального бюджета.

**Рис. 8.1. Доля расходов федерального бюджета в ВВП**



Источник: Минфин.

изменения правил определения бюджетных расходов. Показатели в нижней строке таблицы 8.1, характеризующие изменения темпов экономического роста при увеличении (уменьшении) бюджетных расходов на 1% ВВП, могут интерпретироваться как фискальные мультипликаторы. Как видно из данных таблицы, если проводить такое стимулирование только в одном году, мультипликатор равен 0,74, но затем его величина быстро уменьшается.

**Таблица 8.1. Темпы роста экономики при различных расходах бюджета**

	2012	2013	2014	2015
Темпы роста ВВП (консенсус-прогноз)	103,4	103,1	103,1	103,4
Доходы при цене нефти 110 долл./барр. (в % ВВП)	21,0	20,2	19,7	19,2
Гипотетические расходы (в % ВВП)		21	21	21
Гипотетический дефицит бюджета (в % ВВП)		-0,8	-1,3	-1,8
Увеличение темпов роста из-за увеличения бюджетных расходов		0,67	0,58	0,41
Новые темпы роста		103,8	103,7	103,8
Увеличение темпов роста при росте расходов на 1% ВВП (фискальные мультипликаторы)		0,74	0,32	0,19

*Источник:* расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Отказ от бюджетного правила в нашем примере имеет два явных негативных последствия. Во-первых, возникает растущий относительно ВВП бюджетный дефицит. Во-вторых, теряется возможность увеличивать в 2013–2015 годах Резервный фонд без дальнейшего (плюс к ресурсам, необходимым для финансирования бюджетного дефицита) наращивания внутренних и внешних заимствований, что может негативно сказаться на экономическом росте. Соответственно, теряется и возможность в перспективе использовать часть дополнительных нефтегазовых доходов на инфраструктурные инвестиции. В более широком смысле, отказ от бюджетного правила повышает уязвимость бюджетной системы к внешним шокам (резкому изменению цен на углеводороды). Одним словом, возможности фискального стимулирования российской экономики без проведения институциональных реформ весьма ограничены.

*Наталья Акиндинова, Андрей Чернявский*