

движением текущих спотовых цен они выросли на 2–5 долл./барр. на всем периоде до 2019 г. Изменения прогнозов индекса потребительских цен и курса доллара оказались заведомо меньше погрешности измерений.

При этом сохранилось заметное отличие консенсус-прогноза независимых экспертов от долгосрочного прогноза МЭР. Наиболее заметно это отличие по двум параметрам. Во-первых, МЭР ожидает, что начиная с 2016 г. будет идти плавная девальвация рубля; независимые эксперты в этом отношении настроены более благостно – после 2014 г. они ожидают фактической стабилизации курса. Во-вторых, почти для всех лет разность между темпами роста ВВП по версии МЭР и консенсус-прогнозом ВВП составляет около одного пункта: независимые прогнозисты куда более пессимистичны.

Можно отметить, что в общем по сравнению с прошлым опросом как независимые прогнозисты, так и МЭР остались на прежних своих позициях. Разумеется, стабильная цена на нефть весьма способствует подобной «инерционности».

Сергей Смирнов

Макроэкономика

3. Заход на посадку

Росстат опубликовал первую оценку ВВП за 2012 г. методами производства и использования, уточнив оценки за 2010 и 2011 гг. По прошлым годам значимых изменений нет, а вот статистика за 2012 г. подтвердила наши опасения относительно перспектив дальнейшего роста экономики.

Оценка Росстатом роста экономики в 2012 г. осталась прежней – 3,4% против оставшихся неизменными 4,3% в 2011 г., в то время как темп роста в 2010 г. был

повышен с 4,3 до 4,5%. Замедление экономического роста может стать ещё заметнее, если сделать поправку на эффект високосного года, коим являлся 2012-й: по самым скромным оценкам, «лишний» день прибавил годовому росту экономики 0,1 п.п. Если же брать «по максимуму», просто отсекая 1/366 от ВВП, то рост экономики замедляется уже на 0,3 п.п.

Структура ВВП методом производства указывает на то, что динамика ВВП в последние годы в значительной степени обусловлена состоянием агросектора, который в 2010 г. отнял, а в 2011 г. прибавил 0,5 п.п. роста ВВП, после чего в 2012 г. снова отнял 0,13 п.п. Поскольку эти изменения были связаны с погодными условиями, а не со спросом со стороны экономических агентов, то, с точки зрения оценки перспектив роста экономики, данные эффекты вносят искажения в динамику ВВП. Если пересчитать ВВП, равномерно распределив рост выпуска сельского хозяйства между тремя годами, то получится, что рост экономики в 2010–2012 гг. составил 5,1, 3,8 и 3,6% соответственно – т.е. уже в 2011 г. «справедливый» рост экономики был менее 4%. Разумеется, такие расчёты проводить не совсем корректно, но они позволяют более точно определить момент начала замедления роста российской экономики – это случилось уже в 2011 г.

Таблица 3.1. Динамика ВВП по компонентам производства (по добавленной стоимости)

	Прирост, %					Вклад в прирост ВВП, п.п.				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	5,2	-7,8	4,5	4,3	3,4	5,2	-7,8	4,5	4,3	3,4
в том числе за счёт:										
Агросектор (AB)	5,8	1,6	-11,8	16,1	-3,6	0,22	0,06	-0,48	0,54	-0,13
Промышленность (CDE)	-0,8	-9,8	7,4	3,8	2,0	-0,22	-2,49	1,76	0,93	0,52
Добывающая (C)	1,0	-2,4	5,0	2,9	0,9	0,08	-0,19	0,37	0,24	0,09
Обрабатывающая (D)	-2,1	-14,6	9,7	5,3	3,2	-0,32	-2,18	1,26	0,68	0,43
Про-во и распр-ие эл., газа и воды (E)	0,7	-4,7	3,9	0,5	0,0	0,02	-0,12	0,14	0,02	0,00
Строительство (F)	11,1	-14,7	4,4	4,5	2,0	0,54	-0,79	0,24	0,25	0,11
Торговля (GH)	9,9	-6,3	7,0	3,3	6,4	1,79	-1,14	1,16	0,60	1,13

Транспорт и связь (I)	5,2	-8,6	5,6	6,6	2,7	0,43	-0,68	0,47	0,52	0,19
Финансовый сектор (J)	13,5	1,5	0,3	3,6	15,0	0,51	0,06	0,01	0,14	0,53
Недвижимость, аренда и предоставление услуг (K)	10,9	-4,5	6,1	5,8	4,7	1,01	-0,43	0,66	0,61	0,47
Государственные услуги (LMN)	1,6	-0,4	-2,3	-2,1	0,6	0,16	-0,04	-0,28	-0,23	0,06
Прочие услуги (O)	1,4	-20,0	0,9	-3,5	0,1	0,02	-0,30	0,01	-0,05	0,00
Чистые налоги на продукты	5,4	-14,0	7,6	7,1	3,8	0,78	-2,07	0,98	0,96	0,57

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Наиболее негативную динамику в 2012 г. продемонстрировали по сути самые главные с точки зрения опережения экономического цикла сектора – производственные, которые в свою очередь с некоторым лагом влияют на платёжеспособность предъявителей конечного спроса. Так, замедлился рост добавленной стоимости во всех трёх секторах промышленности (в частности, с 2,9% в 2011 г. до 0,9% – в добывающих производствах, с 5,3 до 3,2% – в обрабатывающих), в строительстве (с 4,5 до 2,0%) и в транспорте и связи (с 6,6% до 2,7%). Отчасти это было связано с плохим внешним спросом (экспорт вырос всего на 1,8%), отчасти – с завершением в 2011 г. процесса восстановления запасов, вклад которых в прирост ВВП в 2012 г. равен нулю, а также (прежде всего это касается строительства) – со снижением инвестиционной активности (валовое накопление основного капитала замедлило рост с 10,2 до 6,0%).

Ускорение роста торговли (с 3,3 до 6,4%) и финансового сектора (с 3,6 до 15,0%) взаимосвязаны, поскольку обеспечением ускоренной динамики торговли служили выдаваемые потребительские кредиты, объём которых в 2012 г. увеличился на 40,8% против 23,6% годом ранее³. Однако и банки, и МЭР, и Банк России согласны, что темпы роста потребительского кредитования в 2013 г. будут падать (а Банк России этому даже намерен поспособствовать своими регулятивными решениями), что в совокупности с замедлением роста реальной заработной платы сильно понизит темпы роста добавленной стоимости как торговли, так и финансового сектора.

³ В структуре ВВП методом использования этому соответствует ускорение роста конечного потребления населения с 6,4 до 6,6% в 2012 г.

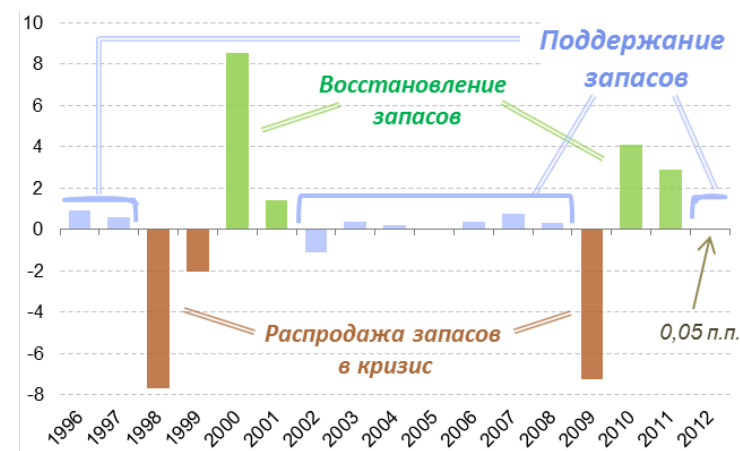
Таблица 3.2. Динамика ВВП по компонентам спроса

	Прирост, %					Вклад в прирост ВВП, п.п.				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	5,2	-7,8	4,5	4,3	3,4	5,2	-7,8	4,5	4,3	3,4
в том числе за счёт:										
Расходы на конечное потребление	8,6	-3,9	3,5	4,9	4,8	5,7	-2,6	2,6	3,4	3,2
домашних хозяйств	10,6	-5,1	5,5	6,4	6,6	5,1	-2,5	3,0	3,3	3,2
государственного управления	3,4	-0,6	-1,5	1,2	0,0	0,6	-0,1	-0,3	0,2	0,0
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	-1,4	-8,0	-0,5	-4,8	-1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Валовое накопление	10,5	-41,0	28,5	22,6	5,3	2,5	-10,5	5,4	5,1	1,3
валовое накопление основного капитала	10,6	-14,4	5,8	10,2	6,0	2,2	-3,2	1,3	2,2	1,3
изменение запасов	-	-	-	-	-	0,3	-7,2	4,1	2,9	0,1
Экспорт	0,6	-4,7	7,0	0,3	1,8	0,2	-1,5	2,0	0,1	0,5
Импорт	14,8	-30,4	25,8	20,3	8,7	3,2	-6,7	5,3	4,3	1,9
<i>Справочно: Внутренний спрос</i>	<i>9,1</i>	<i>-6,5</i>	<i>4,0</i>	<i>6,1</i>	<i>5,1</i>	<i>7,9</i>	<i>-5,8</i>	<i>3,9</i>	<i>5,6</i>	<i>4,5</i>

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Итак, получается следующая картина. В связи с тем, что распроданные во время кризиса запасы экономика уже восстановила, предприятия оценили перспективы расширения бизнеса как неблагоприятные и начали сворачивать инвестиционную активность (инвестиции стагнировали на протяжении всего 2012 года). Снижение спроса на инвестиционную продукцию – как отечественного, так и импортного производства – в сочетании с ухудшением внешнего спроса привело к замедлению темпов роста промышленного производства, строительства, грузооборота и импорта (машин и оборудования). В связи с уменьшением спроса на кредиты со стороны бизнеса банки перенаправили ресурсы на кредитование населения, что обеспечило рост конечного потребления и тем самым поддержало текущий рост ВВП.

В результате 2013 год должен стать годом вызовов. Госсектор на роль драйвера не годится – вклад бюджета в прирост ВВП слишком невелик. Перспектива значимого

Рис. 3.1. Циклическая динамика запасов (вклад в прирост ВВП), п.п.

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

увеличения внешнего спроса ввиду полудепрессивной обстановки в мировой экономике выглядит туманной. В то же время ухудшение динамики потребительского спроса, тянувшего рост российской экономики весь 2012 год, в 2013 году, по нашим прогнозам, может поставить крест на возможности преодоления 3%-ной планки.

Николай Кондрашов

Макроэкономика

4. Старые споры о главном, или Перегрета ли экономика России?

Пока в России идут споры о том, как реанимировать угасающую на глазах экономическую активность и не перегрета ли российская экономика, сама экономика живет своей жизнью – правда, весьма вялой по меркам развивающихся экономик. При этом нельзя забывать о том, что такой же спор уже был в начале 2008 г. (правда, частично между иными действующими лицами), и правы, в конечном счете, оказались те, кого оппоненты упрекали в том, что они сами перегрелись. Будем надеяться, что история не повторится (как это часто бывает).

Начало года экономика России встречает не только существенно замедлившимися темпами роста в целом, но и, что наиболее огорчительно, особенно резким замедлением в основе экономики – в промышленности. Если такая ситуация закрепится, то прочие показатели, которые еще растут по инерции относительно уверенно (в частности, потребление домохозяйств), постепенно начнут затухать.

Еще одним негативным сигналом в конце 2012 года стала вышедшая статистика Росстата, которая зафиксировала возобновившийся рост удельных трудовых издержек в промышленности. В октябре и ноябре 2012 г. удельные трудовые