

потеряла. Наиболее «пострадавшим» оказался энергетический сектор, где снижение прибыли к уровню 2011 года составило 38%, чему способствовал перенос индексации тарифов на электроэнергию, тепло и газ с 1 января на 1 июля 2012 года. В результате удельный вес промышленности в сальдированной прибыли экономики в январе-июле снизился по сравнению с прошлым годом на 4,5 процентных пункта (таблица 6.1). А безусловным лидером стало строительство, где прибыль в текущем году удвоилась. И это ничего, что динамика строительных работ замедляется, а вводы жилья выросли с начала года меньше, чем на 4%. Похоже, сыграл свою роль ввод в строй объектов к саммиту АТЭС, которые обошлись России почти в 600 млрд. руб.

*Елена Балашова*

#### **Банковская система**

### **7. Как повышать страховое возмещение по вкладам? Грабли разбросаны**

*На прошлой неделе Председатель Правительства России Д. Медведев провел совещание по развитию банковской системы, где обсуждался вопрос о повышении максимальной суммы страхового возмещения по вкладам физлиц в банках с нынешних 700 тыс. руб. до 1 млн. руб. Против данной меры выступили представители банков, присутствовавшие на совещании. И это вполне объяснимо.*

#### **Количественная сторона вопроса**

Напомним, что в последний раз повышение размера страховки было произведено ровно четыре года назад, в октябре 2008 года. В соответствии с Федеральным законом №174-ФЗ максимальная планка выплаты страхового возмещения поднималась с 400 до 700 тыс. руб. Сделано это было в дни бушевавшего банковского кризиса с целью предотвратить «набеги вкладчиков» на банки.

Вопрос о дальнейшем повышении этой суммы стал актуальным, прежде всего, по причине обесценения денег. Если учесть накопленную инфляцию, то тогдашние 700 тыс. руб. примерно равны 950 тыс. руб. сейчас. Поэтому установление нового размера возмещения на уровне 1 млн. руб. представляется совершенно оправданным, тем более что по расчётам Агентства по страхованию вкладов текущий объем фонда обязательного страхования вкладов вполне достаточен для такого шага.

Но почему тогда банкиры выступили против?

#### ***Качественная сторона вопроса***

Ответ лежит на поверхности: на совещании присутствовали представители крупных российских банков, в основном государственных, а в повышении суммы страхового возмещения заинтересованы частные банки, в основном мелкие и средние. Ещё полтора года назад, в условиях достаточно комфортной ситуации с ликвидностью, этот вопрос наших госбанкиров совершенно бы не волновал, но ситуация изменилась, и теперь они вынуждены достаточно жестко конкурировать с другими участниками рынка за деньги вкладчиков. На данный момент на стороне «крупняка» играет такой тяжеловес, как Банк России, который административным путем ограничивает предельный размер ставок по депозитам. Но, видимо, даже такой мощной поддержки представителям крупнейших российских кредитных организаций оказалось мало, ведь рост государственной страховки по вкладам физлиц может привести к некоторому перетоку средств населения в те банки, которые предлагают клиентам более выгодные условия обслуживания. Поэтому неудивительно, что госбанки, привыкшие жить в тепличных условиях, пытаются нейтрализовать нежелательные для себя последствия. Поскольку политическое решение о повышении лимита страхового возмещения практически принято, то наиболее действенным способом такой нейтрализации может стать создание условий, когда будет ослаблена сама система страхования вкладов (ССВ). Судя по сообщениям прессы, в настоящее время предполагается сделать это путем воссоздания т. н. «франшизы». То есть

при наступлении страхового случая вкладчику выплачивается не вся сумма вклада вместе с накопленными процентами, как сейчас, а только часть. Здесь существуют два подхода – назовём их «умеренный» и «радикальный».

- Умеренный подход предполагает выплату всей основной суммы вклада, но без начисленных процентов.
- Радикальный подход говорит о необходимости применения к вкладчику обанкротившегося банка финансовой санкции, выражающейся в неполном страховом покрытии даже основной суммы вклада.

Что касается умеренного варианта, то он неприятен для вкладчиков, но вполне обходим. Например, банк, пытающийся расширить свою клиентскую базу, может предлагать вклад с ежедневной капитализацией процентов, или, как это практиковалось в момент острой фазы кризиса, выплачивать проценты сразу же при открытии вклада.

Система радикального типа как раз и существовала в России до кризисного октября 2008 г., когда полностью покрывались страховкой только первые 100 тыс. руб., а всё, что сверху, выплачивалось с 10%-ным дисконтом, но в пределах 400 тыс. руб. Четыре года назад от такой системы пришлось отказаться по той простой причине, что вкладчики, будучи совершенно нормальными людьми, не желали терять свои 10% от суммы вклада и начали пресловутые «набеги на банки», от чего, по идее, да и по закону, банковский сектор должна ограждать ССВ. Впрочем, Россия здесь была не одинока. Точно так же вели себя точно такие же нормальные люди и в других странах, где применялась подобная «франшиза», например, в Великобритании. Поэтому реализация радикального подхода приведет к существенному снижению уровня конкуренции в банковском секторе через фактическое торпедирование самой системы страхования вкладов, а следовательно, и к снижению устойчивости банковской системы. В проигрыше останутся частные банки, даже крупные (надеюсь, присутствовавший на совещании совладелец Альфа-Банка г-н П. Авен ещё не забыл очереди вкладчиков

перед отделениями его банка летом 2004 г.), – их ожидает отток клиентов. В проигрыше останутся сами клиенты, недополучившие доход по своим депозитам. В проигрыше останется вся российская экономика вследствие ослабления ее банковского сектора. В выигрыше останутся только госбанкиры. Всё это мы уже проходили ровно четыре года назад. Новые-старые грабли разбросаны. Наступать на них или нет, решать российским властям.

*Дмитрий Мирошниченко*

## **Бюджет**

### **8. Вся надежда – на регионы**

*В конце сентября 2012 г. Правительство России внесло в Государственную Думу законопроект «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014–2015 годов», не преодолев ряд внутренних противоречий. В числе материалов, представленных вместе с проектом бюджета, присутствует и прогноз доходов и расходов бюджетной системы в целом. Создается впечатление, что ряд нерешенных проблем Правительство свалило на регионы.*

Правительству приходится решать все более сложные задачи. В условиях вступающего в силу бюджетного правила необходимо финансировать растущие расходы на оборону и безопасность, направлять все бóльшие средства на покрытие дефицита Пенсионного фонда, а теперь еще и находить средства на решение задач, поставленных в указах Президента. Не секрет, что основная часть расходов по реализации государственной социальной политики в соответствии с президентскими указами должна быть профинансирована из региональных бюджетов. Так пусть регионы и подумают об этом, решило Правительство России, что подтверждается последними проектировками параметров бюджетной системы (в сравнении с предыдущим прогнозом, представленном в июле в составе Основных направлений бюджетной политики (ОНБП)).