

Комментарии

Реальный сектор

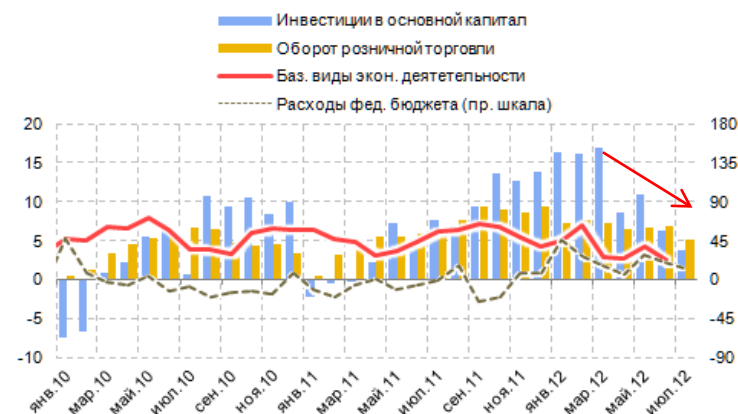
1. Реальная экономика в 2012 г.: лидеры и отстающие

Недавно в одной из газет для описания ситуации с претензиями Минфина к Минэкономразвития относительно слишком большого оптимизма при прогнозировании гипотетической кризисной ситуации в 2013 г. был выбран заголовок: «Мы тверже стоим на ногах, хотя, к сожалению, ноги кривоваты»¹. Похоже, июльская отчетность Росстата заставляет сказать, что у экономики не только ноги кривоваты, но и на ногах она уже стоит нетвердо.

Дискуссия между Минфином и Минэкономразвития относительно тяжести потенциального кризиса в российской экономике (т.н. стресс-сценарий), где Минфин выступал в роли завязанного пессимиста, как показали июльские данные Росстата, оказалась очень актуальной. Некоторые фактические признаки кризиса проявились в июле, когда на фоне кажущегося благополучия очищенный от сезонности ВВП России впервые за многие месяцы сократился на 0,2% к предыдущему месяцу (согласно предварительной оценке Минэкономразвития), а темпы роста к июлю прошлого года упали до 2,9%.

Медленное сползание экономики вниз происходит уже не первый месяц: последовательно замедляются годовые приросты основных элементов внутреннего спроса – инвестиций, розничного товарооборота и расходов госбюджета, прирост которых в июле составил 3,8, 5,1 и 10% (год к году), что кратно ниже, чем в начале года (рис. 1.1.). Особенно показателен июльский провал инвестиций в основной капитал, которые впервые за многие годы упали по

Рис. 1.1. Динамика базовых видов экономической деятельности и внутреннего спроса (прирост в реальном выражении, год к году), в %



Примечание: для дефлирования расходов бюджета использован комбинированный дефлятор потребительских и оптовых цен (50/50).
Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

¹ <http://www.gazeta.ru/financial/2012/08/06/4713041.shtml>

отношению к июню на 13,9%. Июльские показатели инвестиций всегда меньше июньских в силу сезонного фактора, но никогда падение не было таким большим, как в этом году. Это привело к тому, что падение инвестиций со снятой сезонностью и календарем, по данным Минэкономразвития, составило в июле минус 1,5% (против минус 0,1% в июне и плюс 3,8% – в мае 2012 г.). Росстат также пересмотрел в сторону повышения данные по инвестиционной динамике за апрель, май и второй квартал в целом. Квартальный показатель прироста инвестиций по полному кругу предприятий год к году был увеличен с 6,5 до 8,5%, а со снятой сезонностью и календарем – до 2,6% против 1,6% соответственно. И тут такое разочарование в июле! До выхода официальной статистики Росстата о динамике инвестиций по секторам экономики за второй и третий квартал текущего года трудно судить о конкретных причинах торможения инвестиций, но обращает на себя внимание тот факт, что, судя по данным мониторинга Минэкономразвития за июль, во втором квартале значительный отрицательный вклад в прирост инвестиций внес трубопроводный транспорт – минус 2,3 п.п. при совокупном квартальном приросте инвестиций по крупным и средним предприятиям на 5,6% (год к году). Учитывая удельный вес инвестиций в трубопроводы (7,4 млрд. долл., или около 12% всех инвестиций в экономику во втором квартале прошлого года), в этом году «нефтегазовые генералы» во втором квартале сократили свои долгосрочные вложения в трубу почти на 20% в реальном выражении. Возможно, что эта тенденция продолжилась и в июле.

Идут вниз и темпы прироста базовых отраслей и промышленности в целом как ключевого сегмента экономики. В июле промышленное производство выросло на 3,4% к тому же месяцу предыдущего года, что выше показателей июня (1,9%), при этом рост со снятой сезонностью, по официальным данным (Росстат и Минэкономразвития), составил от 0,7 до 0,9% против 0% в июне. Однако не ясно, учтен ли здесь календарный фактор, ведь в июле этого года было на один рабочий день больше, чем год назад, а данные динамики промпроизводства «со снятым календарем» Росстат перестал публиковать уже давно, что крайне затрудняет адекватную оценку оперативной ситуации. Если отвлечься от ненадежных цифр

статистики промышленного выпуска и взглянуть на ситуацию в индустрии шире, то можно отметить ряд как положительных, так и отрицательных тенденций, среди которых последние, на наш экспертный взгляд, все же преобладают.

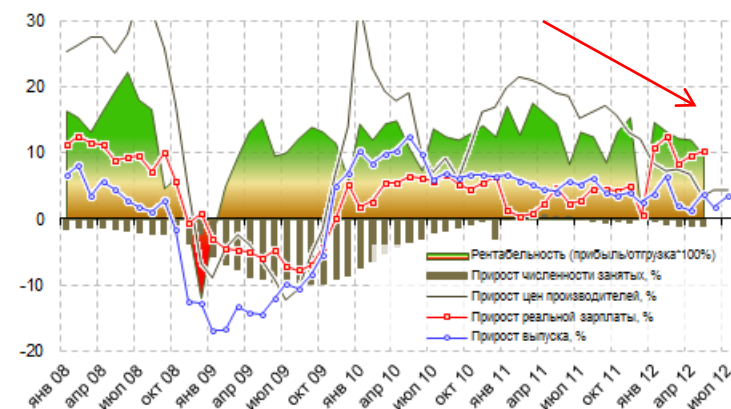
К положительным трендам в промышленности можно отнести снижение цен производителей (даже более сильное, чем ИПЦ), а также небольшое, чуть более 1%, но все же заметное сокращение численности занятых (рис. 1.2).

К отрицательным тенденциям, прежде всего, можно отнести уменьшение с начала года средней рентабельности по промышленности в целом примерно в полтора раза – до 10% к обороту, что снижает инвестиционный потенциал экономики, особенно с учетом сильного оттока капитала. О падении ценовой конкурентоспособности говорит факт опережения приростом заработной платы (и в валютном, и в рублевом выражении) прироста производительности труда не только в целом по обрабатывающей промышленности (о чем мы писали в прошлом выпуске нашего обозрения), но в большинстве важнейших секторов промышленности (таблица 1.1). Быстрый рост заработной платы (с начала года в среднем примерно на 10% год к году) в первой половине текущего года является двигателем потребительского спроса и экономики в целом (наряду с галопирующим потребительским кредитом), однако он может привести к кризису, если не будет подкреплён увеличением эффективности производства.

Производительность труда, по нашим предварительным (то есть без учета отработанных человеко-часов²) оценкам, выросла в 2012 г. в промышленности в целом на 4,5%, а в ее секторах – темпами от 3% в электроэнергетике до 20% в производстве транспортных средств. При этом в добывающем сегменте промышленности за счет опережающего роста численности занятых производительность труда снизилась на 1,2%, также как в явном аутсайдере – российской обувной промышленности. В обрабатывающей промышленности в целом производительность труда выросла на 6,7%.

² Данные о них пока отсутствуют.

Рис. 1.2. Динамика промышленности России в целом, прирост год к году, % (если не указано иное)



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Таблица 1.1. Рейтинг секторов промышленности по динамике индикаторов затратной конкурентоспособности в 2012 году, прирост год к году (в %, если не указано иное), сектора ранжированы по последнему столбцу

	Выпуск (янв-июль)	Численность (май)	Пр-ть труда	Средняя зарплата (май), руб	То же, прирост реаль- ный (янв.- май)(де фл 1)	То же, прирост реаль- ный (янв.- май)(де фл 2)	Разница прироста реальной заплаты в рублях (дефл. 2) и пр.-ти труда, п.п.	Средняя зарплата, в у.е.(евро- долл.: 50/50)(янв.- май), прирост по номиналу	Разница прироста заплаты в у.е. и пр.-ти труда, п.п.
Промышленность в целом	3.2	-1.2	4.5	28 355	10.2	7.7	3.2	12.6	8.2
пр.-во трансп.-ых ср.-в	21.4	0.9	20.3	26 833	11.2	7.3	-13.0	13.6	-6.7
деревообработка	2.9	-4.5	7.8	15 494	4.0	0.8	-7.0	6.3	-1.4
пищевая	6.0	-3.0	9.3	20 983	6.7	8.9	-0.4	9.0	-0.2
резина и п/массы	5.3	-0.9	6.3	18 980	5.7	5.9	-0.4	8.1	1.8
целл.-бум. и полиграфия	5.6	-3.8	9.7	24 304	11.8	13.9	4.2	14.4	4.6
химия	1.8	-4.7	6.8	28 464	9.4	11.1	4.3	11.8	4.9
металлургия	5.9	-1.1	7.1	26 846	9.9	15.6	8.5	12.3	5.2
стройматериалы и пр.	8.4	1.6	6.7	23 272	9.8	2.7	-4.0	12.2	5.5
Электроэнергетика и пр.	1.7	-1.3	3.0	32 005	6.5	15.6	12.6	8.8	5.8
машины и оборудование	3.0	-2.0	5.1	25 615	9.1	8.4	3.3	11.5	6.3
Обработка в целом	4.9	-1.7	6.7	24 564	11.3	10.7	3.9	13.7	7.0
электрооборуд., оптика и пр.	5.2	-1.7	7.1	25 445	11.9	11.6	4.5	14.3	7.2
прочие производства (мебель и др.)	-1.7	-0.5	-1.2	16 469	5.4	-2.4	-1.2	7.7	8.9
кожа, обувь	-12.7	-5.8	-7.3	12 896	1.0	-6.4	0.8	3.3	10.6
добыча топлива	1.4	2.3	-0.8	53 849	8.3	-6.2	-5.4	10.8	11.7
Добыча в целом	0.9	2.2	-1.2	47 480	9.6	-3.9	-2.7	12.0	13.3
добыча нетопл. полезн. иск.	0.2	2.0	-1.8	36 096	13.4	11.6	13.3	15.9	17.6
кокс, н/прод.	2.1	0.7	1.4	83 022	26.4	19.6	18.2	29.0	27.6
текстильное и швейное производство	-4.8	-6.9	2.3	12 153	34.6	36.1	33.8	37.5	35.2

Примечание: дефл. 1 – дефлятор потребительских расходов, дефл. 2 – индекс цен производителей соответствующего вида экономической деятельности в промышленности, по данным Росстата.

Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

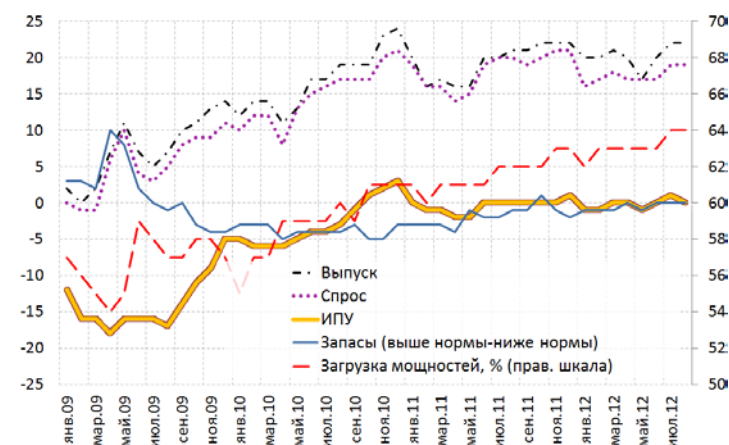
При этом доля заработной платы в издержках промышленности увеличилась, что и послужило одной из причин снижения рентабельности и затухания темпов роста инвестиций. Если для оценки динамики реальной заработной платы использовать не унифицированный для всей экономики дефлятор потребительских расходов, а индекс оптовых цен соответствующего сектора промышленности (рублевый дефлятор 2 в таблице 1.1.), то именно полученный индикатор более точно, как подчеркивает ряд авторов, может сказать о росте удельных трудовых издержек в рублевом выражении³. Проведенные нами по этому алгоритму расчеты показывают, что удельные трудовые рублевые издержки выросли в 2012 г. на 3,2% в промышленности в целом, на 3,9% – в обработке, на 13–18% – у антилидеров, или у лидеров неэффективности – в нефтепереработке (производящей уже много лет в лучших бюрократических традициях отрицательную добавленную стоимость), в заново перекраиваемой электроэнергетике и на «рудниках», то есть в добыче нетопливо-энергетических полезных ископаемых. Интересно, что у стабильно отсталой в технологическом плане нефтепереработки самый высокий среди российских отраслей средний уровень заработной платы – более 83 тысяч рублей в мае, что заметно выше, чем у находящейся на втором месте добыче топлива – около 54 тысяч рублей.

В наибольшей степени удельные рублевые издержки снизились у производителей транспортных средств и в деревообработке (таблица 1.1). В последних двух столбцах таблицы приведены оценки роста удельных издержек и в валютной заработной плате, что важно при оценке динамики конкурентоспособности российских производителей относительно производителей других стран, но они дают схожую картину.

Подытоживая, можно отметить, что тенденция к замедлению экономики неслучайна. Хотя промышленность, по официальным оценкам, пока растет, но ее финансовый потенциал снижается. Августовские индикаторы ожиданий ИСИЭЗ

³ См. об этом, например, Капелюшников Р.И., Производительность труда и стоимость рабочей силы: как рождаются статистические иллюзии // Вопросы экономики, 2009. № 4. С. 59–79. – Peter Havlik, Unit Labour Costs in the New EU Member States, wiiw Statistical Reports, January 2005.

Рис. 1.3. Динамика ожиданий в российской промышленности, фактического уровня запасов и загрузки мощностей (опросы предпринимателей), сезонность устранена



Примечание. Динамика выпуска и спроса дана в форме балансовой оценки: доля опрошенных в %, указывающих на увеличение показателя в течение ближайших 3–4 месяцев, минус доля опрошенных в %, указывающих на ухудшение ситуации. Динамика запасов дана в форме балансовой оценки: доля опрошенных в %, указывающих на то, что запасы выше нормы, минус доля опрошенных в %, указывающих на то, что запасы ниже нормы.

Источник: Росстат, ИСИЭЗ НИУ ВШЭ.

НИУ ВШЭ, построенные на основе опросов Росстата, находятся в явно положительной зоне, однако в августе не выросли по отношению к июню, а индекс предпринимательской уверенности упал с +1 в июле до 0 в августе (рис. 1.3). Запасы – в полной норме, но это лишь значит, что производство не будет опережать прирост спроса, а если последний будет замедляться, что наиболее вероятно, то выпуск будет и дальше замедляться. Идти будем от 4,3% прироста годового ВВП в 2010–2011 гг. не к 6%, что является желанной целью для экономического блока правительства, а вниз к 3%. Хорошо бы не ниже.

Валерий Миронов, Дарья Авдеева

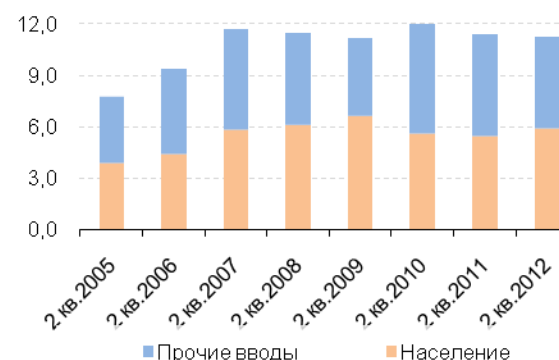
2. Рынок жилья на распутье

Основные показатели предложения и спроса на российском рынке жилья во втором квартале текущего года заметно снизились по сравнению как с прошлогодними результатами, так и относительно первого квартала, а сам рынок можно охарактеризовать как растерянный и выжидающий.

По данным Росстата, вводы жилья во втором квартале 2012 года (11,25 млн. кв. м) оказались ниже прошлогодних (11,4 млн. кв. м), а отставание от максимального результата, достигнутого во втором квартале 2010 года (12 млн. кв. м), составило более 6%. Впрочем, за период с начала текущего года, благодаря положительной динамике первого квартала, вводы жилья выросли на 1,8%. Таким образом, предложение нового жилья в 2012 году, пусть незначительно, но всё же увеличилось, а что же спрос? А спрос «думает»: брать или не брать.

С одной стороны, рост числа сделок купли-продажи жилья продолжается, но сильно замедлился: по данным Росреестра, во втором квартале текущего года их число по России в целом выросло лишь на 8% к соответствующему периоду прошлого года, что в разы ниже показателей как первого квартала 2012 года (рост на 21%), так и второго квартала 2011 года (рост на 27,5%). С другой стороны, рынок

Рис. 2.1. Ввод жилых домов, млн. кв. м



Источник: Росстат, расчеты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.