

Динамика промышленного производства в России: 1981-1992 гг. *

Постановка проблемы

С точки зрения экономиста, Россия до сих пор во многом остается terra incognita, "землей неизвестной". Это легко объяснить: во-первых, вплоть до самых последних лет никто всерьез не относился к России как к обособленному экономическому организму, во-вторых, статистическая информация была малодоступна, а нередко и в методическом отношении не выдерживала никакой критики. В результате наши экономисты знают о своей стране много меньше, чем это позволительно для профессионалов. Даже на "элементарный" вопрос об очищенной от влияния цен динамике промышленного производства мы затрудняемся ответить что-либо конкретное, если не считать ссылок на появившиеся лишь в этом году оценки Госкомстата - весьма полезные, но не дающие никакой "исторической" перспективы. Между тем, индекс физического объема промышленного производства, оцениваемый по данным о выпуске важнейших видов продукции в натуральном выражении, давно и успешно используется во многих странах. Особое внимание уделяется месячным индексам, поскольку они (в совокупности с еще несколькими индикаторами: валовым национальным продуктом, количеством денег в обращении, уровнем безработицы и др.) позволяют наиболее оперативно и достаточно адекватно оценивать общеэкономическое положение страны. С другой стороны, данные об объемах промышленного производства нужны и при анализе долговременных тенденций. Поэтому большое значение придается "протяженности" сопоставимых временных рядов. В США, например, непрерывный индекс промышленного производства исчисляется, начиная с 1919 г.

В данной статье описывается опыт построения аналогичного индекса по российской промышленности за последние 12 лет: начиная с января 1981 г. и кончая последними месяцами текущего года. Полученные оценки позволяют дать нынешнему падению производства строгое количественное выражение, а также увидеть переживаемый страной кризис «на фоне» более долговременных тенденций.

Методика расчета индексов промышленного производства

По общему смыслу индекс производства каждого продукта можно представить так:

$$(1) IP_t = Q_t/Q_0 \times 100,$$

* Статья написана в самом конце 1992 г. В 2009 г. подверглась небольшой редакторской правке.

где Q_t и Q_0 - соответственно физический объем выпуска товара за период t и за базовый период.

Однако, для макроэкономического анализа наибольший интерес представляют индексы, отражающие производство не отдельных товаров, но определенных их групп (скажем, пищевых продуктов, инвестиционных товаров, сырья и материалов, или даже всех промышленных продуктов в целом). Подобные агрегаты можно рассчитать как взвешенное среднее арифметическое из индексов на отдельные товары, входящие в агрегат (группу):

$$(2) IP_t^a = \sum(\omega Q_t/Q_0) / \sum(\omega) \times 100.$$

При этом в качестве весов логично использовать удельные веса исходных продуктов в стоимостном объеме производства базового периода:

$$(3) \omega = P_0 Q_0 / \sum(P_0 Q_0).$$

Здесь P_0 - цена базового периода, а суммирование производится по всем продуктам, входящим в агрегат (группу).

Заметим, что динамика подобных индексов зависит не только от изменений объемов в натуре, но и от удельного веса исходных рядов в базовом периоде. Так, подставляя выражение (3) в формулу (2) и преобразуя ее, можно получить:

$$(4) IP_t^a = \sum(Q_t P_0) / \sum(Q_0 P_0) \times 100.$$

В такой записи агрегатный индекс представляется как отношение натуральных объемов, выраженных в ценах текущего года, к стоимостному объему базового года. В принципе, здесь корректнее было бы говорить о динамике не физического, а очищенного от влияния цен стоимостного объема. Однако обычно в данном контексте употребляется термин "индекс физического объема", и, на наш взгляд, подобная традиция оправдана, поскольку она позволяет отграничить IP-индексы (industrial production indexes) от всех показателей, полученных дефлированием стоимостных объемов с помощью тех или иных индексов цен.

Исходная информация

При расчете индексов промышленного производства мы использовали три массива информации.

Основной массив - месячные данные о производстве важнейших видов продукции в натуральном исчислении (в штуках, тоннах, метрах и т.д.). В настоящее время эти данные публикуются в нескольких ежемесячных изданиях Госкомстата России, например, в "Основных показателях работы промышленности" или в статистическом бюллетене "Некоторые показатели экономики Российской Федерации". Нам удалось построить динамические ряды - почти непрерывные (без пропусков) и почти сопоставимые - по более, чем 100 продуктам (их перечень приведен в Приложении А). Мы говорим "почти", потому что в оперативных данных Госкомстата встречаются и изменения в периодичности, и изменения в широте охвата собираемой информации, и пропуски, и ошибки. Это нормально в том смысле, что иначе и быть не может (и не бывает ни в какой другой стране), однако это означает, что исходная месячная статистика требует некоторой предварительной обработки. Так, некоторые пропуски мы "латали", исходя из объемов производства соответствующего продукта в одноименные месяцы соседних лет, исправляли некоторые явные ошибки. Было бы слишком обременительно описывать все эти корректировки, но главную из них отметить необходимо.

Дело в том, что сумма месячных выпусков обычно не равна итоговому производству за год (предприятия в течение года пересматривают свои отчеты за предыдущие месяцы, а кроме того, в целях ускорения и облегчения сбора информации Госкомстат не учитывает часть предприятий при подготовке месячных данных). Поэтому мы привлекли второй массив информации о выпуске продукции в натуральном исчислении: годовые данные, публикуемые в "Утвержденных итогах работы промышленности", - за те же годы, и по тому же кругу продуктов, что и раньше.

При расчете индексов отдельных товаров мы использовали окончательные годовые данные, интерполируя их по менее «аккуратным» месячным данным. Такая процедура улучшает сопоставимость информации при переходе от одного года к другому, оставляя без изменения сопоставимость внутри каждого года.

В качестве базового периода мы взяли 1989 г., поскольку это ближайший к нам год более или менее стабильной экономики, а за 100% приняли *среднемесячный* уровень производства этого года. Иначе говоря, выпуск каждого продукта в 1989 г. мы поделили на 12, а все месячные объемы выразили в процентах от этой величины. Это было сделано для того, чтобы месячные индексы можно было непосредственно сравнивать с годовыми.

Наконец, при расчете агрегатных индексов (индексов по группам товаров) в качестве весов использовалась стоимость товарного выпуска каждого продукта (в оптовых ценах предприятий, без налога с оборота) за тот же 1989 г. Эта информация взята из отчета «Средние оптовые цены, себестоимость и рентабельность производства важнейших видов продукции».

Всего мы выделили четыре группы товаров и, соответственно, рассчитали четыре субиндекса. Их перечень, число включенных в каждый субиндекс товаров, а также удельные веса каждого субиндекса в совокупном индексе промышленного производства приведены в Таблице 1.

Таблица 1 Совокупный индекс промышленного производства и субиндексы по основным группам продукции*

Основные группы продукции (по типу рынка)	Аббревиатура*	Число продуктов в субиндексе	Удельный вес субиндекса в совокупном индексе, %	
			По числу продуктов	По стоимости (в ценах 1989 г.)
Промышленность, всего	TOT108	108	100,0	100,0
Сырье и материалы	MT46	46	42,6	70,3
Машины и оборудование	EQ25	25	23,1	7,4
Потребительские товары долгосрочного пользования	CD13	13	12,0	4,0
Потребительские товары краткосрочного пользования	CN24	24	22,2	18,3

* Используется в последующих таблицах и графиках

Несколько дополнительных замечаний

В США аналогичные индексы промышленного производства рассчитываются уже около 70 лет. Давно отработаны не только методические аспекты оценки индексов (в этой области, как раз, периодически производятся некоторые изменения), но и принципы их использования в экономических исследованиях, пределы применимости и т.п. Их аналитическая ценность ныне никем не ставится под сомнение, и индексы, исчисляемые Советом директоров Федеральной Резервной Системы США, регулярно публикуются и перепечатываются практически во всех статистических изданиях, где есть раздел, содержащий макроэкономическую информацию.

Поэтому сопоставление индексов по России с американскими позволит наиболее адекватно оценить качество рассчитанных нами показателей.

Сразу заметим, что, с точки зрения процедуры расчетов, различия минимальны. Такие решения, как исчисление базового (а не цепного, например) индекса по каждому продукту, "взвешивание" нескольких индексов по стоимостному объему (а не простое их

усреднение), приведение годовых и месячных индексов к единому масштабу, - не только вполне логичны, но и проверены многолетней практикой.

С точки зрения достоверности исходных данных, российские индексы также ничем не хуже американских. В советской (бывшей советской) научной и околонучной среде довольно сильно преобладает предубеждение против Госкомстатовской информации, однако опыт работы с американской статистикой показывает, что в США ничуть не меньше ошибок, вынужденных пересмотров, "экспертных оценок" и т.п. Это важно знать, даже сохраняя сколь угодно критическое отношение к нашему Госкомстату.

В случае отсутствия необходимых статистических данных о выпуске товаров в натуре в США используются косвенные оценки, которые рассчитываются на основе информации о человеко-часах, отработанных промышленными рабочими, о киловатт-часах потребленной электроэнергии или о других затратах на производство данного продукта, которые (затраты) измеряются, однако, в натуральных единицах. "Константы перевода" затрат в объем выпуска определяются особо, по материалам цензов и ежегодных выборочных обследований, проводимых Бюро переписей США. В России оперативная информация такого рода не собирается, поэтому общее число товарных позиций, по которым рассчитываются индексы физического объема в США существенно выше.

Особо следует остановиться на вопросе о "репрезентативности" отобранных нами видов продукции (мы поставили это слово в кавычки, чтобы подчеркнуть, что набор продуктов сформировался не в результате какого-то целенаправленного отбора, а, главным образом, под воздействием одного фактора: наличия или отсутствия доступной информации о выпуске товаров по месяцам). С одной стороны, включенные в расчет совокупного индекса товары вовсе не обязательно должны составлять значительную долю в стоимости всей промышленной продукции. Они, скорее, должны быть «типичны» для своих отраслей и сегментов рынка. В этом случае агрегат, построенный на их основе, все равно будет давать адекватное представление о динамике всей промышленности (на этом соображении основана все методики использования «товаров-представителей»). Мы не имеем *априорных* сведений о репрезентативности нашего набора продуктов и о том, насколько корректно использовать тот или иной товар в качестве «товара-представителя». Заметим, однако, что о применимости совокупного индекса в экономическом анализе можно судить *апостериори* – по тому, насколько нарисованная на его основе картина будет объяснима с точки зрения «здравого смысла» и как она будет соотноситься с другими индикаторами конъюнктуры. Результаты эмпирических расчетов, изложенные в

последующих разделах, показывают, что в этом смысле предложенные нами промышленные индексы представляют несомненный интерес.

Вместе с тем, приходится признать, что даже самый беглый взгляд на сформированный набор продуктов позволяет выявить в нем две «бреши».

Во-первых, это военная (оборонная) продукция, значимость которой для экономики СССР была чрезвычайно велика, и выпуск которой в последние годы, по всей видимости, сократился сильнее, чем в среднем по промышленности. Никаких открытых данных об объемах производства этих продуктов в натуральном выражении не существует, поэтому «заткнуть» эту «дыру» абсолютно нечем. Нужно только помнить, что, строго говоря, наш индекс корректнее называть не «индекс промышленного производства», а «индекс *невоенного* промышленного производства».

Во-вторых, это отсутствие данных о выпуске (добыче) цветных металлов. Информация по этому сектору была секретной в СССР, а в последнее время Госкомстат стал публиковать не абсолютные объемы производства в натуре, а темпы изменения этих объемов. В принципе, этого достаточно, чтобы рассчитать базисные индексы, которые, в свою очередь, можно включить в совокупный промышленный индекс. Однако предыстория этих индикаторов пока все равно отсутствует, и в рамках данной работы учет имеющихся временных «кусочков» не имеет особого смысла. В будущем - по мере накопления статистики – продукцию цветной металлургии, безусловно, целесообразно включить в расчет совокупного промышленного индекса. Это, можно сказать, является наиболее очевидным шагом в совершенствовании методики его построения.

Совокупный индекс промышленного производства России: 1981-1992

Совокупный индекс промышленного производства России, рассчитанный по 108 важнейшим продуктам, представлен на Рисунке 1.

Сразу бросается в глаза, что сначала в промышленности России действовала тенденция к росту производства, потом начался спад, а в последнее время он приобрел "обвальный" характер. Ясно также, что внутри каждого года объем производства колеблется довольно значительно (нередко на 10- 15 процентных пунктов).

Более внимательный анализ показывает, что внутригодовые изменения индекса во многом определяются просто календарным месяцем. Скажем, индекс декабря и марта обычно превышает среднегодовой уровень, а индекс июля, как правило, ниже, чем за все остальные месяцы. Это не удивительно: объем промышленного производства, естественно, зависит от числа рабочих дней в месяце, от времени года (зимой вырабатывается и потребляется гораздо больше электро- и теплоэнергии, чем летом), от

времени предоставления отпусков (большая часть их приходится на лето), от интенсивности переработки сельскохозяйственного сырья (здесь максимум достигается осенью) и т.п. В экономике такого рода эффекты встречаются достаточно часто, и на практике давно установился "обычай" корректировать исходные ряды, очищая их от сезонных колебаний.

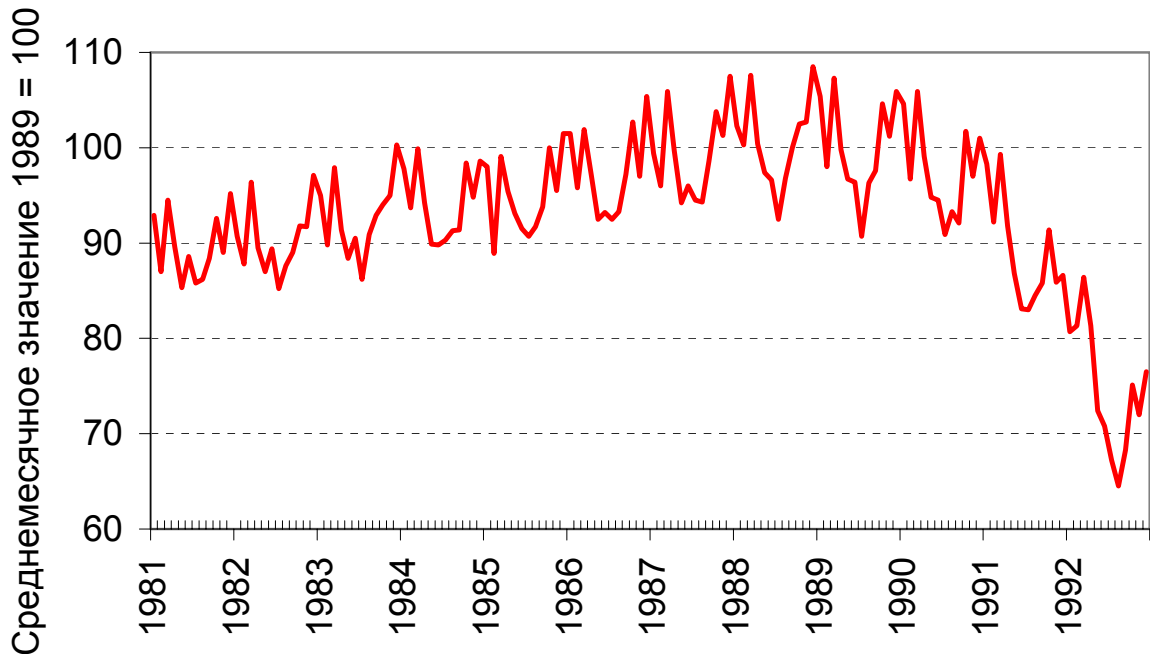


Рисунок 2 Индекс промышленного производства (108 товаров), без сезонной корректировки

Мы применили самую простую процедуру "сезонного сглаживания": рассчитали, насколько производство каждого календарного месяца обычно превышает среднемесячный уровень, и поделили исходные индексы на полученные поправочные коэффициенты. Скажем, в течение 1981-90 гг. (в этот период сезонные колебания проявляются совершенно отчетливо) январское производство составляло в среднем 103.2% от среднемесячного, февральское - 97.6%, мартовское - 106.2%. Соответственно, все январские индексы мы делили на 1.032, февральские - на 0.976, мартовские - на 1.062 и т.д. Заметим, кстати, что максимальный коэффициент был равен 1.067 (декабрь), а минимальный - 0.940 (июль). Это значит, в частности, что за счет сезонных факторов индекс промышленного производства изменяется в рамках одного года в среднем на 12.7 процентных пункта.

Скорректированный ряд представлен на Рисунке 2, а его значения - в Приложении Б. Наши первые впечатления могут теперь получить более четкое количественное выражение.

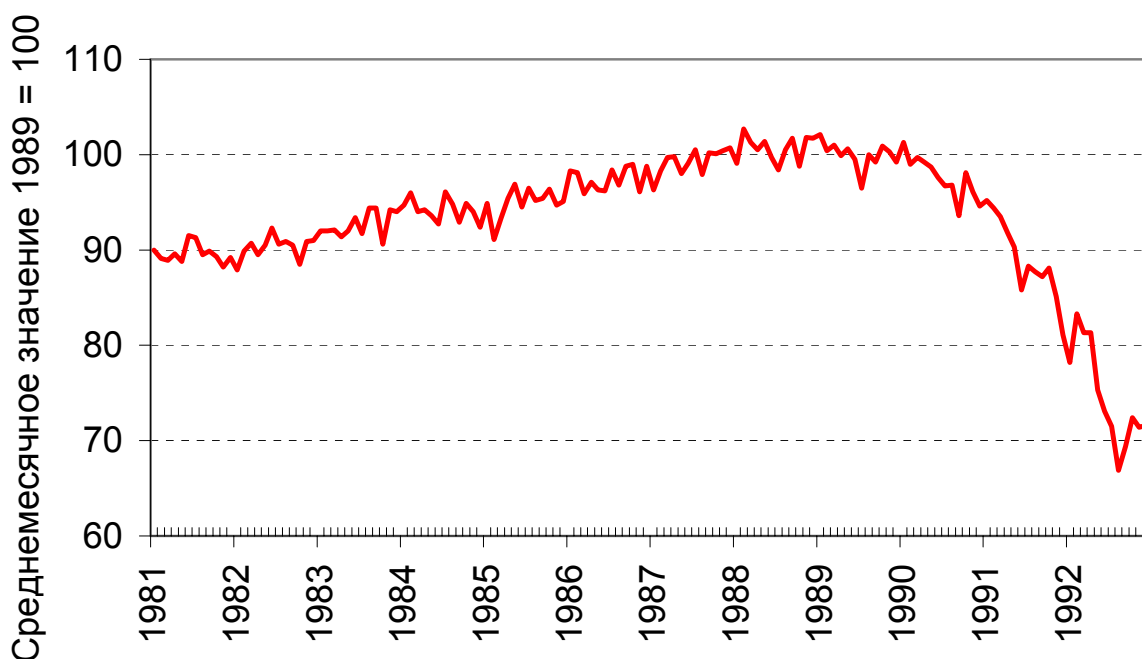


Рисунок 3 Индекс промышленного производства (108 товаров), после сезонной корректировки

Тенденция к более или менее стабильному (хотя и небыстрому росту) промышленного производства действовала в России вплоть до января 1989 г. Конечно, и в это время нередко случалось, что индекс текущего месяца оказывался ниже предыдущего, но за этим обычно следовало новое повышение. Поэтому годовые индексы неуклонно увеличивались (с 89.6% в 1981 г. до 100.6% в 1988 г., то есть в среднем на 1.6% в год). На квартальном уровне лишь однажды (в четвертом квартале 1984 - первом квартале 1985 г.) промышленное производство снижалось два квартала подряд. Максимального значения сезонно сглаженный месячный индекс достиг в феврале 1988 г. (102.7%), минимального - в январе 1982 г. (87.9%). Таким образом, разность между максимумом и минимумом для всего этого периода составила 14.8 процентных пункта, что по порядку величины сопоставимо с внутригодовыми колебаниями под воздействием сезонных факторов.

В феврале 1989 г. произошел перелом. Наметилась очевидная тенденция к спаду: отныне каждый месячный индекс оказывался ниже, чем за год до этого. Сначала спад был умеренный: за 12 месяцев с февраля 1989 г. по январь 1990 г. суммарное промышленное производство снизилось лишь на 1% по сравнению с предыдущими 12 месяцами. С февраля 1990 г. промышленность России стала входить в "пике", двигаясь своеобразными "клевками": сорвется вниз, потом немного восстановится, потопчется несколько месяцев на одном месте, и опять - вниз.

К лету 1991 г. - меньше, чем за полтора года, - индекс понизился на 13.2 процентных пункта и с этого момента стал ниже среднемесячного уровня десятилетней

давности. В ноябре 1991 г. - январе 1992 г. последовал очередной "клевок", и индекс потерял 9.9 пункта, а в мае-августе - еще один (14.4 пункта за 4 месяца). Рекордное падение наблюдалось в мае и августе 1992 г. (соответственно, 6.0 и 4.6 процентных пункта за месяц).

Оценивая глубину падения в целом, можно сказать, что к августу 1992 г. промышленное производство сократилось по сравнению с предкризисным максимумом на 35% (не знаем, утешит ли кого-нибудь тот факт, что в 30-е годы, во времена Великой депрессии, месячный индекс промышленного производства США падал еще больше: на 52%). Нужно также отметить, что к январю 1992 г., когда была проведена либерализация цен, падение в промышленности уже достигло 21%. Иными словами, большая часть сокращения произошла здесь «до Гайдара».

Сейчас падение приостановилось: можно думать, что на несколько месяцев. Наступит ли после этого стабилизация? Надежда, как известно, умирает последней, но пока ничто не говорит о том, что Россия прошла низшую точку кризиса.

Производство основных групп промышленной продукции

Мы выделили четыре основные категории (группы) товаров, отличающиеся назначением продукции: а) сырье и материалы, б) машины и оборудование, в) потребительские товары долгосрочного пользования, г) потребительские товары краткосрочного пользования.

Как явствует из Рисунка 3, в течение 1981-1987 гг. наблюдалась стагнация в производстве оборудования, да и выпуск потребительских товаров длительного пользования (обе группы товаров относятся к машиностроению), если и рос, то минимальными темпами. Прирост этих индексов за весь период с января 1981 г. по декабрь 1987 г. (семь полных лет!) составил, соответственно, всего 1,4% и 4,1%.

С начала 1988 г. начался спад выпуска обеих групп товаров. Производство *оборудования* с тех пор устойчиво снижалось, и к январю 1992 г. спад здесь длился уже 48 месяцев (некоторый рост в отдельные месяцы не мог переломить общей тенденции к снижению). В августе 1992 г. производство оборудования достигло минимума, который составил лишь 50.3% от предкризисного максимума. Никаких признаков улучшения ситуации в этом секторе не наблюдается.

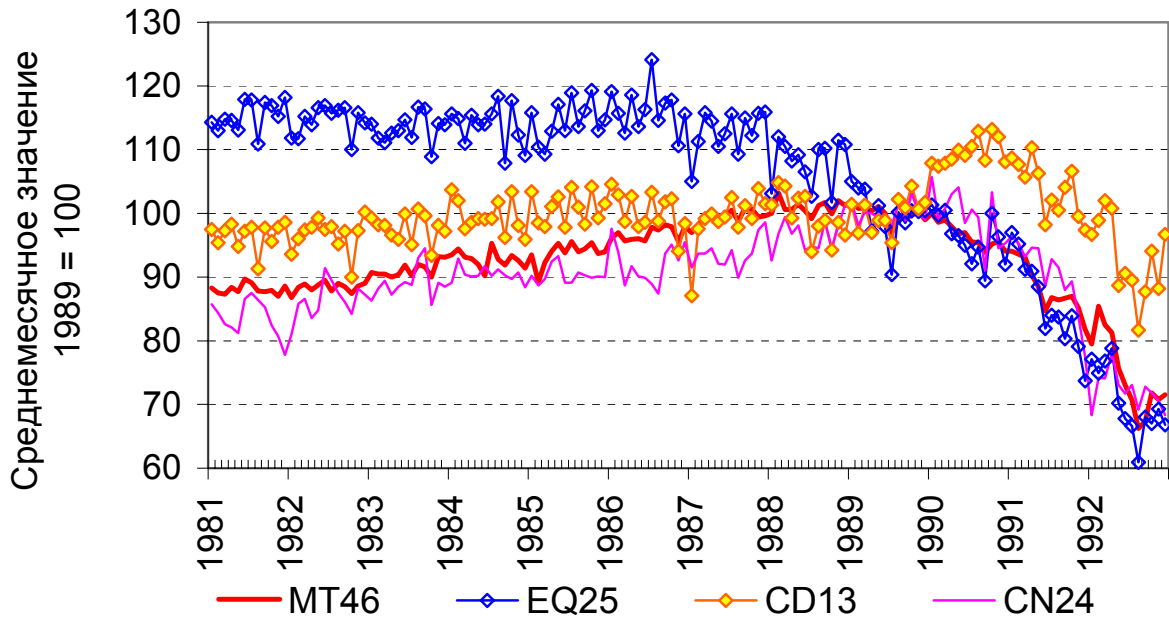


Рисунок 4 Индекс промышленного производства (по основным группам товарам), после сезонной корректировки

Производство потребительских товаров *длительного* пользования, напротив, стало расти примерно с середины 1989 г., когда начала сказываться незадолго до того принятая государственная программа конверсии оборонных предприятий. Некоторое время производство потребительских товаров длительного пользования шло вверх, и спад здесь начался позже, чем где бы то ни было (лишь в ноябре 1990 г.). При этом какое-то время индекс как бы спускался к «подножию холма»: еще в апреле 1992 г. объем выпуска был выше, чем в апреле 1989 г. В мае-августе 1992 г., как и в большинстве других секторов, произошел "обвал": за четыре месяца индекс снизился на 19.2 процентных пункта. Тем не менее, положение здесь несколько лучше, чем в других сферах: минимум (достигнутый в августе 1992 г.) составил 72.2% от предкризисного максимума. Конечно, это преимущество довольно относительно, но оно может и сохраниться, если программы конверсии дадут хоть какой-то эффект.

Спад производства потребительских товаров *краткосрочного* пользования начался в июне 1990 г., то есть на 16 месяцев позже, чем в среднем по промышленности. Однако "обвал" наступил раньше: в ноябре 1991 г. За три месяца индекс снизился на 21.0 процентный пункт, и в январе 1992 г. был достигнут минимум (он составил 64.6% от предкризисного максимума). Затем производство этой группы товаров несколько стабилизировалось и в следующие месяцы 1992 г. колебалось в довольно узких пределах, даже не имея очевидной понижающей тенденции.

Динамика производства *сырья и материалов* близка к общепромышленной: общий вид и поворотные точки ("пики" и "впадины") этих двух индексов практически совпадают. Этому не приходится удивляться: на долю сырья и материалов приходится около 70% всей продукции, учитываемой при подсчете совокупного индекса.

Вместе с тем, можно отметить, что в 1981-1985 гг. индекс сырья и материалов был обычно на 2-3 процентных пункта ниже общепромышленного. Если учесть, что в тот период индекс машиностроительной продукции (как промышленного оборудования, так и потребительских товаров долгосрочного пользования) был обычно несколько выше совокупного индекса, можно заключить, что за последние 12 лет произошел определенный сдвиг в структуре промышленности: товаров высокой степени переработки стало производиться меньше, а товаров низкой степени переработки - больше. Этот факт свидетельствует о долговременной тенденции к деградации российской экономики, которую никак нельзя целиком отнести на «реформы Гайдара».

В таблице 2 приведены обобщающие характеристики кризисного спада по всем четырем группам и по промышленности в целом.

Таблица 2 Характеристики кризисного спада производства по основным группам промышленной продукции*

	ТОТ108	МТ46	EQ25	CD13	CN24
Предкризисный максимум	02/1988	02/1988	07/1986	10/1990	01/1990
Начало кризисного спада	02/1989	02/1989	01/1988	11/1990	06/1990
Продолжительность спада (к январю 1992 г.), мес.	35	35	48	14	19
Периоды «свободного падения» в 1992 г.					
- начало	05/1992	05/1992	05/1992	05/1992	11/1991
- продолжительность, мес.	4	4	4	4	3
- среднемесячное снижение в период обвала, процентных пунктов	3.6	3.8	4.5	4.8	7.0
Кризисный минимум	08/1992	08/1992	08/1992	08/1992	01/1992
Минимум в сравнении с предкризисным максимумом), %	65.1	64.1	50.3	72.8	64.6

Литература

- 1 Никитин С.М., Шпаковская Е.П. Индексы цен и продукции в капиталистических странах. М.: Наука, 1981, гл. 5.
- 2 Board of Governors of the FRS. Industrial Production. 1985 Revision. W., 1985.
- 3 Hosley, Joan D., and Kennedy, James E. . A Revision of the Index of Industrial Production. - Federal Reserve Bulletin, July 1985, p. 487-497.

Приложение А. Важнейшие виды продукции (108 невоенных товаров), используемые при исчислении индексов промышленного производства

Сырье и материалы (46 продуктов)

- МТ Электроэнергия, млрд. квт. час
- МТ Теплоэнергия, млн. Гкал
- МТ Нефть (включая газовый конденсат), млн. т.
- МТ Газ естественный, млрд. куб. м
- МТ Уголь, млн. тонн
- МТ Железная руда (товарная), млн. тонн
- МТ Чугун, млн. тонн
- МТ Сталь, млн. тонн
- МТ Готовый прокат черных металлов (включая заготовки на импорт)
- МТ Трубы стальные, тыс. тонн
- МТ Кокс 6% влажности, млн. т
- МТ Подшипники качения (без велосипедных), млн. шт.
- МТ Бензин автомобильный, млн. т
- МТ Дизельное топливо, млн.т
- МТ Мазут топочный, млн.т
- МТ Аммиак синтетический, тыс. тонн
- МТ Серная кислота в моногидрате, тыс. т
- МТ Сода кальцинированная 100% (без поташа), тыс. тонн
- МТ Сода каустическая 100%, тыс. тонн
- МТ Минеральные удобрения, тыс. тонн
- МТ Каучуки синтетические, тыс. т
- МТ Хим. с-ва защиты растений, тыс. т (в 100% исчислении по действ. вещ-ву)
- МТ Синтетические смолы и пластмассы, тыс. тонн
- МТ Волокна и нити химические, тыс. тонн
- МТ Автошины, млн. шт.
- МТ Белок кормовой микробиологический (товарный продукт), тыс. тонн
- МТ Деловая древесина, млн. куб. м
- МТ Пиломатериалы, млн. куб. м
- МТ Фанера клееная, тыс. куб. м
- МТ Древесностружечные плиты, тыс. усл. куб. м
- МТ Древесноволокнистые плиты, млн. усл. кв. м
- МТ Целлюлоза товарная, тыс. т
- МТ Бумага, тыс. тонн
- МТ Картон, тыс. тонн
- МТ Цемент, млн. тонн
- МТ Шифер, млн. усл. плиток
- МТ Трубы и муфты асбоцементные, тыс. км. усл. труб
- МТ Кирпич строительный (без подсобных предприятий колхозов)
- МТ Сборные железобетонные конструкции и изделия, млн. куб.
- МТ Мягкие кровельные материалы и изол, млн. кв. м
- МТ Керамические плитки для внутр. облицовки стен, тыс. кв.м
- МТ Хлопчатобумажные ткани, млн. кв. м
- МТ Льняные и пенькоджутовые ткани, млн. кв. м
- МТ Шерстяные ткани, млн. кв. м
- МТ Шелковые ткани, млн. кв. м
- МТ Нетканые материалы типа тканей, млн. кв. м

Промышленное оборудование (25 продуктов)

- EQ Турбины паровые, тыс. кВт
- EQ Турбины газовые, тыс. кВт
- EQ Дизели и дизельгенераторы, тыс.шт
- EQ Эл.двигатели и электромашины крупные, тыс.шт.
- EQ Металлорежущие станки, тыс.шт.
- EQ Кузнечно-прессовые машины, тыс.шт.
- EQ Прядильные машины, шт.
- EQ Ткацкие станки, тыс.шт.
- EQ Краны мостовые электрические (вкл. специальные), шт.
- EQ Краны на автомобильном ходу, шт.
- EQ Бульдозеры, шт.
- EQ Автогрейдеры, шт.
- EQ Экскаваторы, шт.
- EQ Креперы, шт.
- EQ Тепловозы магистральные, секций
- EQ Электровозы магистральные, шт.
- EQ Вагоны грузовые магистральные, тыс.шт.
- EQ Вагоны пассажирские магистральные, шт.
- EQ Троллейбусы, шт.
- EQ Грузовые автомобили, тыс. шт
- EQ Автобусы, тыс. шт.
- EQ Прицепы и полуприцепы автомобильные, тыс. шт.
- EQ Тракторные прицепы, тыс. шт.
- EQ Тракторы, тыс. шт.
- EQ Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.

Потребительские товары долгосрочного пользования (13 продуктов)

- CD Легковые автомобили, тыс. шт
- CD Холодильники и морозильники бытовые, тыс. шт.
- CD Машины стиральные бытовые, тыс. шт
- CD Электропылесосы, тыс. шт.
- CD Магнитофоны, тыс. шт.
- CD Видеомагнитофоны, тыс. шт.
- CD Устройства радиоприемные, тыс. шт.
- CD Телевизоры, тыс. шт.
- CD Машины швейные бытовые, тыс. шт.
- CD Мотоциклы и мотороллеры, тыс. шт.
- CD Велосипеды (без детских), тыс. шт.
- CD Часы бытовые, млн. шт.
- CD Ковры и ковровые изделия, млн. кв. м

Потребительские товары краткосрочного пользования (24 продукта)

- CN Мясо (включая субпродукты 1 категории), тыс. тонн
- CN Колбасные изделия, тыс. тонн
- CN Масло животное, тыс. тонн
- CN Сыры и брынза жирные, тыс. тонн
- CN Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. т
- CN Сахар-песок, тыс. т

CN	Масло растительное, тыс. тонн
CN	Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т
CN	Кондитерские изделия, тыс. тонн
CN	Макаронные изделия, тыс. тонн
CN	Маргариновая продукция, тыс. тонн
CN	Безалкогольные напитки, млн. дал
CN	Флодоовощные консервы, млн. усл. банок
CN	Мясные консервы, млн. усл. банок
CN	Водка и ликеро-водочные изделия, млн. дал
CN	Вино виноградное, млн. дал
CN	Пиво, млн. дал
CN	Синтетические моющие средства, тыс. тонн
CN	Мыло хозяйственное, тыс. тонн
CN	Мыло туалетное, тыс. тонн
CN	Чулочно-носочные изделия, млн. пар
CN	Трикотажные изделия, млн. шт.
CN	Обувь, млн. пар
CN	Папиросы и сигареты, млрд. шт.

Приложение Б. Индекс промышленного производства (108 невоенных товаров), с учетом сезонной корректировки

	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Год
1981	90.0	89.1	88.9	89.6	88.8	91.5	91.3	89.5	89.9	89.3	88.2	89.2	89.6
1982	87.9	89.9	90.7	89.5	90.5	92.3	90.6	90.9	90.5	88.5	90.9	91.0	90.3
1983	92.0	92.0	92.1	91.4	92.0	93.4	91.7	94.4	94.4	90.6	94.2	94.0	92.7
1984	94.7	96.0	94.0	94.2	93.6	92.7	96.1	94.8	92.9	94.9	94.0	92.4	94.2
1985	94.9	91.1	93.3	95.4	96.9	94.5	96.5	95.2	95.4	96.4	94.7	95.1	95.0
1986	98.3	98.1	95.9	97.1	96.3	96.2	98.4	96.8	98.8	99.0	96.1	98.8	97.5
1987	96.3	98.3	99.7	99.8	98.0	99.1	100.5	97.9	100.2	100.1	100.4	100.7	99.3
1988	99.1	102.7	101.3	100.5	101.4	99.7	98.4	100.5	101.7	98.8	101.8	101.7	100.6
1989	102.1	100.4	101.0	99.9	100.6	99.5	96.5	100.0	99.2	100.9	100.3	99.2	100.0
1990	101.3	99.0	99.7	99.2	98.7	97.6	96.7	96.8	93.6	98.1	96.1	94.6	97.6
1991	95.2	94.4	93.5	91.8	90.3	85.8	88.3	87.7	87.2	88.1	85.1	81.1	89.0
1992	78.2	83.3	81.3	81.3	75.3	73.1	71.5	66.9	69.4	72.4	71.4	71.6	74.7

Примечание: Способ расчета и источники указаны в тексте.