

В статье анализируется текущее состояние российской статистики. Отмечаются достигнутые успехи: свободный доступ к статистическим данным, адаптация к рыночным условиям хозяйствования. Рассматриваются нерешённые вопросы статистической методологии, удобства обращения со статистическими данными, пробелы в статистике.

Ключевые слова: официальная статистика, Росстат, доступ к данным, доходы населения, анализ рынка

Российская статистика: достижения и проблемы

Э.Ф. БАРАНОВ, доктор экономических наук, Институт «Центр развития» Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики, Москва. E-mail: efbaranov@mail.ru

Как и все звенья социально-экономической системы государства, российская статистика претерпела существенные изменения в постсоветский период. В процессе этих преобразований у статистики имеются как неоспоримые достижения, так и груз пока ещё не решённых проблем.

Свободный доступ к статистическим данным

На мой взгляд, самым важным революционным успехом российской статистики является создание **открытой системы доступа к статистическим данным** для самого широкого круга пользователей. На сайте Росстата размещаются все официальные выпуски статистических сборников и периодических изданий, подготовленные в соответствии с планом публикаций: сводные сборники «Российский статистический ежегодник» (кстати, стоимость одного экземпляра в розничной продаже – около 2 тыс. руб.), «Россия в цифрах», «Регионы России», сборники по отдельным отраслям статистики, ежемесячные информационные доклады, характеризующие социально-экономическое положение России, федеральных округов, субъектов Российской Федерации, оперативные бюллетени по актуальным вопросам, в том числе еженедельные оценки динамики потребительских цен, производства нефтепродуктов и индексов цен на них.

На мой взгляд, самым важным революционным успехом российской статистики является создание **открытой системы доступа к статистическим данным**

Уникально широкий круг детализированных данных по ряду отраслей статистики содержит эксплуатируемая пока в тестовом режиме Центральная база статистических данных (ЦБСД), доступ к которой любому желающему возможен через сайт Росстата. Хотя ЦБСД пока ещё находится в стадии формирования, уже заполненные её разделы содержат показатели, которые ни из каких других официальных источников информации почерпнуть невозможно.

Например, в ней содержатся сведения в разрезе субъектов Российской Федерации: о ежемесячном производстве многих сотен видов промышленной продукции с 2005 г. по настоящее время, обширные сведения о финансах организаций (включая данные бухгалтерской отчетности), сгруппированные по детальной классификации отраслей народного хозяйства (с 1996 г. по 2002 г.) и видов экономической деятельности (с 2003 г. по настоящее время), ежемесячные данные об уровнях средних цен на потребительские товары и платные услуги населению и их индексах по обширному ассортименту с 2003 г. и многие другие данные.

Такое «пришествие» возможностей доступа к данным государственной статистики в советский период невозможно было себе представить даже в самых буйных фантазиях. Единственно доступными были ежегодно издаваемые статистические сборники «Народное хозяйство СССР» и аналогичные сборники об экономике союзных республик. Что же касается данных с более детальной периодичностью (ежеквартальной, ежемесячной), то они фигурировали в крайне урезанном виде в форме официальных сообщений статистических органов «О ходе выполнения государственного плана развития народного хозяйства» в центральных газетах.

Более подробные ежемесячные доклады ЦСУ СССР, а позднее Госкомстата СССР, похожие в основном по содержанию на современные ежемесячные доклады Росстата «Социально-экономическое положение России», имели гриф «Совершенно секретно» (причём действительно секретные сведения содержались лишь на двух-трех страницах из примерно двухсот страниц доклада) и были доступны лишь тем сотрудникам органов партийно-государственного управления и научных учреждений, которые имели допуск к материалам,

составляющим государственную тайну. У подавляющей части исследователей не было доступа к «кардиограмме» внутригодичного «сердцебиения» экономики (а те, у кого был, не могли использовать доступные им сведения в открытых публикациях).

Неудивительно поэтому, что исследователей, профессионально занимавшихся внутригодичной динамикой экономических показателей в СССР на рубеже 1980–1990-х годов, можно было посчитать на пальцах одной руки. Отсутствие должного теоретико-методологического задела в комплексном анализе внутригодичной динамики социально-экономических и финансовых показателей в их взаимосвязи стало одной из причин того, что не удалось найти выхода из тупика, в котором оказалась советская экономика перед распадом СССР¹.

Поскольку уж речь зашла о секретности, отмечу, что с моей точки зрения, атавизмом советских порядков является сохранение грифа «Совершенно секретно» для официальной публикации данных о производстве в абсолютном выражении для всех без исключения видов цветных металлов и сырья (руд и концентратов) для их производства. В советское время гриф секретности был обусловлен тем, что основным потребителем цветных металлов являлся военно-промышленный комплекс. В настоящее время ситуация изменилась в корне: подавляющая часть многих видов цветных металлов идёт на экспорт (в первую очередь это относится к алюминию, никелю, меди), сведения о котором открыты. Добычу руд и производство цветных металлов в основном осуществляют частные компании, в том числе с иностранным участием. Сведения об абсолютном объёме производства отдельных видов цветных металлов, добыче золота и алмазов встречаются на страницах периодических изданий и в аналитических обзорах информационных агентств и консалтинговых компаний. И только из официальных статистических публикаций можно получить в лучшем случае данные о темпах изменения производства отдельных продуктов цветной металлургии за год или месяц.

Открывшийся в настоящее время доступ к широкому кругу статистических данных о социально-экономическом положении России пока ещё далеко не в полной мере востребован экономической наукой. Более или менее активно на него опираются главным образом те научно-исследовательские коллективы, которые занимаются в основном оперативным мониторингом социально-экономической ситуации.

Между тем создавшиеся возможности открывают дорогу для активного совершенствования самой методологии статистических разработок. Научные организации и отдельные

¹ См.: *Гайдар Е.Т.* Гибель империи. Уроки для современной России. – М.: РОССПЭН, 2006.

исследователи не ограничены строгими рамками разработки статистических показателей, в которых действуют официальные статистические органы (такой консерватизм необходим – если каждый статистик будет заниматься отсебятиной, то от статистики ничего не останется; однако при продолжительном следовании установленным правилам можно не заметить, что эти правила устарели вследствие изменившихся социально-экономических обстоятельств). Опираясь на имеющиеся статистические данные, исследователи могут создавать альтернативные официальной методике исчислений тех или иных статистических показателей. Конструктивный диалог по спорным вопросам с работниками статистических органов (а сейчас Росстат стал существенно более открытым для таких обсуждений) будет способствовать совершенствованию методологии измерения уровня и динамики тех или иных показателей.

Статистика и рыночная экономика

Другим позитивным моментом является **адаптация учёта к рыночному укладу функционирования экономики**. В первую очередь следует отметить оперативно внедрённую уже в январе 1992 г. систему еженедельного учёта розничных цен. Это было чрезвычайно важно после либерализации цен, чтобы оперативно оценивать темп инфляции и степень её влияния на динамику социально-экономических процессов. Сложившаяся в 1992 г. система еженедельного учёта цен в основном сохранилась до сегодняшних дней – она актуальна, поскольку мы всё ещё далеки от характерных для развитых стран темпов роста розничных цен (на 1–3% за год).

Затем появились отсутствовавшие в советской статистике разделы статистического учёта, посвящённые занятости населения и безработице, рынку ценных бумаг, платёжеспособности организаций и состоянию расчётов в них и т.д.

Важным аспектом совершенствования статистического учёта стала **адаптация статистической методологии к международным стандартам**. Среди многочисленных работ в этой области – переход в макроэкономической статистике от метода баланса народного хозяйства к системе национального счетоводства, в том числе разработка базовых таблиц «Затраты–выпуск» за 1995 г., впервые в соответствии с системой национальных

счетов ООН по версии 1993 г. (СНС–1993)², переход от Общероссийского классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД), внедрение в статистическую практику обследований деловой активности организаций промышленности, строительства, оптовой и розничной торговли и т.п.

Проблемы статистической методологии

Более открытыми для пользователей статистической информации стали разработки в области статистической методологии. С 1996 г. по 2006 г. были опубликованы пять выпусков методологических положений по статистике (они доступны на сайте Росстата, где размещены и отдельные методологические разработки, в том числе не вошедшие в методологические положения по статистике).

Рассмотрение **проблемных вопросов отечественной статистики** лучше всего начать со статистической методологии.

Следует отметить, что после 2006 г. регулярный выпуск методологических положений по статистике, к сожалению, прекратился, а многое из того, что было ранее опубликовано, уже заведомо устарело (например, методика измерения индекса физического объема промышленной продукции) и не отличается достаточной полнотой.

Росстат в последние годы в рамках госзакупок активно проводит открытые конкурсы на выполнение научно-методологических работ по широкому кругу вопросов совершенствования теории и практики статистических разработок, но сведения о результатах выполненных исследований и их внедрении в статистическую практику не публикуются.

От сотрудников Росстата приходилось слышать упреки в том, что многие ведущие научно-исследовательские организации (в том числе те, сотрудники которых активно критикуют работу статорганов) весьма редко проявляют интерес к участию в указанных конкурсах. Эти упреки во многом справедливы, но в организации конкурсов есть упущения и у самого Росстата. Во-первых, информация о госзакупках носит пассивный характер: если пользователь по собственной инициативе не зайдёт в соответствующий раздел сайта Росстата, он ничего не будет знать об объявленном конкурсе, даже если тема научно-методологической работы близка кругу его интересов

² См. ЭКО. – 2011. – № 5 (подборка статей, посвященная методу и таблицам «Затраты – выпуск»).

(а активно заходят на раздел сайта, посвященный госзакупкам, те, кто в первую очередь заинтересован заработать, неважно, на какой теме). Во-вторых, технические задания на выполнение научно-методологических работ рождаются келейно в недрах Росстата, нередко с позиций сиюминутных интересов, зачастую без должной оценки имеющегося научно-методологического задела, трудоёмкости и реальности времени выполнения таких работ. А это отталкивает от участия в конкурсе на работу по такому техническому заданию именно наиболее профессионально подготовленных специалистов.

Ситуация могла бы улучшиться, если бы объявлению открытого конкурса предшествовало открытое обсуждение проекта технического задания с привлечением специалистов в соответствующей области, что позволило бы исключить ситуации, когда конкурс объявляется на работу, заведомо не реализуемую при профессиональном подходе к ней (нередко на такие работы по конкурсу и заявки не поступают).

Имеют место случаи, когда Росстат с упорством, достойным лучшего применения, несмотря на постоянную критику и рождённые ею альтернативные оценки, продолжает сохранять явно устаревшие методологические подходы.

Классический пример – методы измерения официальной статистикой динамики реальных располагаемых денежных доходов населения. Этот показатель важен с точки зрения оценки потенциального спроса населения на товары и услуги, для анализа склонности потребителей к сбережениям. Но основы методологии статистического измерения данного показателя, заложенные в советский период, не адаптированы должным образом к принципиально изменившимся экономическим условиям.

Денежные доходы населения страны в целом исчисляются не суммированием всех поступлений в семейные бюджеты, а как сумма статей официально регистрируемых расходов: покупка товаров и оплаты услуг, оплата обязательных платежей и взносов (в первую очередь подоходного налога, налога на недвижимое имущество и т.п.), прирост всех видов сбережений, покупка валюты, а также сальдо изменения наличных денег на руках на конец года по сравнению с его началом. Дело в том, что статистика официально регистрируемых источников доходов (оплаты труда наёмных работников, социальных выплат, доходов от предпринимательской деятельности и от собственности и т.д.) страдает неполнотой. Значительная часть оплаты труда находится «в тени» и не отражается в официальной отчётности, а оценивается как разность между общими расходами и регистрируемыми доходами. По данным статистики национальных счетов за 2008 и 2009 гг., доля скрытой оплаты труда в её суммарном объеме составляет свыше 26%.

Согласно принятой Росстатом методике, при анализе доходов и расходов населения учитываются только денежные потоки в рублях (что было естественно в советский период, но явный анахронизм в настоящее время, когда рубли свободно обмениваются на иностранную валюту и наоборот). Между тем в периоды девальвации

российского рубля население переводит значительную часть сбережений в иностранные валюты, а при его укреплении – наоборот. По сути дела такие операции не меняют общего уровня сбережений, но при учёте прироста сбережений только в рублях получается, что при девальвации сбережения сокращаются, а в период укрепления рубля – растут.

Кроме того, покупку населением иностранной валюты действующая методика Росстата учитывает в полном объёме, а не в размере сальдо её продаж и покупок, как это обычно принято при оценке вклада сбережений в денежные расходы. При этом также не берётся во внимание, что существенная часть купленной валюты является заработной платой нерезидентов-«гастарбайтеров», отправляемой переводами за рубеж, и эту часть не следовало бы относить к расходам населения Российской Федерации.

Располагаемые доходы населения определяются путём вычитания из суммарной величины доходов обязательных платежей и взносов. Полученную величину оставшихся доходов население, в соответствии с принятой методологией, тратит или сберегает по своему усмотрению. Но, строго говоря, эту сумму необходимо скорректировать на обязательные платежи по возврату кредитов, т.е. на сальдо кредитной задолженности населения (полученные кредиты за вычетом уплаченных и процентов по кредитам). Если она растёт, то увеличиваются и денежные суммы, которыми может располагать население. Обратная картина имела место в 2009 г. Превышение выплат кредитов над их получением формально ведёт к росту расходов населения, а по действующей методике расчёта баланса денежных доходов и расходов населения растёт оценка доходов.

Отмеченные особенности методики учёта доходов населения привели к парадоксальным официальным оценкам динамики реальных располагаемых денежных доходов населения в кризисный период, резко диссонирующим с динамикой основных статей доходов и расходов населения. В 2008 г. из-за неучёта прироста сбережений в иностранной валюте темп роста относительно предыдущего года реальных располагаемых денежных доходов населения оказался существенно заниженным: 102,3% против индекса роста среднемесячной реальной начисленной зарплаты 111,5%, и индекса роста оборота розничной торговли в 113,6%³. В 2009 г. наблюдалась обратная картина – завышение темпа роста реальных располагаемых денежных доходов населения (102,0%) при снижении среднемесячной реальной начисленной зарплаты на 3,5%, а оборота розничной торговли – на 5,1%⁴, что произошло

³ Эти показатели выбраны для сопоставления потому, что заработная плата (включая скрытую) устойчиво составляет, согласно официальным данным, около 2/3, а покупка товаров и услуг – около 70% от общей суммы доходов населения (в годовом исчислении).

⁴ Россия в цифрах. 2011. – М.: Росстат, 2011.

из-за превышения погашения задолженности по кредитам над новыми заимствованиями из кредитной системы.

Новый парадокс заниженной динамики реальных располагаемых денежных доходов населения наблюдался в начале 2011 г. Например, по оперативным данным, за январь–апрель 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. реальные располагаемые доходы населения снизились на 3,1%, тогда как среднемесячная начисленная заработная плата возросла на 1,8%, а оборот розничной торговли – на 5%. В данном случае основная причина – учёт в расходах полного объёма покупки иностранной валюты, а не сальдо покупки и продажи (в первые месяцы 2010 г. это сальдо было отрицательным, а в аналогичном периоде 2011 г. – положительным).

Парадокс сложившейся ситуации состоит в том, что Росстату хорошо известны эти проблемы: на состоявшихся 27 мая 2010 г. и 29 ноября 2011 г. заседаниях вновь созданного Научно-методологического совета Росстата дважды обсуждался проект новых методологических положений по расчёту доходов населения, в которых предусматривались и учёт изменения сбережений населения в валюте, и отражение покупок населением валюты не в полном объёме, а за вычетом её продаж, и ряд других уточнений методов расчёта. Но внедрение новой методики вновь отложено. Причина – стремление довести её до идеального состояния и только после этого начать применение на практике (в частности, в серьёзной доработке нуждаются методы косвенной оценки не регистрируемой статистикой оплаты труда).

На мой взгляд, рациональнее было бы поэтапно внедрять элементы новой методики: незамедлительно – для отработанных вопросов (с обязательным ретроспективным уточнением ранее опубликованных показателей) и постепенно – после отработки пока ещё не решённых проблем. Это, по крайней мере, позволило бы снизить вероятность возможного грубого искажения показателей доходов и расходов населения в будущем, при повторении рассмотренных выше ситуаций, имевших место в 2008, 2009 и 2011 гг.

В ряде случаев при внедрении в практику статистики новых понятий утрачивается методологическая сопоставимость показателей в стоимостном и натуральном измерении, а также между показателями в целом по РФ и сводом одноимённых

показателей по субъектам Федерации, а иногда не прорабатывается должным образом методология исчисления новых показателей, что приводит к парадоксальным результатам.

Например, согласно официальным данным по «Объёму отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами» по виду экономической деятельности «Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых» третье место по величине этого показателя после Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО занимает... г. Москва⁵ (причина данного парадокса будет раскрыта в статье Н.В. Зубаревич в следующем номере журнала). Очевидно, что такие данные совершенно непригодны для анализа реальной территориальной структуры промышленного производства (в отличие от показателей производства отдельных видов промышленной продукции в натуральном измерении).

Недостатки способов представления статистических данных

Другой проблемный аспект – форма представления данных для потенциальных пользователей. Отмеченное выше обилие статистических данных на сайте Росстата в подавляющем большинстве случаев представлено в текстовом формате, что создает массу дополнительных хлопот по переводу их в формат электронной таблицы (Excel) тем исследователям, которым эти данные нужно обрабатывать (исключение составляют данные ЦБСД, для которых предусмотрена процедура перевода информации в форматы Excel и CSV). В разделах ЦБСД, содержащих данные по нескольким сотням и тысячам наименований показателей (виды промышленной продукции, виды экономической деятельности в детальной номенклатуре), отсутствуют процедуры поиска нужных показателей по наименованиям или кодам. В результате значительное время уходит на перебор всех наименований (особенно когда они в ЦБСД не упорядочены, как это имеет место для данных о производстве отдельных видов промышленной продукции для всех периодов до 2009 г., т.е. до внедрения ОКВЭД).

Формы представления данных в электронных вариантах статистических сборников такие же, как в печатных. А поскольку на печатной странице не хватает места для публикации достаточно длинных динамических рядов показателей (15–20 и более лет), они ограничиваются небольшим числом лет –

⁵ Российский статистический ежегодник. 2010. – М.: Росстат, 2010. – С. 385–387.

последними пятью либо несколькими предшествующими «круглыми» годами (оканчивающимися на 0 и 5). В таком случае, чтобы выбрать данные для длительного ряда, нужно обложиться кучей статистических сборников за разные годы и при выборке показателей внимательно следить за тем, не обновлялись ли данные за предшествующие годы в последующих публикациях. Это довольно утомительное занятие, особенно если длинные ряды требуется построить не для одного-двух, а для нескольких десятков и сотен показателей.

На это неудобство неоднократно обращали внимание пользователи статистической информации. Идя навстречу их пожеланиям, Росстат выпустил приложение к «Российскому статистическому ежегоднику» 2010 г. в форме компакт-диска «Социально-экономические показатели Российской Федерации за 1991–2009 гг.» в формате Excel (см. на сайте Росстата). Безусловно приветствуя это начинание, отмечу, что пока ещё этот массив данных существенно неполон. В частности, данные о производстве важнейших видов промышленной продукции охватывают чуть более 50 показателей, тогда как автору этих строк из опубликованных данных статистических сборников за разные годы удалось сформировать массив данных за тот же период в несколько сотен показателей.

К вопросу о ЦБСД. Если ряды ежемесячных данных в официальных публикациях Росстата регулярно пополняются строго в соответствии с графиком статистических работ, то аналогичный порядок в ЦБСД, к сожалению, пока не соблюдается. По одним разделам, например, по статистике цен, такое пополнение происходит одновременно с официальным опубликованием оперативных данных, по другим – с существенным запаздыванием. Интерес к этому вопросу обусловлен отнюдь не праздным любопытством. В официальных публикациях ежемесячные данные нередко представлены в укрупнённых единицах измерения, в неполных разрезах (например, данные об абсолютном размере показателя приводятся за месяц, а о накопленном значении с начала года – только в процентах к соответствующему периоду предыдущего года), тогда как в ЦБСД показатели размещаются в полном объёме в соответствии с регламентом статистических работ. Длительное отсутствие новых данных в ЦБСД задерживает оперативный анализ исследуемого явления.

Очевидно, в Росстате отсутствует столь же жёсткое слежение за своевременностью размещения данных в ЦБСД, как при публикации тех же данных в официальных изданиях по планам статистических работ. При попытках выяснить причину задержек приходилось слышать, что, мол, сотрудник, ответственный за эти данные, в отпуске. По сути это то же самое, как если бы Госкомгидромет прекратил сообщать ежедневные прогнозы погоды во время отпуска его руководителя.

Белые пятна статистики

Однако главной проблемой современной российской статистики являются пробелы в охвате важных сфер функционирования отечественной экономики. Отметим некоторые из них, не претендуя на исчерпывающее освещение этого вопроса.

Отсутствует комплексное представление о функционировании отечественного рынка в ежемесячном режиме. В лучшем случае можно констатировать, что увеличиваются или уменьшаются объёмы производства, экспорта и импорта тех или иных продуктов, но невозможно оперативно оценить причины таких изменений, т.е. факторов, обуславливающих динамику спроса и предложения. Конечно, подобного рода разработки, посвященные функционированию отдельных достаточно узких сегментов рынка, проводятся многими консалтинговыми компаниями. В Интернете размещаются предложения о продаже результатов таких исследований, однако приходится покупать «кота в мешке», ничего не зная о реальном содержании и качестве этих разработок. Но если бы даже результаты появились в открытом доступе, вряд ли из этих «элементов мозаики» можно было бы сложить скольконибудь вразумительную картину из-за неполноты охвата рынка и различий в методиках исследования.

В статистике же пока имеются лишь оперативные (ежемесячные) балансы ресурсов и использования нефти и нефтепродуктов и данные о продаже и запасах около 50 видов продукции производственно-технического назначения, непродовольственных и продовольственных товаров (причем неизвестно соотношение отечественной и импортной продукции). Этого явно недостаточно для системного анализа текущего состояния и тенденций динамики отечественного рынка.

Другое «белое пятно» – комплексный оперативный анализ рынка услуг в отечественной экономике. Статистика располагает ежемесячными данными об основных платных услугах населению, но вне сферы оперативного учёта остаётся подавляющая часть комплекса услуг, оказываемых юридическими лицами и юридическим лицам. В соответствии с ОКВЭД эти услуги – существенная доля вида экономической деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», составившая 11,4% в ВВП России (в основных ценах) в 2010 г. (по абсолютному объёму созданная этим видом деятельности валовая добавленная стоимость уступает лишь обрабатывающим производствам, а также оптовой и розничной торговле)⁶.

Помимо услуг, связанных с операциями с недвижимым имуществом и арендой, в эту группировку ОКВЭД входят научные исследования и разработки, деятельность в области права, бухгалтерского учёта и аудита, маркетинговые исследования, деятельность по управлению финансово-промышленными группами, архитектурная, рекламная деятельность, инженерно-техническое проектирование, и многие другие виды. Ежемесячных данных о том, как «живёт» и «дышит» вся эта сфера, образующая одно из важнейших звеньев механизма функционирования рыночной экономики, статистические публикации не содержат.

Серьёзный пробел в содержании данных отечественной (и не только) статистики – отражение функционирования «новой» экономики, в частности, информационных и коммуникационных технологий, определяющих основу модернизации, которой сегодня придаётся особо важное значение⁷.

Хотелось бы обратить внимание Росстата на отмеченные проблемные вопросы с тем, чтобы найти их приемлемое решение. В такой работе примут активное участие исследователи, искренне заинтересованные в совершенствовании отечественной статистики.

⁶ По данным сайта Росстата (URL: www.gks.ru), раздел «Национальные счета».

⁷ Эти вопросы подробно рассмотрены в работе: *Бессонов В.А., Бродский Н.Ю., Журавлёв С.В., Столярова А.Г., Фролов А.С.* О развитии сектора ИКТ в российской экономике // Вопросы статистики. – 2011. – № 12.