

«Найди десять отличий»

На прошедшей неделе премьер-министр В. Путин выступил в Думе с отчетом о работе правительства за 2010 год. По своей стилистике это мероприятие напомнило отчетные доклады ЦК КПСС эпохи «позднего Брежнева».

Выступление получилось затянутым. По ходу многочасовой речи перечислялись успехи и достижения, мелкими штрихами обозначались отдельные недостатки, давались многочисленные обещания, которые содержали массу разнообразных деталей, но затрудняли общее восприятие. Одним словом, жанр оказался очень узнаваемым – для всех, кто когда-нибудь волею или неволею изучал материалы партийных съездов⁷... Чего стоит, например, фраза: «Дороги должны людям служить долго». Вспомните: «Экономика должна быть экономной»! Разве не похоже?

Или такое замечательное пожелание: «За предстоящее десятилетие надо увеличить производительность труда минимум в два раза, а в ключевых отраслях российской экономики – в 3–4 раза». Вообще говоря, с точки зрения арифметики удвоение ВВП и производительности труда – почти одно и то же. Ведь если производительность труда удвоится, то и ВВП вырастет (при той же численности рабочей силы) примерно на столько же. За предшествующее десятилетие удвоить ВВП не удалось, может, производительность труда теперь окажется сговорчивее?

А какую ностальгию вызывают до боли знакомые напористые тезисы о развитии машиностроения, агропромышленного комплекса и жилищного строительства? Или такое замечательное пожелание: «все-таки мы редко видим на общенациональных каналах примеры добросовестного и эффективного или героического труда людей именно рабочих профессий». Невольно вспоминается детская игра «найди десять отличий». Иногда кажется, что целые абзацы из текстов 30–40-летней давности можно было бы с помощью команд «сору – paste» вставить в последнюю речь нашего премьера. Ну, может, немножко отретушировать. Скажем, «товарищи делегаты» заменить на «товарищи депутаты».

⁷ Если кто забыл или раньше не читал, может ознакомиться с этими документами здесь: <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/KPSS.html>.

Впрочем, В. Путин обращается к своей аудитории не «товарищи депутаты», а «уважаемые коллеги». Почему, кстати, «коллеги»? Они же не министры, в правительстве не работают. Непонятно. Впрочем, пусть это будет первым отличием: пока в обиход не вернулось обращение «товарищ»...

Второе отличие: нет раздела о международном положении. Эта сфера у нас теперь в компетенции президента (разделение властей, понимаешь).

Третье отличие: нет раздела о формировании нового человека, новой исторической общности и тому подобной идеологической дребедени. Нынешний режим не является тоталитарным не только в смысле его относительной мягкости, но и в смысле внутренних своих амбиций: он не претендует (пока?) на подчинение себе всех сторон жизни индивида.

Четвертое отличие: нет (пока?) «бурных и продолжительных аплодисментов, переходящих в овацию». Некоторые даже позволяют себе вольности: «Не думаете про людей, 500 человек в зале, всем испортили пищеварение».

Пятое отличие: В. Путин говорит бойко и задорно, не шамкая.

Шестое отличие: вольные манипуляции с цифрами. Скажем, утверждается, что в 2010 г. ВВП России вырос сильнее, чем в странах G-7 (или что российский фондовый индекс вырос больше, чем в других странах BRICS), но при этом не упоминается, что в 2009 г. падение в России было существенно сильнее, что вообще из всех крупных стран именно Россия сильнее всех пострадала от кризиса. Или еще: приводится множество цифр для будущих лет, но какие-то из них относятся к 2011 г., какие-то – к трем ближайшим годам, какие-то – на период до 2015 г., какие-то – к ближайшему десятилетию и т.п. Все перемешано и спутано. Генсеки себе такой статистической неряшливости не позволяли!

Седьмое отличие: иногда В. Путин вдруг заостряет внимание на совершенно незначительных вопросах, якобы зависящих от поддержки депутатов. Например: «...имея в виду абсолютный приоритет с точки зрения формирования новой структуры нашей экономики, в качестве исключения до 10 млрд. [рублей] предлагаем направить из нефтегазовых доходов на эти цели (на формирование фонда привлечения зарубежных инвестиций. – С. С.)». 10 млрд. рублей – это примерно 350 млн. долл. Для обывателя, конечно, сумма значительная, но для российского бюджета – сущий пустяк. И что здесь такого особенного, чтобы дважды подряд говорить об «абсолютном приоритете» и «исключении»? Или это сделано, чтобы депутаты, которые без всяких дискуссий

акцептуют куда более значительные суммы (скажем, 20 трлн. рублей, одним росчерком пера отправленные на финансирование программы вооружений), почувствовали, наконец, что от них что-то зависит, и не страдали комплексом неполноценности?

Восьмое отличие: на съездах КПСС много говорилось о повышении научного уровня планирования, а В. Путин рассуждал о макроэкономике.

Больше отличий мы найти не смогли. Может, кто-нибудь будет удачливее нас.

* * *

Что же сказал премьер В. Путин «макроэкономического», кроме обильных обещаний поднять зарплаты, денежное довольствие, пенсии и стипендии (кому на 6,5%, кому в два раз – тут уж кому как повезло), а также быстро развить все на свете (традиционные и нетрадиционные отрасли, судостроение, автомобилестроение, авиастроение, машиностроение, сельское хозяйство, производство вооружений, здравоохранение, образование, транспорт, дороги, аэропорты и далее по списку? В общем-то, почти все макроэкономические идеи – достаточно старые: борьба с инфляцией, бездефицитный бюджет, снижение внешних заимствований, предсказуемость курса, накопление резервного фонда. Среди нового: «нельзя... реализовывать программы развития за счет необоснованного задиранья тарифов» (неужели намек в адрес «Газпрома?»), а также «мы не должны применять простых решений,.. перекладывая проблемы (повышения социального налога. – С.С.) с бизнеса на плечи рядового человека». То есть частный бизнес рассматривается не как основная движущая сила экономического развития, а как государевы назначенцы, которые, если государь на них надавит, поделятся своею заначкой. И ведь поделятся, куда им деваться?

А про борьбу с коррупцией – всего три (!) фразы. Приведем их полностью: а) «Нужна эффективная поддержка предпринимательства, подавление коррупции, которая тянет нас назад и деморализует общество»; б) «...конечно, речь идет о борьбе с коррупцией, о повышении ответственности чиновников и искоренении самих условий для противозаконного поведения и для мздоимства»; в) «Конечно, мы должны устранять саму почву для коррупции, чистить наше законодательство, административные процедуры от разного рода лазеек и размытых мест». И это все! Кто-нибудь после этого думает, что с коррупцией действительно предполагают бороться?

Сергей Смирнов