

## Комментарии о Государстве и Бизнесе

### Театр одного актера. Акт 9-й

*Во время программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», Председатель Правительства России ответил на два «вечных» российских вопроса из трёх, а также проговорился об истинных причинах своей нелюбви к «либералам» и сложном отношении к воровству.*

Начнём с того, что не может не вызывать искреннего восхищения тот профессионализм, с которым было подготовлено и проведено это мероприятие с точки зрения «попадания» в целевую аудиторию, которой явно не является вышедшая на улицы Москвы и других российских городов националистически настроенная молодежь. Разговор продолжался более четырёх часов и был грамотно построен с точки зрения драматургии, когда острые вопросы на злобу дня как бы сами собой рассыпались на элементы и растворялись в частных хозяйственно-бытовых проблемах. Тем не менее, если собрать мозаику воедино, то можно выделить два основных вопроса, свои варианты ответов на которые хотел вложить в умы сограждан премьер-министр. Эти вопросы хорошо известны: «Кто виноват?» и «Что делать?»

#### Кто виноват?

Ответ, который В. Путин дал на этот вопрос, просто-таки ласкает слух рядового избирателя. В соответствии с естественными свойствами человеческой природы, враги обязаны быть двух типов: внутренние и внешние. Поэтому основной задачей лидера является грамотный подбор претендентов на эти важнейшие роли и их периодическая ротация в зависимости от реалий момента.

Поскольку враг внутренний всегда должен быть рядом, должен быть *физически* близок, то весьма логично на его должность были назначены местные власти, то есть те люди, с которыми население сталкивается практически ежедневно при решении самых насущных вопросов. В своих рассуждениях В.Путин постоянно подчёркивал существование трёх уровней власти: федерального, регионального и местного. При этом степень вины распределяется по этой властной пирамиде также пирамидально. Так, федеральные

власти и, прежде всего, сам премьер-министр денно и нощно пекутся о благе опекаемого ими народа, и их малочисленные ошибки имеют форму «могли бы сделать и лучше, если бы могли». Губернаторы же иногда недорабатывают в деле всеобщего благоденствия, но, опять же, безо всякого злого умысла. Оно и понятно, ведь губернаторов назначает центральная власть в лице Президента, а, значит, признаваться в их недееспособности выходит себе дороже. Но вот местные власти...

Они воистину стали козлом отпущения. В результате получилось, что в стране построена прекрасно работающая (с мелкими огрехами, не без них) вертикаль власти, разбивающаяся о неподконтрольность ей местных чиновников, избираемых населением. Заметим, что этот посыл весьма корреспондирует с той частью Послания Президента Федеральному Собранию, где он говорит о необходимости отказа от выборов в местные органы власти по мажоритарной системе. Также отметим и весьма стандартный психологический приём, состоящий в том, что премьер возлагает часть вины и на самих слушателей, мол, вы же сами избираете этих людей, но очень-очень мягко, как бы по-отечески журя. В результате обыватель начинает ощущать чувство неловкости за своё не вполне достойное поведение, но одновременно и благодарность за заботу и понимание, проявляемые со стороны самой верхушки власти. Впрочем, об этом чуть позже.

Теперь переходим к врагу внешнему. Внешний враг – это такой враг, с которым человек непосредственно не соприкасается, а знает о его существовании почти исключительно из СМИ. В настоящий момент на эту почётную должность российские власти назначили так называемых «либералов». Это действительно мудрое решение, учитывая то, что население страны, прежде всего, волнуют вполне бытовые, внутренние, проблемы, а не «мир во всём мире». Таким образом, убиваются сразу два зайца: пустующая «вражеская» вакансия заполняется достойным кандидатом, плюс этот враг, даром что внешний, «гадит» именно внутри, то есть не даёт людям прийти к спокойной сытой жизни в самых что ни на есть её приземлённых аспектах. Но и здесь не стоит отчаиваться, ведь на его пути встаёт всей своей мощью государство в лице... Впрочем, здесь уже стоит перейти к рассмотрению ответа на второй «вечный» вопрос.

### Что делать?

Совершенно неправильно было бы оставлять людей в кольце врагов без малейшей надежды на спасение. Что из этого получается, все могли увидеть на Манежной площади и у Киевского вокзала, куда в массе своей пришла молодёжь, видящая в своей жизни только отсутствие выхода. При этом выбор у властей невелик: надо либо перекладывать

ответственность за своё будущее на самих людей, делать их *гражданами*, либо брать эту ответственность на себя. Очевидно, что при реализации первой схемы нынешняя власть рискует остаться не у дел, поэтому альтернативы патернализму в рамках господствующей парадигмы не существует. В связи с этим В.Путин в разговоре с населением выступает не как чиновник, подотчётный обществу, а как *pater*, он же *отец*, он же *папа*.

Отсюда и проходящий красной нитью ответ на вопрос «Что делать?». Как что, неужели вам не ясно?! Конечно, бить челом *Самому!* Причём, (опять к вопросу о высочайшем профессионализме сценаристов и разработчиков) эта мысль подспудно внедряется в сознание слушателей двумя путями. Во-первых, этот посыл рефреном звучит в ответах, создавая впечатление «где Путин, там порядок». Во-вторых, и это не менее важно, та же самая мысль постоянно пульсирует в самой постановке многих вопросов. Только Владимир Владимирович, ясно солнышко, избавит нас от злоупотреблений чиновников, роста цен, даст пропитание и предоставит крышу. Другое дело, что на все эти благие дела нужны средства, да и сам премьер честно указывает, что деньги не возникают из ниоткуда, и располагаемый правительством ресурс ограничен. Тут мы подходим к третьему «вечному» вопросу российской жизни, который не принято обсуждать публично.

### **Где взять деньги?**

Признаемся честно, что даже знание ответов на первые два вопроса мало что даёт без ответа на третий. Но вот об этом отец нации умалчивает. Правда, это не простое игнорирование самой постановки вопроса о презренной материальной субстанции, а умолчание, полное достоинства. Ведь задача лидера нации состоит в том, чтобы у подданных, с одной стороны, появилось чувство ответственности – они должны проникнуться объективными трудностями государевой казны, но, с другой, обязаны остаться в полной уверенности, что денег в ней хоть и *не очень много*, но *вполне достаточно*. Не случайно, приводя международные сравнения, премьер акцентировал внимание на том, что «в загранице всё ещё хуже».

### **Миссия мессии**

Мы отдаем должное высокому профессионализму всей команды, готовившей и проводившей программу, но идеал, как известно, недостижим. Вот и премьер Путин допустил несколько проколов. В принципе, любой внимательный слушатель программы мог их заметить.

Начало программы.

**Вопрос:** «Вы считаете справедливым, что Михаил Ходорковский уже который год сидит в тюрьме?»

**Ответ:** «Что касается Ходорковского, то я уже высказывался много раз на этот счет. ... Я так же, как известный персонаж Владимира Высоцкого, считаю, что вор должен сидеть в тюрьме. А в соответствии с решением суда Ходорковскому вменяется в вину хищение, хищение достаточно солидное. Речь идет о неуплате налогов и мошенничестве, и счет идет там на миллиарды рублей<sup>6</sup>.

Окончание программы.

**Вопрос:** «Чего на самом деле хотят Немцов, Рыжков, Милов и так далее?»

**Ответ:** «Денег и власти, чего они еще хотят?! В свое время они поураганили, в 90-х годах, утащили вместе с Березовскими и теми, кто сейчас находится в местах лишения свободы, о которых мы сегодня вспоминали, немало миллиардов. Их от кормушки оттащили, они поиздержались, хочется вернуться и пополнить свои карманы».

Итак, налицо явная непоследовательность относительно тезиса «вор должен сидеть в тюрьме». Кстати, именно эта непоследовательность и ставится большинством населения страны в упрек российским властям, а отнюдь не факт осуждения Ходорковского. Если воровали все, то почему сидит только он один!? Или «посадка» Ходорковского является своего рода сакральным актом искупления грехов всего крупного бизнеса лихих 90-х? Тогда получается, что Путин самолично назначает Ходорковского на роль мессии, принявшего мученичество за весь деловой народ. Так стоит ли после этого удивляться, что часть общества выводит имя МБХ на своих хоругвях?

Другой интересный момент содержится в том, почему из списка «воров» вдруг выпало имя М. Касьянова. На этот счёт можно выдвинуть несколько версий:

1. Случайно (ха-ха!).
2. Из четвёрки сопредседателей новообразованной «Партии народной свободы» относительно честности деятельности М. Касьянова на ниве госслужбы

<sup>6</sup> Здесь и далее цитируется по <http://premier.gov.ru/events/news/13427/>.

общественность и так не питает особых иллюзий, поэтому целью фразы было замазать В. Рыжкова с В. Миловым.

3. «Вор» М. Касьянов почти четыре года, с мая 2000 по февраль 2004 г., был Председателем Правительства Российской Федерации. Кто был в это время Президентом страны (то есть, его непосредственным начальником) напоминать даже как-то неловко...
4. В. Путин с М. Касьяновым ещё споят дуэтом (или даже в более широком составе) «С чего начинается Родина».
5. Комбинация вышеперечисленных.

Но в приведённом выше ответе на вопрос о тайных желаниях оппозиционеров была и заключительная фраза:

*«Но, я думаю, что если мы позволим им это сделать, они отдельными миллиардами уже не ограничатся, они всю Россию распродадут».*

Жалея о том, что Владимир Владимирович не уточнил, кому же они *всю Россию распродадут*, не можем не отметить разительный контраст этого экспрессивного как по форме, так и по темпераменту пассажа с его же ответами, вернее, неответами на предыдущие вопросы, касающиеся воровства и коррупции. Так, вопрос о воровстве в ЖКХ был премьером попросту проигнорирован, об анонимных доносах на коррупционеров изящно обойдён, а на прямой вопрос (отобранный им же самим!): *«Когда закончится воровство в России?»*, прозвучал не менее прямой неответ: *«Я воздержусь от ответа. ... где его и в какие времена не было, воровства, где его нет сейчас?»*.

Как говорится, выводы делайте сами...

**Дмитрий Мирошниченко**