



Комментарии

Наталья Акиндинова, Виктория Вильф

Кто заплатит за свет и газ?

Одним из ключевых сценарных условий социально-экономического развития России до 2011 г. будет «агрессивное» повышение тарифов на услуги инфраструктурных монополий для населения. После завершения перехода к 100%-ной оплате услуг ЖКХ и замедления роста тарифов в 2006–2007 гг. возврат к их опережающему росту объясняется инвестиционными планами монополистов, которые до последнего времени не имели реальных источников финансирования.

В силу неэластичности потребления населением услуг ЖКХ и транспорта и заметного вклада стоимости этих услуг в общую динамику цен их изменение значительно влияет на динамику спроса населения на остальные товары и услуги. В 2005 г. резкое увеличение стоимости услуг ЖКХ сопровождалось снижением темпов роста товарооборота (с 13,3% в 2004 г. до 12,8% – год к году) – хотя рост доходов населения в этот период явно ускорился (что, впрочем, отчасти объяснялось монетизацией льгот).

В 2006–2007 гг., напротив, увеличение стоимости «обязательных» услуг резко замедлилось, и в условиях быстрого роста доходов это стало одним из факторов, усиливших «потребительский бум» (темпы роста оборота розничной торговли достигли рекордных 14–15% – год к году).

Влияние повышения тарифов на покупательную способность и дифференциацию доходов населения неоднородно из-за различий в структуре расходов. У низкодоходных групп в расходах высока доля товаров и услуг, потребление которых мало зависит от уровня дохода, – это продукты питания, услуги ЖКХ и транспорт; доля остальных расходов, потребление которых эластично к изменению дохода, у этих групп невелика. В расходах же высокодоходных групп, напротив, велика доля трат на товары, характеризующиеся высокой (более 1,0) эластичностью по уровню дохода, – это товары длительного пользования, услуги платного образования, медицинские и т.п.

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в разрезе 10%-ных доходных групп* в 2006 г. (в %)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
<i>Доля в структуре потребительских расходов, %</i>										
Продовольственные товары	51,8	49,4	47,7	45,1	42,5	39,6	35,3	32,0	30,4	23,2
Алкогольные напитки	1,4	1,6	1,6	1,8	1,8	2,0	2,0	2,0	2,2	1,9
Непродовольственные товары	19,8	22,0	23,5	26,5	29,2	32,0	36,2	39,8	40,3	50,3
Платные услуги	27,0	27,0	27,2	26,6	26,5	26,4	26,5	26,2	27,1	24,6
ЖКХ	17,2	16,1	15,3	14,0	13,2	12,1	11,0	10,7	10,8	11,5
транспорт	3,4	3,8	4,0	3,8	3,7	3,5	3,5	3,2	3,0	2,1
прочие услуги	6,4	7,1	7,9	8,8	9,6	10,8	12,0	12,3	13,3	11,0

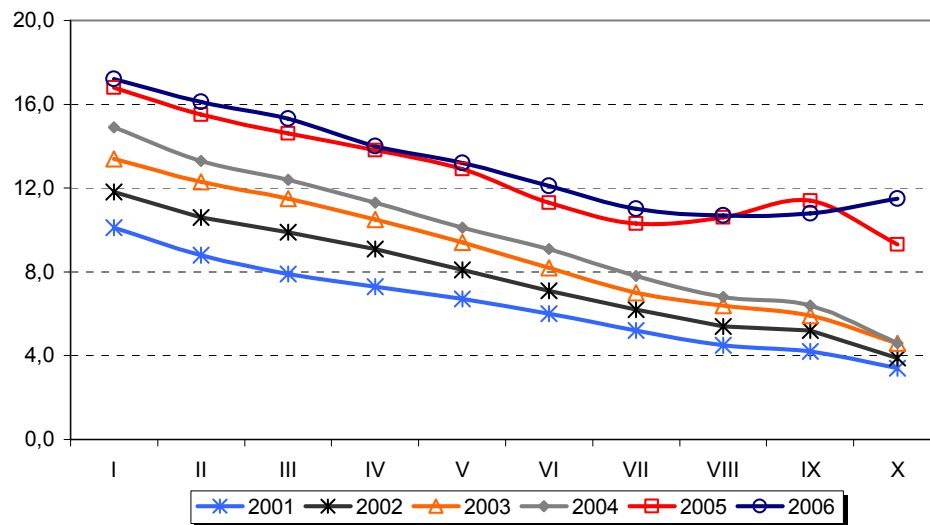
Примечание. Группа I – наименьшие доходы, группа X – наивысшие.

Источники: Росстат, расчеты Центра развития.



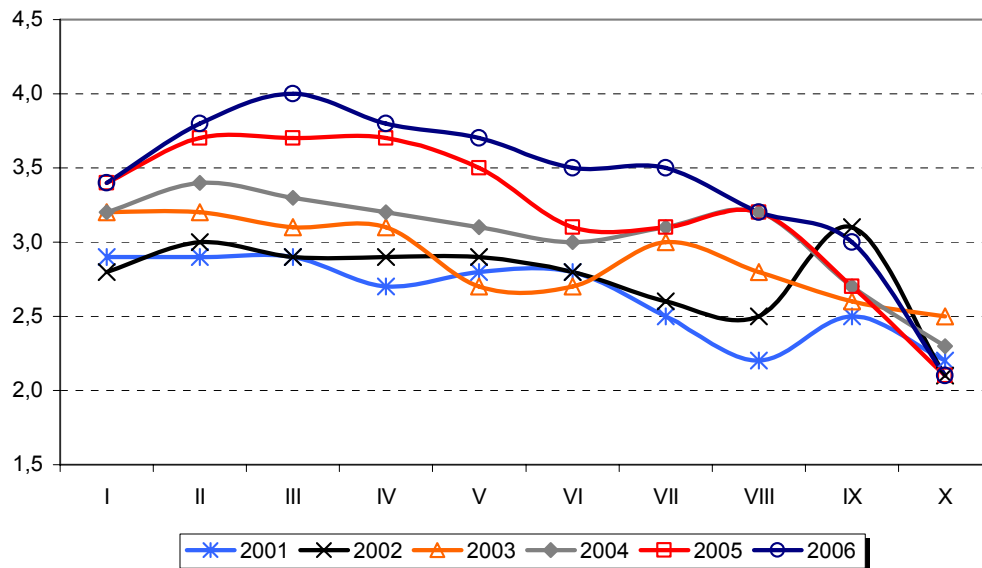
Вплоть до 2004 г. доля расходов на услуги ЖКХ у семей с низкими доходами не только была самой высокой, но и росла всего быстрее: она увеличилась с 9,4 до 13,4% за 2000–2003 г. и до 17,2% в 2006 г. К этому моменту 10,6% от общего числа семей пользовались субсидиями на оплату стоимости услуг ЖКХ (выдаются, если стоимость услуг ЖКХ превышает 22% доходов). Начиная с 2005 г. доля расходов на услуги ЖКХ резко повысилась и в высокодоходных группах, при этом проявилась их эластичность по уровню дохода – за счет расходов по оплате услуг ЖКХ, приходящихся на «лишние» метры и второе жилье.

Доля расходов на услуги ЖКХ в потребительских расходах населения по 10%-ным доходным группам (в %)



Источник: Росстат.

Доля расходов на транспорт в разрезе доходных групп в 2001–2006 гг., как и доля расходов на ЖКХ, в целом имела «отрицательный наклон», характерный для «обязательных» видов расходов: выше у низкодоходных групп и ниже у высокодоходных. При этом доля расходов на транспорт в эти годы постепенно повышалась с 2–3% потребительских расходов в 2001–2002 гг. до 3–4% в 2006 г. – но не столь интенсивно, как доля расходов на услуги ЖКХ. Темпы роста тарифов на транспорт в этот период были ниже темпов роста доходов населения в номинальном выражении, так что увеличение их доли в расходах было связано и с увеличением физических объемов транспортных услуг населению.


Доля расходов на услуги транспорта в потребительских расходах населения по 10%-ным доходным группам (в %)


Источник: Росстат.

В силу этих структурных особенностей показатели среднегодовой инфляции, рассчитанные для пяти 20%-ных доходных групп, указывают на большие различия в динамике стоимости потребительских корзин. В 2005–2007 гг. (и в предыдущие годы) рост потребительских цен сильнее всего ощущали на себе представители низкодоходных групп населения. Потребительская корзина семьи, входящей в нижнюю доходную группу, ежегодно дорожала на 0,6–1,5 п.п. быстрее¹, а у входящей в верхнюю доходную группу – на 0,5–0,8 п.п. медленнее по сравнению с динамикой средней потребительской корзины. Такая ситуация сохраняется и в течение 2008 г. В 2009–2011 гг. согласно расчетам, сделанным на основании прогноза Минэкономразвития (МЭР), среднегодовая инфляция для «бедных» не опустится ниже 9% в 2009 г. и 7,5% в 2010–2011 гг., в то время как для «богатых» она составит 8 и 6,7% соответственно.

Различия в реальной динамике доходов населения различных групп будут в эти годы еще более существенными, если не прекратится действующая ныне тенденция к усилению дифференциации по уровню номинальных доходов населения: за 2005–2007 гг. соотношение между уровнем доходов верхней и нижней 20%-ных доходных групп в номинальном выражении увеличилось с 8,6 до 9,4 раза. С учетом изменения покупательной способности доходов неравенство в этот период росло еще быстрее.

По нашим оценкам, под действием этих факторов реальные темпы роста доходов в нижней 20%-ной группе в 2009–2011 гг. будут оставаться примерно на треть ниже среднего уровня и как минимум в полтора раза ниже, чем в верхней группе. Конечно, отчасти этот разрыв будет компенсирован действующим механизмом субсидирования расходов на услуги ЖКХ, превышающих 22%-ный уровень. По нашему мнению, суммарная потребность в таких субсидиях к 2011 г. увеличится примерно до 110–115 млрд. руб. (280 млрд. руб. за 2009–2011 гг.). Вместе с тем объем компенсаций, который, при прочих равных, позволил бы только компенсировать отставание нижней

¹ Увеличение разрыва в 2007 г. до 1,5 п.п. было связано с подорожанием продовольственных товаров.



доходной группы по динамике платежеспособного спроса на рыночные товары и услуги (за вычетом расходов на услуги транспорта и ЖКХ), по нашим расчетам, достигнет к 2011 г. 180 млрд. руб. (345 млрд. руб. за 2009–2011 гг.).

Снижение покупательной способности доходов населения может быть более значительным, если учесть возможную недооценку МЭР инфляционных последствий роста тарифов на коммунальные услуги. Применение действующей системы ограничения максимального объема платежей 22% доходов семьи не защитит низкодоходные слои населения от возможного повышения цен на товары, вызванного ростом издержек. Поэтому создание дополнительных механизмов адресной социальной поддержки малообеспеченного населения в период повышения тарифов не выглядит лишним.

**Динамика среднегодовой инфляции и реальных доходов
по 20%-ным группам населения**

	2005 г. (факт)	2006 г. (факт)	2007 г. (факт)	2008 г. (оценка)	2009 г. (прогноз)	2010 г. (прогноз)	2011 г. (прогноз)
Инфляция (в среднем за год), %							
<i>Все домохозяйства</i>	12,7	9,7	9,0	12,9	8,4	7,0	7,1
по группам:							
I (с наименьшими доходами)	13,5	10,3	10,5	13,8	9,0	7,5	7,5
II	12,5	9,6	8,6	12,7	8,3	6,9	7,0
III	12,5	9,5	8,5	12,6	8,2	6,8	6,9
IV	12,4	9,5	8,4	12,5	8,2	6,8	7,0
V (с наибольшими доходами)	12,2	9,2	8,2	12,4	8,0	6,6	6,8
Реальные доходы населения (год к году), %							
<i>Все домохозяйства</i>	11,7	13,9	12,3	10,3	9,9	8,7	7,9
по группам:							
I (с наименьшими доходами)	11,0	9,1	8,6	7,3	6,9	5,8	5,0
II	13,0	10,7	11,5	10,3	9,0	7,8	7,0
III	12,7	12,6	11,3	11,4	9,7	8,4	7,6
IV	12,0	13,6	12,5	11,9	10,3	9,0	8,2
V (с наибольшими доходами)	11,8	16,4	14,4	10,3	10,9	9,5	8,7

Источники: Росстат, МЭР, расчеты Центра развития.

Учитывая масштабы роста тарифов в 2009–2011 гг., повышение стоимости услуг ЖКХ будет заметно угнетать и покупательную способность доходов высокодоходных групп населения, которые не смогут рассчитывать на субсидии. Это будет способствовать общему замедлению темпов роста товарооборота и потребления услуг «добровольного» характера.

В заключение нужно сказать, что рост тарифов будет не единственным фактором, который может ограничить потребительскую активность населения в ближайшие три года. В том же направлении будет действовать ожидаемое снижение темпов роста потребительского кредитования.


Динамика среднегодовой инфляции и покупательной способности доходов по 20%-ным группам населения, за вычетом расходов на услуги ЖКХ и транспорта

	2005 г. (факт)	2006 г. (факт)	2007 г. (факт)	2008 г. (оценка)	2009 г. (прогноз)	2010 г. (прогноз)	2011 г. (прогноз)
Инфляция без учета расходов на ЖКХ и транспорт (в среднем за год), %							
<i>Все домохозяйства</i>	11,3	8,9	8,5	12,7	7,6	6,1	6,0
по группам:							
I (с наименьшими доходами)	11,6	9,4	10,0	13,7	8,0	6,2	6,0
II	10,6	8,6	7,9	12,4	7,2	5,7	5,6
III	10,8	8,7	7,8	12,3	7,2	5,7	5,7
IV	10,9	8,7	7,7	12,3	7,3	5,8	5,8
V (с наибольшими доходами)	10,9	8,5	7,6	12,1	7,2	5,8	5,8
Реальные располагаемые доходы населения, за вычетом расходов на ЖКХ и транспорт (год к году), %							
<i>Все домохозяйства</i>	13,0	14,9	13,1	10,8	10,6	9,3	8,6
по группам:							
I (с наименьшими доходами)	14,2	10,9	9,3	7,6	7,5	6,3	5,6
II	15,4	12,3	12,5	11,0	9,8	8,5	7,7
III	14,7	13,8	12,2	12,0	10,5	9,2	8,4
IV	13,5	14,0	13,3	12,5	11,1	9,8	9,0
V (с наибольшими доходами)	12,3	17,4	15,2	10,7	11,5	10,2	9,4

Источники: Росстат, МЭР, расчеты Центра развития.