

меньше бояться инфляции при увеличении доли нефтяных доходов, вкладываемых во внутреннюю экономику, а не утекающих за рубеж (в форме вложений государства в ценные бумаги развитых стран). Кроме того, превалирование вложений нефтяных денег в инфраструктуру по образцу развивающихся экономик сопряжено, как указано выше, с дальнейшим расширением функций государства, что для России неприемлемо из-за отторжения обществом коррупции, тесно связанной с экстенсивно растущим государственным активизмом. Поэтому упор на вложения в человека и новую экономику более целесообразны.

*Валерий Миронов, Дарья Авдеева*

## Население

### 5. Возможности и ограничения социальной политики

Для российской экономики характерны две парадоксально сочетающихся особенности. С одной стороны, уровень неравенства населения по уровню доходов достаточно высок. С другой стороны, масштабы перераспределения через бюджет (расходы расширенного правительства составляют 39% ВВП) сопоставимы с развитыми странами, которые характеризуются гораздо более умеренным уровнем неравенства. Несмотря на то что периоды сокращения неравенства в России, как правило, совпадали с периодами увеличения вклада бюджета в формирование доходов населения, эффекты такой политики всегда оставались краткосрочными.

Одной из основных причин, объясняющих устойчивость высокого неравенства, являются структурные особенности экономики (сырьевой характер, высокий уровень монополизма, недореформированные с советских времен сектора социальной сферы). С ними связана высокая межотраслевая дифференциация

**Рис. 5.1. Отношение зарплат в отдельных секторах к средней зарплате по России, раз**



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

оплаты труда. При этом, если опережение зарплат в нефтегазовом секторе и финансовой сфере по сравнению со средней по экономике удалось в 2000-е годы сократить путем внедрения системы прогрессивного налогообложения конъюнктурной ренты, то отставание оплаты труда в бюджетных секторах преодолеть не удавалось.

Предыдущий раунд активной социальной политики пришелся на 2009–2010 годы. Валоризация и масштабная индексация пенсий позволили смягчить негативное влияние кризиса 2008–2009 года на динамику реальных доходов и потребления населения<sup>11</sup> и заметно улучшить соотношение между средней пенсией и зарплатой. Стабилизации доходов населения в период кризиса способствовало и сохранение позитивной динамики зарплат и численности занятых в бюджетной сфере.

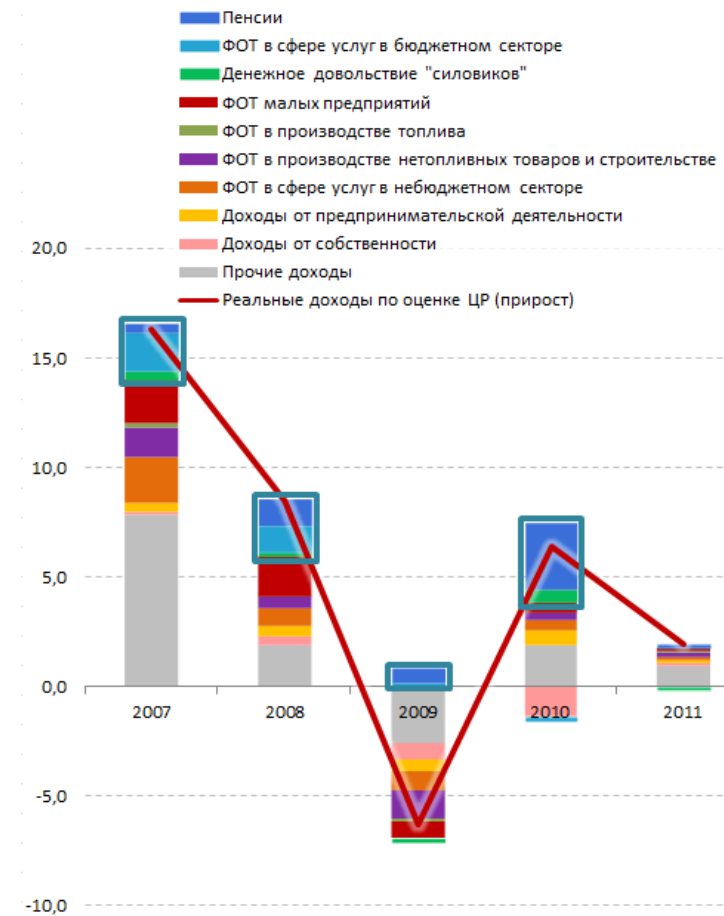
За время кризиса доля прямых выплат из бюджета в суммарных доходах населения увеличилась с 19 до 24%, но в 2011 году ее рост прекратился. При этом небюджетные компоненты роста доходов населения в течение прошлого года вели себя также вяло; в результате итоговый прирост реальных доходов населения, по нашей оценке, составил всего 1,9% (официальная оценка 0,5%).

В 2012 году влияние бюджетной политики на формирование доходов бюджета может вновь усилиться за счет реализации ряда принятых правительством в последние месяцы решений. Сначала в конце 2011 года состоялось повышение зарплат школьных учителей до уровня средней зарплаты по региону. Затем с начала 2012 года в три раза было повышено денежное довольствие военнослужащих.

По нашей оценке, уже в январе доля выплат из бюджета в доходах населения увеличилась до 30,9% доходов против 30,5% в январе 2011 года. В наибольшей степени (с 4,2 до 4,9% доходов) увеличилась доля денежного довольствия

<sup>11</sup> По официальным данным Росстата, в 2009 году динамика реальных доходов населения оставалась положительной. Однако по нашей собственной оценке, которая в большей степени, чем оценка Росстата, согласуется с динамикой потребительских расходов населения, реальные доходы населения за кризисный год сократились на 6,3%.

**Рис 5.2. Вклады отдельных компонентов в прирост реальных доходов населения (год к году), в %**



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

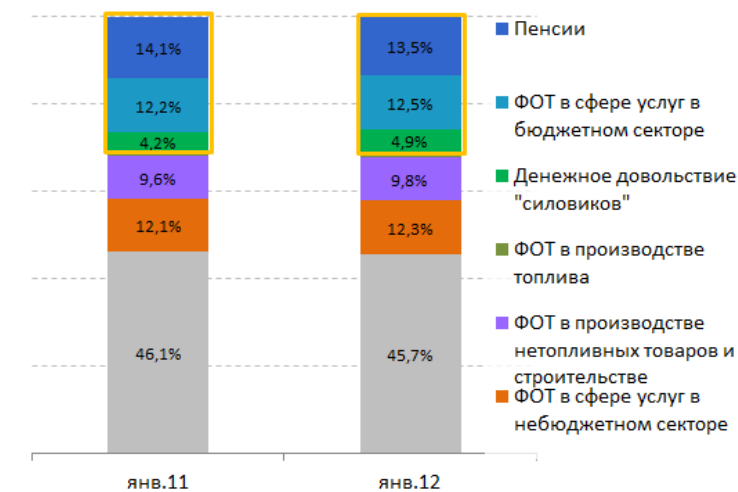
силовиков; доля фонда оплаты труда в сфере услуг в бюджетном секторе увеличилась с 12,2 до 12,5%; а вот вклад пенсионных выплат в формирование доходов населения сократился с 14,1 до 13,5% из-за того, что темпы индексации пенсий в течение всего 2011 года практически не обеспечивали их реального роста.

Рост среднего уровня зарплат в бюджетной сфере будет способствовать сокращению неравенства в доходах и росту потребительского спроса. При этом, если будут выполнены все предвыборные обещания В. Путина, то для учителей, врачей, работников науки и культуры повышение уровня доходов будет носить долгосрочный характер, увязанный с динамикой средней зарплаты в экономике. Резкие повышения денежного содержания силовиков в 2012 и 2013 гг., видимо, останутся разовыми, и в ближайшие годы эти выплаты будут индексироваться в пределах инфляции.

Учитывая избыточную относительную численность занятых в этих сферах по сравнению с развитыми странами, повышение зарплат может привести к повышению рисков дестабилизации бюджета, чего можно избежать только за счет сокращения численности занятых в бюджетном секторе и усиления конкуренции за эти рабочие места. Если при этом остальная экономика будет генерировать рабочие места, а государство сможет проводить адекватную политику поддержки трудовой мобильности и адресной борьбы с бедностью, то негативных социальных последствий удастся избежать. Такой подход предложен в «Стратегии-2020», однако, как показывает история последних десятилетий, институциональные преобразования, не связанные с прямой раздачей денег, буксуют сильнее всего.

*Наталья Акиндинова, Гузель Сафарова*

**Рис. 5.3. Структура доходов населения, в %**



Источник: Росстат, расчеты Центра развития