

Разработка системы мониторинга и анализа конкурентоспособности российской экономики на макроэкономическом уровне как инструмента принятия решений в области государственной макроэкономической политики



**Заказчик:** ВШЭ по госконтракту с МЭРТ и Всемирным банком

Ноябрь 2005 г.

# **Разработка системы мониторинга и анализа конкурентоспособности российской экономики на макроэкономическом уровне ...**

Список исполнителей

К.э.н. В.В.Миронов - ведущий эксперт, координатор проекта, К.э.н.  
С.В.Смирнов - ведущий эксперт, Н.В. Акиндинова - ведущий эксперт,  
О.Б. Березинская - эксперт, В.А. Дорогов - ведущий эксперт

# Разработка системы мониторинга и анализа конкурентоспособности российской экономики на макроэкономическом уровне...

## Основные вопросы:

1. Анализ индикаторов конкурентоспособности российской экономики для разработки рекомендаций в части повышения конкурентоспособности российской экономики в целом
  - Уровень и динамика основных индикаторов, характеризующих конкурентоспособность российской экономики
  - Факторы, влияющие на национальную конкурентоспособность
  - Международные сопоставления
  - Анализ возможностей использования рейтингов конкурентоспособности WEF и IMD для выработки рекомендаций в сфере экономической политики
  - О приоритетных направлениях совершенствования экономической политики в части повышения национальной конкурентоспособности

# Разработка системы мониторинга и анализа конкурентоспособности российской экономики на макроэкономическом уровне...

Основные вопросы (продолжение):

2. Анализ индикаторов конкурентоспособности с целью выявления перспективных направлений экономической политики, способствующих повышению конкурентоспособности обрабатывающих отраслей промышленности

- Конкурентоспособность обрабатывающих отраслей и «голландская болезнь»
- Анализ конкурентоспособности на мезоуровне: отраслевая дифференциация в промышленности и экономическая политика поддержки конкурентоспособности обрабатывающих отраслей

Анализ уровня и динамики производительности труда в обрабатывающих отраслях российской промышленности в 2000-2004гг.

Динамика выявленных сравнительных преимуществ российской экономики (RCA) в 1998-2004гг.

- Перспективные направления экономической политики, способствующие повышению конкурентоспособности обрабатывающего сектора российской экономики

## Разработка системы мониторинга и анализа конкурентоспособности российской экономики на макроэкономическом уровне ...

- В данном докладе для обоснования приоритетных мер государственной политики в части повышения конкурентоспособности российской экономики использована технология сравнительного межстранового анализа основных макроэкономических индикаторов – “competitiveness benchmarking” и “policy benchmarking”
- На микроуровне в прикладном смысле “competitiveness benchmarking” трактуется как конкурентная разведка, изучение конкурентов и конкурентной среды. Цель такого анализа на макроуровне – выделение факторов, влияющих на конкурентоспособность и создающих конкурентные преимущества страны.

## Разработка системы мониторинга и анализа конкурентоспособности российской экономики на макроэкономическом уровне ...

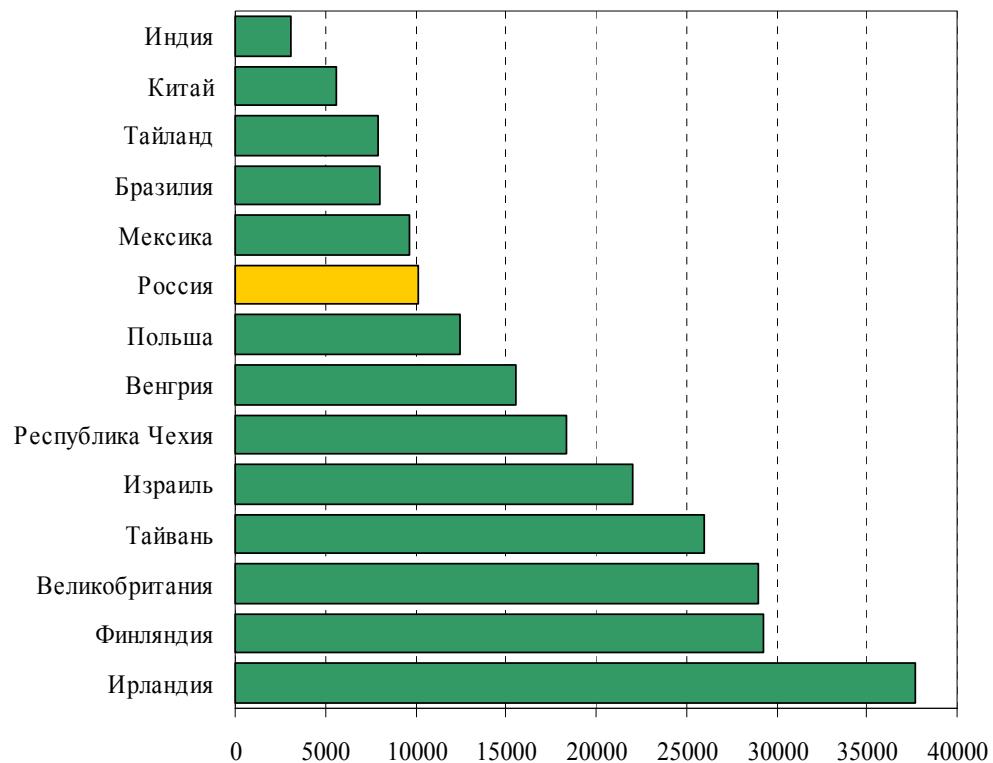
Ограничения технологии “bench-marking”.

- недостаток адекватной информации о тех или иных индикаторах конкурентоспособности и факторах, ее определяющих,
- невозможность для той или иной страны обеспечить превосходство над странами-конкурентами по всем показателям и факторам конкурентоспособности,
- признание того факта, что в классической экономической теории мировая торговля не является «игрой с нулевой суммой», а значит, та или иная страна может выигрывать от участия в мировой торговле вне зависимости от того, улучшается ли ее положение по отношению к странам конкурентам по тем или иным показателям.

Тем не менее, “competitiveness bench-marking” и “policy bench-marking” достаточно широко используется в экономических исследованиях, в том числе международными организациями, работающими под эгидой ООН а межстрановые рейтинги конкурентоспособности, разрабатываемые, в частности, Всемирным экономическим форумом (WEF) пользуются популярностью в деловых и политических кругах и увеличивают свой авторитет в кругах академических экономистов

# Конкурентоспособность российской экономики

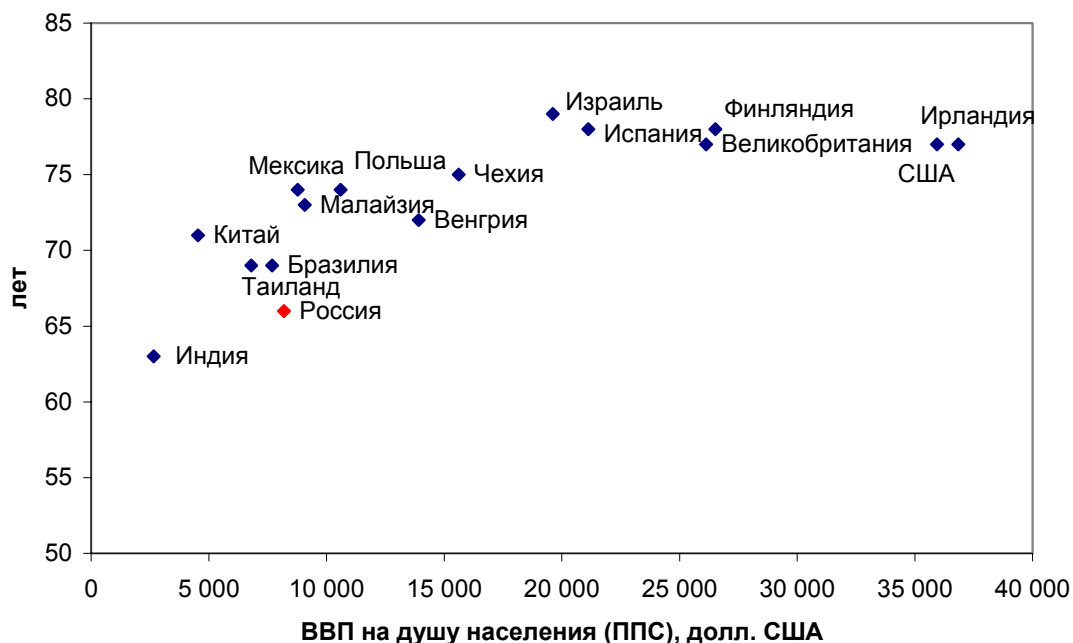
Рейтинг стран по величине ВВП по ППС на душу населения в 2004 г.



**Россия занимает положение между развивающимися странами Латинской и Южной Америки (Мексика, Бразилия) и странами Центральной и Восточной Европы (Польша, Венгрия, Чехия)**

# Конкурентоспособность российской экономики

## Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (2003 г.), лет

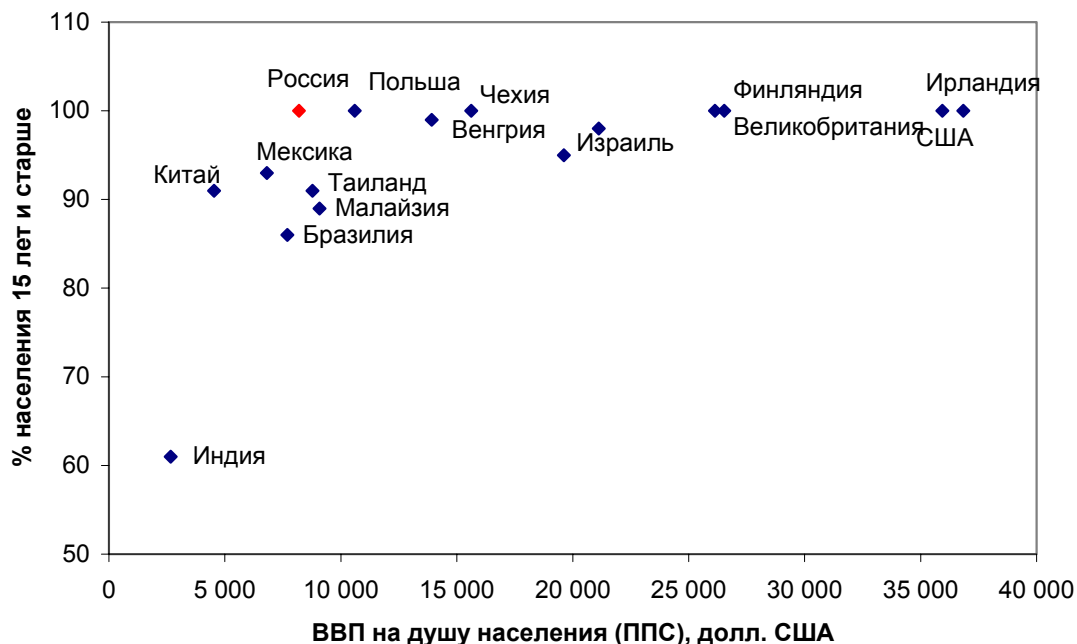


**В 2003 г. в России она составляла 65,1 лет, и по этому показателю мы значительно отстаем не только от развитых стран, но и от развивающихся стран, имеющих сопоставимый уровень среднедушевого ВВП. В первую очередь это связано с исключительно высокой смертностью среди мужского населения в трудоспособном возрасте ).**



# Конкурентоспособность российской экономики

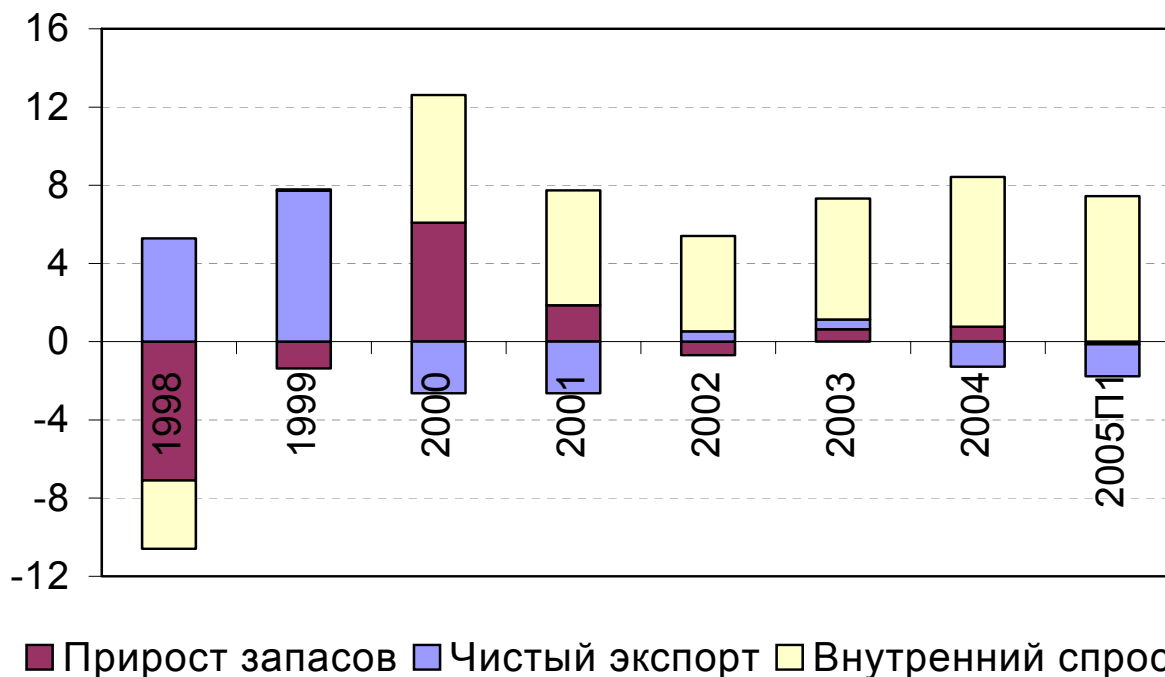
## Грамотность взрослого населения, 2003 г.



Преимуществом России по сравнению с развивающимися странами Азии и Америки, но не Европы, является почти 100%-ная грамотность населения и 90% охват населения образованием.

# Конкурентоспособность российской экономики

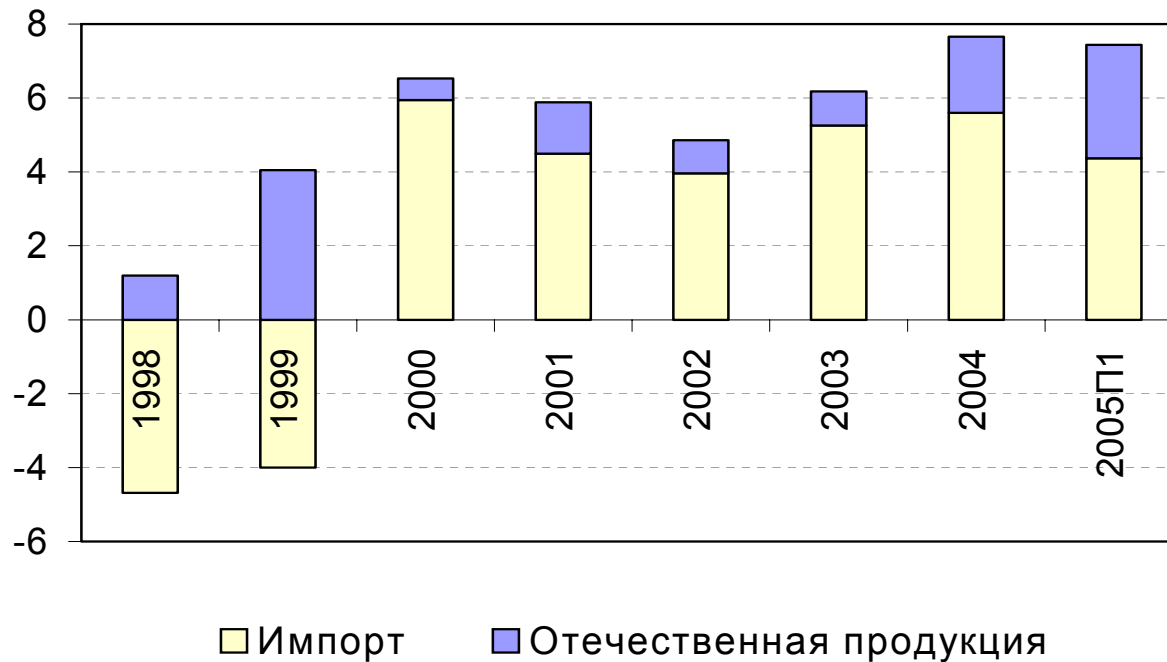
## Вклад внутреннего спроса и чистого экспорта в прирост реального ВВП, процентные пункты



Вклад внутреннего потребления в прирост ВВП с 2000 г. существенно превышал вклад чистого экспорта. из-за чего может возникнуть иллюзия, что именно внутренний спрос был основным «локомотивом» для российской экономики.

# Конкуентоспособность российской экономики

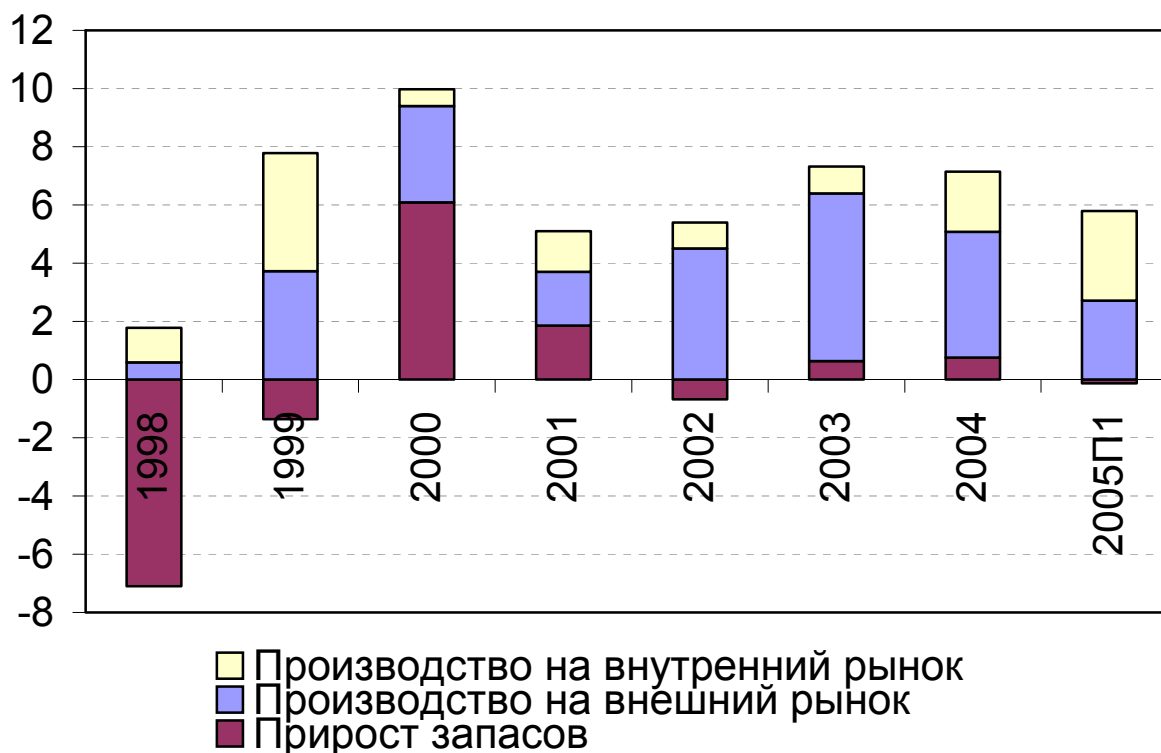
Вклад отечественной и импортной продукции в удовлетворение внутреннего спроса, процентные пункты



Однако, в действительности, быстрое расширение внутреннего спроса стимулировало не столько внутреннее производство, сколько импорт. В 2004-2005 гг. намечилось небольшое увеличение роли внутреннего производства и снижение роли импорта, что говорит об относительном повышении конкурентоспособности российских товаров на внутреннем рынке.

# Конкурентоспособность российской экономики

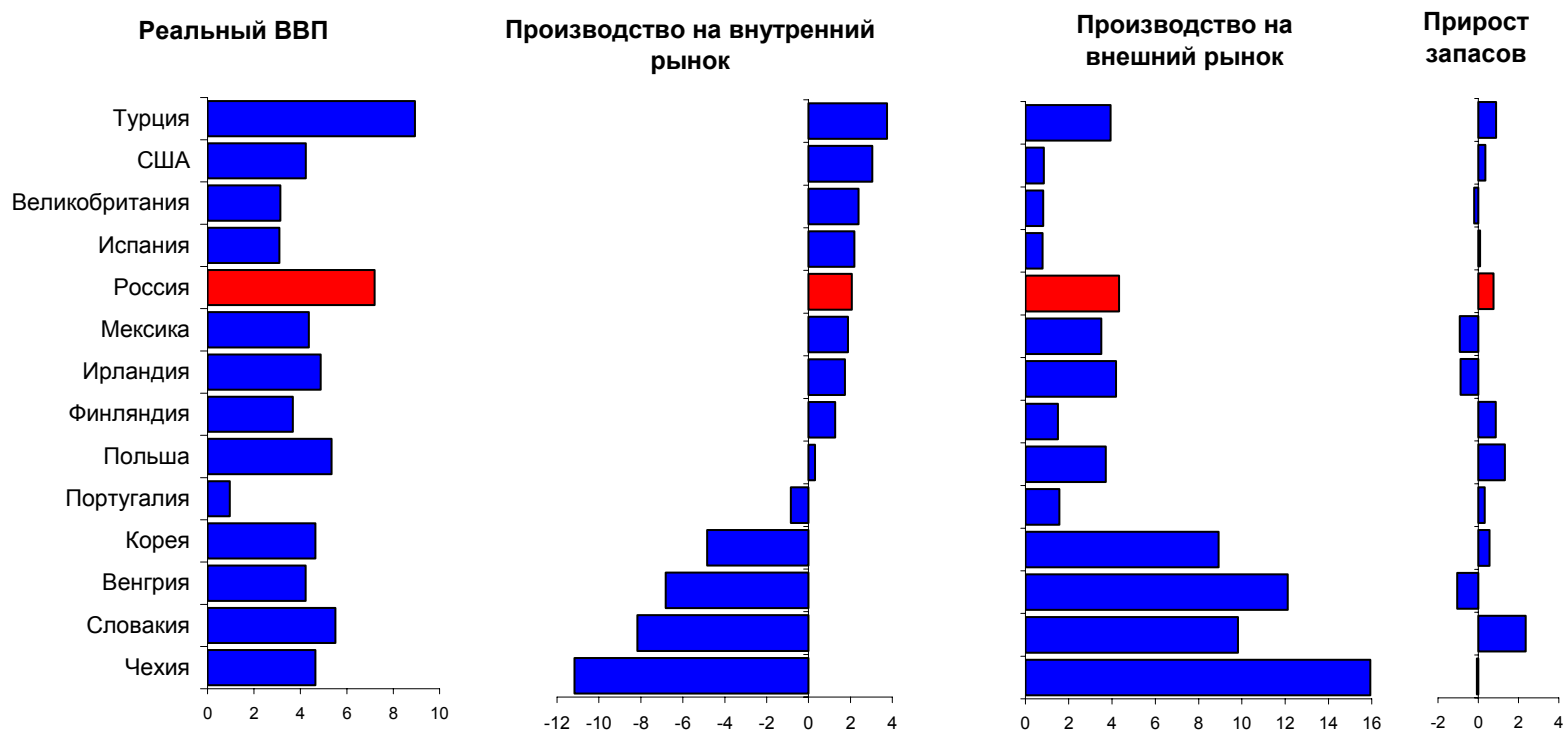
Вклад секторов, ориентированных на внутренний и на внешний рынок, в прирост реального ВВП, процентные пункты



.Высокие темпы роста ВВП в 2002-2004 гг. были связаны, прежде всего, с экспортным бумом. В 2005 г. темпы роста экспорта начали снижаться, что и привело к сокращению темпов роста ВВП. Однако это сокращение могло бы быть еще больше, если бы не некоторое оживление на предприятиях, ориентированных на внутренний российский рынок.

# Конкурентоспособность российской экономики

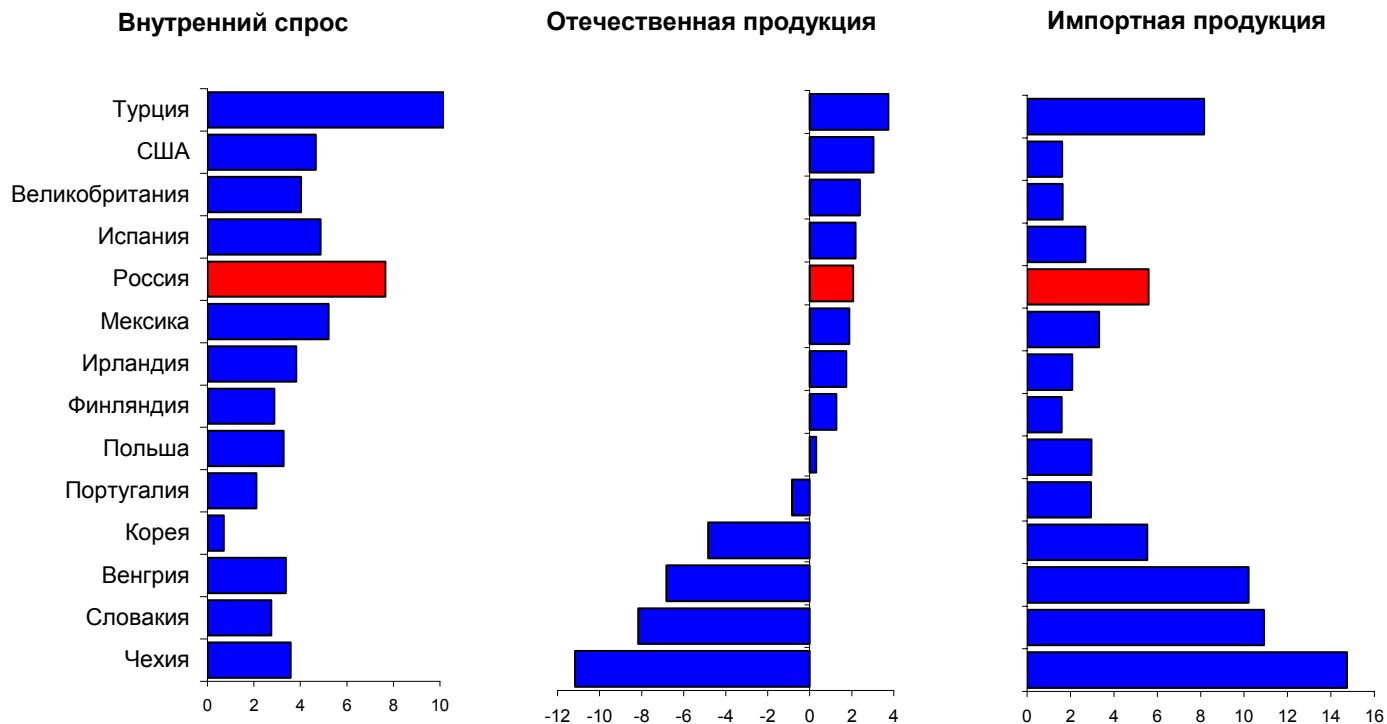
Вклад секторов, ориентированных на внутренний и на внешний рынок, в прирост реального ВВП (2004 г.), процентные пункты



Россия относится к числу стран, в которых вклад производства на внутренний рынок относительно велик. В целом ряде стран выпуск продукции на внутренний рынок сокращается, причем довольно сильно. Россия не относится к числу стран с наибольшим вкладом экспорта.

# Конкуренентоспособность российской экономики

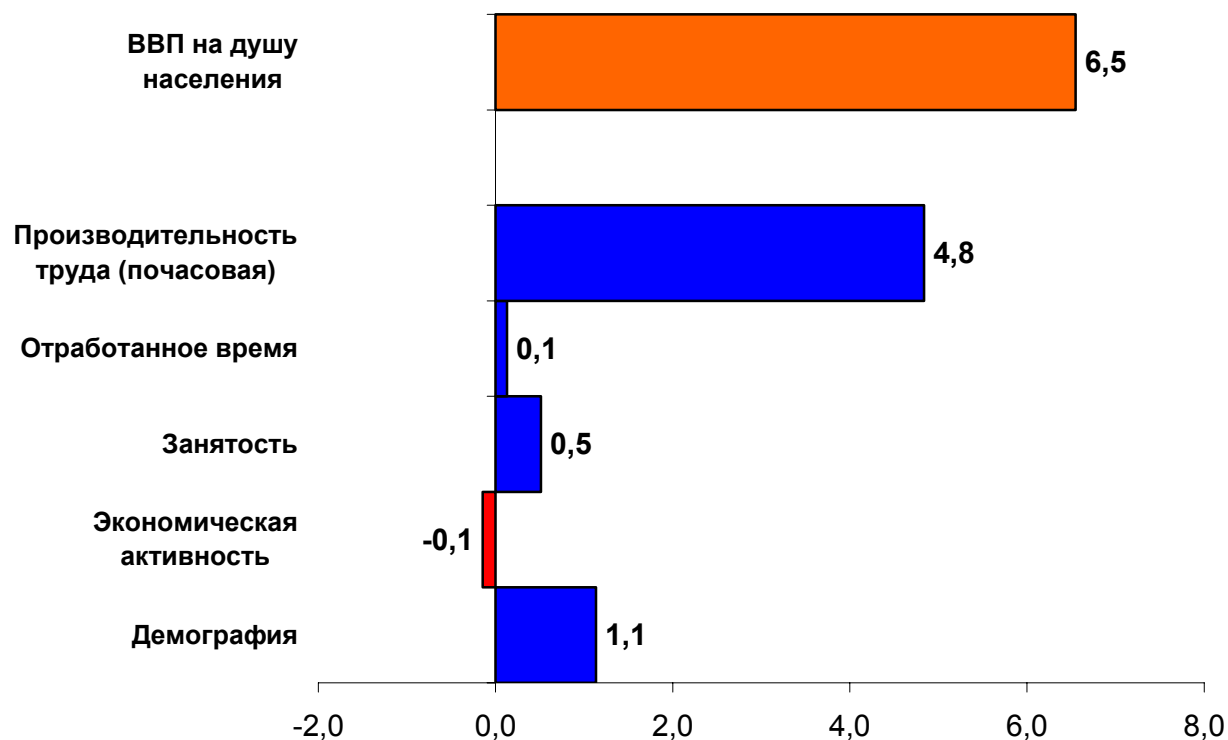
## Вклад отечественной и импортной продукции в удовлетворение внутреннего спроса (2004 г.), процентные пункты



По эластичности внутреннего производства к внутреннему спросу Россию (0,27) можно включить в одну группу с Турцией (0,31) и Мексикой (0,36). В Корее, Венгрии, Словакии и Чехии весь прирост внутреннего спроса покрывается за счет импорта, а отечественное производство даже сокращается.

# Конкурентоспособность российской экономики

Вклад факторов рабочей силы в среднегодовой рост ВВП на душу населения (в реальном выражении) в 2001-2004 гг., п.п.



# Конкурентоспособность российской экономики

## Производительность труда и занятость в отраслях экономики в 2001-2004 гг.\*.

	2001	2002	2003	2004	Среднегодовой темп роста в 2001-2004 гг.
Занятость, темп прироста к предыдущему году, %					
Экономика в целом	0,6	1,0	0,5	0,4	0,6
Промышленность	1,0	-1,1	-1,3	-1,5	-0,7
Сельское хозяйство	-4,8	-3,1	-5,9	-5,7	-4,9
Строительство	0,3	-0,7	2,0	1,2	0,7
Производство рыночных услуг	4,0	5,6	2,1	1,7	3,4
Производство нерыночных услуг	-0,4	0,8	1,8	1,5	0,9
Производительность труда, темп прироста к предыдущему году, %					
Экономика в целом	4,5	3,7	6,8	6,7	5,4
Промышленность	3,8	5,1	8,9	7,7	6,4
Сельское хозяйство	17,0	6,2	12,3	9,1	11,1
Строительство	9,6	3,5	12,1	8,9	8,5
Производство рыночных услуг	0,3	0,5	5,2	6,8	3,2
Производство нерыночных услуг	-0,2	1,4	2,1	0,8	1,0



# Конкурентоспособность российской экономики

## Фактор рабочей силы и демографии

Три четверти прироста среднегодового ВВП в 2001-2004 гг. было обеспечено повышением производительности труда (в расчете на одного занятого). Наиболее активным ее рост был в отраслях, производящих товары (промышленность, сельское хозяйство, строительство).

Рост численности занятых, обеспечивший практически четверть прироста ВВП на душу населения, происходил на фоне в целом неблагоприятных тенденций со стороны предложения рабочей силы. Численность населения России за 2001-2004 гг. сократилась на 2,8 млн. чел. (2%).

Увеличение численности трудоспособного населения в этот период (на 2,3 млн. чел.), способствовавшее росту предложения рабочей силы, было обусловлено краткосрочным сдвигом в демографической структуре - входом в состав трудоспособного населения довольно многочисленного поколения родившихся в 80-е гг. прошлого столетия.

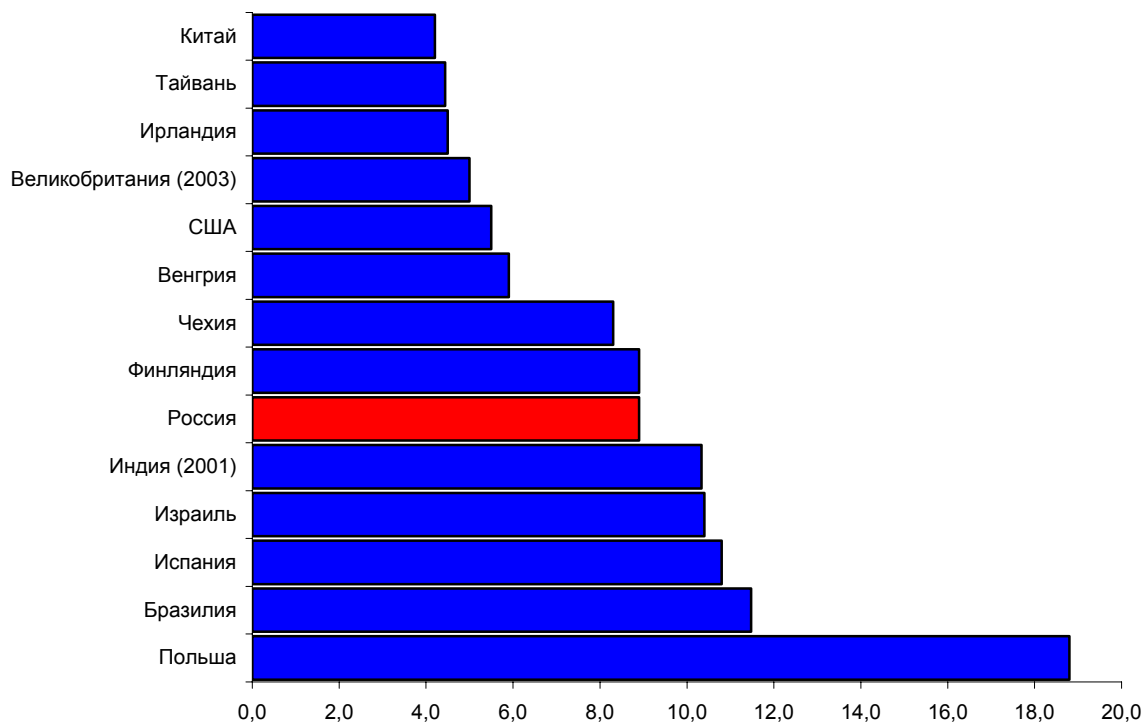
Согласно Среднему варианту прогноза численности населения России, опубликованному Росстатом, переход от роста к снижению численности трудоспособного населения произойдет уже в 2008 г.

Таким образом, в 2001 - 2004 гг. рост спроса на труд сильно опережал его предложение и удовлетворялся за счет краткосрочных и ограниченных источников трудовых ресурсов. Их исчерпание в ближайшие годы будет негативно сказываться на темпах экономического роста.

Проблема опережающего роста спроса на рабочую силу по сравнению с ее предложением не является уникальной проблемой России и характерна для большинства европейских стран. Тем не менее, Россия имеет наиболее значимый (за исключением Испании) разрыв между темпами роста занятости и экономически активного населения, что делает исключительно жесткими ограничения для ее дальнейшего роста и усиления конкурентоспособности.

# Конкурентоспособность российской экономики

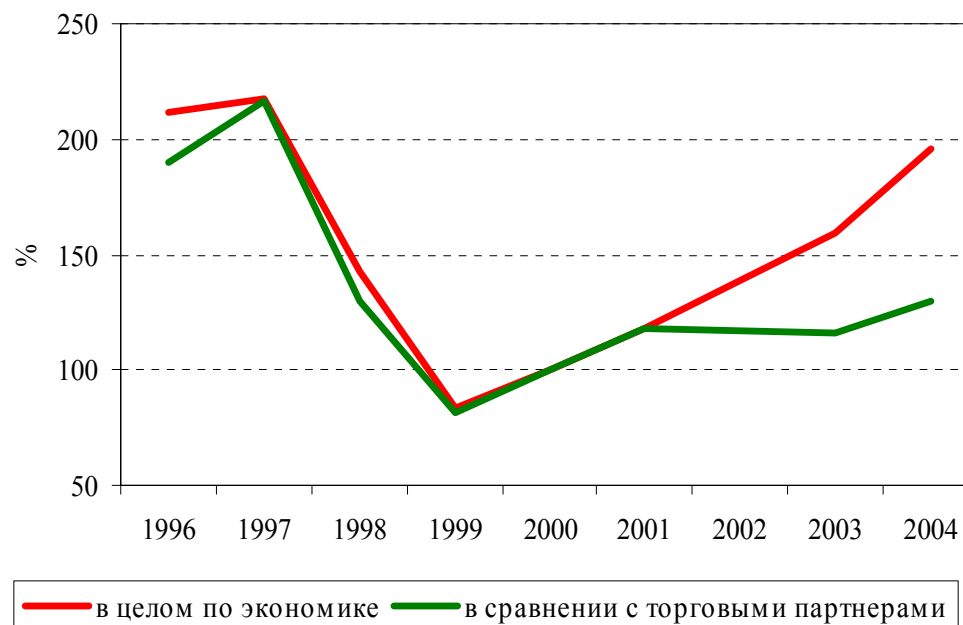
## Уровень безработицы, % от ЭАН (2004 г.)



Несмотря на сокращение в 2001-2004 гг. уровень безработицы в России остается выше, чем у большинства рассматриваемых стран. Дальнейшее сокращение безработицы может служить резервом для продолжения роста занятости в условиях ограниченного предложения рабочей силы, однако лишь в том случае, если удастся преодолеть структурные ограничения (в частности застойную безработицу в сельском хозяйстве).

# Конкуренентоспособность российской экономики

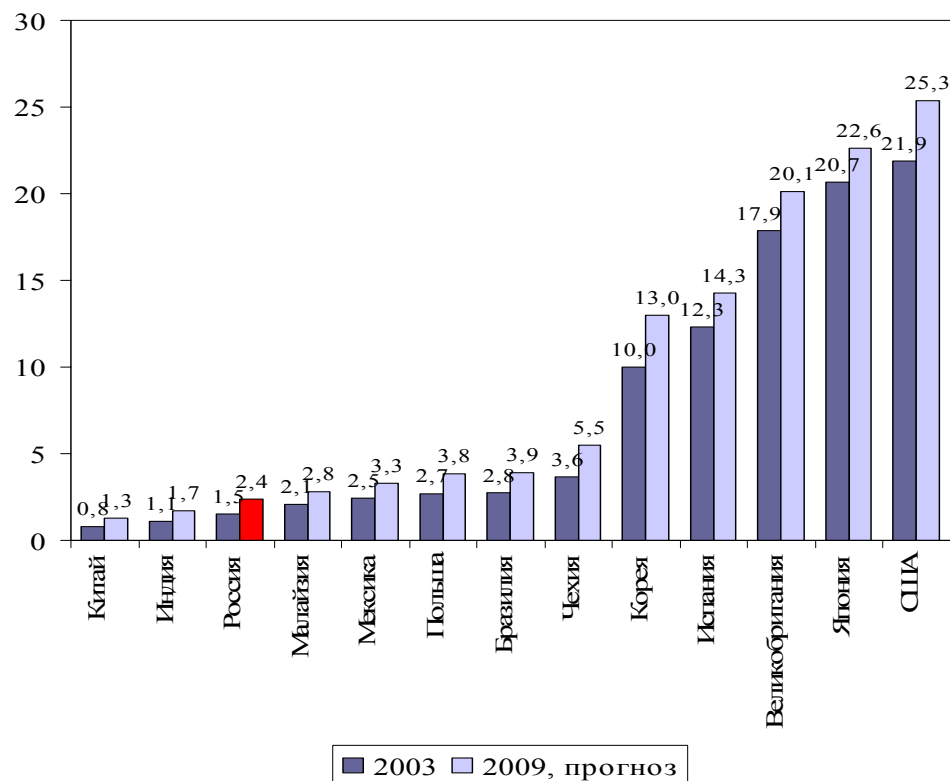
Динамика удельных издержек на труд в России и в сравнении с основными торговыми партнерами, 1996 - 2004 гг.



Удельные издержки на труд в долларовом выражении, рассчитываемые как отношение оплаты труда наемных работников к валовому внутреннему продукту в постоянных ценах, сократились за 1998-1999 гг. более чем в 2 раза. Однако в 2004 году они вплотную приблизились к показателю предкризисного 1997 г., а темпы их прироста резко возросли. Вместе с тем, динамика удельных издержек на труд в сравнении с основными торговыми партнерами России, показывает, что картина не столь драматична. Укрепление евро на мировом рынке, начавшееся в 2002 г., привело к росту удельных издержек на труд в европейских странах, что отчасти компенсировало быстрый рост долларовых зарплат в России.

# Конкурентоспособность российской экономики

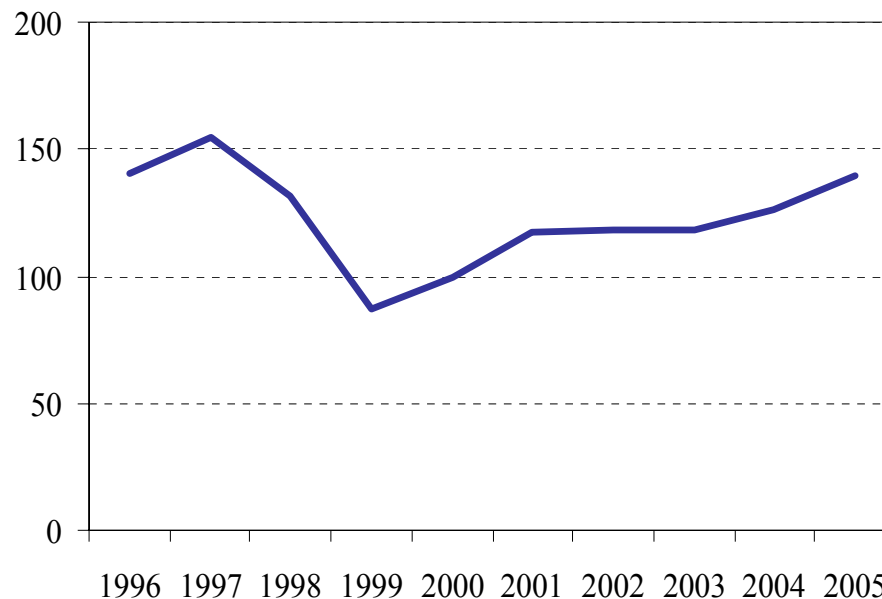
## Средняя почасовая заработная плата с учетом отчислений на социальные нужды по странам в 2003 г. и прогноз на 2009 г.



Несмотря на высокие темпы роста удельных издержек на труд в целом по экономике, конкурентное преимущество России по заработной плате в промышленности по отношению к большинству стран-конкурентов (за исключением Индии, Китая и Индонезии) должно сыграть важную роль в ближайшие четыре года. В то же время, по отношению к последним уровень почасовой заработной платы в России выше в 1,3, 1,9 и почти 4 раза, что серьезно ограничивает конкурентоспособность российской экономики в производстве трудоемких товаров (легкая промышленность, сборка и др.).

# Конкурентоспособность российской экономики

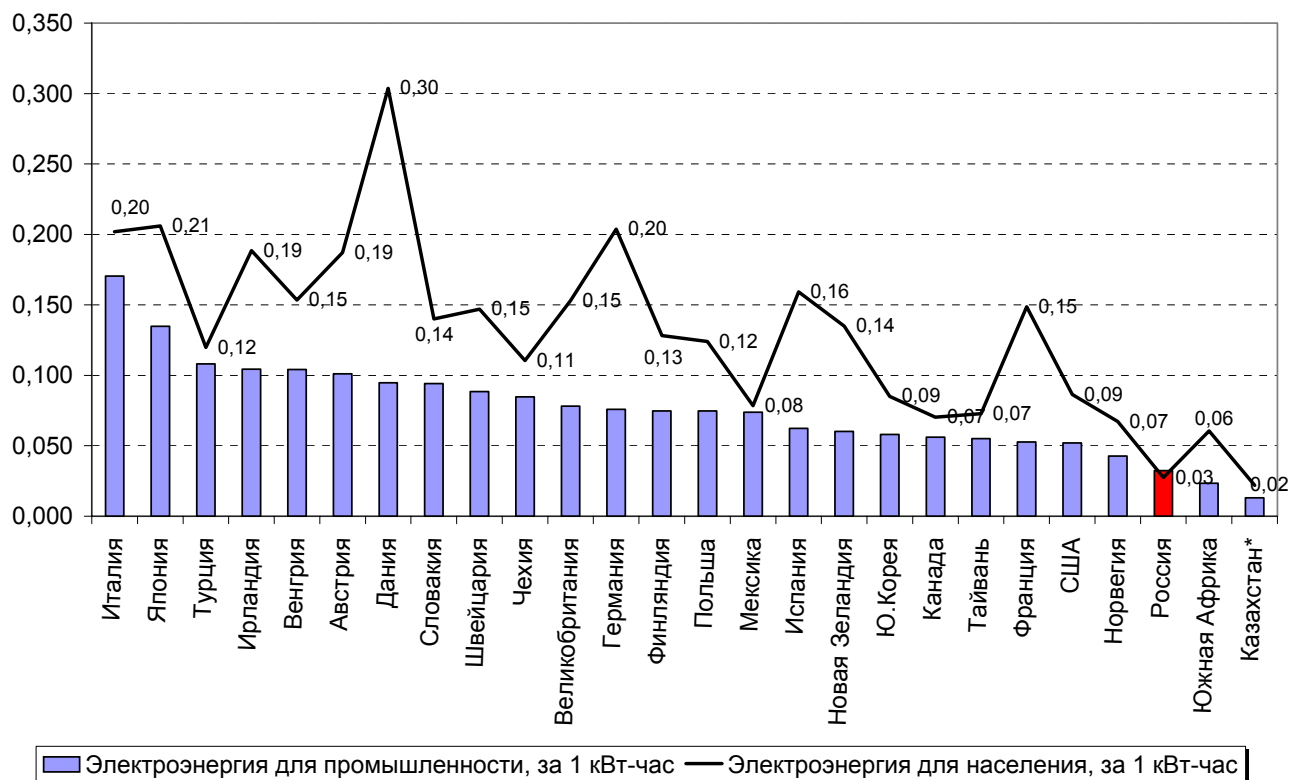
Реальный эффективный обменный курс, рассчитанный на основе ИПЦ, 2000=100%.



По итогам 2005 года значение реального эффективного курса рубля достигнет уровня 1996 года, а ценовая фора, полученная в результате девальвации 1998 года, окажется полностью исчерпанной. Таким образом, из двух основных факторов, способствовавших подъему российской экономики, которыми были низкие цены и низкие издержки, в 2006 году останется только один - низкие издержки.).

# Конкурентоспособность российской экономики

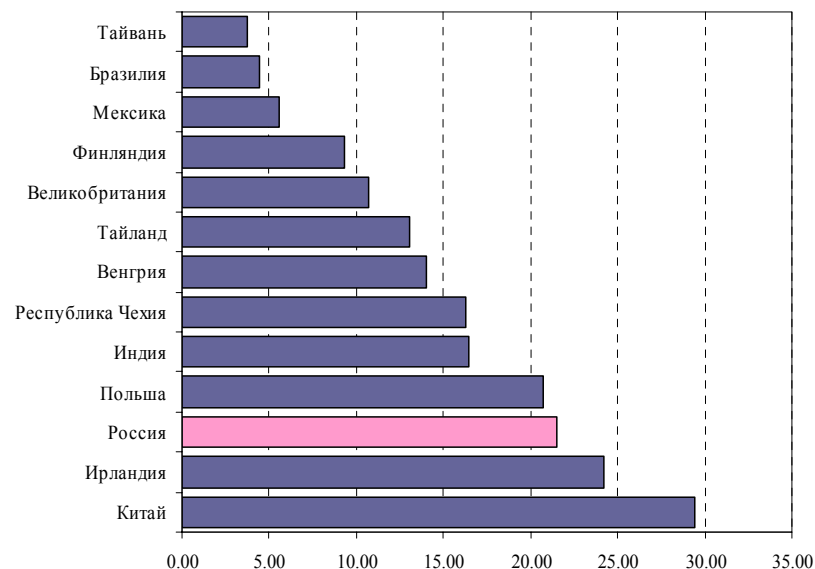
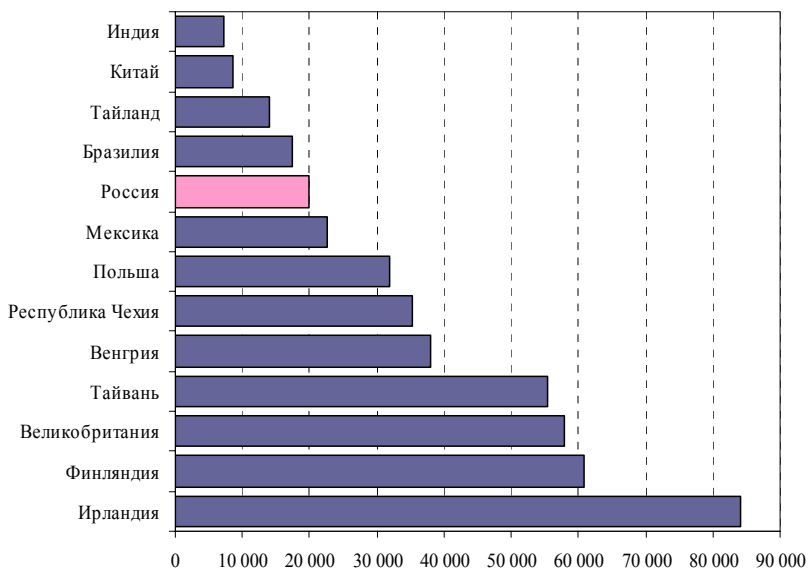
## Цены приобретения электроэнергии в России в сравнении с основными торговыми партнерами в 2005г., долл. США



В условиях близких к мировым цен на сырьевые товары относительно низкие цены на энергию в определенной степени поддерживают ценовую конкурентоспособность производителей конечной продукции, особенно энергоемких экспортеров. В ходе реформирования электроэнергетики и связанных с ней ценовых подвижек должен быть найден баланс интересов разных отраслей, чтобы повысить конкурентоспособность российской экономики в целом.

# Конкурентоспособность российской экономики

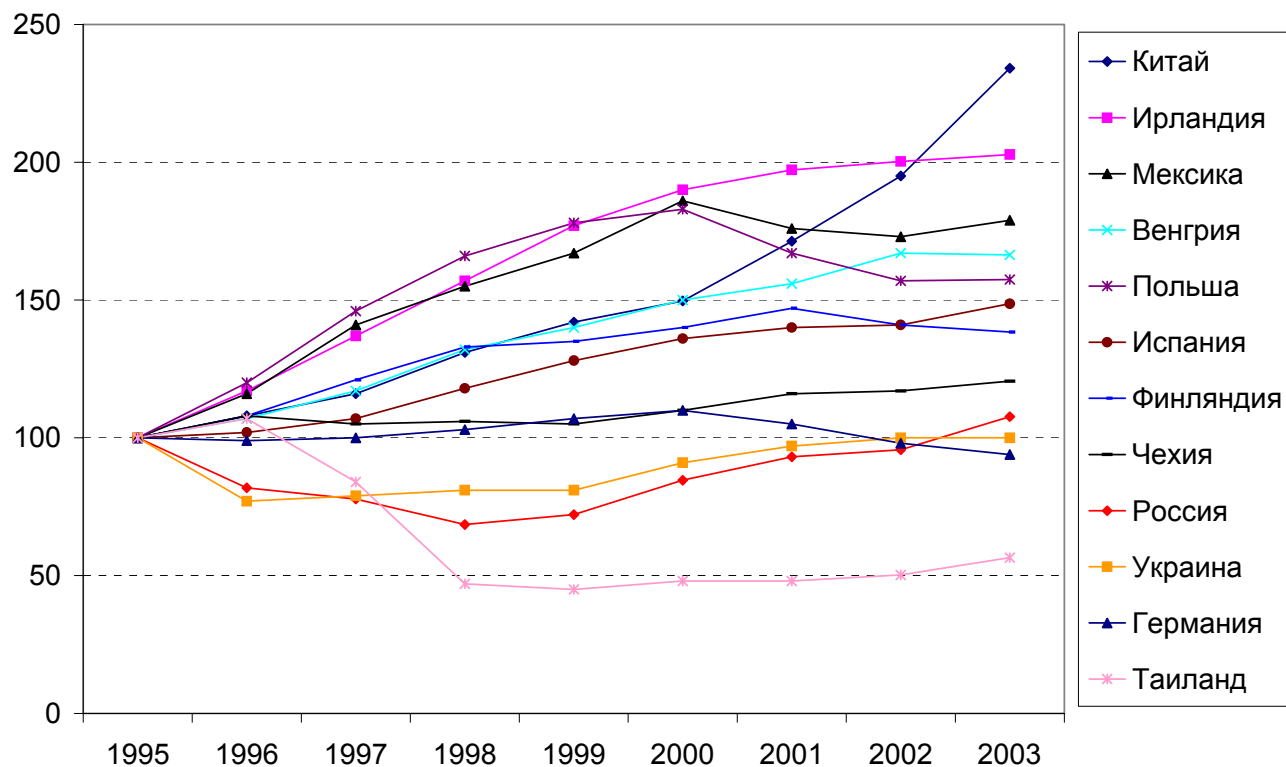
## Уровень (2003г.) и динамика (2001-2003гг.) ВВП по ППС на одного занятого



С точки зрения производительности труда основными конкурентами для России остаются страны Центральной и Восточной Европы, показатели производительности в которых выше, чем в России. Это Польша, Венгрия и Чехия. Несмотря на более высокую производительность, темпы ее роста в этих странах сохраняются на достаточно высоком уровне.

# Конкурентоспособность российской экономики

## Динамика физических объемов валового накопления основного капитала

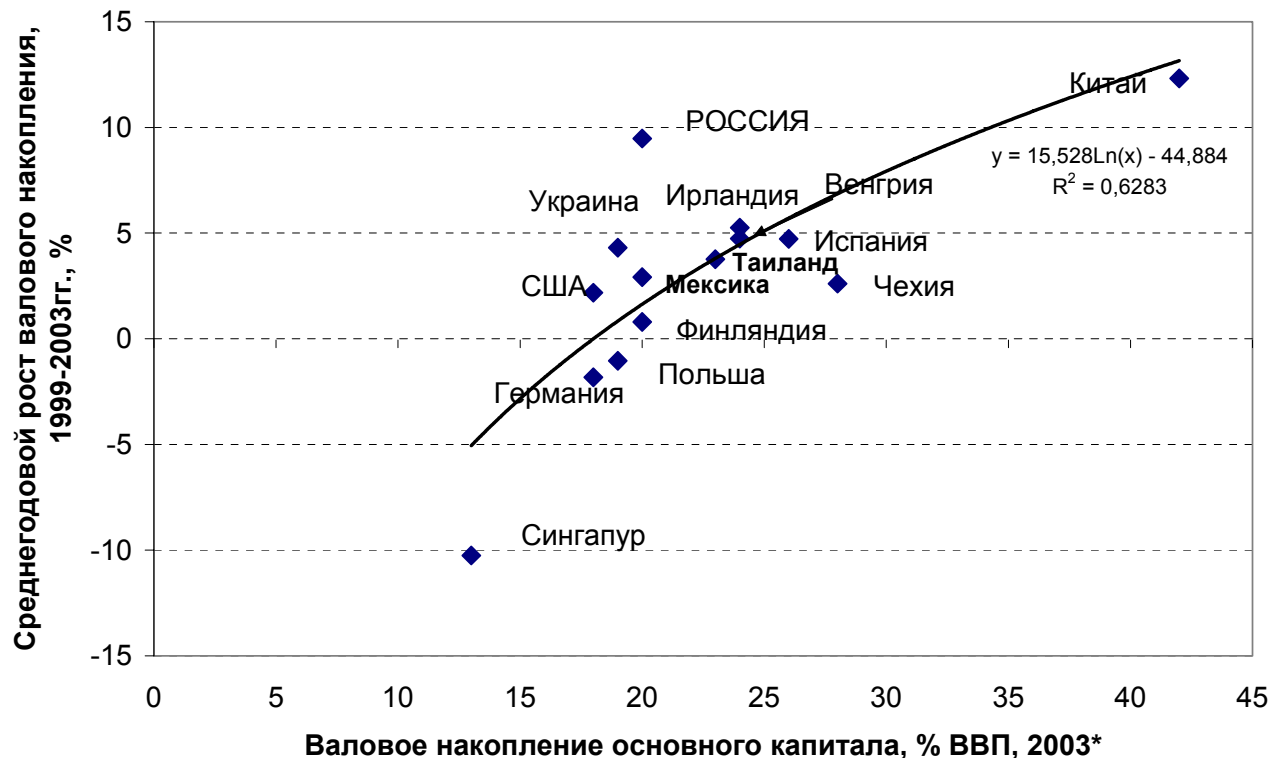


В целом за последнее десятилетие накопленные темпы роста накопления основного капитала в России отстают от большинства стран, вошедших в анализируемую выборку за исключением Украины, Германии и Таиланда. Россия попадает в одну группу с Чехией и Финляндией, отставая как от группы середняков – Испания, Польша, Венгрия, Мексика (рост в 1,5-2 раза), так и от передовиков – Ирландии и Китая – рост за 10 лет более чем в два раза.



# Конкурентоспособность российской экономики

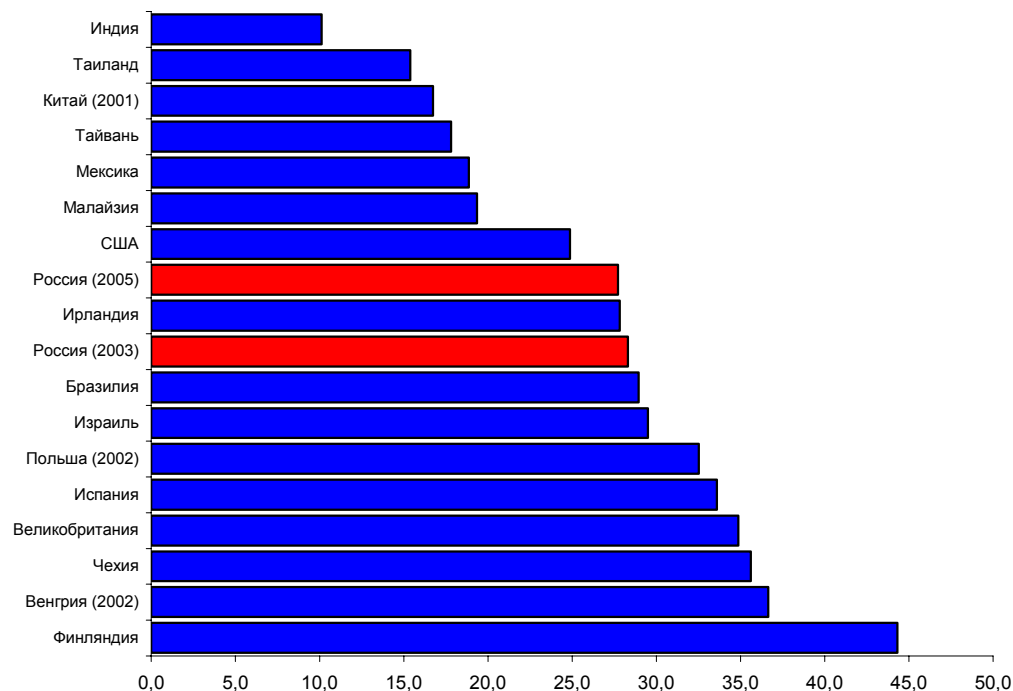
## Динамика накопления основного капитала



За период, прошедший с начала экономического роста в 1999г., Россия демонстрирует опережающие темпы роста инвестиций – около 10% в год - по сравнению со странами, имеющими примерно ту же долю накопления в ВВП, т.е. около 20% (Мексика, Финляндия), отставая лишь от Китая, где ежегодные темпы роста инвестиций составляют около 12%.

# Конкурентоспособность российской экономики

## Налоговые поступления\*, в % ВВП 2003 г.

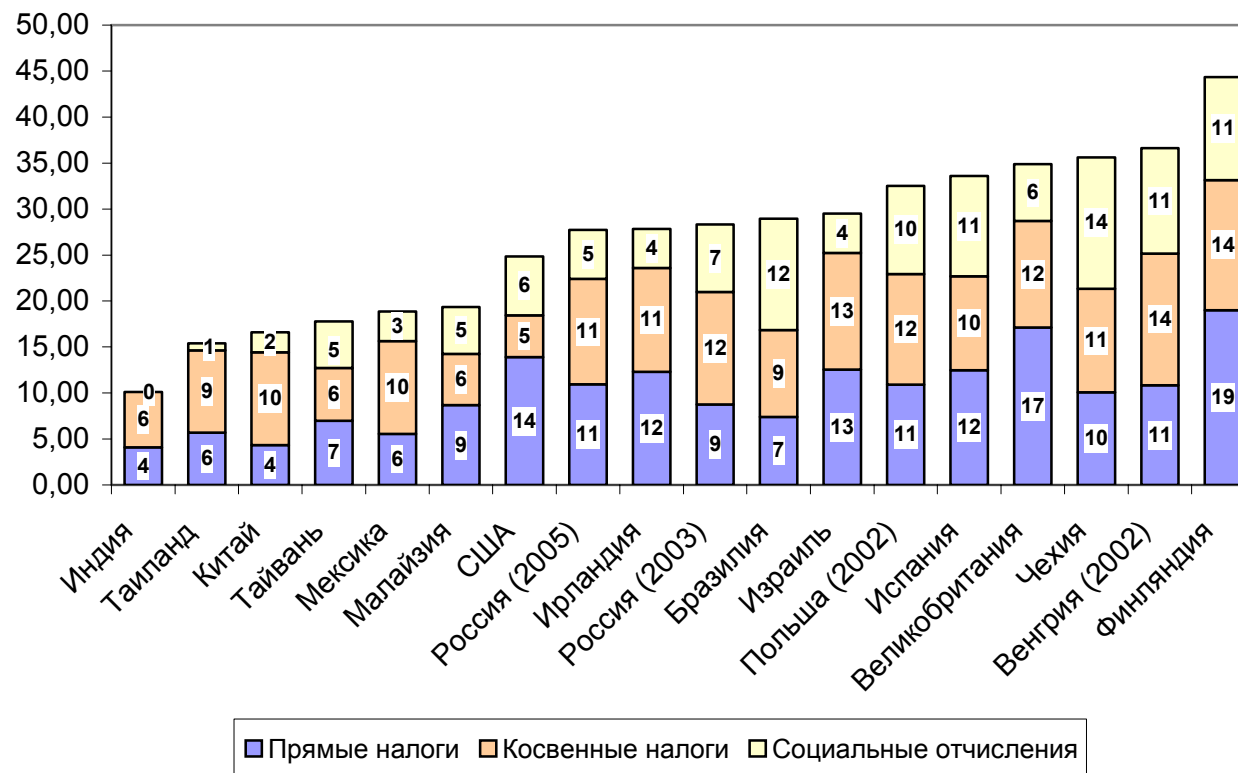


\* включают налоги на прибыль (доходы) корпораций, на доходы физических лиц, социальные отчисления предприятий и работников, косвенные налоги, налоги на имущество и капитал

Объем налоговых поступлений расширенного правительства (включая социальные отчисления) в России составляет около 28% ВВП. Россия занимает промежуточное положение между развивающимися и новыми индустриальными странами Азии и Латинской Америки, которые имеют средний уровень налоговой нагрузки 15-20% ВВП.

# Конкурентоспособность российской экономики

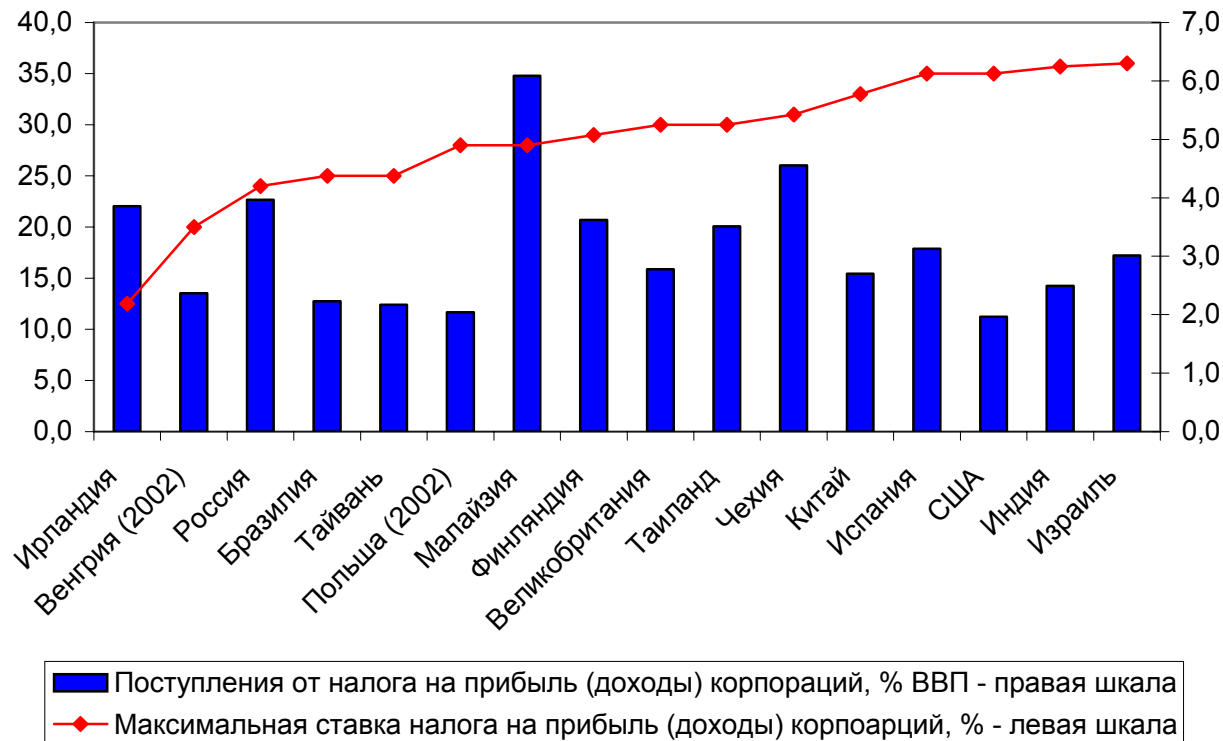
Поступления в бюджет по видам налогов, % ВВП, 2003 г.



Структура налоговых поступлений в России после снижения максимальной ставки ЕСН в 2005 г. напоминает сложившуюся в таких странах как Ирландия и Израиль – с относительно низкими социальными отчислениями и примерно равными долями в бюджете доходов от прямых и косвенных налогов.

# Конкурентоспособность российской экономики

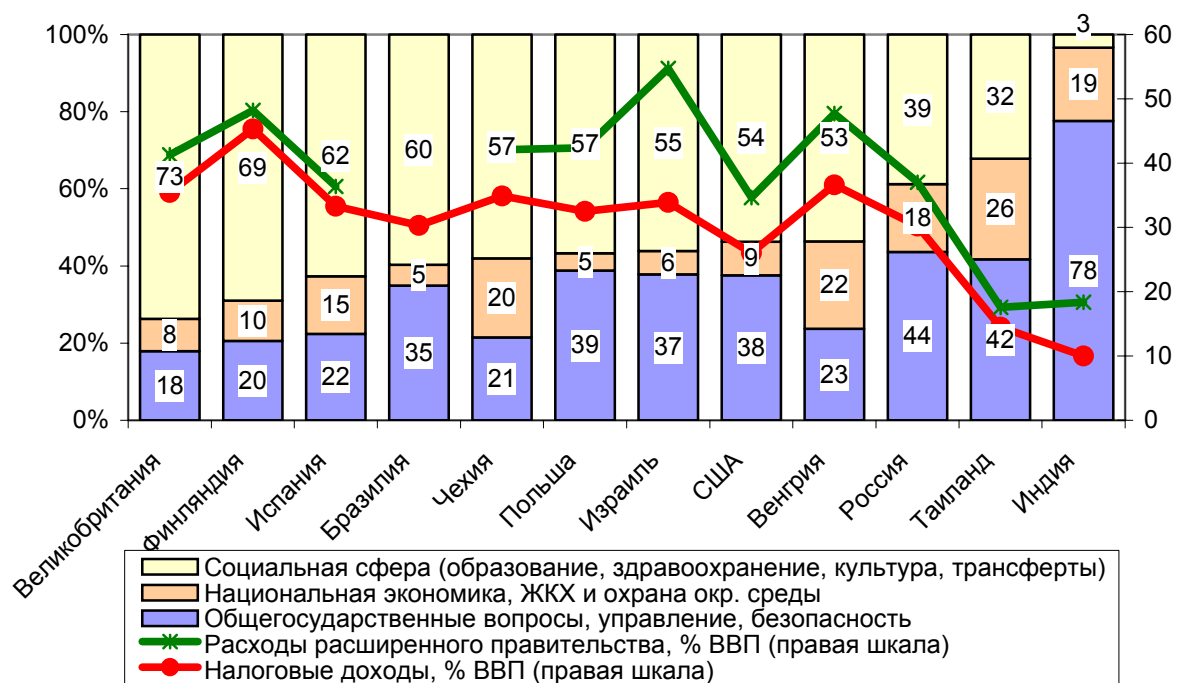
## Максимальная ставка и поступления от налога на прибыль (доходы) корпораций.



Преимуществом России является низкая максимальная ставка налога на прибыль (в 2003 г. Россия по этому показателю была 3-ей из 16 рассматриваемых стран), а также плоская шкала подоходного налога. Однако несмотря на низкую ставку, Россия имеет один из самых высоких уровней поступлений в бюджет от налога на прибыль (доходы) корпораций (относительно ВВП)

# Конкурентоспособность российской экономики

Структура расходов консолидированного бюджета, объем налоговых доходов и расходов расширенного правительства (включая социальные отчисления) в 2002 г.



В 2002 г. среди стран с сопоставимым уровнем налоговой нагрузки в России доля расходов на социальные статьи была наименьшей, при этом в структуре социальных разделов преобладали расходы в виде трансфертов населению при более низкой по сравнению с другими странами доле расходов, способствующих формированию человеческого капитала (на образование и здравоохранение).

# Конкурентоспособность российской экономики

## Динамика рейтингов Всемирного Экономического Форума (ВЭФ) для России

	2002	2003*	2003	2004	2005
<b>Индекс конкурентоспособности роста</b>	66	65	70	70	75
Технологический индекс	66	65	69	67	73
Индекс общественных институтов	65	68	81	89	91
Индекс макроэкономической среды	61	56	61	56	58
<b>Индекс конкурентоспособности бизнеса</b>	58	63	66	61	74
Качество стратегий	-	-	69	62	77
Качество бизнес-климата	-	-	64	60	70

*\* В 2002г. в рейтинге было представлено 80 стран, с 2003г. их количество возросло до 102 (104 в 2004г.), данные за 2003 год представлены в двух шкалах (по 80 и по 102 странам) для обеспечения сопоставимости с 2002 годом. В 2005 году в рейтинге было 117 стран.*

Индекс Всемирного экономического форума позиционируется как модель конкурентоспособности, с помощью которой можно выделить ключевые факторы, влияющие на производительность и динамику развития экономики. Однако, анализ показал, что данный рейтинг имеет смысл рассматривать не в агрегированном виде, сопоставляя разные страны, а по каждой стране в отдельности, анализируя ее профиль

# Конкурентоспособность российской экономики

## Динамика рейтингов IMD для России

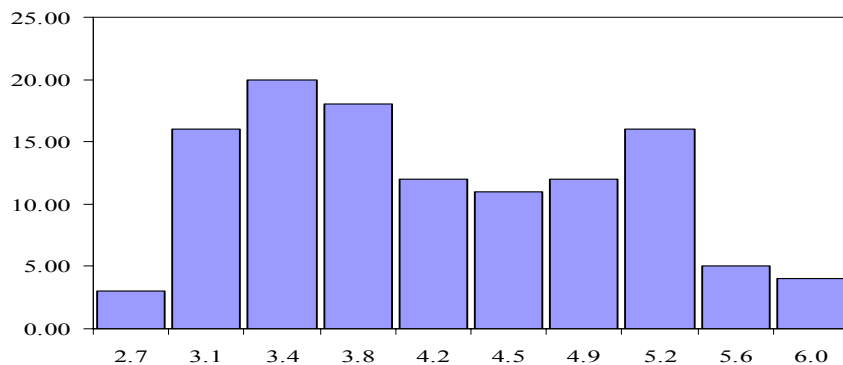
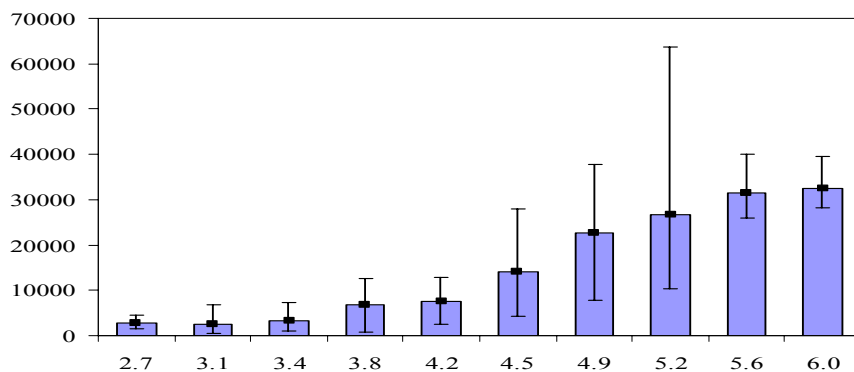
	2001	2002	2003*	2004	2005
<b>Итоговый рейтинг</b>	43	44	54	50	54
Экономика	41	41	52	54	57
Эффективность государства	45	44	52	40	46
Эффективность бизнеса	47	43	56	52	55
Инфраструктура	37	35	47	43	46

*\*Снижение рейтинга России в 2003 по сравнению с 2002 годом на 10 позиций объясняется включением в обзор 11 новых стран и регионов. Фактически же место России в рейтинге по фиксированной выборке стран по 2002г. даже улучшилось: в 2002 г. - 44 место, в 2003 - 43, а в 2004 - 39. Показатели по 2005 году хотя и приведены в официальном докладе, но рассчитаны по неполной базе исходных статистических индикаторов. В дальнейшем возможна корректировка рейтинга и изменение положения как в одну, так и в другую сторону.*

Индекс, рассчитываемый IMD, рассматривается авторами исключительно в качестве сводного индикатора конкурентоспособности страны, как «способность стран создавать и поддерживать такую среду, которая бы обеспечивала устойчивое создание стоимости компаниями и увеличение благосостояния граждан».

# Конкурентоспособность российской экономики

## Индекс конкурентоспособности роста и ВВП по ППС на душу населения в 2004 г.



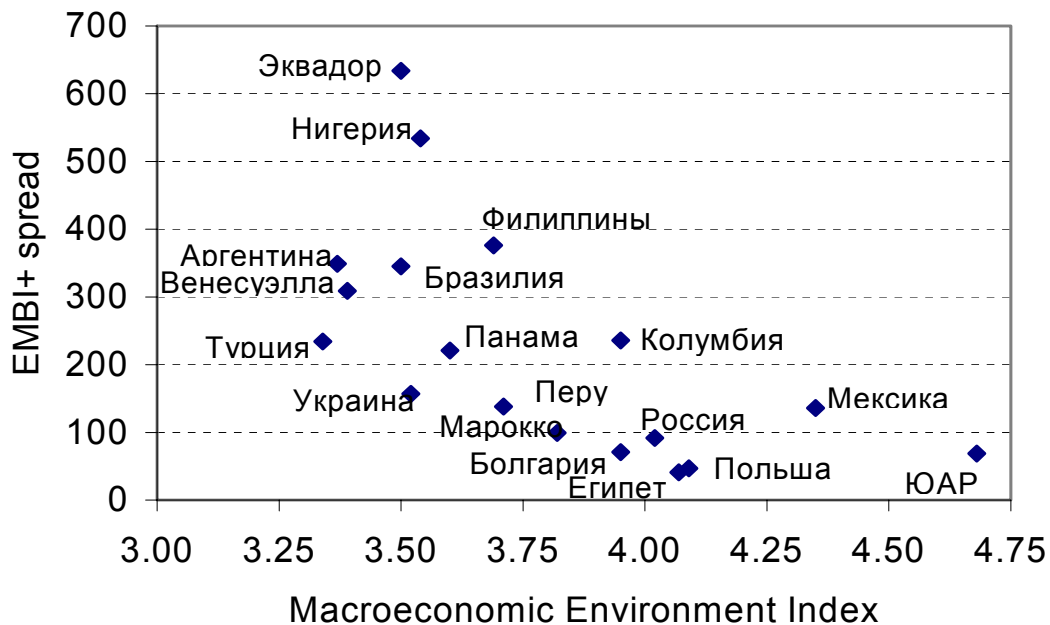
*Примечание:* На верхнем графике по горизонтальной оси отложены группы стран по индексу конкурентоспособности роста; по вертикальной оси отложен валовой внутренний продукт по ППС на душу населения в 2004 году. Высота столбиков отмечает средний показатель ВВП по ППС, а штрихами указаны максимальные и минимальные значения ВВП для каждой группы. На нижнем графике представлена гистограмма распределения стран по выделенным десяти группам.

*Вывод:* Анализ свидетельствует об отсутствии подобной связи между индексом конкурентоспособности роста и таким основным показателем уровня развития страны, как валовой внутренний продукт на душу населения



# Конкуренентоспособность российской экономики

## Оценки состояния макроэкономики экспертами ВЭФ и аналитиками фондового рынка



Сравнение индекса макроэкономической среды ВЭФ со спредами облигаций (EMBI+) показывает, что оценки рынка со стороны профессиональных финансовых аналитиков, как правило, не совпадают с оценками опрашиваемых Всемирным экономическим форумом экспертов. В ряде случаев, как, например, с Эквадором и Нигерией, оценки экспертов намного оптимистичнее, чем то, как оценивает ситуацию рынок.

# Конкурентоспособность российской экономики

**Выводы из анализа возможности использования рейтингов ВЭФ и IMD для выработки рекомендаций относительно политики повышения конкурентоспособности**

Слабые места рейтинга ВЭФ в качестве модели конкурентоспособности:

- субъективность в выборе весовых коэффициентов для расчета сводного индекса;
- слабая связь между индексом конкурентоспособности и показателями экономического роста;
- использование не вполне адекватных показателей для измерения отдельных аспектов конкурентоспособности;
- использование устаревших данных;
- возникающие противоречия между результатами опросов экспертов и статистическими индикаторами.

# Конкурентоспособность российской экономики

**Выводы из анализа индикаторов конкурентоспособности на макроуровне (1 раздел доклада) для выработки рекомендаций относительно политики повышения конкурентоспособности российской экономики в целом**

## Меры неналогового характера

- Разведение по времени мер стимулирования импортозамещения и экспорта
- Разработка стратегий импортозамещения с учетом конкурентных преимуществ страны на внешнем рынке для обеспечения плавности перехода от первой стратегии ко второй
- Ориентация на сокращение разрыва между внутренними и внешними ценами еще до перехода к полномасштабной стратегии поощрения экспорта
- Разработка мер, направленных на смягчение дефицита рабочей силы, которые можно условно разделить на две группы:
  - улучшение демографической ситуации
  - более полное использование имеющегося трудового потенциала
- Необходимость учета при выработке денежно-кредитной политики динамики удельных издержек по оплате труда относительно портфеля торговых партнеров страны (наряду с динамикой эффективного валютного курса)
- Учет мирового опыта при выработке подходов к реформированию электроэнергетики

# Конкурентоспособность российской экономики

**Выводы из анализа индикаторов конкурентоспособности на макроуровне (1 раздел доклада) для выработки рекомендаций относительно политики повышения конкурентоспособности российской экономики в целом**

## Меры налогового характера

- Испытывая определенные трудности с вовлечением в производство дополнительной рабочей силы российские власти должны ориентироваться на рост ее качества, что трудно совместить со снижением налоговой нагрузки до уровня Китая, Малайзии и Мексики (до 17-19% ВВП), а тем более Индии – 10% ВВП.
- Дальнейшее снижение налоговой нагрузки на экономику не может являться значимым фактором роста ее конкурентоспособности в силу тех ограничений, которые такое снижение наложит на уровень расходов государственного бюджета, способствующих формированию человеческого капитала (на образование и здравоохранение).
- Усиление конкурентоспособности российской налоговой системы может идти по пути улучшения администрирования налогов, сокращающего издержки налогоплательщиков на преодоление административных барьеров.

# Конкурентоспособность обрабатывающего сектора

## *Выводы из проведенного анализа научной литературы по теме конкурентоспособность обрабатывающих отраслей, сырьевой бум и «голландская болезнь»*

- Одним из следствий базовой модели «голландской болезни» является укрепление реального обменного курса национальной валюты. Однако, как отмечают сами авторы, это не является главным фактором, ведущим к снижению конкурентоспособности внутренних секторов не связанных с добычей нефти и, в конечном счете, с деиндустриализацией экономики
- Укрепление курса является индикатором происходящих в экономике структурных изменений и представляет собой фактор второго порядка, то есть его действие усиливает уже начавшиеся процессы перераспределения ресурсов. Поэтому замедление темпов экономического роста не следует относить исключительно на влияние обменного курса, а необходимо искать более фундаментальные причины.
- Наибольшее внимание следует уделять политике государства, эффективности реализации государственных программ и механизмам стимулирования заинтересованности частных компаний в осуществлении новых инвестиционных проектов.

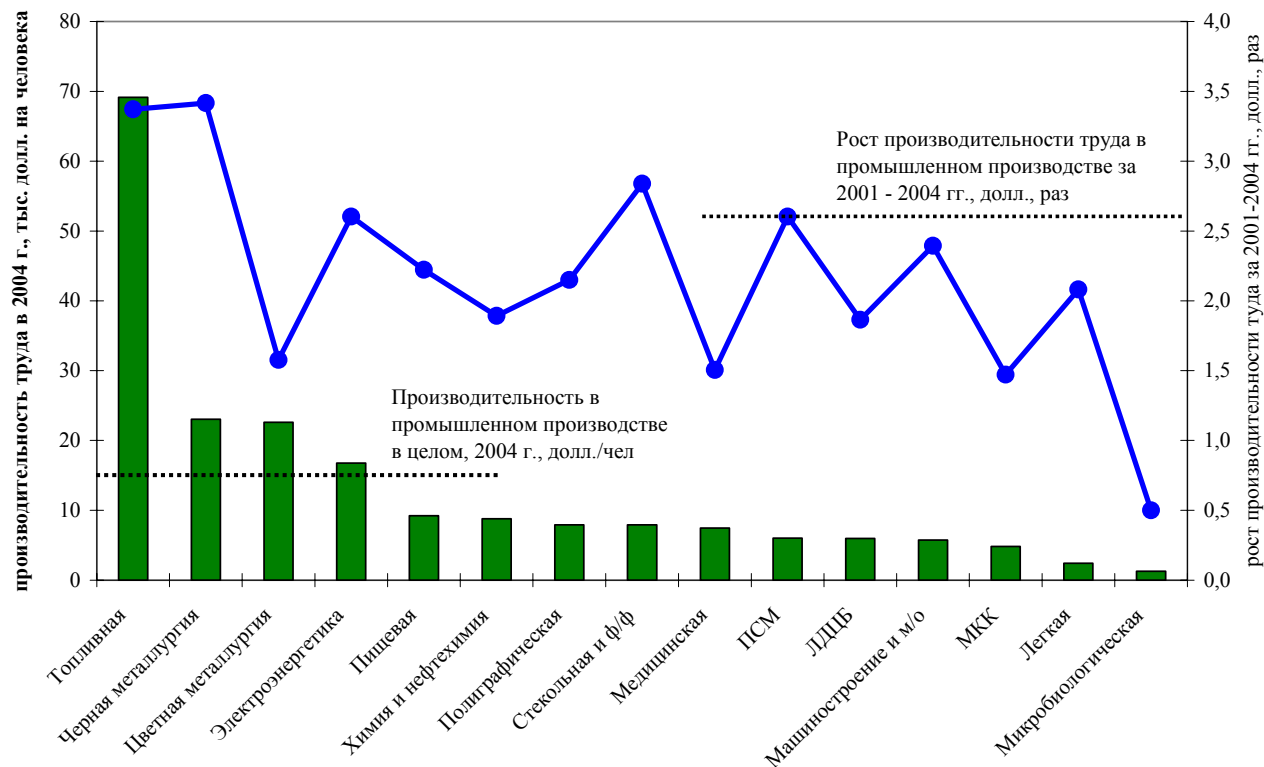
# Конкурентоспособность обрабатывающего сектора

## Динамика численности занятых в промышленном производстве в 2000 – 2004 гг.

	2000	2004	Сокращение численности за 2001-2004 гг.	
Промышленность, тыс. чел.	11965	10281		
Структура численности по отраслям, %			тыс. занятых	%
Промышленность	100	100	1684	14,1
Электроэнергетика	7,7	8,2	76	8,3
Топливная промышленность	7,9	7,3	193	20,4
Черная металлургия	6,5	6,7	91	11,7
Цветная металлургия	5,2	5,5	56	9,0
Химия и нефтехимия	6,5	6,4	114	14,7
ЛДЦБ	6,8	6,1	184	22,6
Машиностроение и металлообработка	34,6	35,1	531	12,8
ПСМ	4,4	4,6	55	10,5
Легкая промышленность	5,7	4,4	233	34,2
Пищевая промышленность	10,1	11,1	74	6,1
Микробиологическая промышленность	0,2	0,1	11	54,4
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	0,9	0,9	17	15,4
Медицинская промышленность	1,0	0,9	18	16,0
Полиграфическая промышленность	0,7	0,8	-1	-1,5

# Конкурентоспособность обрабатывающего сектора

## Динамика производительности труда в укрупненных отраслях промышленности в 2000 – 2004 гг.



Большинство обрабатывающих отраслей также демонстрирует интенсивный рост производительности труда: в целом по этой группе, рост производительности за 2000-2004гг. составил около 27% в реальном рублевом выражении (2,3 раза в долларовом). Лучшая динамика наблюдается в отраслях, ориентированных на строительный комплекс

# Конкурентоспособность обрабатывающего сектора

## Индикаторы выявленных сравнительных преимуществ, или относительной специализации России во внешней торговле

	SITC, rev.3	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
33	Нефть, нефтепродукты и связанные с ними материалы	16.5	23.9	31.7	32.1	36.9	36.7	39.9
34	Газ, природный и синтез	17.9	15.3	15.3	17.7	15.1	12.9	6.3
68	Цветные металлы	11.5	8.4	6.9	5.8	5.7	4.9	5.2
67	Железо и сталь	5.0	3.6	2.8	2.0	3.6	2.9	4.6
24	Пробка и древесина	2.0	2.5	2.0	2.1	2.5	2.2	2.1
56	Удобрения	2.0	1.9	1.5	1.6	1.6	1.5	1.6
32	Уголь, кокс и брикеты	0.6	0.5	0.9	0.9	1.0	1.1	1.4
...	...	...	...	...	...	...	...	...
54	Медицинские и фармацевтические продукты	-2.2	-2.1	-2.8	-4.4	-3.7	-4.0	-3.8
76	Телекоммуникационное, звукозаписывающее и звуковоспроизводящее оборудование	-1.8	-1.6	-1.8	-3.3	-4.1	-3.1	-4.0
72	Специализированное оборудование для отдельных отраслей промышленности	-3.3	-3.5	-3.3	-4.1	-4.8	-4.4	-4.5
77	Электротехника, аппаратура и товары длительного пользования, их части и принадлежности.	-2.1	-1.7	-1.7	-3.5	-4.7	-4.8	-5.0
74	Общие промышленные машины и оборудование, в т.ч. их части и принадлежности для них	-3.7	-3.6	-2.9	-4.6	-6.0	-5.3	-5.1
78	Средства дорожного транспорта	-2.0	-1.2	-1.5	-3.7	-4.4	-6.0	-8.9



# Конкурентоспособность обрабатывающего сектора

## Индикаторы выявленных сравнительных преимуществ, или относительной специализации России во внешней торговле

- Позитивный эффект роста эффективности пока концентрируется на внутреннем рынке. Основные выявленные сравнительные преимущества (ВСП) России сосредоточены в нефтяной и газовой отраслях, а также в промышленности черных и цветных металлов.
- Наибольшие выявленные сравнительные недостатки России характерны для средств дорожного транспорта, промышленного оборудования, электротехники, специализированного оборудования, а также для телекоммуникационного оборудования, медицинских препаратов, овощей, фруктов и мяса.
- По некоторым товарным группам положительные значения коэффициентов выявленных преимуществ, достигнутые в 2002-2003 гг. в 2004 году сошли на «нет». В наибольшей степени это проявилось в категории электрогенерирующих машин и оборудования и по иным средствам транспорта, куда входят железнодорожные локомотивы, самолеты, авиационная техника, рыболовные суда, танкеры и т.д.
- По некоторым товарным позициям заметны некоторые улучшения. Так, по мясу и мясным продуктам отмечается устойчивая тенденция к улучшению позиций России - показатель ВСП уменьшился с (-5,4) в 2002 году до (-2,9) в 2004 году.

# Конкурентоспособность обрабатывающего сектора

## Выводы из анализа индикаторов конкурентоспособности на мезоуровне (2 раздел доклада) для выработки рекомендаций относительно политики повышения конкурентоспособности обрабатывающего сектора

- основные усилия по расширению инвестиционной активности государства должно быть сфокусированы не только и не столько на отстающих отраслях, сколько на секторах, увеличивающих производительность труда относительно более высокими темпами.
- При этом проведенный анализ уровня и динамики производительности труда в обрабатывающем секторе экономики за 2000-2004гг. показал, что  
**в машиностроении** наибольший рост производительности труда (в 4,5-2,6 раза в долларовом выражении при среднеотраслевом уровне в 2,3 раза) отмечен в машиностроении для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, в промышленности средств вычислительной техники, в энергетическом машиностроении, в подотрасли «ремонт машин и оборудования», в производстве горношахтного и горнорудного оборудования, в производстве санитарно-технического и газового оборудования, в станкостроительной и инструментальной промышленности.
- **в отраслях химии и нефтехимии** наибольший рост производительности труда (в 2,3-3,2 раза по сравнению со среднеотраслевым показателем 1,9) отмечен в горнохимической промышленности, производстве технического углерода, а также в промышленности пластмассовых изделий, стекловолоконных материалов, стеклопластиков и изделий из них и в резино-асбестовой промышленности.

# Конкурентоспособность обрабатывающего сектора

Выводы из анализа индикаторов конкурентоспособности на мезоуровне (2 раздел доклада) для выработки рекомендаций относительно политики повышения конкурентоспособности обрабатывающего сектора

**в лесном комплексе** наибольший рост производительности труда (в 2-4 раз при среднем росте в 1,8 раза) отмечен в производстве стандартных домов, изделий из бумаги и картона, строительных деталей из древесины и плит на древесной основе, производстве тары и мебели

**в пищевой промышленности к отраслям с** наибольшим ростом производительности труда (в 3-8 раз при среднем росте в 2,2 раза) относятся прежде всего плодоовощная промышленность и крахмало-паточная промышленность, производство безалкогольных напитков, пивоваренная промышленность, производство концентратов, парфюмерно-косметическая и кондитерская промышленность.



■ СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!