

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Региональный разрез динамики промышленного производства, или Чукотка как победитель капиталистического соревнования регионов

Вышедший в начале июня мониторинг Росстата о динамике российской экономики в региональном разрезе говорит о серьезной дифференциации российских регионов (субъектов Федерации и федеральных округов) по критерию скорости посткризисного восстановления промышленности.

Лидером по преодолению последствий кризиса является расположенный далеко от федерального центра Дальневосточный федеральный округ (ДФО), где объем промышленного производства в январе–апреле 2011 г. вырос на 31% по отношению к тому же периоду 2008 г., тогда как по России в целом он в этот же период был меньше на 1,9%. Впрочем, в разгар кризиса, в 2009 г., и спада как такового на Дальнем Востоке не было, а был рост на 7,3% за год в целом при падении по России на 9,3%. Очевидно, что «стройка века» во Владивостоке и соседство с благополучным Китаем благотворно сказались на российском Дальнем Востоке.

На этом фоне слабым звеном выглядит оплот российской индустриализации и предкризисных инноваций³ – Уральский федеральный округ, где в начале этого года объем промышленного производства был на 8,1% ниже уровня начала 2008 г. Регион в 2009 г. сократил выпуск на 14%, и его восстановление идет крайне медленно. Например, в январе–апреле текущего года прирост промпроизводства здесь составил лишь 1,9% к прошлому году на фоне 5,5% по России в целом, 11,2% – в Южном федеральном округе и 9,1% – в Центральном федеральном округе (ЦФО).

Рост промпроизводства по федеральным округам России в январе–апреле 2011 г., в %

	Отгрузка в янв.-апр. 2011, млрд. руб.	То же, %	Пром-производство в целом, %	Добыча	Обра-ботка	Электро-энергетика и пр.	Промпроиз-водство в целом, 2011 к 2008г. (янв.-апр.)
Российская Федерация	15 862	100%	105,5	102,8	109,2	99,7	98,1
Центральный ФО	4 730	30%	109,1	109,0	110,7	101,4	102,7
Северо-Западный ФО	1 894	12%	107,7	93,2	113,6	105,5	102,7
Южный ФО	837	5%	111,2	108,9	110,7	114,9	101,1
Северо-Кавказский ФО	206	1%	106,9	85,2	113,6	96,3	100,8
Приволжский ФО	2 891	18%	108,7	104,0	112,1	103,4	108,5
Уральский ФО	2 768	17%	101,9	98,2	112,9	97,6	91,9
Сибирский ФО	1 814	11%	103,6	104,6	105,7	93,6	100,5
Дальне-восточный ФО	722	5%	106,5	105,1	118,2	99,9	131,0

Источник: Росстат, Центр развития.

³ В соответствии с проведенным в начале 2008 г. Аналитическим центром при Правительстве России (бывшим ЦЭКом) опросом именно этот регион лидировал по интенсивности инноваций и смежных показателей, что делало именно его наиболее естественным кандидатом на размещение сколковского проекта. Однако история пошла другим путем.

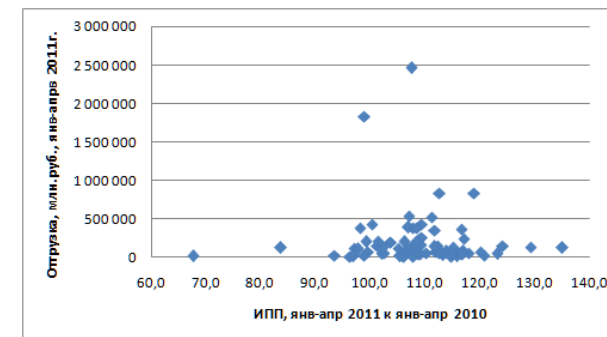
Если с уровня федеральных округов спуститься на уровень республик и областей, можно отметить, что лидерами по темпам послекризисного восстановления являются пять субъектов Федерации из ЦФО и ДВФО: в январе–апреле 2011 г. по отношению к тому же периоду 2008 г. выше чем на 40% объемы промышленного производства выросли в Сахалинской и Амурской областях, а также в Пензенской и Калужской областях, но абсолютным лидером является Чукотский автономный округ, где прирост составил более 76%.

В подтверждение общей тенденции к усилению дифференциации экономического роста лидеры среди субъектов Российской Федерации по объему промышленного выпуска – Москва и Тюменская область – продемонстрировали прямо противоположную динамику: первая в январе–апреле текущего года нарастила промышленный выпуск на 7,5%, а Западно-Сибирский регион, наоборот, снизил на 1,1%.

Несмотря на снижение варибельности темпов роста промышленности в целом в 2011 г. по сравнению с 2010 г. в региональном разрезе она сохраняется на высоком уровне. На гигантской территории России разнородными и разноскоростными процессами послекризисного восстановления все труднее управлять «вручную»: необходимы системные решения, чтобы снизить риск региональной дезинтеграции России. Ведь и до кризиса российская экономика была очень разнородна: в частности, как эмпирически было показано в ряде исследований, доходная база регионов, входящих в Российскую Федерацию, уже тогда была гораздо более неустойчива (подвержена региональным доходным шокам), чем доходная база регионов США и стран, входящих в Европейский союз (группа ЕС-15)⁴.

Усиление дифференциации экономической ситуации в регионах России, на наш взгляд, может означать, во-первых, важность развития инициативы и свободы действий администраций на местах. Правда, с учетом отсутствия выборности губернаторов это создает традиционную для корпоративного управления проблему «принципал-агент», когда агент-менеджер в силу объективных причин, в частности информационной асимметрии, до конца неподконтролен принципалу-собственнику и действует в своих собственных интересах, то есть, говоря научным языком, «оппортунистически». Именно с гигантской корпорацией в определенной степени можно сравнить экономику «корпорации Россия», когда она работает в режиме «ручного управления» из Москвы.

Рост промпроизводства в целом (ИПП) и объем отгрузки промышленной продукции по субъектам Федерации в январе–апреле 2011 г.



Источник: Росстат.

⁴ Russian Federation: Selected Issues, September 2004, IMF Country Report # 04/316, p.75–88.

Во-вторых, из роста дифференциации экономического развития регионов и из необходимости роста их самостоятельности следует целесообразность развития новых, более эффективных, чем применяемые сейчас в России, форм соревнования регионов по опыту Евросоюза и Китая⁵, что можно было бы учитывать при распределении средств из федерального бюджета между ними.

Валерий Миронов, Ольга Пономаренко

⁵ См об этом в частности: Shih-Shen Chien; Ian Gordon // Territorial Competition in China and the West Regional Studies, Vol. 42.1, pp. 31–49, February 2008.