

ВВП прирастает не только запасами, но и ... импортом

Да-да-да... Вы не ошиблись. Это не софизм, и не обман. Это факт.

К столь неоднозначному выводу нас подтолкнули данные Росстата о динамике ВВП методом производства, которая раскладывается на динамику производства ВВП в основных ценах и динамику чистых налогов на продукты, которые составляют немалые 15% ВВП. Несложно догадаться, что при неизменных налоговых ставках динамика чистых налогов на продукты (в физическом выражении) должна примерно совпадать с динамикой выпуска; а в том случае если происходит изменение ставок при неизменных объемах выпуска, то это должно учитываться в дефляторе данного показателя, но никак не в физических объемах. Однако последние два года демонстрируют значительное отличие в динамике этих показателей. Этот вопрос нам не давал покоя достаточно долго...

Динамика роста ВВП по производству, физ. объемы, %

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	I кв. 2011 г.
ВВП в рыночных ценах	7,3	7,2	6,4	8,2	8,5	5,2	-7,8	4,0	4,1
ВВП в основных ценах	7,5	6,6	6,0	7,9	8,4	5,2	-6,8	3,5	3,4
Чистые налоги на продукты	5,9	11,4	9,0	9,4	9,1	5,4	-13,7	7,9	8,3

Ответ, оказывается, прост: в чистых налогах сидят налоги на импорт, и физический рост импорта оказывает влияние на экономический рост в пределах доли, которую занимают данные налоги в ВВП. Но как, почему так? Ведь экономическая теория однозначно определяет ВВП как «конечную стоимость товаров и услуг, произведенных *внутри* страны», что, казалось бы, *исключает* какое-либо влияние импорта. Однако, все не совсем так ...

Обо всем по порядку. Классическое определение ВВП методом использования гласит, что ВВП равен:

$$ВВП = C + I + G + Ex - Im,$$

где *C* – конечные расходы домохозяйств,

I – валовое накопление основного капитала и изменение запасов,

G – конечные расходы государства,

$Ex-Im$ – экспорт за вычетом импорта.

В теории увеличение импорта остается нейтральным с точки зрения ВВП. Так, допустим, операция покупки дополнительного импортного автомобиля с точки зрения экономической теории будет отражена два раза: как прирост импорта (с отрицательным знаком) и как прирост потребления (со знаком плюс), что при условии нулевой комиссии компании-импортера в сумме даст ноль. Однако на практике это не так!

Нюанс состоит в том, что рост потребления будет равен не таможенной стоимости автомобиля, а к нему прибавится НДС и импортная пошлина – автолюбители поймут, что для ряда товаров это две совсем разные цены. Таким образом, даже в условиях нулевого агентского вознаграждения рост импорта будет увеличивать ВВП на сумму пошлин и налогов.

Поскольку Росстат производит расчет ВВП методом производства, попробуем «конвертировать» расчет методом использования (в рыночных ценах) в расчет ВВП по производству. Тогда в последнем, чтобы очистить объемы производства от изменения налогообложения, целесообразно выделить производство в основных ценах и чистые налоги на продукты – ровно так и поступает Росстат. А поскольку основная цена проданного импортного товара – это его таможенная стоимость, то все *пошлины и НДС на импорт входят в показатель чистых налогов на продукты*.

Расчеты показывают, что влияние этого фактора значительно. В 2009 году объемы НДС и импортных пошлин составили 3,5% ВВП. Таким образом, если учитывать рост импорта только по объему импорта товаров за 2010 год (+34,8%), то вклад налогов на импорт в рост ВВП составил 1,2 п.п.

В текущем году влияние будет больше: при том что в 2010 году объем собранного НДС на импортные товары и импортных пошлин составил уже 3,9% ВВП, то при ожидаемом сохранении темпов роста импорта это уже даст 1,4 п.п. роста ВВП из 4% роста.

P.S. Кстати, в 2010 году рост ВВП составил 4%, из них 4 п.п. пункта – прирост запасов, 1,2 п.п. – прирост ВВП за счет налогов на импорт. Выводы – на поверхности...

Максим Петрович